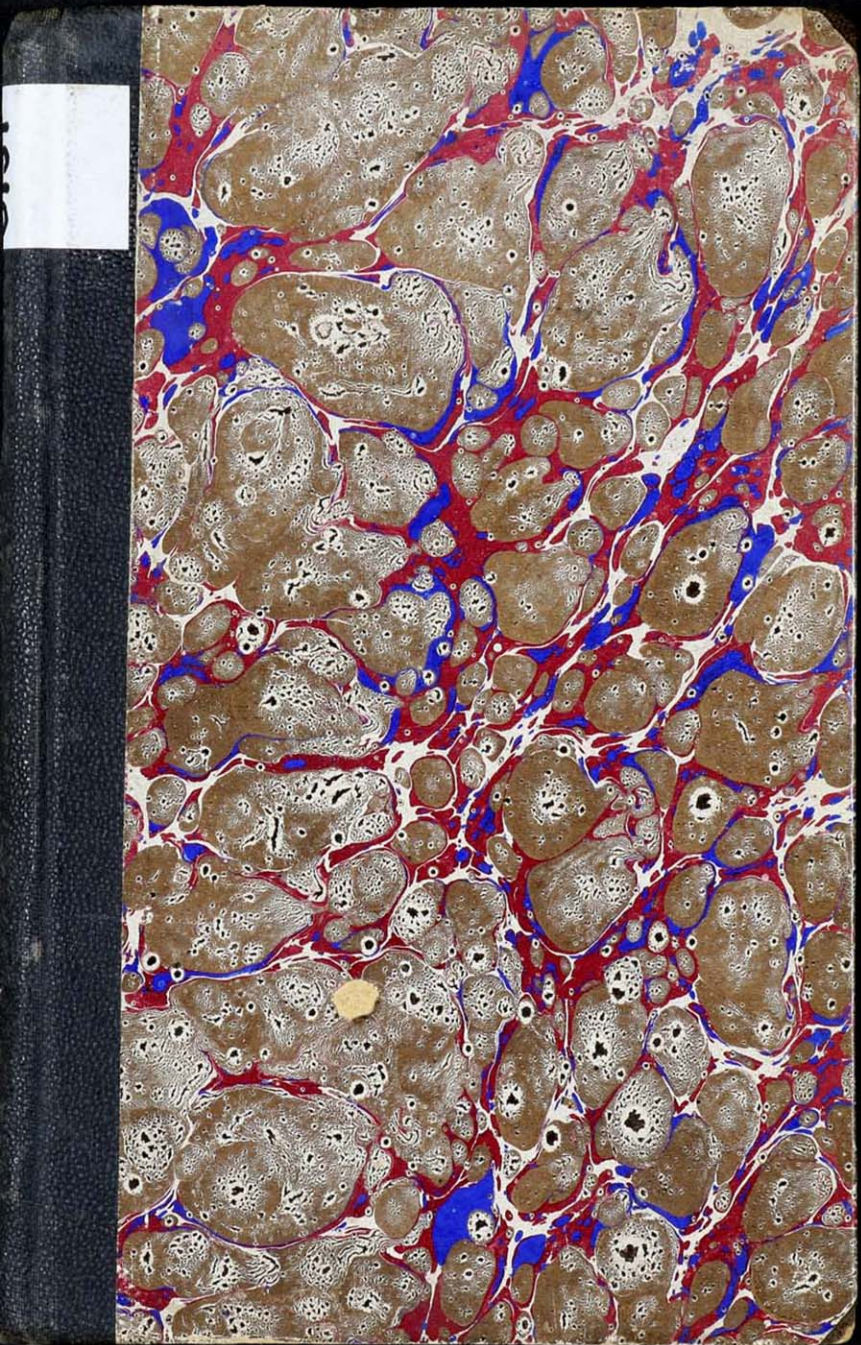




Urb
NO195

97/04



ІМВРОСІЙ

Митрополитъ Бѣлориницкій

къ

пятидесятилѣтію присое-
диненія егѡ престѣселст-
ва къ древлеправославно
цркви.

1846—1896

„Праведникъ, ѿко-
финникъ процвѣте“.

Op. 34

ІМБРОСІЙ

Митрополитъ Бѣлокриницкій
къ

пятидесятилѣтію пригодуїні
їїа єго прешщенства къ
древлеправославной цркви.

„Праведникъ, іакъ фї-
никъ процвѣтетъ“.

Предисловіе.

„Бѣ пѣмать вѣчною буде
праведникъ“ (псал. 111, ст. 5).

— такъ воспѣлъ когда-то кр-
ликинъ прѣрокъ Дѣдъ. И дѣис-
твенительно, слова пророка, ска-
занныя дѣхомъ стѣмъ кр-
ны и сбываются во очю
нашѹ. Пятдесятъ лѣтъ
канѣло бѣ вѣчностъ, какъ
митр. Амвросіи присоеди-
ни къ древлеправославной
цркви, а память егѹ живѣ-
тъ сердцахъ вѣрѹющихъ и
можно сказать съ оубѣрен-
ностію. Она бѹдетъ жить и
бѹдетъ напоминать потом-
ствѹ, что былъ когда-то
стѣтель Амвросіи и такой
стѣтель, который дѣшъ свою

положилъ за свою паству. Та-
кой ститель былъ и есть на
самомъ дѣлѣ праведникъ:
Онъ при жизни своей, знаа
слова писанія: „и вси ѿже
хоташа жити въ хртѣ ісѣ
гоними будутъ“, преклонил
ся предъ ними и, презрѣвъ
славу міра сего, презрѣвъ
вѣщаніа и выгоды, сѣлен-
ныа імѣ цариградскимъ па-
тріархомъ Андимомъ, рѣши-
лся принять добровольное
несеніе креста — вѣчную сы-
лку. Прондѣтъ вѣка и па-
мать егѣ не изгладится изъ
сердецъ вѣрующихъ и сама
т

исторія будеть возбѣщать
міръ, что митр. Амвросій
дѣйствительнш столпъ пра-
вославіа, непоѣдимый ко-
ниъ хрѣтовъ и несокруши-
маа скала въ оученіи иѣи-
ны! Правда, будеть кра-
ги нападать, ни добрую
память сѣителя, будеть
бросать грязью въ лицо
сгш, какъ бросаютъ и те-
перь въ него мнимыа апо-
столы, такъ называемые,
нѣбывалыа въ цркви хрѣ-
вои, миссіонеры. Но эта гра-
зь и клевета ихъ, ёточъ
позоръ хрѣіанства не оу-

милитъ славы праведника,
а будетъ слажить лишь къ
его славы. Ибо самая оузы
и темницы, самый позоръ и
поношеніе только возжелан-
іиан въ славу всѣхъ послѣ-
дователей и исповѣдниковъ
гднихъ. „Радуйтеся правед-
ніи ш гдѣ“! Радуйся и ты,
оузникъ и страдалецъ съ
ними! Радуйся стѣтелю
хртовъ! „Правымъ подо-
баетъ похвала“.

I

О ДѢТСТВА И ДО ЮНО-
ЧЕСТВА.

Амвросій родился въ дѣтѣхъ
году, шестнадцатилѣтне получивъ
въ духовномъ училищѣ,
гдѣ бывалъ и крестъ бо-
гословскихъ наукъ. въ дѣтѣхъ
году епископскимъ митр. Ма-
тѣеємъ онъ былъ рукопо-
ложенъ во священника, а въ
дѣтѣхъ году въдовѣлъ, въ-
ставшись съ однимъ сыномъ
Геооргіемъ и священствовалъ
на своемъ приходѣ только

три года. Въ двѣзи годѣ Ам-
вросій принялъ иночество .
Во своѣмъ родѣ Амвросій бы-
лъ сѣѣнникомъ а).

II

Путь къ стѣпительскому
сану.

Амвросій, по принатіи
иночества, былъ принатъ
митрополитомъ новскимъ
Матфеемъ въ архіерейскій
домъ. Прохожденіе иноче-
ства и дальнѣйшая служба
Амвросія шла оуспѣшнѣе.

а) Истор. вѣлокр. иерарх. свѣдѣн. стр. 73.

ТАКЪ, ЧТО ВЪ ДѢКѢ ГОДѢ — ЭТО
ЧРЕЗЪ ПАТЬ ЛѢТЪ ЕГО ИНОЧЕ-
СТВА, ОНЪ НАЗНАЧЕНЪ БЫЛЪ
ВЪ САНѢ ИТѢМЕНА, НАСТОА-
ТЕЛЕМЪ ТРОИЦКАГО МОНАСТЫ-
РА, ЧТО НА ОСТРОВѢ ХАЛКИ,
ГДѢ ОУСПѢЛЪ ШЕРАТИТЬ НА
СЕБѢ ВНИМАНІЕ КОНСТАНТИ-
НОПОЛЬСКАГО ПАТРІАРХА КОН-
СТАНТІА. ВЪ ДѢКЗ ГОДѢ ПО
ЖЕЛАНІЮ ПАТРІАРХА, ОНЪ ПЕ-
РЕВЕДЕНЪ БЫЛЪ БЛИЖЕ КЪ
СТОЛИЦѢ ВЪ НАСТОАТЕЛА МЕ-
КА-РЕВМСКОЙ ЦЕРКВИ, ЧТО КЪ
БОСФОРѢ; А ПОТОМЪ ПАТР.
КОНСТАНТІИ ВЗЯЛЪ ЕГО КЪ
САМОМУ ПАТРІАРХУ НА ДОЛЖ

ность протосунгала великой
церкви. Здѣсь Амвросій
сталъ уже на прамѣю до
рогѣ къ получению архіерей-
скаго сана. Въ дѣлѣ годѣ
оумеръ босносарѣевскій мит-
рополитъ Веніаминъ: Ам-
вросій предложенъ былъ въ
числѣ дѣятихъ кандидатовъ
на оупразднѣвающа катед-
ра. Патриаршіи сѣнодь, сос-
тоявшіи изъ архіереевъ:
ѣдесскаго Хрисанда, ираклий-
скаго Діонисія, который и-
мѣлъ полномочіе и ѿ Пан-
фала никомидійскаго, ан-
кирскаго Терасима, и софій-

скаго Пансіа, собравшись
подъ председательствомъ па-
триарха Григоріа въ патріа-
ршей Георгіевской церкви,
избралъ и предпочелъ всѣмъ
другимъ его сщєннословѣн-
нѣйшаго, великаго протосу-
нтеля свѣа Христова вели-
каа церкви, господина Ам-
вросіа, какъ достойнаго во-
спріати архіерейское пред-
стоательство и пастырскій
жезлъ свѣтѣйшіа митро-
поліи Боснійскіа" (такъ го-
ворится въ сѣмъ ставленно
грамотѣ). Въ епкпы Амбро-
сіа рукополагалъ тотъ же

патр. Григорій, при оучастиі
оупомандтыхъ выше архіе-
рескъ. Снабженный ставле-
нной грамотой ш 9 сента-
бря 1796 года, Амвросій ш
павился въ свой епархіа-
льный городъ Босно - Сара-
евъ в).

III

По дорогѣ сѣйтельетка.

Амвросій занавѣ митро-
полию Босно-сараевскою,
прожилъ блестящія оупѣ-
хи по оуправленію ввѣрен

в) Ист. Бѣлокр. иерарх. н. сѣк. стр. 174.

ной еѣ епархіи. Прекрасны
примѣромъ своей жизни, за-
ботою и попеченіемъ о нѣ-
ждахъ народа онъ завоевалъ
себѣ полную симпатію и лю-
бовь паствы. Всѣ труды
свои, всѣ силы онъ посвя-
щалъ на благо народа, что-
бы облегчить тяжелѣю оу-
часть еѣ, которую онъ пе-
реносилъ въ своемъ житіѣ
бытіѣ. „Человѣкъ о приро-
ды добрый, — какъ свидѣ-
льствуетъ т. Сѣботинъ
(авторъ Исторіи Бѣлорус-
іерархіи), — онъ не могъ ра-
внодушнѣмъ смотрѣть на бѣ-

дѣтвенное положеніе народа
стоялъ на егѣ сторонѣ и по
возможности старался шѣ-
лѣгчать егѣ нѣжды. Это
было такимъ нешкыковен-
нымъ явленіемъ, такъ про-
тиборѣчало издавна сложи-
вшемуся народномъ поня-
тію о треческихъ архіерѣахъ,
что народъ даже не призна-
валъ Амвросіа за трѣка:
оутвердился слѣхъ, что онъ
природный славанинъ, и
именно болтаринъ. Вотъ
замѣчательныя слова шѣ
Амвросіѣ, занесенныя въ
одну Боснійскую лѣтопись:

„Этотъ владыка былъ свято-
человѣкъ, онъ много забо-
тился о вѣднѣхъ. Онъ былъ
родомъ болгаринъ, но все не
былъ сребролюбивъ
и радѣлъ только о томъ,
чтобы народъ было покойно,
чтобы народъ не терпѣлъ
неправды“ г). Въ одно вре-
мя, предъ началомъ бѣнтя
къ Сараевѣ, некто Гладжо
спросилъ митрополита Амв-
росіа, на чью сторону намѣ-
ренъ онъ стать; Амвросій
отвѣтилъ: „за кого народъ,
за того и владыка“ д). Но

г) д) Истор. вѣдокр. царх. Н. сб. стр. 72.

за такое свое шношеніе к' па-
стиѣ онѣ дорогѣ поплачна-
са. „По шпредѣленію патріа-
рха ш въ сентябрѣ ашм го-
да, митрополитѣ Амвросіи
быаѣ ш то званѣ нзѣ са-
раеба въ Константинополь“
ѣ). Причинѣ ш то званіа ми-
троп. Амвросіа нзѣ сараеба
мы легкѣ оузнаемѣ нзѣ ра-
говора русскагѣ посланники
г. Чичова съ константинополь-
скимѣ патріархомѣ Андри-
момѣ. Посланникѣ спраши-
валѣ патріарха: „не имѣет-
са-ли за Амвросіемѣ какой
нибѣды вины противѣ еѣры

Б.

ѣ) Истор. Бѣл. Церкв. II. кн. стр. 123.

Д

православною, или противъ
церкви, или, наконецъ про-
тивъ самой власти патрі-
аршен? Патріархъ шкѣти,
что ни чѣго онъ не
знаетъ за Амвросіемъ,
а штозвалъ его съ Босно-
сараявской кафедры, толь-
ко оустѣпая настоятельно-
му желанію чорѣцкиъ пра-
вителей Боснии, шкоторы
взведены на Амвросіа мно-
гіа клеветы“⁵). Такимъ
образомъ, митр. Амвросій
пострадалъ безвинно. Пра-
ва онъ не былъ лишенъ

⁵) Кст. вѣлокр. іер. н. сѣв. стр. 70.

саида, за что былъ лишенъ ка-
дены и былъ въ Константи-
нополѣ въ числѣ безмѣстныхъ
архїереевъ, которыхъ въ то
время тамъ особенно было
много 3). Въ такомъ поло-
женіи митр. Амвросіа заста-
ли и проповѣдники древлепра-
вославія — иноки Павелъ и
Алимпій.

IV.

ВЫСШАА СТУПЕНЬ КЪ СѢИ-
ТЕЛЬСТВУ.

Амвросій имѣа добрую дѣ

3) Истор. вѣлокр. іерарх. Н. 186. стр. 70.

шѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ
дѣшѣ твердѣю въ оубѣжде-
ніяхъ вѣры. Дѣшѣ такую,
которая не могла быть ко-
лебаема, какъ былинка
въ полѣ вѣтромъ. Онъ
жива безъ епархіи въ рас-
пораженіи патріарха, полу-
чая скромное существова-
ніе на нешѣходимое содер-
жаніе себя и сына своего.
не кричалъ дѣшою и проис-
ками нечестія, не добива-
лся епархіи и славы цѣ-
номъ штраниченіа челоѣѣ-
ческой совѣсти, не стреми-
лся занѣть инѣю кафедру.

Такое только лицо действительно было достойно занять Бѣлокриницкую кафедру и стать во главѣ вдовствующей древлеправославной церкви. Всѣ эти качества архипастыря невольно привлекали къ нему взоры Бѣлокриницкихъ депутатовъ Павла и Алимпія. Очень трудная была задача проповѣдниковъ древлеправославія, а въ особенности увеличилась она тогда, когда митр. Амвросій не знаа истинности древлеправославія, но вѣра въ

правотѣ греческой церкви,
категорически швертъ первое
предложѣніе ѳлокриницки
депутатшвъ, которые пред-
ложили егѡ высокопревосше-
нствѣ шблукызать стѣю
дрѣвность и знаніе ѳло-
криницкѡ кадедрѣ и). То-
лькѡ долговременныя раз-
мышленія митр. Амвросіа,
масса справокъ, для про-
ѳрки доказательствъ спра-
ведливости и правоты соде-
ржимой древлеправославной
црковію ѡ) оубѣдили егѡ

и) Истор. ѳлокр. Твр. н. свѣ. стр. 706.

ѡ) Тамже, стр. 704-705.

оставить новшество и возлю-
бить съю старожитность —
именно ту самую старожит-
ность, содержа которую спас-
лись и московскіе сѣнители:
Петръ, Алексѣй, Іоанн и Фи-
липпъ и прѣбывающіе оцѣ Сер-
гѣй радонѣжскій, Савва зве-
нитгородскій и прочіи. Пер-
вымъ закономъ, или такъ
сказать, фундаментомъ при
соединеніи митр. Амвросія
къ древлеправославной цркви
хрѣтской слѣдовало письмен-
ное егѣ исповѣданіе, не об-
ходимое для каждаго ерети-
ка, вѣсѣлающаго въ лоно

церковное і), которое заклю-
чалось именно въ томъ ,
что онъ „приѣзжаетъ и
будетъ слѣдовать всѣмъ
впредѣленіямъ католичес-
кой цркви“. Письменное ис-
повѣданіе митр. Амбросіа
состояло въ слѣдующихъ
словахъ: „Я, митрополитъ
Амбросіи, не желаю даѣе
проводить жизнь свою пра-
здну, и не по нуждѣ, ни
по какой страсти, но по
чистой своей совѣсти со-
гласна съ депутатами
Бѣлокриницкаго монасты-

і) и: прав. перв. всея. соб. полный пере.

ра (согласно данному имъ
высочайшемъ оуказу)... посто-
пить въ старообрядческую ре-
лигію, (т. е. „прилѣпиться“
къ кафолической апальской
церкви), въ сущемъ званіи
митрополита надъ всеми
духовными лицами и міре-
скими людьми состоящими
въ оной религіи, верховны
пастыремъ и причомъ о-
бязуюсь по прибытіи въ
Бѣлокриницкій монастырь,
оучинить церковное
присоединеніе согла-
сно правилъ сѣрыхъ
оцъ (т. е. „послѣдовать“
гг

въ предѣленіамъ кадолическо
цркви“), и не шлагательнш
поставить тамъ къ намѣ-
стника себѣ другаго архіе-
реа, такъ, какъ дозволено
высочайшимъ оуказомъ“ а).

Вслѣдъ за ѣтими знаме-
нательными словами мит-
рополита Амвросіа слѣдѣе
приписъ депѹтатамъ бѣло-
криницкату монастыра .
Эта приписъ была такова:
„Мы же, монастырскіе депѹ-

а) Исторія бѣлокрин. іерархін, Н.
свѣдѣніа, стр. тѣн. и Сборникъ
изъ истор. старовѣр. Н. Н. Попова,
стр. мѣ.

таты, Милорадовъ и Василь-
евъ, шбаздемса по данномъ
намъ ш монастыра довѣрію,
по прибытіи егш высокопре-
свщенства, тесподина митр.
Амвросіа въ Бѣлокрилицкій
монастырь содержать это
на всемъ монастырскомъ
нжданіи, во всякомъ спо-
койствіи и оудовлетвореніи
во всю егш жизнь, съ тѣмъ,
что егш высокопресвщен-
ство долженъ оу насъ
все законно испол-
нять по прѣвиламъ
сѣтыхъ оцъ, согласнш
монастырскомъ оуставу

безъ наръшенія" б). Эта по-
сѣдняя припись слѣдовала
въ силу нешходности .
Австрійское правительство,
разрѣшая инокамъ Алимпію
Милорадову, и Павлу Васи-
льеву имѣть монастырь въ
Бѣлой-Криницѣ, поставило
въ шбязанность и то, что-
бы „монастырь и архіерей
собственнымъ иждивеніемъ
содержать, не треба ш пра-
вительства къ томъ ника-
кой помощи" г). А такъ

б) Тамъ же, стр. тѣд.

г) Сбѣрн. изъ истор. старошвр. Н. И. По-
пова стр. ми.

какъ вышепомянутый документъ подлежалъ представленію австрійскому правительству, (дї), то подобная притпись, конечно, была неше-

дї) По словамъ г. Сѣботина были еще и другіе документы — секретные, въ которыхъ шлопредлагалось митр. Амвросію содержание ф червонцевъ австрійскаго золота въ годъ. Но вѣрно ли такъ было, сказать положительнѣ невозможно; ибо подлинный тотъ документъ Амвросіа въ дѣлѣ тогда былъ изорванъ въ клочки инокѣмъ Анѳріе, какъ шло въ этомъ свидѣтельствѣ и самъ г. Сѣботинъ въ своей Исторіи Бѣлокр. Іерарх. (стр. 443 въ примѣч.). Впрочемъ, если бы было и такъ, то для русскихъ это

61

ходима: она одобряла требова́нiю австрийскаго пражительства и вмѣстѣ съ тѣмъ являла всему свѣту то, что старошвабское духовенство не шатается своимъ существованiемъ ни гдѣ и никакой государственной казны, т. е. не получаетъ десѣткшвъ, и сотенъ тысячъ

не дано, при учрежденiи въ Россiи патриаршества, константинопольскiй патриархъ между прочимъ въ условiи поставилъ и то, чтобы русскiй патриархъ въ извѣстные сроки выдавалъ ему какъ разъ ф червонцевъ (нишiе на сѣ. Рѣси, и. Прыжова, стр. ѳ). Какое совпаденiе!

древлей събсиди, какъ духо-
венство другихъ исповѣда-
ній и слѣдовательно, не та-
гочитъ собою тѣхъ бѣдна-
шкъ, которые питаа себя
и свои семьи, привлекаются
пополнать суммы, которыя
поглощаются духовною ка-
сшою.

Объѣрившись въ истин-
ности древлеправославіа,
изъавивъ полное желаніе
стать во главѣ послѣдова-
телей старины, митр. Амбро-
сін шправилса въ пѣть и
пѣть всьмъ прискоренный
и тяжелый. Діаболь, ковар-

ный изобрѣтатель всѣхъ
козней, не желая обращенія
падшаго, всѣми вратами
ада, всѣми силами своей
дѣмонской хитрости и лука-
вства рѣшился помогать
въ пѣти митр. Амвросію, и
на каждомъ шагѣ егѡ, пока
митр. Амвросій не добрался
до австрійской границы оу-
страивалъ ему цѣлую массу
непріятностей еі). Положи
ѣти непріятности не могли
имѣть тяжелыхъ послѣд-
ствій для митр. Амвросіа,
но это только благодаря
еі) Истор. Бѣлокр. Іер. Н. сѣб. іер. уѣ-уѣ.

бѣга и предусмотрительности
опытныхъ проповѣдниковъ
древности. Митр. Амвросій,
какъ свѣдѣтель всесвѣдѣн
самосаѣтскій, шѣхотѣвшій во
время тоненій еретиковъ
аріанъ финикію и палестинѣ
былъ одѣтъ въ воен-
ное казацкое платье сі) и

сі) Четія минеа, кѣ юна; больш.
феатронъ, л. рѣс; истор. бѣлокрин.
іерарх. н. свѣдѣн. стр. ут. Никонъ
тоже одѣвался въ военное казацкое
платье, когда хотѣлъ вѣжѣть въ
малороссію, но оу еѣаго гордеца
цѣль была совсѣмъ иная: онъ
не дѣшѣ свою и дрѣгихъ хотѣлъ
спасѣть своимъ бѣгствомъ въ
малороссію, но мѣстилъ рускомѣ
в.

въ такомъ костюмѣ ѣхалъ
до самой австрійской грани-
цы зі). Дальнѣйшій путь,
до самой вѣны былъ шкон-
ченъ благополучно. Б. бѣнѣ
митр. Амьросій написалъ
на имя австрійскаго им-
ператора прошеніе и с при-
ложеніемъ всѣхъ докумен-
товъ, свидѣтельствующихъ
дѣйствительность сама его,
представилъ лично импера-
тору иі). Прошеніе митроп.

Государю и въ это же время трезна
„трахнѣть всею рѣскою землею“ (Вели-
расколъ, Мордовцева, стр. п).

зі) Истор. бѣлокр іер. н. сѣб. стр. үбі-үгі.
иі) Тамъ же, стр. үка.

Амвросіа заслуживаетъ пол-
наго вниманія. Въ немъ рас-
крывается печальное положеніе
старошрэдцевъ въ Рос-
сіи, краткая біографія само-
го митр. Амвросіа и причи-
на, которая побудила его въ-
стать противъ греческую церковь. По
поводу послѣднаго митр. Ам-
вросіа такъ говоритъ: „та-
къ эти противозаконныя
смѣненія сплотивъ и новыя
постановленія при жизни
первыхъ, даже и другія пре-
многія порочныя дѣла грече-
ской церкви во все время мо-
его вѣдѣнія въ своей епар-
хіи

хѣи съ жалостію и сердечною
болѣзнію шпалакивалъ, а къ
тому и совершеннш оубѣри-
ла, что всѣ догматы и оубѣ-
бы греческой церкви, толь-
ко оу реченныхъ старовѣр-
цевъ въ своей первой чист-
отѣ и точности содержа-
тся... И свободенъ будучи,
съ твердостію рѣшился при-
нять избраніе реченнато
старовѣрческато обществу
въ верховнато пастыра,
вида предъ собою самое я-
вное бжественное провидѣ-
ніе (1). По принатіи тако-

1) Тамъ же стр. 441.

го прошенія императоромъ,
и по наведеніи дипломатиче-
скихъ справокъ въ Констан-
тинополь митр. Амвросій бы
принятъ въ австрійское под-
данство и оутвержденъ въ
званіи митрополита Бѣлок-
ринницкаго.

У

Первый шагъ митр. Амбро-
сія къ благодѣтельное црѣво
стой цркѣи.

Прибывъ въ Бѣлую Кри-
цу, митр. Амвросій нѣсколь-
ко дней провѣлъ, какъ бы

въ числѣ шглашѣнныхъ. Съ
ѣ по кѣ октября ашмго
да онъ находился въ не-
рѣшительномъ положеніи,
пока не былъ соборнѣ рѣ-
шенъ вопросъ: какимъ чи-
номъ онъ долженъ быть
принятъ въ сѣю црковь,
находяшюся столь долгое
время безъ еѣпа, какъ
нѣкогда находилась сѣа
японіискаа црковь ѣ).
Наконецъ послѣ долгихъ
соѣщаній и разсужденій
соборныхъ митр. Амѣросію
было шѣавлено, что онъ

ѣ) оѣ. прѣ. наѣ. полн. перѣ. пѣ, карѣ. соб.

долженъ быть принатъ ко
сѣю црковѣ чрезъ муропо
мазаніе. Ѡбъ этомъ важно
событіи въ одной изъ руко
писей, несомнѣнно очевид
ца, рассказываетъ слѣдую
щее: „Настоятель же инокъ
Геронтіи въ подтвержденіе
вышесказаннаго предпома
нѣтыхъ лицъ ѡпредѣленіе
повелѣлъ на вѣлокриницкѣ
соборѣ вычитати въ книгѣ
Кормчей перваго вселенскя
го собора Осмое правило:
и выписку изъ соборныхъ
правилъ Никифора патриа
рха цариградскато, взятую

изъ греческой книги, кото-
рая хранится въ Москвѣ
на печатномъ дворѣ, ѿже
суть: Кормчаа, листъ лѣ, в
толкованіи предъшзаченна
го правила изложено сице:
Ѿ приходящихъ еретикъ ко
стѣи бжїей соборнѣи ѿ апль-
стѣи цркѣи Ѿви оубо кре-
щаеми бывають совершен-
ны друзїи же ѿже токмо
мудромъ помазуются, ѿни
же токмо проклинаю свои
ѿ иныя ереси вса. Сїи же
глаголемїи чистїи, прель-
щени бывше въ такову
ересь ѿ Навата презвитера

римскіа церкви, ѿ негѡ же ѿ
чисти наречени быша, поне
же не приемятъ покаяніа
ѡбращающихся ѿ грѣхѡ, ѿ
второе женичиса возбраняю.
Двоеженца же ѡнюдь не прие
маютъ на ѡбщєніе. ѿ тако
ки аще причѡудятъ ко стѣ
соборнѣи ѿ апльстѣи цркви,
ѿ исповѣдѡдѡ двоеженца
принмати на ѡбщєніе, ѿ не
хѡлѡти вторагѡ брака ѿ со
грѣшающимъ ѿ кающимся
прошати грѣхи, ѿ простѡ
рещи, вѣдѡмъ церковнымъ
послѣдѡюще повелѣніамъ,
свою ересь прокляше, ѿ инѡ
ка

вса, пріати да бѣдѣтъ ѿ
токмѣ стѣмъ мѣромъ по
мажѣтса. Яще же нѣцыи ѿ
нихъ сѣтъ ѿ епѣпы, пакы во
своемъ чинѣ да пребываю
додѣ Кормчаа. Никифора
патріарха цѣсгградскаго, въ
предпомаѣнѣтой книгѣ, въ
чинѣ пріатіа ѿ еретикѣ ѿ
бѣтѣдѣтъ сѣце: Сѣи вси, въо
рагѣ чина еретицы, кѣторое
не покрещиваются, но то
чѣю прокляеши ереси, пома
зѣются стѣмъ мѣромъ, и
такѣ пріемаются, яще же
ѿ нихъ сѣтъ ѿ хиротониса
нии во своемъ чинѣ да пре

выкаютъ“. Доздѣ Никифора
цареградскаго. По прочтеніи
сихъ правилъ, вси присутс-
твующи на соборѣ едино-
гласно подтвердили: еже при-
ступающему въ присоединеніе
къ древлеправославной церк-
ви греческому митрополиту
Амвросію оучинить пріятіе
вторымъ чиномъ посредст-
вомъ сѣаго муропомазанія.
За симъ на вопросъ нѣко-
торыхъ ѿ сѣщихъ на собо-
рѣ, аки неудобнѣющихся ѿ
преждереченныхъ сѣаго са-
вы ѿсѣеннаго и прѣбнато
Мазима исповѣдника собы-

тѣмъ, можетъ ли сщ҃енникъ
принять іѣкса, когда по цер-
ковномѣ оузаконенію меньшій
ѡ большаго бѣгословается,
на что по всесоборномъ раз-
сужденіи, по изысканіи над-
лежащихъ свидѣтельствъ ѡ
вѣтъ положенъ слѣдующій:
ѡце меньшій ѡ большаго
и бѣгословается безпреко-
ловно по церковномѣ оуза-
коненію, но потомѣ же само-
мѣ оузаконенію, и меньшій
большаго сказыетъ и разрѣ-
шаетъ, сирѣчь, егда самъ
сщ҃енникъ патріархомъ, до-
ховникъ оуѣ тоѣю сѣще-

ники, епитимию полагаетъ
и прощаетъ, власть имѣю-
ще казати и рѣшати; раз-
ство бо епископа ѿ іерея ток-
мо сѣтъ строеніа ради чинѣ,
какъ свидѣтельствуютъ
стаа цркви въ книгѣ Кор-
мчей, во тлѣхъ лѣ на листѣхъ
сѣтъ на ѿборотѣхъ въ красны
строкахъ сѣтъ: Токмо ѿкъ
не поставляетъ іерей, ѿ
епископа разнствуютъ, сѣнст-
во же совершенны имать.
Подобны и сѣый Іоаннъ зла-
тоустъ въ книгѣ ѿ сѣнст-
кѣ на листѣхъ смз-мъ тлѣ-
летъ сѣтъ: ѿкъ не много

ѣсть посредство междѣ епѣпы
и презвитеры. иже и презви-
теры оучительства сѣтъ и
настоательство церковноѣ
на сѣ приѣли сѣтъ, постав-
леніемъ бо токмо на сте-
пени надѣ тѣхъ они выш-
ши сѣтъ, и сѣмъ токмо ви-
дѣтся ѿ презвитерей боль-
ши имѣти. Сице и въ бесѣ-
дахъ апѣльскихъ на посланіе
къ Тимодею на страницѣ
бѣна подтверждается. Тако
же и въ книгѣ ѿ правой бѣ-
рѣ, на листѣ рѣкѣ-мъ за-
свидѣтельствѣется. Да и по
дрѣгомѣ разсѣужденію елики бы

стѣа црѣковь, и дѣже несущѣ
спѣхъ: не оуполномочивала
ерешкѣ въ принати сщ҃енны
лицѣ ѿ еретикѣ приходящи,
равномощнымъ исправаєніе
и поданіемъ благодати стѣа
дѣа на сщ҃еннодѣйствіе, то вса-
ко бы въ соборныхъ прави-
лахъ и номоканонахъ непре-
мѣннѣ ѿграничила раздѣле-
ніемъ, дабы принимать ѿ
ереси простыхъ людей ерею
и хиротонисанныхъ архіерею.
Но сего раздѣленія нигдѣ
во стѣомъ писаніи не ви-
дѣса, и дѣже не слышѣса кро-
мѣ вѣсѣбдѣржнатѣ и зрече-

нїа: прїимати архїерею или
їерію. Зри въ большомъ по-
требникѣ, въ чинѣ прїатїа
ѿ ересей приходящихъ. И па-
ки въ Кормчей, лаодикійскаго
собора, правило ѡи гласитъ
сїце: Приходѣи къ соборной
цркви върѣ исповѣсть предъ
ѣпискомъ или презвитеромъ.
ѡ чѣмъ и прпбный Никонъ
черныя горы въ книгѣ своей
въ словѣ 27-мъ, на листѣ
ф27-мъ, подтверждаетъ та-
ко: Якоже чѣмъ же чиномъ
ѣпископское прїатїе, и не к то-
мѣ можетъ црковь прави-
ло нѣкое изпагати, ѣпископа-

гш ради принагтіа. И такъ
благодѣленно ѣсть, яко вса
пракославный сщ҃енникъ, аще
чины строгити, сирѣчь хиро-
тонисати не можетъ, поне-
же не имѣетъ совершитель-
ной благодати, какова дана
сщ҃чь епкпшмъ: облаче сщ҃е-
ннодѣйствовать и соверша-
ти таинства, равно слоу и
благодать имать, якоу же
имѣтъ и епкпы, архієпкпы,
митрополиты, и даже самыя
патріархи. Якоже явствуетъ
въ великомъ потребникѣ на-
листѣ чна. Но какъ прихо-
дашимъ ш ереси сщ҃еннымъ

лицамъ не трѣбуется та со-
вершительная, то есть само-
воздательная благодать, а
точію оутвердительная, си-
рѣчь печать дара свѣта
дха, то снѣю какъ іерею,
такъ и архіерею приходя-
щимъ въ внѣшней религій-
сѣимъ трепотрѣжательна-
тъ крещеніа православный
сщеникъ безъ всякаго сом-
нѣнія подати можетъ, ка-
къ свидѣтельствуетъ свѣдѣніи
Тимофѣи архіепкпъ александ-
рійскій въ Кормчій на лис-
тѣхъ хс-мъ, ѣкш и возложе-
ніемъ рукъ презвитерскѣхъ и

молитвою, вѣсть приходити
дхъ стый, якоже свидѣтель-
ствуютъ дѣла нѣа стыхъ апл.

всѣ сн вышпоказанные сви-
дѣтельства ѣже ѿ чинопріа-
тин сщєнныхъ лицъ въ пра-
вославную вѣрѹ приходящѹ,
какъ ѿ архіереа, такъ и ѿ
іереа, равносильны бываемо.
вычитаны были бо оуслаша-
ніе вѣмъ и по надлежаще
разсѣжденіи и соображеніи
настоящимъ дѣломъ. Общи
приговорили: дабы пречтно-
мѹ оцѹ сщєнноинокѹ топи-
мѹ, пристѣпить къ чинопріа-
тію господина митрополита

кѹ

Амвросіа посредствомъ стѣ-
гш муропомѣзаніа, то есть
вторымъ чиномъ и дѣйст-
вовать точно такъ, какъ
дѣйствовали въ принатіи
приходящихъ въ великорос-
сійской церкви священниковъ
и предпосланъ того епископа
Епифаніа. И, наконецъ, сѣе-
нноиноку Іерониму предло-
жилъ соборъ дабы сотво-
рить всеобщное вѣдѣніе стѣ-
телю Николѣ чудотворцу:
ѿкъ да ходатайствомъ
хрѣтова оутѣдника всемоу-
щій промысль вѣжій спос-
пѣшествуетъ къ совершенію

столь великатѣ дѣла, на что
вси съ радостію созволи-
ше востаѣ съ мѣстѣхъ сво-
ихъ, и положиша предъ сѣи́мъ
ѡбѣи́емъ ѡбычнѣ началъ
съ миромъ разошасѣ. На
оутрѣ въ понедѣльникъ пос-
лѣ всенощнаго бдѣніѣ насто-
ѣтель ѡнокъ Геронтіи съ нѣ-
которыми ѡноками взошѣ въ
келію къ митрополитѣ
и по ѡбычномъ поклоненіи
благотѣи́ишъ предложилъ
шпредѣленіе собора, дабы
ѣтѣ высокопрешсѣенство въ
настоѣщій той дѣнь соблѣ-
волилъ присоединиться ко

сѣѣи древле православнѣи
цркви, посредствомъ втора-
го чина, то есть подѣ му-
ропомазаніе. Митрополитъ
же обративъса къ насто-
телю беселымъ лицемъ и
съ восхитительною радос-
тію изъавилъ свое согласіе
ко шпредѣленному соборнѣ
чиннопріятію, и немедленно
повелѣлъ начинать часы
къ бжестве той литургіи,
самъ же облачивъшись во
сѣнительскую мантию и въ
достодолжномъ сопровож-
деніи вниде во сѣѣю цер-
ковь и сотвори обычный

началъ, оуже во пребыла съ
ѣ октября по нѣ-е въ бѣ
локриницкомъ монастырѣ, и
обычаю нѣсколькш приспособо-
вился и шдѣвъ поклоненіе на-
роду, шблчился во вса еѣи-
тельская шдѣаніа и возшеа
на амвонъ, гдѣ приготовае-
ны были два намоа. На пер-
вомъ для митрополита поло-
женъ написанный чинъ про-
клатіа ересей переведенный
треческими литеры на рѣсско
выговоръ кѣ), точнш такъ

кѣ) Такимъ же образомъ переведе-
на была для митрополита и испо-
вѣдь. И еше чинъ бжтвенныхъ мо-

какъ изъображенъ для при-
нѣтія шъ великороссійской
церкви приходящихъ. На
дрѣвомъ же мѣстѣ, положѣ
потрѣбникъ, при которомъ
находилася сщ҃енноинокъ Іеро-
нимъ во всемъ сщ҃енничес-
комъ шблеченіи. Митропо-
литъ же стоа противъ ца-
рскихъ дверей началъ веле-
гласно русскимъ языкомъ
проклинать всѣ ереси. По-
ѣлико онъ имѣлъ нѣкото-
рую способность къ произно-

твореніи Василіа велик., Іоанна златоу-
стата и чиновникъ постановленія
сщ҃енносаждителей.

шенію славѣнской рѣчи, пото-
му что босанское нарѣчіе есть
самое сербское нарѣчіе, кото-
рое почти во всѣхъ сущест-
венныхъ словахъ согласу-
етъ русскими словами. По
проклѣтіи ересей, помазанъ
былъ свѣтымъ муромъ. И по-
томъ шнудъ во свѣтъ олтарь
гдѣ и исповѣдовался предъ
свѣщенникомъ Іеронимомъ
по чинѣ. По шкончаніи же
исповѣди, свѣщенникъ штѣко-
рилъ царскія дѣри и вшѣдъ
на амвонъ, возгласилъ къ
народѣ пристойное поздра-
вленіе, шѣлави въ достоин-
ствѣ

ство; митрополитъ же Амвро-
сій, по обычаю сѣнѣтельскомъ
пріемъ въ руки трикирій и
дикирій (трисвѣщіе и двѣ-
свѣщіе) и выйдя изъ
царскихъ дверей, благослов-
лялъ народъ прамъ на це-
рковь и по сторонамъ. Пѣ-
вцы же пѣли, исполайте
деспота. Посемъ сѣенно-
нокъ Іеронимъ вземъ бая
гословеніе ш сѣнѣтеля, на-
чатъ сѣю антѣртію, и со-
вершалось чинослуженіе по
оуставу. По окончаніи же
бжѣстѣенна слѣжбы, про-
чтено было на амвонѣ, ш

досто́инства ѿ высо́копре-
восше́нства господина мит-
рополита свидѣтельство ѿ
пріимателя ѿ ѿ духовна-
го оца́ священноинокъ Іерони-
ма, слѣдующаго содержаніа:
Въ надеждѣ бжественнаго
ѿбѣтованія и посѣщенія
гдѣа по тѣмъ гдѣа наше-
го іса хрѣта, рекшаго, не
ѿставляю васъ сирыхъ и про-
таа. Жительствова ѿ ниже-
подписанный священнонокъ
Іеронимъ, при ѿбществѣ бо-
госпасаемаго мѣста бѣлой
Крыницы: свидѣтельствую
вамъ, оуби́дѣхъ съ восхи-
л

тнтельною и величайшею ра-
достію исполненіе да внагш
шбщественнагш желаніа и
сладкихъ плодшвъ долготѣ-
тнагш труда преподобныхъ
монастырскихъ братій, да
бдущагш и вѣчнагш спо-
койствіа древлеправослав-
ныхъ церквей и шбществъ,
то есть, приведеніе къ намъ
къ Бѣлокрыницѹ егш высо-
копрешщенства тоснодина
митрополита Амвросіа къ
приматію паствы шсиротѣ-
вшей нащей церкви, къ воз-
движенію славы оной, къ
собранію разсѣявшихся ѣа

чадѣ, къ оупасенію душѣ ихъ
въ славу бжю и какъ к то-
ржественному принатію егш
высокопрещенства во шсо-
боназначенной сей день соб-
рались всѣ общества шкрѣ-
жныхъ мѣстѣ, во стѣю бѣ-
локрыницкѣю оентель, въ
храмѣ престѣла влѣцы на-
шеа бѣцы, и прѣш дѣи мѣи
чѣнатш и славантш еа пок-
рѣва. Гдѣ по всесогласному
шпредѣленію собѣра, по пра-
вилшмъ стѣыхъ аплѣ и бѣо-
носныхъ оцѣ, и присоеди-
ненѣ были къ нашей древле-
православнѣи цркѣи вторы
ла

чиномъ, и когда пристѣпиль
къ исповѣди егѡ высоко-
прешщѣнства во сѣомъ ол-
тарѣ предъ прѣоломъ бжїи;
испытѡваа тщательнѡ всю
глубинѡ сердца егѡ предста-
вилъ емѡ съ великою важно-
стію высокой егѡ санъ и ѡ
пастѣѣ неѡложнѡ егѡ дол-
жность даже ісамѡ бѣдѡщѡ
смерть, мѡкъ грѣшнымъ и
воздаиіе праведнымъ. То
егѡ высокопрешщѣнство съ
сокрѡшеннымъ сердцемъ и
съ страстѣ бжїи истиннѡ ис-
повѣдалъ всю общность пра-
вославныа хрїіанскїа вѣры.

и что онъ дѣйствительно
крещенъ въ три погруженіа.
И такъ я съ душевною радос-
тію въ сей часъ съ восхвѣ-
щеніемъ провозглашаю ѿ досто-
инства егѡ высокопрѣшщен-
ства предъ цѣлымъ въ церк-
ви соборомъ и поздравляю
все благочестивое собраніе
съ егѡ высокопрѣшщенство
съ даждножелающимъ бѣгода-
роуемымъ нашимъ архипас-
тыремъ, ѿ чѣмъ свидѣтель-
ствую предъ вѣкомъ въ томъ
своемъ чинѣ и подписуюсь. Бѣ-
локриницкѡ монастырѣ
сщенионокъ іеронимъ ѡк-
лѣ

табра кѣ днѣ 3тнд-го го-
да.

По выслушаніи же сего ш
достойнствѣ митрополита
амвросіа свидѣтельства :
вси правоѣрніи хртіанскіи
людіе, прославляли премудрое
и неизреченное бжіе милосе-
рдіе и и изъ глубины душев-
ныа возсылали тѣмъ бгѣмъ бла-
годареніе: мвнѣшемъ людемъ
своимъ новомъ изранлю ми-
лость свою по премногѣ. И
всешумимъ соборомъ съ по-
добающею честию и пѣснопѣ-
ніемъ проводили митрополи-
та до келіи етѣ. Онъ же

д.

предъ двѣдми входа благосло-
ви сопровождающій его на-
родъ и шлѣсти съ миромъ.
И такъ вси бывшіи на собо-
рѣ иноцы и мѣрстѣи людіе
благодараще бгѣ съ неизгла-
голанною радостію и весе-
ліемъ духовнымъ во своа
мѣста шхождахъ кѣ)".

Такимъ прекраснымъ и
притомъ законнымъ обра-
зомъ былъ законченъ гла-
вный актъ вступленія ми-
троп. Амвросіа во стѣю дре-
внеправославную црковь.

кѣ) Рукопись, писанная оуставомъ,
л. смд- смз.

VI.

На престолѣ высшей
власти.

Амвросій при соединившись
къ октябрю ашмъ года къ
древлеправославію и вступилъ
на сѣдильскій престолъ
Бѣлокриницкой митрополіи.
Въ томъ, докрои души старцу,
высокой и стой жизни сѣ-
телю, предстояла весьма
длинный путь на духовно
поприщѣ въ Бѣлой Кри-
ницѣ — ему предстояло шкор-
мить духовною пищею ми-

ллішны народшвъ. въ первое
время своего пребыванія въ
Бѣлой Криницѣ митр. Амбро-
сій занялся главнымъ обра-
зомъ оумноженіемъ соверши-
телей дѣховной пищи, пасты-
рей словеснаго стада Христова
и въ теченіи тринадцати съ
половиною мѣсяцевъ своего
пребыванія въ Бѣлокриниц-
комъ монастырѣ (съ кн ок-
табра дѣмъ года, по тѣ дека-
бра дѣмъ т. онъ рѣкополо-
жилъ і діаконшвъ, изъ нихъ
ѡво презвитера, і во ещен-
ноинка, одного въ архиман-
дрита, и дѣухъ во епкшвъ,
лр

Кирилла въ майносскаѣ (онъ
же и намѣстникъ Бѣлокрини-
цкой митрополїи) и Аркадіа
въ славскаѣ кѣ). Онъ, кро-
мѣ того, дѣлалъ и распора-
женїа, писалъ и различныя
погланїа, хотя ихъ было
сравнительно немногѣ, и
шносились они, главнымъ
образомъ до заграничныхъ
старообрядцевъ и заграни-
чныхъ монастырей кѣ). Но
сѣа доброе сѣма въ тече-
ніи оуказаннаѣ врѣмени,

кѣ) Истор. Бѣлокр. іерарх. Н. сѣб.,
въ прилож. тл. IV.

кѣ) Тамъ же въ IV тл. прилож.

митр. Амброгій никакъ не до-
малъ, конечно, что съ сѣве-
ра двигалась на него слишко-
мъ темная туча, которая гото-
вилась раскрыть свои хлабы на
главъ сѣи́телеа и пощипать
въ пѣчинѣхъ бодъ своихъ слѣ-
жителю главы тѣни. 11 дека-
бра дѣмъ т. митр. Амброгій
получаетъ приглашеніе при-
быть въ Львовъ къ губернатору
Стадіону, но это при-
скоренное приглашеніе было
только началомъ грядущаго
бѣдствія, которое закончи-
лось посмертною ссылкой
митр. Амброгія въ т. Цинль.
ЛЕ

гдѣ онъ пробылъ цѣлыхъ
ѣ лѣтъ. Изъ Львова пред-
ложили митр. Амвросію ѡ-
правиться въ вѣнѣ, гдѣ
австрійское министерство
подъ давленіемъ „извнѣ“,
первымъ долгомъ ѡтрани-
чило невинномъ ѡнокате-
лю Бѣлокриницкой митро-
поліи свободу и предъави-
ло ему выбрать одно изъ
двухъ: или возвратиться
къ патріарху, который или
ему лучшую епархію кѣ), или
ѡправиться въ вѣнскую ссы-

кѣ) Сборн. изъ истор. старошвр. Н.
Н. Попова, стр. 21.

лкѸ кс). Получивъ такой не-
пріятный сюрпризъ ѿ австри-
йскато правительства, митр.
Амвросій незамедлитель ѿпрн-
хотъ лестное предложеніе ко-
нстантинопольскато патріар-
ха ѿ, вмѣсто лучшей, пред-
лагаемой емѸ епархіи, избра-
ть послѣднее — вѣчную ссыл-
кѸ. Такимъ своимъ достой-
нымъ подражаніа примѣро^{мъ}
митр. Амвросій доказалъ все-
мѸ міру, что онъ человекъ
глубоко вѣрующій, и что онъ
пришелъ въ старошведскую
церковь не по расчету

кс) Тамъ же, стр. 57.

міра сего, но по чистомъ оу-
бѣжденію своему въ право-
тѣ содержимой вѣры и пре-
даній цркѣи тѣхъ людей,
которые шринѣли новое ре-
форматорство монаха Ни-
кона, бывшаго патріярха
московскаго и запечатѣ-
ли вѣрность свою древно-
сти собственною кровію.
Ѣхѣтъ митр. Амвросіа ко-
нстантинопольскаго патрі-
арха чрезъ графа Инцаги,
лучше всякой иллюстраціи
говоритъ въ подтвержденіе
нами сказаннаго: „Я — пи-
саль митр. Амвросій, — шва-

жила прибѣтъ въ Бѣковинѣ
не бродажества ради, но ...
для моего спасенія ... непра-
ведно бо возжженномъ свѣ-
тильникѣ подъ глѣдомъ сто-
ати, и я единожды сію рели-
гію приналъ и оуже вспать
возвратити не же-
лаю" кз). Послѣ такоу
категорическаго шказа ми-
троп. Амвросіа возвратити-
ся къ патріарху въ Конста-
нтинополь, ему послѣдова-
ло ш кз іюла ашмн года
рѣшительное шпредѣленіе
австрійскаго министра внѣ-

кз) Тамъ же, стр. оа и об.

тренихъ дѣлъ, шправитѣся
на вѣчное заточеніе въ гор.
цѣль кн). Етимъ притово-
ромъ закончилась вса дѣате-
льность митр. Амвросіа въ
Бѣлой Криницѣ. Интересное
сообщеніе по этому событію
мы находимъ въ письмѣ
сына митр. Амвросіа Теш-
тіа Андреевича ш 3 декабря
1874 года на имя архіепкпа
Антоніа, гдѣ онъ между про-
чимъ говоритъ: „И такъ, по-
койный господинъ Амвросій
взялъ съ собою покойнаго
Павла и оца Акиміа и поѣхали въ
Вѣну. И тамъ мой покой-

ки) тамже, стр. 61.

ный оцъ сѣднса за исти-
нѣ съ егѡ величествомъ
покойнаго Николаа Императора
всѣхъ росіи ꙗ мѣсца.
Послѣ ꙗ мѣсца взалъ рѣ-
шенію шъ министерию, да въ
Бѣковинѣ никогда не може
возвратиться кѣ).

VII

По штавлєніи сѣи те-
льскагѡ прѣола.

Амѣросіи, добровольно из-

кѣ) Переп. раск. дѣач., н. сѣв. вып.
а, стр. сѣз.

бравъ вѣчною ссылкою, дока-
залъ такимъ своимъ поста-
пкомъ всему хртіанскому
міру, что онъ не таковъ
какъ перебивающіе подоб-
ны некоторымъ подонка-
старошерадцекъ въ единове-
рческую церковь для полу-
ченія выгодныхъ мѣстъ,
но что онъ есть истин-
ный пастырь сложеннаго
стада хртіа, полатящій
душъ свою за вѣренную
ему вѣру пастырь. Ему
дѣйствительно стоило то-
лько согласиться на пред-
ложеніе патріарха, и что

чѣсъ была бы готова ѿ
и лучшаа епархїа, ѡбѣщан
наа ѿ патріархомъ л).
Но митр. Амвросій пренеб
ретъ всея этой славой че
ловѣческой, ища славы по
страдавшему за насъ! Из
гнанникъ бжїи тихъ, безъ
всякихъ скандаловъ при
былъ въ Цнль мѣсто сво
ей ссылки, гдѣ потекла его
своимъ чередомъ безмате
рная жизнь. Жива въ крѣ
тѣ семьи своей — сына и
жены его, Амвросій рѣши-

л) Сborn. изъ нѣтор. старошвр. Н. Н.
Попова, стр. 23.

тѣлѣмъ не поавлялся нигдѣ,
занимаясь оуспѣнными мо-
литвами къ вѣѣ. Проживъ
ѣ лѣтъ въ назначенномъ
ѣ мѣстѣ, ѣ не имѣа воз-
можности совершить ни ѣд-
ной бжѣственной литургіи.
митр. Амвросіѣ все время
пользовался запасными ^{св.} дѣ-
рами изъ Бѣлой Криницы
лѣ). Для исполненія же та-
инства покаянія, ѣнѣ при-
глашалъ къ себѣ митр. Ки-
рилла лѣ). Смерть ѣтотѣ

лѣ) Переп. раскол. дѣят. н. сѣѣ. вып.
I, стр. рѣѣ, рѣѣ и сѣѣ.
лѣ) Тамъ же, стр. сѣѣ.

страдальца — сѣнителя послѣдо-
вала ѿ Октября двѣзгъ года,
по свидѣтельству сына егѡ
Гештіа Андреевича, при слѣ-
дующихъ швѣдскихъ свидѣ-
нствѣхъ: „Я еще ласкался надеждою
на продолженіе жизни незабве-
ннаго родителя — писалъ снѣ
егѡ Гештіи Андреевичъ —
въ етомъ поддѣрживала ме-
на видимость того, что онъ
находился въ здравомъ оумѣ
и твердой памяти, но егѡ
болѣзнь была такого рода,
что оумствѣнное сознаніе не
могло оутратиться до сама-
го смертнаго часа. И я

числа Октября Онъ почуве-
ствовалъ настѣпленіе снагш:
въ ранніе часы оутра ѣтогш
дня оучинивъ предъ стѣ-
ми иконами (а не передъ
треческимъ священникомъ, какъ
кажебѣшутъ рѣсскіе миссіоне-
ры, которато въ цѣли и
не было) предсмертное по-
каяніе причастился,
по долгу хрѣіанскомѣ за-
паснымъ атьцемъ
тѣла и крови хрѣіовы и
въ восемь часовъ тотже
оутра тихо преставился,
бывъ до послѣдней мину-
ты въ совершенной пама-

ти... Юла 51 дна 1724 года
подписано: Тештій Андрейви
блаженныа памяти господи-
на митр. Амвросіа сынъ"
лт). Смертью сѣителя, коне-
чно, закончилось егш земное
существованіе и дѣша егш
возлѣтѣла въ мѣсто „зла-
чнш“ и мѣсто „покойнш“.

За немѣнїемъ старошбра-
дческатш, даже треческатш
кладбища въ Цналіи, тѣло
митр. Амвросіа было пере-
везено и погребено въ дрѣ-

лт) Кратк. истор. древлеправ. церк.
басочест. сѣенства, 1855, 170 и
л. рѣа и рѣб.

гомъ городѣ — именно Тріестѣ. Потребеніе произошло на греческомъ кладбищѣ, потому что и въ Тріестѣ старобрадчeskаго кладбища не оказалось. Потребеніе митр. Амвросію было шпѣто заочнѣ, въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, и грамотой м. Кирилла было предложено ксѣмъ старобрадчeskимъ епкпамъ, а чрезъ нихъ священникамъ и пастѣмъ творить митр. Амвросію въ слѣдѣмые дни поменовенія, которыя до днѣсь бездѣ и совершаются. Такъ закон-

чалъ свое земное сѣществова-
ніе незабвенный страдалецъ
за истинную вѣрѣ хрѣтовѣ,
сѣи́тель Амвро́сій Бѣлокри-
ницкій.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Изъ всего вышеприведенна-
го видно, что митр. Амбро-
сій былъ человекомъ разѣм-
нымъ и глубоко вѣрующимъ.
Онъ все презрѣлъ. и славу
міра сего, и лучшѣю епархію,
которѣю сѣлалъ ему патри-
архъ и тѣ почести, которыя
онъ имѣлъ бы по возвраще-
ніи въ греческую церковь.

Ни что для него не могло сдѣ-
лать соблазна! Сѣтитель
хрѣтовъ избралъ одинъ путь
истины и путь весьма оузы-
кій и прискорбный. Жизнь
свою пришлось ему провес-
ти между католиками, гдѣ
не было ни грековъ, ни ру-
сскихъ. Такая жизнь равно-
сильна одиночному тюрем-
ному заключенію. Но духъ
вѣры, сила разума сѣите-
ля, гадбоекое его убѣжденіе
въ справедливость пути, на
который онъ вступилъ и
шелъ до самой могилы, по-
мogli ему перенести пере-

нести переживаемое и въ тѣ-
снотѣ и скорби предать дѣхъ
свой въ рѣцѣ бжїи. Даже въ
самый часъ смерти, страдале^{хъ}
хртовъ, митр. Амвросій шета-
лся въренъ своему шбѣтѣ:
онъ ни на шагъ не сдвинулся
на путь соблазна, но съ вѣ-
рою въ бгѣ и оупованіемъ на
его гтѣю болю исповѣдыва-
лся за неимѣніемъ старовѣ-
радческата сщеника, предъ
сѣими иконами и причас-
тился запасныхъ стѣхъ
хртовыхъ тайнъ. Да бѣде^{мъ}
вѣчнаа пѣмать!

ДРУЖЕБІЕ

Письма Митр. Амвросіа.

I

Ѣдетъ митр. Амвросіа ав-
стрійскомѹ министру по слѣ-
чаю запроса константинопольскаго патріарха, въ кото-
ромъ онъ между прочимъ
говоритъ, что онъ прибылъ
въ Египтъ Криницѹ для свое-
го спасенія, и что возвраща-
ться къ патріарху не желаетъ.

„Ваше высокопревосходитель-
ство.

На ваши мнѣ, въ высочайшемъ

вашемъ предписаніи шъ а тенба-
ра дшми года, представлен-
ныя вопросы, честь имѣю шъ
вѣчать слѣдующимъ.

На первой, я никогда нико-
мъ не хвалился и не токорилъ
и самомъ императору не шъ-
асналъ, что я шъ патріарха
къ Бѣковинъ посланъ, почти
чѣшъ никто меня шбличить
не можетъ, но я представляла
грамоты оубѣждалъ только шъ
своемъ санѣ, что не запрещи,
но свободенъ, вѣроятно, что
меня въ томъ и справки шъ
правдали, почему и въ поддан-
ство оуже принять бсмь.

На в-н, г-н, д-н и е-н, при
существованіи моемъ в Бѣ-
локринницкомъ монастырѣ,
изъ русскихъ подданныхъ
ни одинъ человекъ не на-
ходился въ снѣй прина-
тымъ.

На с-н, настоятель поѣ-
халъ въ Россію действите-
льною для покупки потреба-
ныхъ для монастыря церко-
вной оутвари вещей, какъ
оуже прежде монастырь далъ
прошеніе къ высокому пра-
вительству для неуплаты
пошлины, ш чемъ и рѣшеніе
получено, а не для какихъ дѣ-

хотѣвш дѣйствіа, одинъ
только разъ при своемъ со-
ществованіи; подъ какимъ
же характеромъ (званіемъ)
онъ взялъ паспортъ во
Львовъ мнѣ неизвѣстно,
ибо онъ изъ Львова въ
монастырь не возвращался.

На з-й, ш монастыря про-
повѣдники въ Россію ш-
нюдь никогда посылаемы
не были.

На й-й, я никогда не
расширалъ власти моей
въ Россіи, и никогда даже
шбъ этомъ ни чемъ и не пи-
салъ въ онѣю: а только

было мое стараніе шѣ нахо-
дащемся народѣ въ Бѣгови-
нѣ старообрѣческихъ общес-
твахъ.

На д-н, я посѣдѣлъ во
сщенство жителей монас-
тыря, избранныхъ лицъ
старообрѣческихъ обществъ,
добродѣтелию и ревностію
къ благочестію шѣ тогда же
народа засвидѣтельствова-
нныхъ и не подданныхъ въ
русскихъ.

Я на письмо патріарха ца-
реградскаго шѣ и августа
ашѣмъ тогда могу шѣчать
слѣдующее:

А) Въ яшма годѣ, сентябрѣ
вѣ днѣ, послѣ патріархней
моей пасты, смѣнили ме-
на съ законной моею Босан-
ской епархіею безъ всякой об-
явленной мнѣ причины, какъ
то и самыя нынѣшней пат-
ріархъ знаетъ.

Даже шпривившись изъ Бос-
нии, и приѣхавши въ Иерусалимъ,
писалъ я моему пріятелю
въ Царь градъ допросить оу
патріарха причины, за что
меня смѣнили?

На который вопросъ па-
тріархъ отвѣчалъ: по кле-
ветѣ чорезскихъ начальниковъ
MS

Босанскихъ; потомъ и надѣ-
ался я, что прибывшѣ мнѣ
въ Константинополь, ѡпредѣ-
лятъ меня церковь и патри-
архъ въ дръгую епархію. Од-
нако не только въ животѣ
своѣмъ яндимъ патриархъ
забылъ, когда хотѣлъ ме-
на поминать, но даже и
дрѣгїа два послѣдующіе на
престолѣ патриархи, Терма
и Мелетій, черезъ цѣлыхъ
пять годовъ ѡставили ме-
на только на малой пенсїи
при патриархїи, ещѣ далѣе
во ѡжиданїи вакансїи.

к) Что нынѣшній патри-

архъ Андимъ Т-й, знаа все
мое несчастіе и страданіе,
а при томъ даже и самую
невинность въ случившемся
мнѣ неправедномъ послѣд-
ствіи, вступилъ на прѣтолъ
патріаршества, и не шбра-
тилъ очей своихъ на меня,
шпредѣлить меня по край-
ней мѣрѣ въ меньшую нѣ-
кую епархію, которыя оуже
тогда были вдовствующія,
какъ то Маронія и Тоне-
хора.

Т) Однако мнѣ по благо-
сти вжїей явилась луча
изъ царства Австрійскаго,
МЗ

которая, посредствомъ высо-
чайшаго оуказа, подала по-
воленіе почти ѿсиротѣвше-
му народу ѿскать и приве-
сть себѣ архіереѧ изъ загра-
ницы.

Я принялъ такое извѣс-
тіе за единственный про-
мыслъ бжій и ѿважился
прибыть въ Бѣловину, не
бродажества ради, но вопе-
рвыхъ для моего спасенія
и спокойствія, а во-вторыхъ,
не пренебрегъ такое доброе
дѣло, для оупасенія лишен-
ныхъ пастыра овецъ, кото-
рыя^я и не оукрѣлъ, и ни ѿ

когда не шналъ, пришесть за-
щитить ихъ, и быть имъ
во оца, въ пастыра, и оу-
тѣшителя, не мешалась во
оуцы чуждыа, имущіа свои
дротихъ пастырей, какъ то
и правила апальскіа и соборы
не позволяютъ. Которыа пра-
вила я не шпровергаю а съ
подтвержденіемъ признаю;
однако оныа наводимыа на
меня правила, какъ то еі
и дѣ и дѣ, и четвертаго все-
ленскаго собора, и тѣ шню
на меня не восходятъ, и
меня шсудить никакъ не мо-
гутъ лѣ); несправедно бо бож-

лѣ) Интересно что патріархъ въ

женомъ свѣтильникъ подъ
спудомъ стоати, и я еди-
ножды сію религію при-
налъ и оуже впасть во-

грамотѣ своей признавалъ митр.
Амвросіа „по дѣхъ стѣмъ возлюбле-
ннымъ и согласителямъ“ (Сборн. изъ
Истор. старошвр. Н. Н. Попова, изд.
Москва, 1874 г. стр. 36). Слѣдуетъ по воз-
вращеніи перевести его на „дрѣвнюю луч-
шѣю епархію“ (тамже, стр. 33). А въ про-
тивномъ случаѣ трозилъ, что „бѣде
издано изверженіе“ (тамже, стр. 33).
Такимъ образомъ, самъ патріархъ
свидѣтельствуетъ, что митр. Ам-
вросій изверженъ не былъ. На осно-
ваніи четше русскіе миссіонеры кри-
чатъ иногда, что митр. Амвросій
изверженъ? Не лгѣны ли они?

ВРАТИТЬСЯ ШНЮДЬ НЕ
ЖЕЛАЮ, ПОТОМУ, ЧТО Я
КАКЪ ВЫШЕ СКАЗАНО, НЕ БЛѢЗ
ВЪ ЧУЖОЕ СѢДО, НИ ВЪ ЧУЖОЙ
СПАРХІЮ, НО СЛОВОМЪ СКАЗАТЬ
БЖІИМЪ БЛАГОВОЛЕНІЕМЪ, И
ПО ЦАРСКОЙ МИЛОСТИ, И ПРА
ВОМЪ ДАННЫМЪ СТАРОШЕД
ДЧЕССКОМУ НАРОДУ ВЪ БУКОВИ
НѢ, НА ЗВАНІЕ И ПРОСЬБУ ТО
ГШЕ НАРОДА ЧРЕЗЪ ИХЪ ДЕ
ПУТАТШЕ, ПРИШЕЛЪ Я ПО
РЕШНОСТИ ГУАЛЬСКОЙ, КО ОВ
ЦАМЪ НЕ ИМЮЩИМЪ СВОЕШ

НЕ ЗАСЛУЖИВАЮТЪ ЛИ ТАКИА БЕЗ
СТЫЖІА ЛЮДИ НАЗВАНІА: БЕЗСТЫД
НИКШЕ И КЛЕВЕТНИКШЕ?!

пастыра, не на оуничтоженіе
но на оублаженіе славы бо-
жіа, гдѣ ѿстанки силъ сла-
рыхъ монахъ лѣтъ поло-
жить, и самую жизнь ско-
нчать желаю благодаря
бгѣ.

Его покорный слуга
Митрополитъ Амвросій.
Вѣна, Генвара кѣ дня
дѣсьми г. лѣ).

II

Письмо митр. Амвросіа
изъ Цикли къ Бѣлаго Крини-
ца, которымъ онъ заклѣща
лѣ) тамъ же, стр. 22 - об.

во всѣхъ архіерейскихъ служ-
бахъ пѣть „сѣй бже“ по
гречески и при которомъ пре-
проводилъ свою мантию и
жезлъ митр. Кириллъ и егѡ
коспріємникамъ, какъ благо-
словеніе на вѣчную и неза-
бвенную память.

„Терпѣніе субботнихъ не по-
тибнетъ до конца“.

Азъ, бжію матію, смирен-
ный митр. Амбросій, оудален-
ный ненавистію враждебни-
ковъ нашихъ ѿ васѣгѡ со-
жителства, но доухомъ нераз-
лученный ѿ васѣ ѿ хртѣ
и

часть монахъ, симъ моимъ
писаніемъ посылаю вамъ
мое архипастырское проще-
ніе, миръ и благословеніе, во
первыхъ, возлюбленному мо-
ему по духу сѣмому брату и
вспріемнику моему престо-
ла, т-но въ Флориницкомъ ар-
хіепкпѣ Кириллѣ и въ любви-
вомъ епкпѣ Онѣфрію и про-
чимъ церковнослужителямъ:
сщенионокъ Аркадію, сщени-
оіерешмъ: Захарію, Тимо-
фею и Сисою, архіепкпѣ Ар-
сенію, и іеродіаконшмъ: Сав-
ѣ и Тевргію, и всѣмъ въ-
пѣ монастырскатъ общера-

тства въ подвижнымъ инока
и бѣльцамъ, и во общества
сѣимъ всѣмъ нашимъ право-
славнымъ хртіанамъ, во вѣ-
ки нерѣшимъ. А при томъ
приношѣ, комѣ достоятъ,
мое чувствительное благода-
реніе за прибытіе сѣмъ, ко-
мнѣ страждущемъ и оутѣс-
ненномъ любезныхъ и пріят-
ныхъ для меня посѣтителе
честныхъ отцѣвъ, инока Ам-
мпіа и инока Павла, и за
человѣколюбное мнѣ оутѣ-
шеніе, четъ я оуже была
шуданъ, и внезапно яки съ
неба спадшихъ, и нещжидо

нишъ приналъ ѿхъ во свои
шбѣлѣтїа. Тѣмъ оубо ѿ не
хочѣ скоршъ шпѣститъ ѿхъ
шгемшъ, но оудержѣ ѿхъ, да
потоспѣтъ оу мена хотъ
подъ нѣкимъ прикрытїемъ,
дондеже възможншъ бѣдетъ
и поколь они не раскѣчѣ.

Пригемъ еще прошѣ доне
сти ш мена бгоялюбивомъ
ѣпкпѣ Аркадію такое же
мое архипастырское проше
нїе, миръ и благословенїе со
всѣмъ егѡ шсщѣннымъ кли
ромъ и всемъ православно
мъ нашему христіанствѣ,
за дѣнаемъ живѣщемъ, та

кожде и въ Бранловѣ и Мол-
давѣ сѣримъ. Еще заповѣ-
дью навѣгда единой заповѣдью:
дабы во сщєнныхъ црквахъ
нашихъ, егда бѣдетъ собор-
ная архіерейская служба, то-
гда дабы сщєннослужители
въ олтарѣ при прѣтолѣ бжѣ-
емъ пѣли „сѣй бжѣ“ по тре-
чєски, въ знакъ памяти спє-
рва ѿ мєна начавшейся оу-
бавѣ литургіи архіерейской.
Посылаю приємъ мою етн-
тельскую мантию, да бѣдетъ
она, ѿкоже и жезлъ мой
воспріємникамъ престола
моего, начинаа ѿ тосподѣ

на Кирилла и прочимъ по-
слѣдующимъ въ знакъ чѣ-
ственнаго моего благосло-
венія и въ вѣчную незаб-
венную память. И такъ
да будетъ благодать тѣхъ
исъ хртѣ и любви бга и оца
и причастіе стѣхъ дха со
всеми вами, аминь лс).

III

Письмо митр. Амвросіа
изъ Цяли Антонію, архіепкп
московскомъ, касающееся вза-
имной любви и хртіанской

лс) Переписка раск. дѣят. н. сѣв. вып. 1.
изд. м. дѣлз г. стр. 109. рр.

ПАМАТИ.

„Въ терпѣніи вашемъ ста-
жите дѣши ваши“.

Амвросій, бж҃ією млт҃ією, сми-
ренный митрополитъ бѣлок-
риницкій, оудаленный ненави-
стію враждебникѡвъ нашихъ
ѡ насѣгѡ бѣлокриницкѡ
престола, но дѣхомъ нераз-
лѣчный ѡ всѣхъ, ѡ хр҃тѣ воз-
любленныхъ чадѣ нашихъ.
Симъ нашимъ писаніемъ
посылаемъ наше архипасты-
рское прощеніе, миръ и бла-
гословеніе во первыхъ: воз-
любленномъ по дѣху сѡмѡври-
нѣ

тѣ нашемѣ господинѣ архіе-
пкѣпѣ Антонію и прочимъ
вѣлюбивымъ епѣпамъ, иже
подъ нимъ сѣдимъ, и всѣмъ
церковнослужителямъ, священ-
ноинокшмъ и діаконшмъ, и
во обществахъ сѣдимъ
всѣмъ православнымъ хри-
стіаншмъ нашимъ, на вѣки
нерѣшимъ.

А при томъ извѣстѣюа кѣ-
мъ благопоспѣшномъ нашемъ
здоровіи, шдолжаемся изра-
знить, кому то надлежитъ,
самѣю чувствительнѣйшою
благодарностію за нечаянное
къ намъ посѣщеніе присла-

ннато по дху спомъ возлюб-
леннато брата нашего госпо-
дина епкпа Онѳрія съ дѣ-
ховнымъ нашимъ чадомъ
сщєнноиномъ Сергіємъ, по-
сѣтившихъ насъ здѣсь въ
Цили, въ мѣстѣ нашего оу-
единенія, и немалш оутѣши-
вшихъ, ѡ которыхъ оузнали
мы ѡ вамъ, и ѡ пребыва-
ніи вашемъ, и что вы насъ
не забыли, но и до сихъ
поръ въ памяти имѣете
насъ, за ѡбщее благо меж-
ду языками страждущихъ.

Хотя мы всегда оувѣрены
были ѡбъ приверженности

и любви всѣхъ, оу васъ жи-
вущихъ, духовныхъ чадъ на-
шихъ. Однако теперь еще яв-
нѣе оувидѣли, что непреста-
ннш живемъ въ любезномъ
ихъ воспоминаніи, для чего
и мы передъ вами повтор-
ительнш духомъ и любовію
братски цѣлуемъ, а всѣхъ
прочихъ оучески благославляе,
и бгѣ непрестаннш шъ васъ
и шъ всѣхъ въ странахъ
вашихъ живущихъ, чадъ
нашихъ православныхъ мо-
лимся. бгѣ спсѣ нашъ да
исполнитъ все блага жела-
ніа ваши, да оутвердитъ

БЛАГОСТОАНІЕ ЛЮБЕЗНЫХЪ ЧА²
ВАШИХЪ И СОХРАНИТЬ ВАСЪ
ВМѢСТѢ СЪ НИМИ НАВСЕГДА
ВЪ БЛАГОПОСПѢШНОМЪ ЗДРА
ВІИ ШТРАДИТЬ ВАСЪ, ИХЪ СА
МЫХЪ, ДОМЫ ИХЪ И ИМѢНІА
МИРОМЪ И БЛАГОДАТІЮ СВОЕЮ.

И ТАКШ ДА БѢДЕТЬ МАТЬ
ГДА НАШЕГШ ІІА ХРІТА, И ЛЮ
БЫ БІА И ОЦА, И ПРИЧАСТІЕ
СѢАГШ ДХА СО ВСѢМИ ВАМИ,
АМИНЫ.

ВЪ ЦІАЛѢ, КЪ АВГУСТА,
АШНИ ТОДА 13).

13) Тамъ же, стр. рѣѣ - рѣѣ.

ПИСЬМА ГЕОРГІА АНДРѢЕКИ-
ЧА, СЫНА МИТРОПОЛИТА.

I

Письмо Георгіа въ Бѣлую
Криницу на имя инока Аким-
піа, которымъ оувѣдомляѣ,
что онъ получилъ запасные
сѣтые дары, за что и благо-
даритъ.

„Преподобный оуъ Алимпій,
здравствуйте многолѣтнш!

По благословенію господина
митрополита, спѣшѣ сими
моими писаніемъ оувѣдоми-
тъ вамъ, какъ и мы слава

бѣ и съ вашимъ бѣоубоднѣ
молитвахъ здоровы есмы.
Молитвенноу письмо ваше,
написанное ѿ вѣ текущаго
мѣсяца мы полѣчили испра-
виш, и видали изъ оного
ваша пріятная начертаніа,
полѣчили мы еще покорно
и съ великою радостію за-
пасныхъ даровъ къ при-
частію сътыхъ живот-
воращихъ хрѣтоуыхъ
таинъ, и благодаримъ ва-
шею за посыланіе ихъ.
Господинъ митрополитъ по-
сылаетъ всѣмъ вамъ бѣо
архипастырскою прощѣніе,

мнѣ и бѣгословенію, и про-
шитъ васъ не забыть его
во сѣи́хъ вашихъ ко гдѣ
моли́твахъ. Такъ же и я
со своимъ семействомъ про-
шимъ васъ не забыть насъ
во сѣи́хъ вашихъ моли́твахъ,
понеже мы имѣемъ великою
оупованіе на ваше бѣгослове-
ныхъ моли́твахъ. Оу насъ,
слава бѣгѣ, все добро и бла-
гополучиѣ. Симо прошимо
васъ: пишите намъ чаѣшѣ
и оубѣдомите за ваше здра-
вие и за ваше шестоатель-
ства. По полбценіе нашегѣ
письма, пишите намъ, що

господинъ митрополитъ Ки-
рилъ съѣздилъ въ Молдавію,
и какъ его приняли тамос-
нихъ христіани и тамос-
ныя власти, дрюго що не
бѣдетъ новатш.

И такш не имѣючи дрю-
го камъ писати шѣтаемъ
вамъ кланяючи.

Вашъ доброжелатель, Ге-
оргій Андреевичъ.

Зі іюла дѣшнз т. Цилии.

Письмо ваше написанное
шъ аі маа мы полѣчили
ли).

ли) Тамъ же, стр. рѣд.

З.

НЗ

II

Письмо Георгія изъ Ця-
ли въ Бѣлую Криницу къ
іеродіаконѣ 4 ларетѣ съ про-
сьбою выслать имъ въ
Цяль „сѣѣя тайны“ —
такъ какъ запасъ ихъ
кончается.

„Слава въ вышнихъ бгѣ
и на земли миръ въ челове-
цѣхъ бжтвобленіе.

Въ еі текущата мѣсяца
писалъ я вамъ, да г-нѣ
митрополитъ не видитъ хо-
рошо подписаться, но въ

недѣлю присолъ одинъ докторъ
и помазалъ его очи съ одно
водомъ и, слава бгѣ, теперь
видеть лучше. При семъ оу
насъ въ этомъ городѣ ско
пчается стоѣтныи, то есть
причастіе, и ежели не може
те послати къ намъ съ по
чтою, прошимо васъ, что
бы присли къ намъ на дру
гою годъ въ мѣсца Окта
бра ашѣго года или когда
имѣете время. Господинъ
митрополитъ дожидаетъ те
перь непремѣнны надлежаше
ему жалованье съ почтою.
Я не сказалъ ему ваше сир
ни

матство, но сказать, да бы
какъ прежде, такъ и на это
годомъ будете посылать
своевременнѣ. Поздравленія
за ржтва Христова ѿ т-на
митрополита и ѿ меня,
мы думаемъ, даже теперь
въ вашемъ рѣкамъ. И такъ
не имѣючи дрѣго вамъ пи-
сать, дожидаячи ваше радо-
стнѣ пигымецо, ѿстаю съ
вашъ добродѣлатель

Георгій Андреевичъ
нѣ декабра дѣхъ вѣ года
Цилии лѣ).

лѣ) Тамъ же стр. 68н.

III

Письмо Георгія Изъ цнл
ли въ Ёлбю Криницѣ къ
митр. Кириллѣ съ просьбо
ш томъ, что бы къ нимъ в
цнлѣ онъ прѣхалъ, ибо
они желаютъ исполнить
долгъ христіанскій, то
есть исповѣдаться.

„Ваше прѣшщенство!

Пріятное ваше письмо въ
ѣ декабря получили испра
внѣ, въ которомъ изволи
те писать, что посоветуе
тесь между собою и подѣ
лаете, можно ли вамъ бо
нѣ

дѣтъ оудостоитъ насъ ваш^и
посѣщеніемъ, ѡ томъ намъ
сошлѣйте, но и до теперъ
еще не получили шкѣтъ.
Потомъ пакы онъ митро-
политъ вмѣстѣ и я про-
симъ насъ не шкажите въ
скорости предпринять путь
до насъ. Мы непремѣнно
желаемъ исполнить долгъ
христіанна. Вы насъ все-
ма ѡбажете етимъ. Здра-
віе господина митрополи-
та не лучшаецъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ
честь имѣю пребыть, проса-
вашего благоговѣнія, то то-

ВЫЙ КЪ ОУСЛУГАМЪ, ГЕОРГІЙ
АНДРЕЕВИЧЪ.

ЦИЛЛИ. 9 ТЕНБАР, 4528
ГОДА М).

IV

СКИДѢТЕЛЬСТВО ГЕОРГІА
В СВОЕМЪ ОЦѢ МИТР. АМ-
ВРОСІѢ, ТАЖЕ МЕЖДУ ПРОЧИМЪ
ОУКАЗЫВАЕТСЯ, ЧТО МИТР.
АМВРОСІЙ ПРЕДЪ СМЕРТІЮ
ИСПОВѢДАЛСЯ ЗА НЕИМѢНІЕ
ВЪ ЦИЛЛИ СТАРОШЕРАДУСК.
СЦѢННИКА ПРЕДЪ СТЫМИ ИКО-
НАМИ И ПРИЧАСТИЛСЯ ЗАПАС-
НЫХЪ СТЫХЪ ХРІТОВЫХЪ ТАИНЪ.

М) ТАМЪ ЖЕ, СТР. СКД.

„Я ниже подписавшійся бла-
женныя пѣматн высокотре-
шщѣннатш митр. Амвросіа
сынъ Георгій Андреевичъ,
свидѣтельствую:

въ греческой церкви крще-
ніе содержится трехпогрѣ-
жательное, съ произношені-
емъ извѣстныхъ словъ во
имѣ оца и сына и сѣтш
дѣа. Оно именуется по
гречески „внѣтръ воды“.
Когда же приходитъ въ гре-
ческую вѣрѣ католикъ, или
инои крещенный шбливаніе,
таковыхъ крестятъ внобѣ.

Родитель мой, господинъ

митр. Амвросій былъ рѣкопо-
ложенъ на Босанскую епархію,
константинопольскимъ пат-
ріархомъ Григоріемъ, и тамъ
прѣбывая, показывалъ вспомо-
жествованіе христіанамъ,
страждалъ ихъ отъ притѣс-
неній турецкихъ властей,
противъ дѣлаемыхъ ими не-
справедливыхъ поборошъ и
разныхъ шбидъ. За это та-
мошній паша возненавидѣ
его и принесть жалобу сул-
тану. Султанъ потребовалъ
отъ тогдашняго патріарха
Константіа смѣны митроп.
Амвросіа, и патріархъ не ос-

мѣлиса ѿказать сѣлтанѣ.
Не оуказавъ за митр. Амбро-
сіемъ никакой вины противъ
ѿбры, цѣркви и своетѣ сана
лишили Босанской епархіи,
и велѣли проживать въ Ко-
нстантинополѣ. Оуправленіе
ѿтѣ сѣю епархіею продолжа-
лось ѿ аѣмъ т. по аѣмъ т.
Глубоко стѣтовали босанскіе
христіане ѿ разлученіи ѿ лю-
бимымъ своимъ архипасы-
ремъ, и даже, когда чрезъ
ѣ слишкомъ лѣтъ, митр.
Амвросій находася въ ссы-
лкѣ, въ городѣ Цилли, былъ
ѿпущенъ въ аѣмъ т. годъ прѣ-

внѣстѣствомъ на три мѣса-
ца въ вѣнѣ для глазнатго
лѣченія, то оузнавши ѿ при-
ѣзда егѡ, слѣдующіега въ вѣ-
нѣ боснаки, въ числѣ еі чѣ-
ловѣкъ, первоистатейные та-
мошніе купцы являлись къ
немѣ и со слезами воспомина-
ли то время, когда ѡни
наслаждались благотворите-
льнымъ егѡ правленіемъ.
Ихъ признательность, ко-
торѡю ѡни во всякѡ вре-
мя могутъ засвидѣтельс-
твовать передъ кѣмъ бы
то ни было, слѣжитъ вѣр-
нѣйшимъ доказательство

и ѿроверженіемъ той тѣс-
ной клеветы, будто бы мѣр.
Амвросій былъ смѣненъ съ
своей катедры за притѣсне-
ніи хрѣтіанъ. Только одна
низкая зависть могла рѣши-
ться на такую явную ложь,
но правда всегда восторже-
ствуетъ, и мудрости слова
не ѿдолѣетъ никогда же.
Возвращаясь къ своему ѿпи-
санію: По лишеніи митр.
Амвросія Босанской епархіи,
и по переездѣ егѡ на жи-
тельство въ Константино-
поль, патріархъ сожалѣа
ѡ немъ и знаа егѡ невин-

ность, ласкать надеждою и
предѣлать это на дружбу
епископію, а между тѣмъ
приглашалъ иногда къ собо-
рному съ собою служенію.
Такъ же и однимъ дозволя
служить, когда кто и томъ
просилъ по своему оусердію
дозволенія, си выдавались
письменные и патриарха на
каждую службу, какъ и пре-
дѣленной церкви оу негѣ не
было. Такъ, какъ вообще
дѣлается иносительны мит-
рополитѣ и епископѣ, не
имѣющихъ епархій, коихъ все-
гда въ Константинополѣ

проживаетъ по нѣскольку.
И такое же дозволеніе ш патр
іарха дано было митр. Ам
вросію, на шправленіе службы
оумершей Анастасіи, передъ
самымъ егш переходомъ въ
старовѣрческую религію, по
лѣдовавшему въ дѣмъ годѣ.
Ѣтими шбстоятельствами
яснш доказывается, что го
сподинъ митр. Амвросій до
перехода своего въ старовѣ
рческую религію, ни въ как
бинахъ изшблнчаемъ не бы,
и въ заперщеніи ш патріар
ха не согтоалъ, какъ кле
вещдтъ нѣкоторые сочинн

тели. Впрочемъ, всакій бла-
горазумный челоѣкъ може
оувѣрится въ этомъ изъ
самой грамоты патріарха А-
ндима, ш и августа дѣмз
года, кою онъ требовалъ
къ себѣ митр. Амвросіа изъ
Бѣлой Криницы въ оной и
меня его возлюбленнымъ
братомъ и сослужителемъ,
патріархъ оупрекаетъ его
именно только за шлѣчку
безъ егѡ вѣдома и архіере-
иског дѣйствованіе въ Бѣ-
лой Криницѣ, но ни слова
не говоритъ, чтобъ онъ
былъ прежде въ чемъ либо

виновенъ, или бы составилъ
въ запрещеніи, и даже поло-
жительны шпровергаетъ сѣ
послѣднее, именѣя его сослѣ-
жителемъ. Патріархъ знаетъ,
кого оудостовивалъ етимъ
типломъ, и, конечно, не могъ
назвать своимъ сослужите-
лемъ запрещеннаго. Послѣ
этого всякія попытки сло-
желателей къ обвиненію без-
порочнаго сего іерарха, поч-
ти не заслуживаютъ вѣ-
ща.

По предложенію ѿнокшѣ
Павла и Алимпія, митр. А-
мвросій сознавши за истин-
н.

нѣю исповѣдѣмѣю ѿми сла-
дошерадческѣю релігію, со-
гласилса слѣдовать за ни-
ми ѿзъ своей отчизны в
странѣ чуждѣю, равнш ѿ
ѿа со своимъ семействомъ
по сыновней любви къ не-
мѣ и единопѣшной какъ ѿ
онѣ, преданности къ сей ре-
лигіи ѿтправилса вообще
съ нимъ, ѿ по прибытіи
изъ Константинополя въ
Бѣлѣю Крилицѣ, господинѣ
митр. Амвросіи по оустано-
вленномъ чинѣ присоеди-
неніа ко истинной вѣрѣ, ѿ-
сновилъ архіерейскѣю кафе-

дрѣ и сдѣлаася первопресто-
льнымъ верховнымъ стѣи-
лемъ всѣхъ древлеправосла-
вныхъ хртіанъ. Не долгѣ
продолжалось егѣотѣодное егѣ
оуправленіе новопрішверѣте-
нною имъ паствою, къ не-
продолжительному времени
воздвиглось на негѣ тоне-
ніе, и когда на предложе-
ніе возвратиться къ патрі-
архѣ митр. Амвросію шѣчѣ
рѣшительнымъ шѣказомъ,
что онѣ единожды сознав-
ши истинною примаѣю
имъ старовѣрческою рели-
гію, измѣнить еѣ не може.

Тогда по рѣшенію австрійска-
го правительства посланъ
былъ онъ на заточеніе въ
городъ Цилли. въ сентябрѣ
мѣсяцѣ, аѡмз тогда, гдѣ и
прожилъ сі лѣтъ до самой
своей кончины.

Однообразно протекали
здѣсь дни ѣго въ строгомъ
соблюденіи оустакѣвъ жизни
и ноческой при сѣровомъ воз-
держаніи и непрестанныхъ
молитвахъ въ совершенно
безмолвіи и оуединеніи при-
ближаясь къ западу своей
жизни. Онъ наслаждался ѡ-
дохновеніемъ ѡ вѣрныхъ

треволненій, кои на онѣхъ бы
ла исполнена. И оудаленны
и всакаго внѣшняго сно
шенія съ любимомъ имъ па
ствою, на служеніе коей се
ба шбръкъ, внутреннѣ пре
бываа съ нею неразлучно,
возсылаа положенныя мо
льбы къ вседержителю и
преоспѣаніи шбновленной в
лицѣ егѣ древлеправославно
іерархіи. Съ ашѣт года ,
здоровье господина митр.
Амвросіа измѣнилось. Во
данаа болѣзнь, которѣ
онѣ былѣ подверженѣ съ
давняго времени, стала си

льнѣе показывать свое дѣйст-
віе. Обладая крѣпкою нату-
рою, онъ долгу старался пре-
возмоуь себя, но роковой часъ
приближался. Съ 11 Октяб-
ря господинъ мнтр. Амвросій
слетѣ въ постель, которая до-
лжна была ему послужить
смертнымъ одромъ. Лиша-
ясь постепеннш слабящихъ
силъ, онъ не терялъ разсуд-
ка, памяти и дара слова,
все сіе было въ немъ неиз-
мѣннш, какъ оу здоровато.
И въ этомъ положеніи на-
шли его прибывшіе къ Ок-
тябрю изъ Россіи послы.

ѣпѣпѣ іѹстинѣ, и іеродіакѣ
и пополитѣ. И былъ перевод
никомъ ихъ словъ, равно
и привезенныхъ бѣматъ,
какъ гоставленныхъ на
всероссійскомъ шѣщенномъ
соборѣ двѣтъ года, такъ
и прочихъ шносащихъ по
россійскихъ церковноіерархи-
ческихъ дѣлѣ. Произшедшіа
по ѡнымъ дѣламъ неустро-
йства, жестоко поразили
болѣзненнато страждуща-
го старца; сознавая всѣ
дѣйствія и постановленіи
россійскаго собора и едино-
мысленныхъ съ ѡнымъ за-

границныхъ ѿпкпшвъ прави-
льными и законами, а еди-
ноличныа несогласіа между
братіи своеѣ ѿпкпшвъ, рас-
пораженіи митрополита Ки-
рилла производящими возмѣ-
щеніе во стѣи цркви. Онъ
глубокѣ шкорьнлся на сего
послѣднатѣ, и повелѣлъ
мнѣ составить вѣдѣнн: прѣ-
жде къ росейскомѣ соборѣ,
съ подтвержденіемъ всѣмъ
оученнѣнатѣ онымъ, а по-
томъ и къ митр. Кириллу
съ наставленіемъ, чтобы
онъ принесть соборѣ проше-
ніе во всемъ своемъ проти-

въ онѣмъ раѣованіи, подѣ
шпасеніемъ проклѣтѣ^н
кто бѣдетъ чинитъ церков-
ное возмѣщеніе. По соста-
вленію сихъ бѣматъ, ѡныя
мною прочитывались ѣмѣ
съ переводомъ на греческій
языкъ, и за тѣмъ повелѣ-
но было ѣмѣ мнѣ пере-
сать ихъ на бѣло, все про-
должалось три дня, и ѡконча-
тельныя бѣматы были при-
готовлены къ кѣ числу.
Въ еѣотъ день ѡутромъ,
при бытности посланникѣ^н,
переписанныя грамоѣы бы-
ли прочитаны мною госпо-

динѣ митр. Амвросію и онъ
не могши встать съ своего
болѣзненнаго одра, съ помо-
щію моею приподнался на
ономъ для оудовности под-
писи, дабы рука егѡ не осла-
лась въ висачемъ положеніи,
онъ приказалъ подать и разо-
гнѣть шалтырь, положи въ
на онѡю трамоты онъ вла-
тословилъ ихъ и самъ пере-
крестившись подписалъ; ми-
нута была разительная, зрѣ-
лище оумилнительное! Старѣ-
изнеможенный болѣзнію,
стоащій оуже на прагѣ сме-
рти, но сохранившій полное

сознаніе своей сщенной ѿба-
занности, пещись ѿ благѣ
вѣренныхъ емѹ бгѹмъ хри-
стіанъ, издавая послѣд-
нее распоряженіе, для кое-
го быть можетъ, неиспо-
вѣдимыя гдѣбы правди-
ніа и дали доселѣ егѹ
жизнь. Топовась къ пере-
ходѹ ѿ церкви воинствѹю-
щей къ цркѹи торжествѹ-
ющей, гдѣ царствуетъ вѣ-
чный миръ ничѣмъ не воз-
мѹщаемый, сѹиъ заѣщавъ
твердо хранить церковный
миръ, подражаа рекшаго
своимъ ученикамъ: „миръ

мой шетабляю вамъ, миръ
мой даю вамъ". Доколе
удовлетворительны подпи-
саль онъ первю бумагу,
но потомъ волненіе чѣвѣ
преодошло и дрожащая ру-
ка съ великимъ трудомъ
изобразила на второй бу-
магѣ егѡ имя. Шконичъ
подписъ и шбращаясь ко
мнѣ, повелѣлъ приложить
къ грамотамъ именно егѡ
сѣишельскѡю печать, равнѡ
и къ копіамъ съ оныхъ, ко-
торыя повелѣлъ мнѣ скрѣ-
пить, и потомъ взявъ ш
мена грамоты и копіи, вы-

далъ своимъ рѣками послан-
никамъ епѣмъ Іустинѣ, іеро-
дѣкомъ ипполитѣ, поручилъ
имъ сказать всей цркѣ по-
слѣднее егѣ архипастырское
благословеніе и просилъ, что-
бы всѣ христіане молились
за него, за тѣмъ гда въ
постели благословилъ пос-
ланникѣ на пѣть и они
шѣправились шѣ насъ тотѣ-
же кѣ октабра. Такъ собе-
ршенъ былъ господиномъ
митрополитомъ Амвросіемъ
послѣдній подвигъ на по-
лезѣ сѣтой хрѣтовой цркѣ.

И еще ласкался надеж-

дою на продленіе жи́зни не-
забвеннаго родителя, въ что
поддерживала меня видимость
того, что онъ находится въ
здравомъ оумѣ и твердой
памяти, но егѡ болѣзнь бы-
ла такою рода, что оумств-
ное сознаніе не могло оутра-
титься до самаго смертна-
го часа, и я числа Октября,
онъ почувствовалъ наступ-
леніе снаго: въ ранніе часы
утра етого дня оучинивъ
предъ иконами предсмертное
покаяніе, причастился по до-
лгу христіанскомъ запасны
агнцемъ тѣла и крови хрто-
ба

вы, и чрезъ нѣсколькш часѡвъ,
въ во́семь часѡвъ тогѡже оу-
тра тихѡ преставилася, бывъ
до послѣдней минѹты въ со-
вершенной памяти. Дѣша
ѣтѡ ѡлѣтѣла въ вѣчность,
а многотрудное тѣло ѣтѡ,
маетитатѡ ститѣла, ѡпла-
канное всѣми любящими
ѣтѡ, предано земаѣ въ горо-
дѣ Троицѣ къ нолбра. Все
сѣ ѡвѣки въ по общей спра-
ведливости, какъ передъ са-
мымъ Богомъ подтверждаю
своерѹчнымъ моимъ подпи-
сомъ, іюна 21 дна аѡѡд
года.

Подписа́лъ:

Геор́гійъ Андре́евичъ, бла-
женныа па́матн господа
митр. Амвро́сія сы́нъ ма).

ПИСЬМА ИНОКШЕЪ АЛИМ-
ПІА И ПАВЛА.

I

Письмо́ инокше́ъ алимпіа
и павла изъ цнлаи въ бѣ-
ломъ криницѣ ѡ томъ, что,
какъ ѡни посѣтили стра-
дальца митр. Амвро́сія,

ма) Кратк. истор. древлеправосл. рос.
цркви бѣгочестиваго сщенства,
мисы двѣст. л. ркс ѡб.

и ѿ томъ, что въ Цили-
нѣтъ ни русскихъ, ни гре-
ковъ, ни словенъ.

„Высокопреосвященнѣйшемъ
митрополитѣ т-нѣ и влады-
кѣ Кириллѣ и преосвященно-
мѣ епископѣ т-нѣ Инѣфрію,
и всѣмъ преподобнымъ оца
и братіямъ вѣспасаемой ш-
бенгели нашей, тишины и спо-
койствія, здравія и спасенія
вѣсрднш желаемъ, и ѿ себя
смирениш доносимъ, что мы
за баши стѣа моиткы,
млитію бжію, находимся
здравы и благополучны.

По прибытіи нашемъ въ

вѣнѣ, ко первымъ имѣли свидѣніе съ тѣмъ адвокатомъ и дворачкомъ, насчетъ грома дскатш дѣла, и что нужно было сдѣлать, оучинили, кажется бѣдетъ не худо, и абы ѿправились въ путь на машинѣ, имѣла нетерпѣливое желаніе видѣть лицо сватолѣпнаго нашего бѣца, заточеннаго за истину въ странѣ ѿдаленной. Ибо ѿ вѣны до Цилли разстояніе еще не меньше, какъ ѿ нашей губерніи до вѣны; но за такими оужасными каменными прѣвысокими горами,

такъ что въ самомъ центрѣ
едва проѣздъ одной дороги
проломанъ, гдѣ и машина
идти никакъ не можетъ,
прекращается миль на 5.
Съ помощію бжіею, мы при-
были въ Цилль на д-е чис-
ло сего августа. Въ пол-
ночь завтра, то есть въ во-
скресный день, разспросили
на квартирѣ своей обо все,
и оузнали, что есть городъ
есть небольшой, народъ въ
немъ весь католическій за-
паднѣе закона, а восточ-
нѣе закона не имѣется не
только ни одной церкви, но

ниже одного челоуѣка, кромѣ
нашегѡ митр. Амвросіа съ се-
мействомъ. И оузнавши егѡ
домъ, пошлѣ къ нему въ дѣ-
часъ оутра. И какъ только
взошлѣ на крыльцо, встрѣти-
лась съ нами Анна Николае-
вна, (невѣстка Амвросіа, же-
на егѡ сына) и съ великимъ
восторгомъ цѣловала наши
руки. И тотъ часъ прибѣлѣ
къ дверемъ комнаты митро-
полита, и стѣкомъ перста-
ми въ дверь подала ему
знакъ, дабы скорѣе шѣво-
рилъ. Онъ какъ шѣворилъ
дверь (самъ одѣвши вѣ обы-

чною егѣ келійной одеждѣ,
на головѣ спальная камилла
бочка, а на ногахъ чѣлочки
и пантофли) и оувидѣвъ насъ
стоящихъ дѣхъ во все не-
ожиданно и нечаянно (ибо
мы не предвѣрили егѣ извѣ-
стїемъ своимъ), оужаснулася,
и сплснѣвъ рѣками и при-
жавши сжатые свои рѣки
къ себѣ къ грѣди, воскли-
кнула: ѿ бже мой, бже!
Потомъ мы встѣнили въ
егѣ горницу; а онъ ѿ ра-
дости не зналъ что дѣ-
лать, — за сѣетилса, готови
намъ мѣсто. Мы помоли-

лисъ бѣѹ передъ иконами и
поклонились на землю, к ѣгш
ногамъ, и онъ благослови
насъ крестнымъ знаменіемъ
по долгу христіанскомъ, а
мы цѣлоуали ѣгш рѣкъ. Вско-
рѣ пришолъ съ оулицы и Ге-
оргій Андреевичъ (сынъ Ам-
вросіа) и оудивленнымъ гла-
сомъ воскликнулъ, и шъни-
малъ насъ и цѣловалъ съ
неизъяснимою радостію. И
когда митрополитъ посади
насъ при столѣ по ѡбѣ сто-
роны себя, и шъ неизъяснимо
радости не зналъ ш чѣмъ на-
передъ вопрошать. И тѣпть

разспрашивалъ насъ, и намъ
разсказывалъ многѣ, многѣ,
и шбо всемъ и шбо всемъ.
При томъ изъяснилъ намъ,
что хотя и строгѣ въ вы-
сочайшаго правительствѣ за-
дѣшнихъ начальствъ было пред-
писано, въ родинѣ съ набож-
деніа русскаго, какъ самъ
градоначальникъ Цилли дѣ-
жески сказалъ смѣ, что пред-
писано содержать его въ
здѣшнихъ мѣстѣ въ всѣхъ
сокровеннѣ, — обаче не подѣ
стражей. И самъ градонача-
льникъ недоумѣвался, какъ
возможнѣ скрыть такового

Маленького человека въ столь
небольшомъ городѣ, а не дер-
жать подѣ стражей. Изъ се-
бѣ замѣчательнѣе, что рус-
скомъ хотѣлось сдѣлать такъ,
какъ и оца Геронтіа шъ въ
скрытъ митрополита безвѣс-
тии; но австрійское правите-
льство поощрило еѣ безвѣс-
ность. И такъ теперь онъ,
г-нъ митрополитъ Амбросій
сидитъ всегда одинъ себѣ
въ своей каморѣ, не имѣя
никакихъ знакомцевъ и пріа-
телей, кромѣ своихъ семейныхъ,
такъ какъ еще и оу насъ бу-
дучи не любилъ излишнѣе

гостепріимства, а теперь
наипаче. Разноситъ же свою
скѣку, какъ оу насъ бывало
ходилъ по гадѣ съ Аѳанасі-
емъ (кого многократно
вспоминаетъ), а здѣсь хо-
дитъ съ своимъ сыномъ
внѣ города на нивахъ,
подъ высокими холмами,
шквѣжающими сѣн городъ.
Георгій же Андреевичъ хва-
лилца, что его здѣсь въ
городѣ бездѣл^е почитаютъ
и всегда во всѣхъ случа^{ях}
оубажаютъ, какъ митропо-
литскаго сына, даже и са-
мые начальники города, со-

жалѣа ихъ безвинность. А
прочій народъ вовсе дѣла
не знаетъ, а толькѡ знаю,
что сынъ митрополитскъ.
Анна Николаевна жаловалася
на своихъ прислугъ, которыя
суть ѿ здѣшняго царьска-
го народа, что не знаютъ
никакого понатіа: что
хорошо, и что плохо,
ни разамчія походы ѿ лаха-
ни; а при томъ (говорить)
слышали чрезъ нашихъ при-
слугъ, что согрѣди поносятъ
насъ нѣкими безбожными
бретиками, или мнать лю-
тераны или кальвины за то.

что никто изъ семейства ни-
когда не ходятъ въ ихъ це-
рковь. Потомъ сожалѣтъ
за Бѣлокриницу, и, частю по-
минаетъ за дѣвицу Атрипи-
ну вѣрную ея прислугу, — го-
воритъ: если бы только воз-
можно было, я бы во вѣки
съ ней не разсталась.

Г-нъ митрополитъ Амбро-
сін вручилъ намъ свою ар-
хирейскую мантию въ знакъ
его благословенія, съ тѣмъ,
дабы онѣю носили воспріе-
мники его престола все-
ма бережнѣе на долгое вре-
мя, а емѣ, если когда тѣ

ѣтъ благоволилъ ѿсѣлъ ѿс-
вободитъся и къ намъ въ
Бѣлокрѣнищѣ возвратитъся,
то оуже желаетъ быти въ
покоѣ, оутѣшаясь оуже сдѣ-
ланнымъ ѿ негѣ благостро-
нствомъ во всей іерархіи
нашей. Теперь насъ оудер-
жалъ потогтитъ оу негѣ до
коль возможность будетъ,
гѣ нашегѣ согласіа; однако
подъ нѣкоторымъ прикрѣті-
емъ. Хотя здѣсь народъ и
начальство кажется въ та-
кіа наши послѣдствія не
проникаетъ, и со стороны
завистниковъ, сирѣчь рус-
ой

скихъ, или трекшвъ, или сло-
женшвъ восточной религiи,
какъ и выше сказано, здѣсь
нѣтъ ни одного челоука мѣ),
однако просимъ оца казна-
уса, дабы, какіа будутъ к
намъ письма, посылаяъ бы
не прамш въ Цналь, но по
прежде посланномъ къ вамъ

мѣ) какъ же русскіе миссіонеры
клеветаютъ, что митр. Амвросiй
передъ смертью былъ напѣтствованъ
греческии сщенико, для чего будетъ
тамъ жить греческии сщеникъ, ко-
гда въ Цналь не было не только трек-
швъ, но ни русскихъ ни сложенш.
Значитъ русскимъ миссіонерамъ
стыдъ — неизвѣстное чѣство.

адресъ въ вѣнѣ въ лабкѣ
двѣхъ матросшкѣ, съ перф-
дачею къ намъ, а оный ла-
бошникъ оуже знаетъ, какъ
намъ доставлять: мы дали
ему довѣренность, и посыл-
ку, шъ когн изъ Львова про-
сли дабы къ намъ доста-
влять, и въ томъ сомнѣ-
ніа не имѣемъ.

Впрочемъ писать болѣе
нужнато не предвидимъ.
Здѣсь все спокойно и ти-
хо, только продолжитель-
ные дожди препятствуютъ
на поляхъ оубрать хлѣбъ.
Просимъ пишите къ намъ
оѣ

что есть новенькаго извѣ-
стна вамъ. Затѣмъ воста-
мса ваши раболѣпные слѣ-
ги навсегда.

Многогрѣшный ѿнокъ Али-
мѣй.

И недостойный ѿнокъ Па-
велъ.

31 августа 1874 года,
г. Цинля мѣ).

II

Письмо ѿнокшиъ Али-
мѣи и Павла ѿзъ Цинли

мѣ) Персиска раск. дѣл. н. сѣб.
вып. I, издан. Москва 1874 г.
стр. 114-115.

въ Бѣлѣю Крилицѣ въ томъ,
какъ и съ какою радостію
митр. Амвросій принялъ за
пасный ягнецъ для при-
частіа.

„Пресвѣщеннѣйше архипас-
тыри и пресподобные оцы и
братіа наша!

Спѣшимъ исполнить долгъ
послѣданія господина митр.
Амвросіа въ слѣдующемъ.
Вчерашнѣмъ дня, по ѿплав-
леніи на почтѣ къ вамъ
двухъ писемъ, нашего и
другаго ѿ него, въ которы
онъ и мы позабыли въ пре-
досторожность подтвердить
и

вамъ, даа тогш нынѣ скорш
пожелѣлъ нарочитш написать
къ вамъ сіе письмо, дабы
прочитавши вчерашніа пос-
ланныа къ вамъ письма ели-
кш возможно сохранили ихъ,
дабы не ѡкрытъ внѣшнимъ
и врагамъ безпоповцамъ,
а наипаче ѡ томъ, что ми-
трополитъ Амвросій присы-
лаетъ къ вамъ письма за
собственнымъ егш подписомъ.
Ибо онъ ѡчень ѡпасается,
не пострадать бы горше, какъ
и ѡцъ Теронтіи безвѣстнш.
Обаче мы съ своей стороны
васъ оубѣждаемъ, что и

скрывать такое вѣдѣніе
шбѣ нѣмѣ грѣшнш, но дайте
прочитать нашимъ единобѣ
рнымъ таковымъ, которымъ
безсомнительнш и нѣшбходн
мш будетъ показать нѣж
но, въ той предосторожнос
ти, чтобы не могло быть
какого ш того вреда ѣмѣ и
намѣ, нбо онѣ даже самѣ
нынѣ не вѣемѣ извѣстенѣ,
школь пришолѣ и зачѣмѣ
сидитѣ въ Цилли, развѣ
приблизнымѣ и начальника
ѣднимѣ; даже камиллѣ
и мантійцѣ носить толькш
въ своемѣ домѣ, а когда

идеть на прогулку, что въ
простой егш одѣждѣ, и на
головѣ носить шляпѣ, что
не приметниш какой онъ
есть, духовный или простой,
чтобы не въ какомъ торчалъ
въ глазахъ. Вчерашнаго
же числа, по шправленіи на
почтѣ писемъ, гадѣли мы
всѣ въкупѣ и ш хртѣ лю-
безниш многш шбо всемъ
разговаривали и ш полез-
номъ совѣтовали. Дошла
рѣчь до покойнаго Оцця
Іеронима, ш коемъ хотѣ
мы еще къ дѣнь имъ
шбѣдбали, обачѣ и ны

нѣ повѣрили, что онѣ не
чаалъ вовсе въ такихъ ѿше-
щѣтѣщихъ своихъ лѣтахъ
закончить теченіе своей жиз-
ни. Митрополитъ вздохнувъ
въ глубины сердца и сталъ жа-
ловаться на судьбу свою
несчастіа, что въ случаѣ
безвѣстныхъ намѣстившихъ
ему или дрѣгомъ комѣ въ
ихъ семействѣ, оудаленныхъ
сѣщихъ всякой стѣны, что
сочинитъ? Тутъ мнѣ при-
шло на память, что въ по-
тайникѣ имѣющаго оумѣ-
на, въ городичнаго маленькаго
образа хранится запасный

агнецъ на нѣжный слѣчай, для
стату причащенія, и говорю
ему: Владыко святой! ба
бы можно имѣть оу себя
въ закарѣ, такъ, какъ и
мы имѣемъ. Онъ абѣе съ
восторгомъ спросилъ: не
ужели вы имѣете? Я ска
залъ: — ей. — Такъ покажи
сейчасъ. Не сталъ болѣе
о прочемъ продолжать, то
лько требовалъ скорѣе. Я
сказалъ, что въ потайни
кѣ, въ иконѣ съ прочими
вещами на станціи, тѣ
съ начала мы шестановили
сь. Онъ борзш, по егѣ о-

бычаю, сказалъ: тайда, гай-
да! И ѿ скорш сходилъ и
принесъ, и лишъ толкш раз-
вернулъ иконочку и шкрылъ
потайникъ, онъ съ нетерпѣ-
ливою желанностію оухватилъ
къ себѣ со всѣмъ и оубралъ
къ своимъ иконамъ. Мы про-
снѣ намъ на всякій случай
хоть двѣ частички; а онъ
повторалъ: бы нынѣ бога-
ты, хвалите бга! А намъ
взять негдѣ! Однако, нако-
нецъ, шпачъ взалъ и, разве-
рнувъ, шдѣлилъ намъ двѣ
маленькія частичы и пакы
оубралъ. И мы егш оусердію и

ТАКОВОЙ НАБОЖНОСТИ МНОГОО
РАДУЕМСЯ. СЪ ТѢМЪ И ШЕД
ЕМСЯ, ПРОСА ВАШИХЪ СТЫХЪ
МОЛИТЪ И БЛАГОСЛОВЕНІА,
ВАШИ РАБОТЪПНЫЕ СЛУГИ
НА ВСЕГДА,

МНОГОТРЕШНЫЙ ИНОКЪ
АЛИМПІЙ,

И НЕДОСТОЙНЫЙ ИНОКЪ ПА
ВЕЛЪ.

ЗІ АВГУСТА, ДШМД ГОДА
ГОРОДЪ ЦИЛЛЬ МД).

МД) Тамъ же рлн.

ИЗВѢЩЕНІЕ МИТР. КИРИЛЛА
Ш ТОМЪ, ЧТО МИТР. АМВРО-
ГІЙ СКОУЧАЛСА, ПОТРЕБЕНІЕ
Ш НЕМЪ ШПѢТО, ПОЧЕМУ И
ПРОСИТЬ ТВОРИТЬ Ш НЕМЪ
ВЪ ИЗВѢСТНЫЕ ДНИ ПОМИ-
НОВЕНІЕ.

„СѢ ВЕРХОВНАТШ СѢИТЕЛА
БѢЛОКРИНИЦКОЙ МИТРОПОЛІИ
ВСѢМЪ ХРИСТІАНШМЪ, СЪ-
ЩИМЪ ВЪ БГОХРАНИМОМЪ ТО-
СВДАРЕСТВѢ ВСЕРОССІЙСКОМЪ
ИЗВѢЩЕНІЕ.

Кириллъ БЖІЕЮ МАТІЮ СНИ-
РЕННЫЙ АРХІЕПКОМЪ БѢЛОКРИНИ-
ЦКОЙ И ВСѢХЪ ДРЕВЛЕПРАВОСЛА-
ВНЪ

ныхъ христіанъ митропо-
литъ!

Всѣмъ православнымъ
христіанамъ сщ҃еннымъ и
почетвѣющимъ и мѣрски
жителствѣющимъ къ бѣго-
хранителю великомъ госу-
дарству всероссійскомъ:
благодать и милость бж҃іа, и
нашего смиреніа архипас-
тырскаго прощеніе миръ и
бѣгословеніе да пребываетъ
на васъ присно!

Симъ извѣщаемъ васъ,
что предмѣстникъ нашего
мѣрности, первопрестольный
Бѣлокриницкій ститель и,

возстановитель бѣгодарован-
ной нашей іерархіи, досто-
ный приислѣженныя пѣма-
ти, хрѣтовъ страдалецъ и
исповѣдникъ по вѣрѣ, вы-
сокопресвѣщенныи страда
долговременныи во изгнаніи
и заточеніи, и лишеніи хрѣто-
выхъ словесныхъ овецъ сво-
ихъ же духовныхъ чадъ, про-
шедшаго года, 1 октября
въ полъ 9 часа оутра шѣ-
таки въ временную сію жи-
знь переселился на будущую
нескончаемую, наслаждаться
вѣчныхъ и вѣныхъ бѣгъ, за-
сложенныхъ имъ всакш, и

во шсобенности тѣмъ, что
чрезъ негѡ миллионы правос-
лавныхъ христіанъ, потер-
пѣвшіа духовный гладъ,
получили присноживотите-
льную пищу и зовильнш, и
что Онъ запечатѣлъ хрто-
воу црковь шкончаніемъ свое-
гѡ живота, въ мученіи неби-
ннатѡ и згнаніа и во испо-
вѣданіи православныа вѣ-
ры безпреткновеннш, шста-
ва намъ послѣднее духов-
ное свое завѣщаніе, которы
повучаетъ насъ присно пе-
щиса ш блюденіи церковна-
гѡ мира и соединеніа.

Благодареніе всевышнему про-
мыслу, благоизволившему со-
вершити ему таковыи ко-
нецъ.

О великомъ семъ стѣте-
лѣ и страдальцѣ потребеніе
шлѣху въ Бѣлокриницкой
нашей митрополіи к нояб-
ря прошедшаго же года.

Нынѣ же извѣщая симъ
шлѣху представленіи за вѣ-
щаваемъ и просимъ всѣхъ
православныхъ христіанъ
потщитеса вси, собокоупни
воздавъ всевышнему бгѣ,
благодареніе возсылать ему
теплыя молитвы вѣчнымъ
и

твореніємъ поминовѣнія дѣ-
шнѣ въ бѣдѣ почишаго, пре-
шестѣненнаго митрополита Ам-
вросіа, іакш да вселитъ гдѣ
бгѣ дѣшѣ егѣ въ мѣстѣ
свѣтаѣ, въ мѣстѣ зланиѣ,
въ мѣстѣ покойнѣ, и дѣже
вси праведніи почивають,
и возгласите вси їмѣ вѣч-
нѣю память!

И такш благоудѣ гдѣ на-
шегѣ їса хрѣта, и любви бгѣ
оца, и причастіе стѣгѣ дѣа,
да бѣдетъ со всѣми бѣми.

Бѣлокриницкаа митропо-
ліа къ фебрала дѣшѣ го-
да.

На подлинномъ подписано:

Смиренный митрополи^т
Кириллъ

М. П.

ПИСЬМА М. БРИЛЛІАНТОВА ВЪ
РЕДАКЦІЮ МОСКОВСКИХЪ ВѢДО-
МОСТЕЙ ПО ВОПРОСАМЪ МИРА
АМЕРОСІИ.

I

М. Г. Господинъ Редакторъ.
Имѣю честь покорнѣйше
васъ просить, помѣстить на

пз

страницахъ оубажаемой вашей
газеты настоящее мое письмо,
которое заключается въ слѣ-
дующемъ: въ кѣ нѣмръ „мо-
сковскихъ вѣдомостей“ за
текущій годъ въ статьѣ: „пе-
ренесеніе праха митр. Амбро-
сія въ Бѣлую Криницу“, вкра-
дась нежелательная не точ-
ность. Въ оубазанной ста-
тѣ между прочимъ сказа-
но: „въ дѣмъ годѣ вселенскій
патріархъ лишилъ его (митр.
Амвросія) сана“. Это сказа-
но несправедливо. Въ кнѣ-
тѣ профессора Н. И. Свѣто-
тина „Исторія вѣлокриницъ“

кой ієрархїи", сказано: „по ѿ
предѣленію патріарха, ѿ 11
сентября дѣмъ года митропо-
литъ Амвросій былъ ѿтоз-
ванъ изъ Сараева въ Кон-
стантинополь“ (стр. 73). На
вопросъ рѣскаго посланни-
ка: „не имѣется ли за Амв-
росіемъ какой нибудь вины
противъ вѣры православной,
или противъ церкви, или, на-
конецъ, противъ самой вла-
сти патріаршей? Патріархъ
ѿвѣтилъ, что ничего не
знаетъ за Амвросіемъ, а
ѿтозванъ ѿто (но не
лишиаъ сана) съ Босносара-
ви

екской кафедры, только оустѣ-
паа настоятельномъ желаніи
тѣрецкихъ правителей Босній,
ѡ которыхъ возбудены
на Амвросіа многія клебе-
ты" (тамъ же стр. 70). Въ
примѣчаніи же, на стр. 72
той же книги т. Свѣботина
рѣшительнѡ ѡпрокѣргается
всѣ клеветы на митропол.
Амвросіа, что онъ былъ
якобы запрещенъ ѡ сво-
тѣ патріарха и такое не-
добросовѣстное на него ѡ-
бвиненіе, сочиненное „апо-
крифическимъ Платономъ
Аданацковичемъ" и пущен-

ное въ свѣтъ, игоменомъ
Пардѣніемъ (Гублицкимъ) при-
знано „сказкой“.

Далѣе, въ тойже статьѣ
московскихъ вѣдомостей, го-
ворится: „предъ смертію Ам-
вросіи ѿрече ѿ старошра-
дическихъ лжеученій, прича-
стился съихъ таинъ оу пра-
вославнѣш сщеника и былъ
похороненъ православынымъ
дѣховенствомъ“. Допустимъ,
что треческое дѣховенство
принимало оучастіе въ по-
гребеніи митр. Амвросіа,
въ Тріестѣ, гдѣ онъ потре-
бенъ, но это могло быть

по обязанности, подобно то-
му, какъ русское духовенст-
во, въ шестствіи священника
подлежащаго въ респондэн-
ція съ умершимъ, обяза-
но творить потребеніе лицъ
неправославномъ (церк.
вѣстн. № 11-12, за 1874
г., стр. 154). Но чтобы Ам-
бросій шрекался старошва-
бическаго, чтобы причащался
штреческаго священника — это
до сихъ поръ фактически
никѣмъ не доказано. Иначе
извѣстно было бы и имя
тому стреческому священнику,
который якобы присоединя-

и приуцаѣлъ митр. Амвросіа
предъ смертію. Но ѿвѣтъ ѣтому
тоже царитъ гробовое молча-
ніе. Въ одномъ изъ писемъ
Павла Бѣлокринницкаго чита-
емъ: „Городъ (Цинль) ѣсть
небольшой, народъ въ немъ
всѣхъ католицъ за-
паднѣхъ закона, а восточ-
нѣхъ закона не имѣется не
только ни одной цѣркви, но
ниже одного чловека, кро-
мѣ нашего митр. Амвросіа
съ семействомъ“ (Переписка
раск. дѣят. Н. Сѣботина,
вып. 1, стр. 145). Въ тойже
книгѣ г. Сѣботина, в пи-
сѣ

сѣмѣ Георгіа Андреевича, сы-
на митр. Амвросіа, сказано:
„Лучше оубо ѣсть за насъ жи-
вити, гдѣ сѣтъ грѣцы, негѣ
сѣтъ, гдѣ католицы“ (ср. сс).
А если въ Цинли не было
ни одной греческой церкви
ни одного человека воспо-
матъ закона, то понятно,
не было и греческаго священ-
ника, который предъ смер-
тію исправилъ бы митроп.
Амвросіа.

Подписано: М. Бриллиан-
товъ, февраля 4^{го} 1903 го-
да.

II

Въ редакцію московскихъ
вѣдомостей.

М. Т. Господинъ редакторъ!
Исправляа своимъ письмомъ
нежелательную неточность,
вкравшуюся въ къ нѣмеръ
московскихъ вѣдомостей, за
текущій годъ, по адресу по-
койнаго митр. Амвросія въ-
локриницкаго, я никакъ не
полагалъ, что буду вынуж-
денъ вторично писать въ ре-
дакцію и писать по одному
и тому же вопросу. Причиною
ѣя

настоащатъ трудъ является
замѣчаніе на мое письмо по
чтеннѣйшатъ протоіерея Іо-
анна Виноградова, которое
поавилось вмѣстѣ съ напе-
чатаніемъ моего письма в
номерѣ пѣ-мъ московскихъ
вѣдомостей нынѣшнатъ го-
да. Не въ первый оуже разъ
высѣпаетъ почтеннѣйшій
О. Іоаннъ возражателемъ
протиѣ давно высказанной
справедливости и не въ пер-
вый (можетъ быть и не въ
последній) разъ тѣнится ш
спаривать нешпоримое. Нѣ
апрѣла аѣодъ года почтен

ный протоіерей Іоаннъ на док-
торскомъ диспутѣ г. субботы
на по вопросу происхожденія
вѣлокриницкой іерархіи выступъ-
палъ частнымъ шпигелемъ
и возражалъ именно противъ
того, противъ чего писалъ
и въ № пѣ-мъ московскихъ
вѣдомостей. Когда на дис-
путѣ потребовалось фактиче-
ски доказать, что, действите-
льно ли митр. Амвросій былъ
запрещенъ, почтеннѣйшій о-
тецъ высказалъ слѣдующее:
„для повѣрки и разъясненія
этого извѣстія и теперь не
потеряно еще надежное сред-
ств
уѣ

ство, такъ какъ живъ еще
тогдашній русскій посланникъ
въ Константинополѣ, безъ
сомнѣнiя хорошо знающій
это дѣло, стоитъ только
спросить“ (Кривосл. обзор.
доход т., май, стр. 143). Про-
шло и тогда съ тѣхъ поръ,
какъ почтеннѣйшій о. Ио-
аннъ Голосовъ воз-
ражалъ противъ фактовъ
изложенныхъ г. Свѣотинымъ
въ „исторiи бѣлокриницко-
iерархiи“, изъ которой и я
приводилъ свидѣтельства въ
предыдущемъ письмѣ и по-
сылалъ за справкою къ русс-

комѹ послѹ, но никто, ни самъ
почтенный возражитель не про-
извелъ справки оу русскаго по-
сла въ Константинополь. Од-
нако, не смотря на все это,
возражитель и доселѣ держи-
тся прежнихъ взглядовъ.
Вся разница въ дѣлѣ возра-
женія почтеннаго протоіереа
по этому вопросу произошла
только въ перемѣнѣ такти-
ки: прежде онъ посылалъ
за справкою къ русскому по-
слу въ Константинополь, а
теперь почему-то рѣшаетъ
этотъ вопросъ лично самъ.
— „Нѣтъ никакой надобнос-
ти“

ти — пишетъ онъ въ пѣ нѣме-
рѣ московскихъ вѣдомостей —
входить въ точныя дознанія,
былъ, или не былъ митроп.
Амвросій до своего бѣгства
въ Бѣлокрѣицу. Запрещенъ
константинопольскимъ пат-
ріархомъ Андимомъ III-мъ".
Кѣ года томѣ назадъ почте-
нномъ отцу была надобность
наводить справки, а теперь
ѣта надобность почему-то ми-
новала? Но если теперь нѣтъ
надобности входить въ точ-
ное дознаніе „былъ или не
былъ“ запрещенъ митр. Ам-
вросій до своего бѣгства вѣ

Бѣлокриницѣ, то для чего же
и воздѣхъ бить по етому во-
просѣ? Зачѣмъ изложеніемъ
своимъ замѣчаніа наводить
тѣмный призракъ запреще-
ніа на митр. Амвросіа, ко-
торый подлежитъ вѣдѣнію,
конечно не о. Іоаннѣ Вино-
градовѣ, а соборѣ трічесской
церкви, но соборѣ трічесской
церкви не сѣдиль митр. Ам-
вросіа и не лишалъ его са-
на. „Безъ оущерба дѣла —
продолжаетъ о. Виноградовъ
— этотъ вопросъ можетъ
считаться нерѣшеннымъ“.
Какъ и почему нерѣшенны?
44

Неужели будетъ справедливо
устанавливать такой важный во-
просъ „нерѣшеннымъ“ только
потому, что въ доказа-
тельствахъ почтеннаго возража-
теля нѣтъ твердой и неос-
поримой истины? Но это бы-
ло бы крайне безразлично.
Впрочемъ, если почтенный
отецъ и высказалъ „нѣтъ
надобности“, и что „это
вопросъ можетъ считаться
нерѣшеннымъ“, однако тот-
часъ же поспѣшилъ постави-
ть въ противѣсѣ приведе-
нныхъ мною свидѣтельствъ
и свое, взятое имъ изъ за-

граничной книжки г. Кельсе-
ва. Разсмотримъ приведен-
ное о. Іоанномъ: „Бѣлокрини-
цкіе раскольники въ началѣ
аѡмъ года оуспѣли сманить
одного изъ безмѣстныхъ
тѣрѣцкихъ митропо-
литовъ“. Позвольте спро-
ситъ почтеннѣйшаго о. Іо-
анна, давно ли тѣрки стали
имѣть митрополитовъ? Вѣдь
ѣти послѣдователи Магомета
прежде довольствовались мѣ-
фтѣми, мѣллами и софтами,
но никакъ не митрополита-
ми, которыхъ имѣетъ толь-
ко цѣрковь христіанская?

„Лишеннаго чести и власти“
ме), говорится въ выдержкѣ изъ
книги г. Кельсиева. Но когда,
гдѣ и какимъ соборомъ грече-
ской церкви митр. Амбросіян-
шенъ былъ чести и власти, т. е.
епископскаго сана? Прошу почте-
ниѣйшаго отца доказать это
фактически. Вѣдь слова замѣ-
чателя: „Слѣдовательно онъ
долженъ въполнѣ подле-
жать суду церковному, не
оправдываютъ выдержки изъ
книги г. Кельсиева, а доказы-

ме) слово: лишеннаго чести, означа-
етъ лишеніе епископскаго сана (см. то-
лько. Зонара, на 51 пр. дѣкр. соб.).

каютъ совершеннѣе противное.

„Находящагося подъ каноническимъ запрещеніемъ“

— излагается далѣе въ книгѣ г. Кельсѣва. Но не запрещенные и не лишенные сана митрополиты могутъ ли быть подъ каноническимъ запрещеніемъ? А, вѣдь, знаетъ это и почтеннѣйшій возража-
тель: такъ почему же онъ не объяснилъ такой безсмы-
слицы, изложенной въ кни-
гѣ г. Кельсѣва? „Безъ права совершать священнодѣянія и-
наче только, какъ съ посо-
бомъ на всякій разъ писмен-

наго разрѣшенія“— заключается
къ выдержкѣ г. Кельсева. А
развѣ этотъ не знаетъ почтен-
нѣйшій о. Іоаннъ, что ни епи-
скопъ, ни митрополитъ не им-
ѣютъ права безъ дозволенія
мѣстнаго епископа, митрополи-
та, а чѣмъ паче патріарха
въ другой, не принадлежащей
ему епархіи священнодѣйство-
вать? Развѣ не знаетъ онъ,
что если позволить себѣ пра-
вославный епископъ въ другой
епархіи тоже православнаго
епископа, митрополита, или па-
тріарха безъ его благослове-
нія священнодѣйствовать, то,
нѣ.

по силѣ и пракила третѣаго
вселенскаго собора, ѿ-антіо-
хійскаго собора, и ѿ-карда-
генскаго (по полн. перевод.)
долженъ подлежать соборно-
му суду.

Потомъ то только мнтр.
Амвросій безъ разрѣшенія па-
тріарха и не совершалъ бго-
служенія, что онъ шлнчн
зналъ каноны сѣой цркви.
Впрочемъ мнтр. Амвросій по
бгословенію патріарха „нерѣ-
дко ходилъ — какъ оудосто-
вѣраетъ т. сѣботинъ — въ
патріархію къ службамъ и
оучаствовала вмѣстѣ сѣ ррѣ-

гнии архіереями въ торже-
ственныхъ патріаршихъ слѣ-
женіяхъ", и оучаствовалъ
„при постановленіи епкпа“
(Истор. вѣлокр. іерарх. М. Свѣ-
бѣтина, стр. 114 и 115). А
это все служитъ къ подтве-
ржденію моихъ доказа-
тельствъ, что митр. Амвросій
запрещенъ не былъ. А къ
довершенію всего мною ска-
заннаго, я приведу знамена-
тельную слова московскаго
братства стѣгу Петра ми-
трополита: „Изъ неподлежа-
щихъ сомнѣнію источниковъ
видно, что (митр.) Амвросій

лишенъ былъ босногараевской
кафедры собственнѣ по недо-
вольствію противъ него тѣре-
цкаго начальства въ Босніи
и собранъ патріархомъ конста-
нтиннопольскимъ не было
ѣмъ воспрещено архіе-
рейское и іерейское дѣйстви-
вать" (кн. „истинно-древняя
церковь" изд. брат. свѣтл. Пе-
тра митр. ашод т. стр. 125,
примѣч.). Въ этомъ братст-
вѣ состоитъ членомъ совета
и почтеннѣйшій мой возра-
жатель, не безъ вѣдома ко-
торого вѣроатно составле-
но и оуказанное мною примѣ-
чѣніе

чаніе. Такъ чтоже? неужели
и послѣ такихъ приведенныхъ
мною нешпровержимыхъ сви-
дѣтельствъ въ защиту ми-
троп. Амвросія, а въ особен-
ности послѣ послѣднихъ, о-
пять будетъ возражать поч-
теннѣйшій протоіерей? Впро-
чемъ, если повторится со
стороны о. Іоанна возраже-
ніе противъ справедливыхъ
фактовъ, то это будетъ
оуже прамъ-таки противъ
его самого.

Не найда ни одного точна-
го и нешпровержимаго фак-
та къ оуказанію запрещенія

митр. Амвросіа, почтенный во-
ражатель ставитъ въ кинѣ ми-
троп. Амвросію „Бѣгство егѡ
ѡ православногѡ греческагѡ
патріарха“. Но, во первыхъ,
бѣжать не есть еще позоръ;
святѣйшій Афанасій великій пишетъ:
„бѣжать по закону и въ пи-
саніи“... „Итакъ — продолжае
святѣйшій Афанасій — чѣмъ помо-
гитъ имъ насъ за бѣгство,
лучше оустыдаются сами
себя за преслѣдованіе, пусть
лучше оспрашиваютъ свои козни,
тогда тогда часть не будетъ
и оубѣгающихъ“ (церк. истор.
сокр. схол. кн. 7 тл. II, стр.
48)

сѣв). А свѣтъ Оеодоръ (тѣмъ
даже возхваляетъ бѣгство:
„Хваляю сщ҃енное ваше бѣгст-
во“— такъ писалъ онъ къ
тонимымъ оцамъ (письма
ѣгш. ч. ѣ. стр. рѣа), а митр.
Амвросій тоже тонимый и
тѣрками и христіанами (ист.
бѣлокр. іерарх. Н. сѣбѣот.
стр. 10, и Переписка раск. дѣ-
л. вып. а, стр. слз). Въ то-
рыхъ греческое православіе
вотъ оуже уѣз лѣтъ, какъ
русскими воспаривается. Въ
дѣлѣ годѣ московскій мѣро-
политъ Ісѣна въ шкѣжно
своемъ посланіи писалъ

что греки „ѡстѣпнли бла-
гоу чѣстїа“. Филиппъ, тоже
митрополитъ московскій, пиша
некотородамъ посланіе въ аѹбоа
тодѹ, оупоманѹаъ ѡ про грекѹ,
что ѡни „ѡстѣпнли ѡстѣ-
нѹ“. А въ послѣдствїи впе-
сено было въ архїерейскѹю при-
сатѹ ѡбязательство, чтобы
не принимать на рѹсы грекѹ,
поставленныхъ въ Константи-
нополѣ, имѣа боазнь, какбы
греки „не заразили ѡхъ (то
ѣсть русскихъ) своимъ нечес-
тіемъ“ (въ три^{мѣсяца} ^{мѣсяца} въ книгѣ
Н. Каптерева: „Характ. ѡнош.
къ правосл. востокѹ“, ст 3).

И пакы: „греки на сихъ лѣ-
тѣхъ, товорили наши пред-
ки, къ своей погибѣли ѿ
нѣстны ѿ жернова...
на мѣстѣ стѣмъ, сирѣчь
въ соборнѣи и апльстѣи це-
ркви Константина града,
теперь оуже мерзость и за-
постѣніе“ (Арсеній Сѣхановъ,
С. Бѣлокѣрова, т. I, стр. 125).
По етому то трѣческихъ вы-
ходцевъ въ Россіи и разсы-
лали по монастырамъ „для
исправленія христї-
анскіа вѣры“, и „при-
соединали ихъ чрезъ
муро помазаніе“ (см.

сѣ т. Каптер. Характ. ѿнош.
Россіи къ правосл. востокѣ,
стр. двѣ и рѣз). Но ѿбратимъ
се къ самому митр. Амвросію
и послушаемъ, въ чемъ имен-
но онъ самъ ѿбвиная гре-
ческую церковь и патріарха.
Въ прошеніи своемъ австрій-
скому императорѣ митр. Ам-
вросіи между прочимъ, писа-
лъ следующее: „при Антинѣ ки-
зическомъ, вызванъ я былъ
ѿ моей митрополіи въ царь-
градъ двѣма года, на мѣсто
же мое ѿпредѣленъ по жела-
нію и ходатайствѣ вѣзира
Хусреда-пашы босанскаго,

дрѣтой митр. Игнатій“.

„Такія противозаконныя смѣненія и новыя поставленія епископшвъ еще при жизни первѣтш, въ христіанскомъ законѣ жестоко воспрещаются, ѿкъ духовное прелюбоудѣаніе. Однако въ греческой церкви оуже происходитъ сего премоножество, такъ, что теперь въ царь-градѣ находится вдовѣствующихъ шесть патріархшвъ и болѣе двѣдцати митрополитшвъ и епископшвъ, (въ числѣ которыхъ находился и азъ смиренный митрополитъ нижеподписан-

ный), а на мѣста ихъ другія
лица поставлены".

„И всѣ етн. даже и дру-
гіа премногіа пороч-
ныа дѣла греческой
церкви во все время
могш оудаленіа ѿ сво-
ей епархіи съ жалостію
и сердечною колѣзнію
ѿплакивалъ, а къ то-
му и совершеннѣ оубѣ-
дился, что всѣ догма-
ты и оуставы греческо-
церкви толькѣ оу рече-
нныхъ старѣеицъ
въ своей первой чистѣ-
тѣ и точности содер-
рѣ

ж а т с я" (Истор. вѣлокр. іер.
Н. сѣвот. стр. ѱи).

Такимъ образомъ причины
шдѣленія митр. Амвросіа ш
греческаго патріарха и церк-
ви были: „незаконныя смѣ-
ненія съ кѣдрѣ елн-
копшвъ и при жизни ихъ
постановленія на ихъ
мѣста дрѣгнхъ“, а так-
же „премнотїа порѣчны
дѣла греческой церкви
и нарушеніе еѣ чистоты
догматшвъ и оуставшвъ
дрѣвней церкви“. Причи-
ны довольшъ вѣскїа. „Шнюдъ
да не постаблаетсѣ

епѣкъ къ той цркви, кото-
рой предстоатель жнѣ
еще и пребываетъ въ
своемъ достоинствѣ,
такъ говорится въ сі пра-
вилахъ двукратнаго собора
(по полномъ переводѣ). „Ибо
надлежитъ прежде при-
вести къ концѣ законное из-
сѣдованіе вины, за которую
онъ имѣетъ оудаленъ быти
ѿ епѣства, и тогда оуже
по етѣ изложеніи возвес-
ти на епѣство дрѣгато вмѣ-
сто его“ (тамъ же). Но въ
дѣлѣ митр. Амвросіа было
постѣплено совершенно на-
рѣ

шворотѣ: онѣ былѣ смѣше
безѣ законнѣмъ изслѣдованіа
винны и безѣ егѣ шреченіа ш
вѣренной емѣ епархіи, какѣ
и тѣ вдовѣствующіе шестѣ па-
тріархѣмъ и двадцѣ митро-
политѣмъ и епкѣмъ, кото-
рыѣ находилисѣ въ то время
безѣ епархіи въ Константи-
нополѣ. И ето беззаконіе гре-
ческихѣ патриархѣмъ оубели-
чивалосѣ тѣмѣ еше беззаконі-
емѣ, что патриархи въ ча-
кихѣ случаяхѣ дѣйствовали
однолично — безѣ вѣдома епи-
скопѣмъ всей области, что
противиш ѿ правнѣ стѣхѣ

аплшвъ и ѿ — антїохїискаго
собора. Но поступавшіе же
преки правилъ, не тобора
оуже швъ греси ихъ, не могу
быть признаны вполне пра-
вославными. „Ибо не вполне
я въ половинѣ православный
тотъ, — какъ пишетъ свѣтъ
Феофанъ Студитъ, — кто по-
кидимомъ содержитъ правдо
вѣрѣ, но не руководствуется
бжтвенными правилами“ (пи-
сьма егѣ, ч. ѿ, стр. рѣн). „Не
позволительнѣ, господинъ,
пишетъ онъ къ Феофану
магистру, — не позволительнѣ
ни нашей цркѣ, ни дрѣгой,
рѣ

дѣлать что либо ко-
ррѣкціи постановленны
законамъ и правиламъ,
потому что, если что будѣ
дозволено, то, тщетно ева-
ліе, напрасны правила и
каждый во время своего
свѣдѣнія, если бы ему было
дозволено дѣлать то, что
судитъ ему со своимъ, бу-
детъ новымъ евангелисто-
мъ, апостоломъ, другимъ
законодательмъ. Но не такъ,
мы имѣемъ заповѣдь само-
го апла, что если кто на-
мѣтъ оучить, или велитъ
вамъ дѣлать паце (какъ

напримѣръ, пожелѣваютъ грѣ-
ческіе патріархи вопреки собо-
рныхъ правилъ безъ причины
шатавать епископамъ и митро-
политамъ свои кафедры и
поставляю на ихъ мѣста
другихъ), еже мы пріѣли,
паче, еже ли въ правилахъ
бывшихъ по временамъ со-
боршыхъ вселенскихъ и помѣ-
стныхъ, тогѣ и не должно
принимать и не должно счи-
тать въ числѣ стѣхъ (т.
е. православныхъ)... (Тамъ
же стр. рпс).

По всѣмъ приведеннымъ
даннымъ митр. Амвросій
м. рѣ

имѣетъ полное право при-
знать своего патріарха не
право славнымъ, и въ
силѣ правилъ стѣхъ а-
постолшвъ въ свазн съ еі
правиломъ двѣкратнаго со-
бора, какъ нарушителемъ
правды, изложенной въ
оказанныхъ мною правилъ
помѣстныхъ и вселенскихъ
соборшвъ прекратить шеще-
ніе.

Вторѣю часть моего пись-
ма почтенный о. Іоаннъ
также, какъ и первѣю под-
вертъ замѣчанію. Второй
частью письма своего іа

доказывалъ, что митр. Амвросій не былъ ни присоединёнъ къ греческой церкви, ни причащёнъ передъ смертію греческимъ священникомъ, котораго въ Цилии, гдѣ находился въ ссылкѣ митр. Амвросій, не было. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не отвергалъ и того, что въ погребеніи тѣла егѡ въ Тріестѣ греческое духовенство могло принимать участіе по швабзанности.

На первыя два мои указа-нія, что митр. Амвросій не былъ предъ смертію присоеди-ненъ и причащёнъ греческимъ

сщ҃енникомъ, почитѣнный воз-
ражагель замѣчаетъ, что
я построилъ свои доказа-
тельства „на шрицаѣтельной
сторонѣ“, а не на „положи-
тельныхъ доказа^хтельствахъ“.
Пусть будетъ такъ. Но до-
казалъ ли самъ-то почитѣ-
нный отецъ „положитель-
ными данными“, что мнѣ
Амвросій предъ смертію бы
исправленъ греческимъ сщ҃е-
нникомъ? Если онъ скажетъ
„да“, то пусть это докажетъ
фактически и оукажетъ изъ
каког^о города тотъ грече-
скій сщ҃енникъ, какой цр҃кви

и какъ ему има? А слова по-
чтеннаго возражателя „стало
быть“, и „или“ тоже не могу
сложить „положительнымъ до-
казательствомъ“ и затемна-
ть приведенное мною въ за-
щиту мнтр. Амвросія.

Впрочемъ, почтенный воз-
ражатель въ подтвержденіе
своего положенія ссылается
еще на брошюру игомена фи-
ларета: „былъ ли, всталъ ли
вѣренъ старшерадчество ми-
троп. Амвросій“, въ которой
онъ якобы „фактически до-
казалъ“, что предъ смертю
мнтр. Амвросій былъ исповѣ-

данъ и причащенъ гречески
ищенникомъ и предлагать
вѣрить той брошюрѣ Фила-
дѣта, потому что она безъ
исправленія со стороны ста-
рошбрадцевъ выдержала
три изданія. Во первыхъ
это не важно. Прашица вы-
держала тоже три изданія,
при томъ съ благословенія
всероссійскаго синода, и это
не смотря на то, что она
была испроtestована со сто-
роны старошбрадцевъ и слѣ²
за первымъ ея появленіемъ
на свѣтъ мѣ). Однако под-

мѣ) слѣдовательно протестъ или

лоти соборнаго Дѣаніа на не-
высшалаго Мартина еретика
и деотностова трѣбника, такъ
и ѡсталнсь подлѣтами и ѡѡѣ-
ты ѡснованныа на оуказанны
подлѣтахъ, ѡсталнсь пѣстыми
зѣвками „ѡакш мѣдъ звѣна-
шаа“. Во вторыхъ, въ брошю-
рѣ Филарета никакихъ фак-
тшвъ нѣтъ, а толькш полная
его оуѣренность, что мнѣр.
Амвросій присоединился къ

шпроверженіе старошбладцами подло-
тшвъ и нелѣпостей защитникшвъ
новшбладчествѣ не ѡстанабли-
кають послѣднихъ въ пошторѣ-
нии такихъ грязныхъ изда-
ній.

греческой церкви „предъ сме-
ртїю“ (стр. кѣ), и „въ роа-
тиш тоже егѡ заключенїю“,
что митр. Амвросїи „въз-
вратился въ греческую це-
рковь не предъ смер-
тїю, а скорѡ по во-
воренїи егѡ въ Ця-
ли“ (тамже). Какіе же
это факты Филарета, ко-
гда на одной и тойже стра-
ницѣ своей брошюры онъ
противорѣчитъ самъ се-
бѣ? Крайне странно, что
такіа противорѣчіа Фила-
рета и такой почтенный
мужъ, какъ протоіерей Іо-

Аннѣ Виноградовѣ считаетъ
фактическими доказательствами!
Не можетъ также ѿ-
спаривать вышеприведенны^х
доказательствъ и письмо
Георгіа, писанное якобы имъ
ѿ 14 ноября 1934 года.
Правда, такое письмо помѣ-
щено въ книгѣ г. Свѣбѣ-
на „Переписка раск. дѣят.“,
т. 1, стр. 116, но такихъ
словъ въ томъ письмѣ,
что митр. Амвросій будто
бы „бранить“ его за липово-
нскую ересь, — нѣтъ. Приве-
денныя слова почтеннымъ
протоіереемъ находятся во-
рѣ

все не въ подлинномъ пись-
мѣ Георгіа, которое скрѣп-
лено егѡ подписомъ, но по-
мѣщается или въ шѡбѡи
приписи, можетъ быть и пи-
сьмѣ Георгіа, или въ шѡдѣ-
льности, но только что пи-
сьмо, или припись на под-
линномъ письмѣ егѡ и не
имѣетъ георгіевой подписи
и не имѣетъ мѣсца, числа
и года (см. въ тойже книгѣ
г. събѡтина, стр. сѣт). А
такое безпаспортное письмо,
конечно, можетъ наводить
непріятное впечатлѣніе на
читателя и дастъ поводъ

думать, что оно не есть ли
правнучекъ подложнатъ собо-
рнатъ дѣланіа на небывала-
тъ еретика Мартина и вну-
чекъ подложнатъ деотного-
ва трѣбника? Впрочемъ, если
бы это письмо и дѣйстви-
тельно было писано Геор-
гіемъ, то и тогда не имѣе
оно достаточныхъ основаній,
чтобы вѣрить ему безъ
разсмотрѣнія. Мы не можемъ
вѣрить сообщенію этого
письма по тремъ весьма
существеннымъ причинамъ.
А, это письмо противорѣ-
читъ само себѣ: говоритъ
рі

„браннаѣ“ и за „липованскою
ересь“ и „липованскомъ пра-
вославію“. А православіе и
ересь имѣютъ междѣ собою
очень большую пропасть.

Ѣ, Оно показывается пи-
сано послѣ смерти митр. Ам-
вросіа въ то время, когда
Бѣлокрилицкинъ монастырь
прекратилъ Георгію выдачу
ѣ червонцевъ, получаемые
митр. Амвросіемъ для под-
держки егѡ существованія
въ Цилии, и тѣмъ егѡ сы-
лки. Естественно, въ то
время Георгій былъ край-
не раздраженъ за показъ

въ выдачу емоу денегъ, поче-
моу въ такомъ случаѣ легко
могъ писать небылицу въ
лицахъ, зная, что провѣри-
тъ это негда, потому что
митр. Амвросій въ то вре-
мя почиалъ оуже въ нѣд-
рахъ земли.

т, Оно не имѣетъ подпи-
са Георгія. А безъ подпи-
са ни письмо, ни какой ли-
бо частный актъ, ни да-
же государственныя догово-
ры действительными не при-
нимаются.

Впрочемъ митр. Амвросій
вовсе былъ не таковъ пае-

тырь, чтобы такъ нехорошѣ
ѡноситься къ той религїи,
въ которой онъ ѡбрѣлъ спа-
сенїе своей души (сборн. изъ
исторїи старообр. Н. Н. Попо-
ва, стр. 6а). Если допустить,
что митр. Амвросій призна-
валъ старообрядческую пра-
вославную вѣру „липоване-
скою ересью“, то могъ ли бы
онъ причащаться тѣхъ свя-
таинствъ, которыя соверше-
ны вѣлокриицкимъ духове-
нствомъ? А что митр. Ам-
вросій и сынъ его причаща-
лись оуказанныхъ свя-
таинъ и просили прибыть

къ себѣ митр. Кирилла, что-
бы предъ нимъ „исполнить
долгъ христїанскій“, — это мы
докажемъ фактически: а, въ
письмѣ ѿнокшѣ Алѣмпіа
и Павла въ Бѣлѹю Криницѹ
ѿ 31 августа 1913 года,
читаемъ: Владыко свѣтлый!
Вамъ бы можно имѣть оу
себѣ въ запасѣ (запасный
агнецъ), такъ какъ и мы
имѣемъ (предложили ему
оуказанные ѿноки). Онъ
(т. е. митр. Амвросій) аще
съ восторгомъ спросилъ:
неужели вы имѣете? Я ска-
залъ: ѣй. Такъ покажите
а вы

сейчасъ... Онъ съ нетерпѣли-
вою желанностію оухватилъ
къ себѣ собоѣмъ (сѣѣ тай-
ны) и оубрааъ къ своимъ и-
конамъ" (Переліска раск. дѣ-
ат. Н. Губ. вып. й, стр. рлд).
Б, въ письмѣ Георгіа въ Бѣ-
лѣю Криницѣ ш ѣ іюла дѣиз
года, читаемъ:.. получили мы
ещѣ покорнш и съ великою
радостію запасныхъ даршнъ
причастіе сѣихъ животвора-
щихъ хртѣвыхъ тайнъ и
благодаримъ бѣсъ премно-
гѣ за посыланіе" (тамъ же
стр. рпѣ). Г. Въ письмѣ Гео-
ргіа къ Филарѣтѣ ш і дека
дѣ.

бра, ашѣтъ года: „ При семъ
оу насъ въ этомъ году
скончается стотайно, т. е.
причастіе, и ежели не мо-
жете послать къ намъ съ
почтою, прошимо васъ, что
вы прислать къ намъ на дру-
гою годъ въ мѣсяца Окта-
бра ашѣтъ года, или когда
имѣете время“ (тамъ же,
стр. ски). Д, въ письмѣ
Георгіа къ митр. Кириллу
ѿ 9 генвара ашѣтъ года,
читаемъ: „Потомъ паки
онъ митрополитъ (Амбро-
сій) вмѣстѣ и ѿ просимъ
васъ не покажите скорос-

ти предпринять путь до нас.
Мы не премѣннѣ желаемъ
исполнить долгъ
христіанскій. Вы насъ весьма
шбѣжете етимъ" (тамъ
же, стр. скд.). Изъ этихъ
вышеприведенныхъ фактовъ
видно, что митр. Амвросій
и сынъ его во дни самой
ссылки въ Царль имѣли
стыя запасные дары, и по
мѣрѣ надобности выпива-
ли ихъ изъ Бѣлой Кри-
ницы, имѣли желаніе предъ
митрополитомъ Кирилломъ
исполнить долгъ христіан-
скій, то есть другими

вами сказать — желали исповѣ-
дать грѣхи свои предъ тѣмъ,
кто имѣетъ данную шъ вѣа
власть вѣзати и разрѣшати
грѣхи кающихся. Даже предъ
смертію своею митр. Амвросій
исповѣдался и причастился
сѣихъ хрѣстовыхъ таинъ. Во
что между прочимъ мы чита-
емъ въ писемѣ Георгіа: „Я
еще ласкался надеждою на
продленіе жизни незабвенна-
го родителя, въ этомъ под-
держивала меня видимость
того, что онъ находился въ
здоровомъ умѣ и твердой па-
мати, но его болѣзнь была

такотш рода, что оумствено-
ное сознаніе не могло оутра-
титься до самаго смертна-
го часа, и я числа Октаб-
ра Онъ почувствовалъ на-
ступленіе Онаго: въ ранніе
часы оутра етого дня оучи-
нивъ предъ иконами (а не
предъ треческимъ сѣи^инникомъ,
котораго въ Цилли и не бы-
ло) предсмертное покааніе,
причастился по долгу
христіанскомъ за пачи
агнцемъ тѣла и крови хвы
и чрезъ нѣсколькш часшвъ
въ косемъ часшвъ оутра то-
гоже дня тихш скончался.

быть до послѣдней минуты к
совершенной памяти... Юла
сі дня дѣла года. Подписано:
Георгій Андреевичъ ближняя
памяти господина митр. Ам-
вросіа сынъ" (Кратк. исторія
древл. правосл. русск. цркви
благочест. сщ҃енства, Мессы,
дѣлѣи т. л. рна).

Итакъ, послѣ такихъ сове-
ршенно-ясныхъ и нешпрова-
ржимыхъ фактовъ, доказы-
вающихъ тѣ истинѣ, что ми-
троп. Амвросій до самой сме-
рти преданъ былъ старош-
радчествѣ, можно ли дать хо-
та малѣйшую вѣрѣ письмѣ
рѣи

(ш кѣ наабра дшзда г.), кото-
рое приписывается Георгію,
сынѣ митр. Амвросіа? Ни-
какъ!

На послѣдніа же мои сло-
ва второй части сего пись-
ма моетѣ, что греческое дѣ-
ховенство, какъ и русское
шба за н о творить погрѣ-
шеніе лицѣ не правосла в-
номѣ, почтеннѣйшій воз-
ражатель, ни чѣтѣ не сказа,
шграничась только тремя
иностранными буквами: (sic),
и эти иностранныя буквы по-
ставлены вслѣдъ за слово
„подлежащамъ“. Прошѣ поч-

тѣннаго протоіерѣа шбрати́ть
внима́ніе на сѣ. статью оуло-
же́нія ш наказаніихъ (издан.
ашпек.). гдѣ въ томъ же са-
момъ смыслѣ приведено это
слово, какъ оно поставлено
въ моемъ письмѣ. Значитъ
это́тъ (sic) шносится не толь-
ко ко мнѣ лично, но и къ рос-
скомѹ государственномѹ зако-
ну. Почему же именно почте-
нный о. Іоаннъ оупоману-
тыя мною слова прошелъ мо-
лчаніемъ? Очевидно и онъ
соглашается съ тѣмъ, что
„православный“ ещенникъ ш-
базанъ шпѣтъ еретика. По-

ложимъ сѣа црковь разрѣ-
шаетъ творить молитвы за
сѣленишѣ и еретикшѣ, но
не иначе какъ только за жи-
выхъ, но не за мѣртвахъ
(кн. Кирил., единоѣ. издан.
л. дѣ шѣ. и еѣ перв. сч.).

Заканчивая настоящее пи-
сьмо, мы заключимъ его зна-
менательными словами по-
койнаго митр. Амвросіа,
взатыми нами изъ шѣѣта
его патріарха, который при-
глашалъ митр. Амвросіа ко-
братиться въ Константино-
поль и шѣѣшалъ ему лучшую
епархію. „И... писалъ онъ

на первое предписаніе австрій-
скаго министра графа Инца-
ги — Шкажила прибыть въ
Буховинѣ не браважестка ра-
ди, но болѣвыхъ, даа мо-
етъ спасеніа... не пра-
ведно бо вожженномъ свѣ-
тильникѣ подъ слѣдомъ сто-
ати, и мѣ единножды сію
религію приналъ и
оуже вспасть возврати-
тьса шнюдь не желаю,
потомѣ что я, какъ выше
сказано, не влѣзъ въ чѣ-
жое стадо, ни въ чѣжю е-
пархію, но словомъ сказаъ,
бжнимъ благоволеніемъ и

по царской милости, и права
даннымъ старовѣрческому на-
роду въ Бѣковинѣ, на званіе
и просьбу того же народа чре-
зъ депюташовъ, пришесть
мѣ по ревности еуальс-
кой, но оуцамъ не имѣши
своего пастыра, не на оуни-
чтоженіе, но на оубеліченіе
славы бжїа, гдѣ шстанки
силъ моихъ старыхъ лѣтъ
поставить, и самую жизнь
скончатъ желаю благодар-
ству (сборн. изъ истор. старо-
вер. Н. И. Попова, стр. 61 и
62). Подписано: М. Бри-
лиантовъ, 21 апрѣля 1904

года. Адресъ мой редакціи
извѣстенъ.

P. S. Посылаа вамъ т.
редакторъ, настоящее мое
письмо, и покорнѣйше про-
шу васъ, во имя разъясне-
нія истины напечатать
его въ вашей оубажаемой
мною газетѣ, только безъ
сокращеній и измѣненій.
При этомъ прилагаю я поч-
товыхъ марку, за которыя
прошу выслать мнѣ два нѣ-
мера „Московскихъ вѣдомо-
стей“, гдѣ будетъ помѣщено
вышесказанное мое письмо.
Въ противномъ же случаѣ,
рнѣ

Если не будетъ напечатано
письмо^{мое} то покорнѣйше про-
шу свое возвратить мнѣ
обратнш.

Съ совершеннымъ почтѣні-
емъ имѣю честь быть...

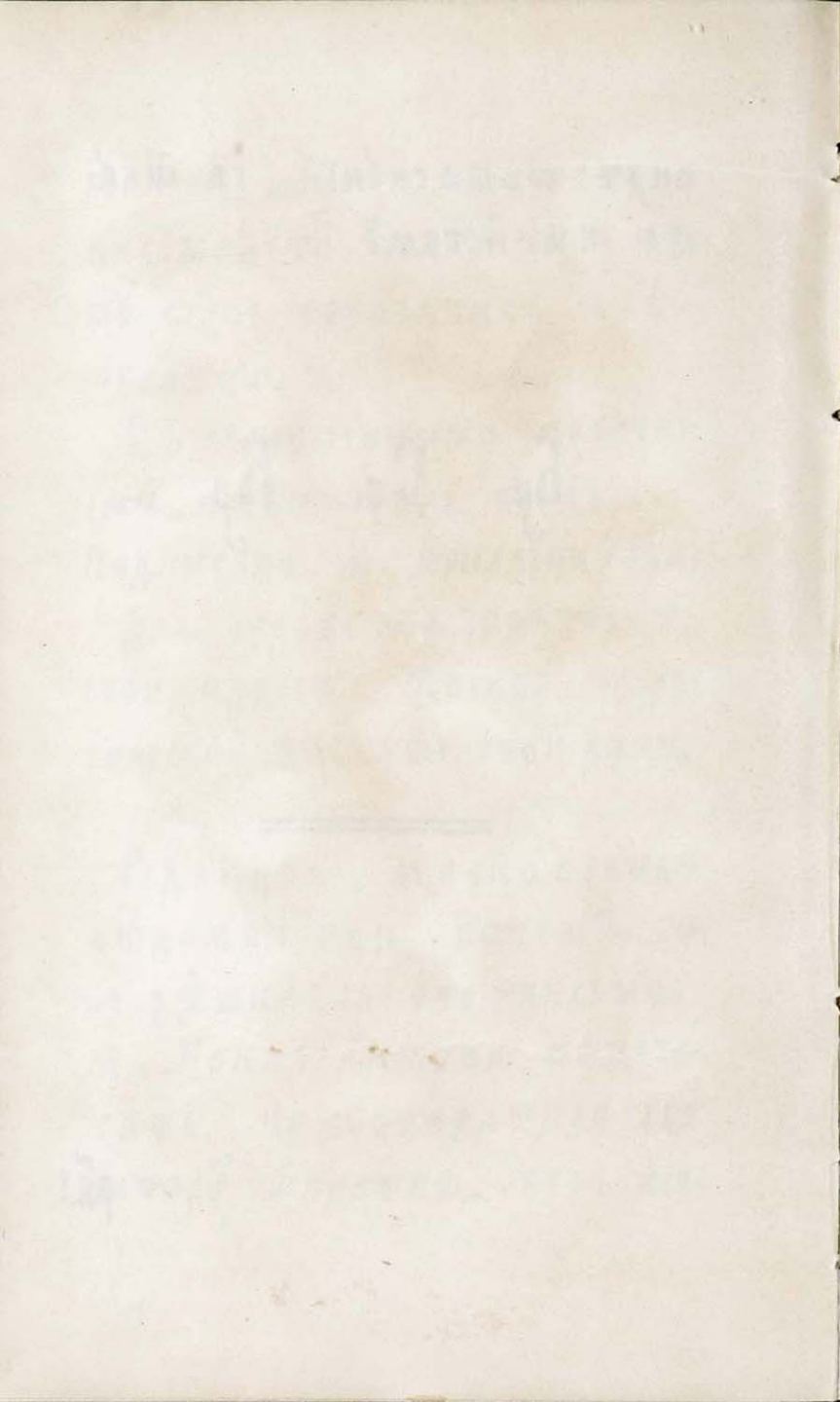
Подписано: М. Бриллиантовъ.

Для удобства повторяю
свой адресъ: Москва, у ро-
гожской заставы свой домъ.

Редакція московскихъ
вѣдомостей, почему-то
не рѣшилась это письмо
М. Бриллиантова напеча-
тать, но возвратила его
автору обратнш, безъ вся-

КНХЪ ѠБЪАСНЕНІЙ ЕА ѠКА-
ЗА КЪ ЕТОМУ.

Бр. Св. Кр.



О ГЛАВЛЕНІЕ.

Листы:

Предисловіе ѡ.

I

О дѣтства и до юно-
чества ѡ ѡб.

II

Путь къ стѣпательско-
му сану ѡ.

III

По дорогѣ стѣпатель-
ства ѡ.

IV

Высшая ступень къ стѣ-
пательству ѡ.

Первый шагъ митро.
 Амвросіа въ благода-
 тное царство стои
 цркѣи ѿ.

VI

На престолѣ вышней
 власти агѣб.

VII

По оставленіи сти-
 тельскаго прѣла ли.
 Заключеніе мѣ.

Приложеніе.

Письма митро Амбро-
 сіа.

I

Вѣтъ митро. Амбро-
 сі.

сія австрійскомѹ ми-ли,
нистрѹ по случаю за-
проса константинопо-
льскаго патріарха .
въ которомъ онъ ме-
ждѹ прочимъ говори,
что онъ прибылъ въ
Бухаринѹ для свое-
го спасенія, и что
къ патріархѹ возвра-
титься онъ желаетъ, мѣ^в.

II

Письмо митр. Амв-
росія изъ Цяли въ
Бѣлую Крилицѹ, ко-
торымъ онъ заклѣ-
палъ во всѣхъ архі-

еренскихъ службахъ ли,
пѣть „сѣтый бже“
по трѣчески и при
которомъ препоко-
дять свою мантию
и жезлъ митр. Кирі-
лаѣ и егѡ воспріем-
никамъ, какъ бѣго-
словеніе на вѣчную
и незабвенную па-
мать ѿ.

III

Письмо митр. Амбро-
сія ѿ Цяли Ан-
тонію архіепкпѣ
московскомѣ, каса-
ющаеся взаимной лю-

бви и христїанской па- ли,
мати нѣ.

Письма Георгїа Ан-
дреевича сына митр.
Амвросїа.

I

Письмо Георгїа Ан-
дреевича въ Бѣлую
Криницу на имя ѿ-
нока Алимліа, ко-
торымъ оубѣдомля-
етъ, что онъ полу-
чилъ западные стѣа
дары, за что и благо-
даритъ нѣ ѿб.

нѣ
акъ

Письмо Георгіа изъ
Ціааи въ Бѣлѹю
Криницѹ къ іеродіа-
конѹ Филаретѹ съ
просьбою выслать
имѣ въ Ціааль „св.
тайны, такъ какъ
запасъ ихъ кончае-
тся изъ шб.

III

Письмо Георгіа изъ
Ціааи въ Бѣлѹю
Криницѹ къ митр.
Кириллѹ съ прось-
бою въ томъ, что-
бы къ нимъ в Ціааль

Онъ прѣѣхалъ, ибо они анс
жааютъ исполнить до
лгъ хртїанскїй, т. е.
исповѣдаться нд.

IV.

Свидѣтельство Георгїа
въ своемъ оцѣ митр. Ам
вросїи, гдѣ между про
чимъ оуказывается, что
митр. Амвросїи исповѣ
дался за неимѣніемъ въ
Цилян старшѣр. сщєнни
ка предъ стыми икона
ми и причастился за
пасныхъ стыхъ хрто
выхъ тѣниъ 2.
Письма йнокшвъ Алн.

мпіа ѿ Павли.

лис.

I

Письмо ѿнокшѣ Алим-
мпіа ѿ Павли ѿзъ
цѣли въ Бѣлаго Кри-
ницѣ ѿ томъ, какъ
ѿни посѣтили Прадѣ-
льца митр. Амвросіа
ѿ томъ, что ѿ Цѣ-
ли нѣтъ ни русскихъ,
ни грековъ, ни славя-
ншѣ

ов.

II

Письмо ѿнокшѣ Алим-
мпіа ѿ Павли ѿзъ Цѣ-
ли въ Бѣлаго Криницѣ
ѿ томъ, какъ ѿ сѣ ка-

ком радостію митр. Ам. лис
вросій принявъ запас-
ный агнецъ для прича-
стіа п.

Извѣщеніе митр. Кирил-
ла ш томъ, что митр.
Амвросій скончался по-
гребеніе ш немъ ш пѣто
почему и просить тво-
рять ш немъ въ извѣст-
ные дни поминовеніе . . . пд.
Письма Мих. Ив. Брилли-
антова.

I

Письмо Мих. Бриллиан-
това въ редакцію Моско-
вскихъ Вѣдомостей, въ



которомъ онъ доказы-
ваетъ, что митр. Амвросій
патріархомъ константи-
нопольскимъ лишенъ са-
на не былъ, предъ своею
смертью старошведскія
ва не шрекълса и прича-
щълса запасныѣмъ агнцемъ
изъ Бѣлокриницы, а не
шъ трѣтскаго сщѣнника

пз

II

Письмо егѡ же и тѣмъ же
съ возраженіемъ о. Іоан-
ну Виноградову шъ митр.
Амвросіѣ по тѣмъ же
вопросамъ

ча

