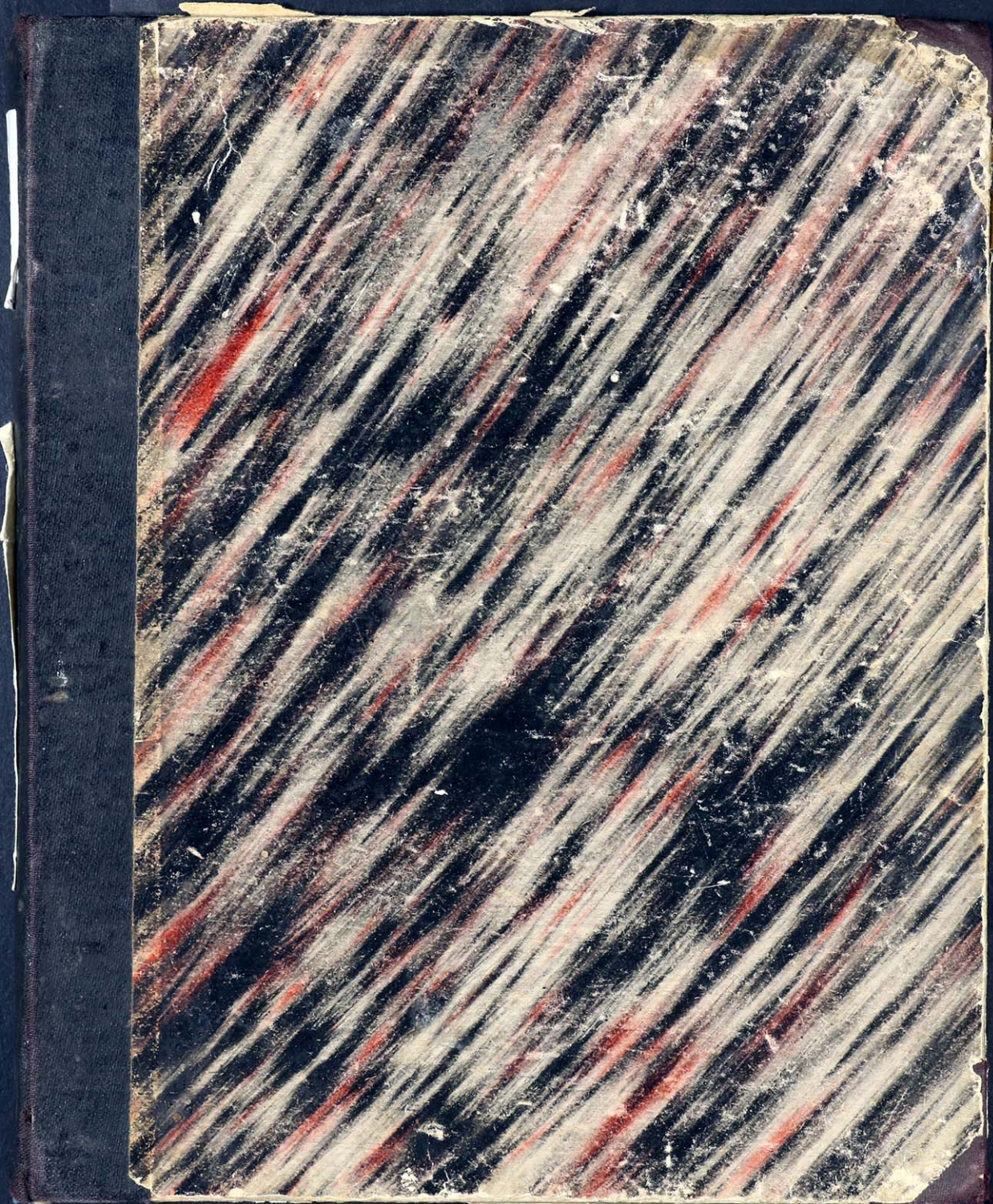
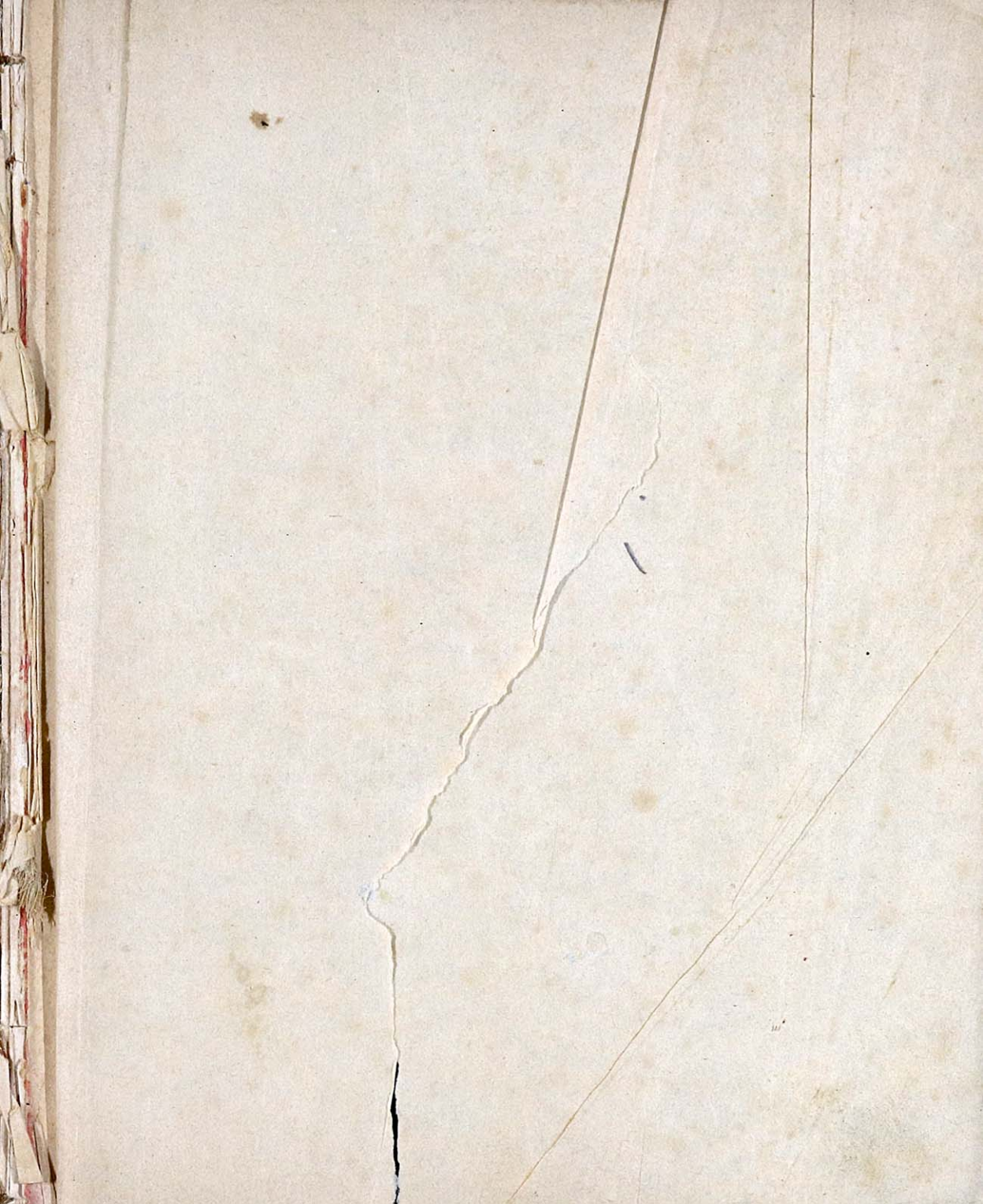
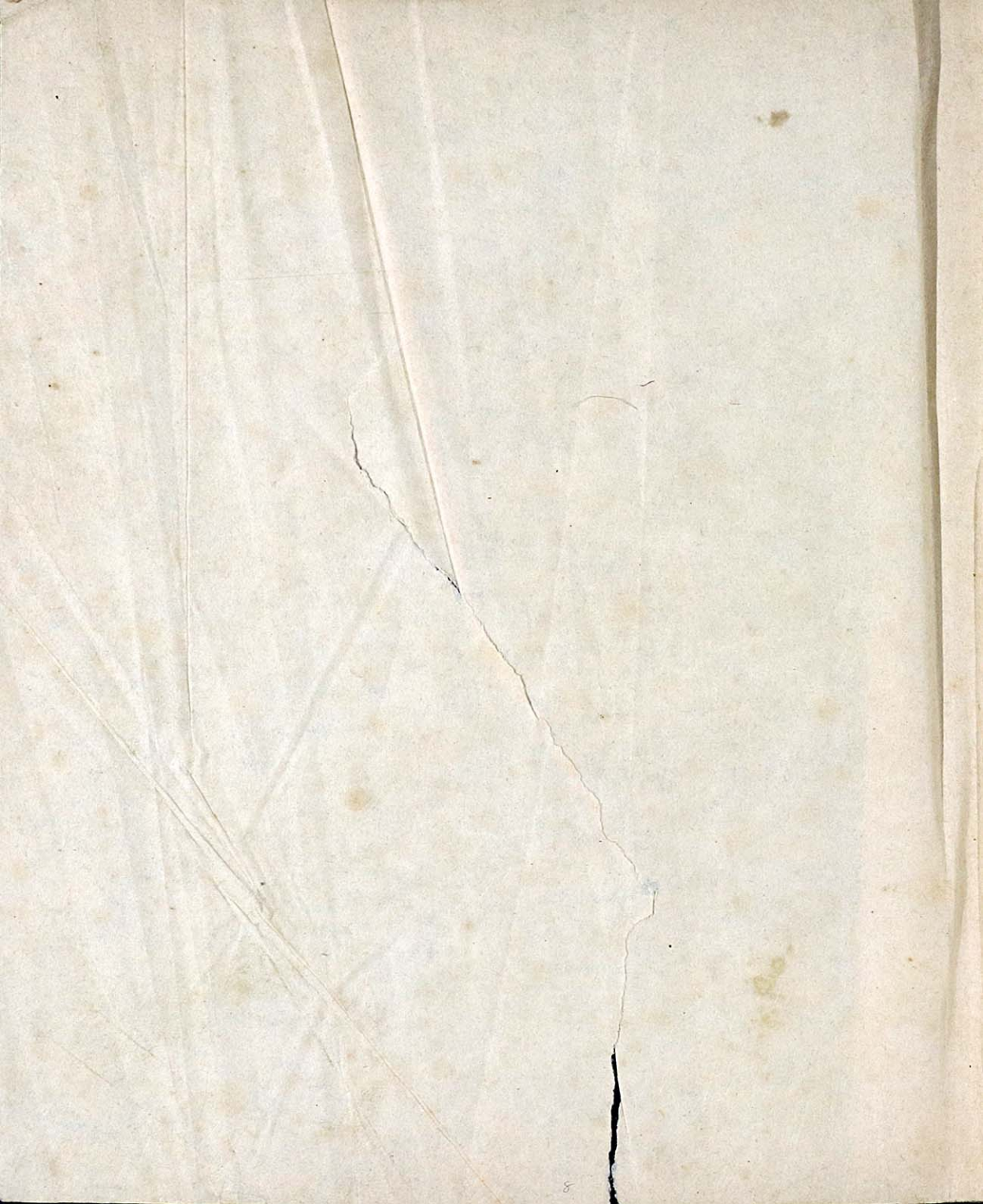




Изъ книгъ библиотеки
Старообрядческаго
Кафедральнаго Храма,
что на Рогожскомъ кладбищѣ
въ Москвѣ

№ 1000





АПОЛОГІА
СТАРОШБРАДЦЕВЪ
ПРІЄМАЮЩИХЪ СЩЕ́НСТВО
БѢЛОКРИНИЦКОЙ МИТРОПОЛІИ.

ЩЕ́ ГОДА .

а. Ѡкѣты о. Петро Самоукинѣ
на показанныя имѣ семь ересей
за аѣстрійцами.

А^н ересь за аѣстрійцами и всѣми старо-
шерадцами, о. Самоукинѣ сознаетъ, что они
не вѣрять ѡбѣтованію вѣчности трехинной
іерархіи. Стѣ ересь онѣ называетъ Манихей-
ском, Кладомовой и Корешовой, при ссылкѣ на
листы: рпс, си, сд, ска, цз и цѣа Толковатѣ
Апостола.

На послѣднихъ двѣхъ оуказанныхъ листахъ
хотѣ и оупоминается ѡ рѣкоположеніи сщѣн-
ничества, или епктва Тимофею: но тотѣже
показывается и то, что дхъ, или благодать
рѣкоположенія, можетъ и погаснуть. „въ насъ
бо есть (пишется тамъ ѡ Златовста) оуга-
н

сѣти и вжещи сѣи (дхъ)". И ещѣ по Григорію бгословѣ на слоки апля: „дхъ не оугашайте: ѿ оуныніа бо и лѣности оугашаетса (ѿныи), ѿ трезвеніа же и вниманіа вжигаетса“. Дозаѣ ѿ толк. апостола.

Но кѣтъ мы старшѣебравцы и кѣрѣемъ точнѣ еѣтомѣ ѿбѣтованію бжію, что бгодать рѣкоположеніа въ своемъ дрѣгопреемствѣ непрерывнѣ до нынѣ сѣществуетъ, а также и до скончаніа вѣка сѣществовать вѣдетъ, только преемники еѣ иногда сѣбѣтатъ еѣ, ѣакоже и подобаетъ, а иногда и оугашлю ѿнѣю. А сѣенныа правила ѿ сѣдѣщихъ котмѣ еѣ преемникѣвъ повелѣвають ѿлѣчатса, доколѣ ѿни пакн не возгѣтъ ѿныа своимъ оусердїемъ къ точномѣ исполненію своей сѣенной ѿбѣзанности. А какъ и мы ѿлѣчаема только ѿ нечѣстѣющихъ ѣпкпѣвъ, а когда ѿни ѿбращатса на бгочѣстіе, то и пакн подчинѣема имъ, сѣглавно ѿпредѣленію

сѣиныхъ правилъ, то гдѣ же въ насъ нехѣ-
ріе шѣтованію трехчинной іерархіи. Но
что же касается до оуподобленія Самохины
насъ ересамъ — Манихейской, Валаамовой и
Коррешкой, то это показываетъ только то,
что онъ во оуподобленіяхъ такой искѣникъ,
что бѣлое оу него въ самую точь оуподобля-
ется черному. Но если оу насъ нѣтъ нехѣ-
рія во іерархическое дръгопреемство рѣкопо-
ложенія, то мнѣно, что въ этомъ оу насъ
нѣтъ никакой ереси. А напрѣтивъ, самъ
шѣвинитель нашъ шѣвиняетъ насъ въ этой
ереси вовсе не по тѣмъ строкамъ, которыя
онъ оуказалъ шѣ толковатъ апостола, а то-
лько шѣ погш событія, что въ нашей старо-
шѣрадствующей цркѣ рѣ лѣтъ не имѣлось
благочестивыхъ епкшвъ. А по егш раздѣмъ,
епкны все никогда не мѣгутъ погрѣшить.
Итакъ мы не вѣримъ только етому, егш ра-
здѣмъ, а не вѣию шѣтованію, которое шѣта
Г

власть епѣшнѣ свободными какъ бл҃гоче-
стковати, такъ рабно и нечестковати. И
тотъ разѹмъ, котораго держится нашъ ѡб-
винитель, о. Самохинъ, что всѣ епѣны ни-
когда погрѣшнѣ не могутъ, пока не пока-
жетъ ѡнъ на это свидѣтельство ѡ сщ҃енна-
го писанїа, мы будемъ называть выродко
латинской ереси, которая провозглашаетъ
папѣ римскаго непогрѣшимымъ.

Въ ересь за нами о. Самохинъ находи
еретика Маркіона, при ссылкѣ егѡ на сѣго
Иринѣа. Но сѣй Ириней въ кз главѣ пер-
выя книги противъ ересей, ересь Маркіона
ѡписываетъ такъ: Ѣнъ (Маркіонъ) безсѣ-
днымъ ѡбразомъ богохольствовалъ, говоря,
что проповѣданный закономъ и пророками
бгѣ есть виновникъ зла, ищетъ войны, не-
постояненъ въ своемъ намѣренїи, и даже
проткворѣтитъ себѣ... Сверхъ того Ѣнъ
искажалъ евангелїе ѡ лѣки, състрадалъ все, что

написано ѿ ржтвѣ тѣа и многогъ изъ оученіа
и рѣчей тѣа, въ которыхъ тѣа представленъ
весьма явнѣ исповѣдающимъ, что творецъ
ѣтотъ міра естъ етѣо Ѡцъ, и проча .
Въ томъ же смыслѣ оупоминаетъ ересь
Маркіѡна и мѣзъ правило Василиа великатъ.
Но что же сходное естъ съ ересію Маркіѡна
оу насъ старошбродцевъ? етатъ не оуказалъ
Ѡ. Самохинъ. Но еси Ѡнъ ничегѣ не оука-
завши оу насъ сходнатъ съ ересію Маркіѡна,
порицаетъ насъ маркіѡнитами, то Ѡнъ етъ
сплетаетъ на насъ толькѣ наивнѣю клеветѣ.

Тѣ ересь за нами Ѡ. Самохинъ признаетъ
аріанскѣю, при ссылкѣ етѣ на ѣ главѣ оуѣла-
ва бѣлокриницкатъ. Но насколькѣ ѿнова-
теленъ въ етомъ ѿбвиненіи Ѡ. Самохинъ -
посмотримъ. По символъ вѣры тѣи стѣхъ
Ѡцъ перватъ вселенскатъ собора никейскатъ,
который напечатанъ въ началѣ правилъ стѣхъ
аплъ и вселенскихъ и помѣстныхъ соборѣхъ

и стѣхъ оцѣ, противъ аріанствующихъ по-
ложено такое оужденіе: „глаголющихъ же о
снѣ бж҃емъ, ꙗко бысть время, егда не бѣ,
или ꙗко прежде нѣже родитица не бѣ, или
ꙗко о несущихъ бысть, или изъ нѣя въ по-
стаси или ошности глаголющихъ быти, или
превратиша или измѣнаема снѣ бж҃ѣа, сихъ
анадемаѣтствуетъ кадолическая и апльскаа
црковь“. А оуказанное со. Самохинымъ мѣ-
сто въ Бѣлокриицкомъ оуставѣ читается
такъ: Но оубо достоинъ разумѣвати, ꙗко
бг҃ъ, сый снѣтъ истинный, искони совер-
шенъ и непремѣненъ естъ; точію до сотво-
ренія дѣла своихъ бѣ въ молчаніи, имѣа
единосущное во оумѣ слово снѣ своегѣ, егѣ
же, по тлаголѣ Андреа цр҃етрадскагѣ, въ пер-
вомъ изреченіи: „да бѣдѣтъ вѣцы“ негнѣннш
родилъ, сирѣчь во исхожденіи своемъ со при-
сносущнымъ дхѣмъ своимъ стѣмъ о ср҃ца
шр҃итидаъ, ꙗкоже свидѣтельствуетъ прр҃ко:

„ИЗЪ ЧРЕВА ПРЕЖДЕ ДЕННИЦЫ РОДИХЪ ТА“. И
ТАКШЪ ШЪ РАЗУМНОЙ ТВАРИ ПОЗНАСА, ЯКШЪ ЕСТЬ
ВЪ ТРѢХЪ СОСТАВѢХЪ, ЕДИНЪ БГЪ ПРЕВѢЧНЫЙ,
СВѢТЪ ИСТИННЫЙ, ИЖЕ ПРОСВѢЩАЯИ КАКАЮ
УЛКА ТРАДОУЩАЮ ВЪ МІРѢ (ОУСТАВЪ БѢЛОКРИ-
НИЦКІЙ ТА. ВЪ ШЪ ИСТИННОМЪ БГОПОЗНАНІИ).

Но ЕСТЬ ЛИ ЗДѢСЬ ХОТѢ МАЛАЙШЕЕ СХОДѢНІО
СО АРІАНСКОЮ ЕРЕСІЮ, ПУСТЬ ПОСВѢДИТЪ ШЪ СЕБѢ
БСАКІЙ ЗДРАВООМЫСЛАШІИ: АРІАНЕ ГОВОРИЛИ,
ЧТО БЫЛО ВРЕМЯ, ЕГДА СНА БЖІА НЕ БЪ; А БѢ-
ЛОКРИНИЦКІЙ ОУСТАВЪ ГЛАСИТЪ, ЧТО И САМЫА
ВѢКИ, КРОМѢ КОНХЪ НЕ МОЖЕТЪ РАЗУМѢТИСА
НИКАКОЕ ВРЕМЯ, ОУЖЕ РЕЧЕНІЕМЪ, ИЛИ СЛОВОМЪ
СНОМЪ ВЪЖІИМЪ, ПРИВЕДЕНИ СЮТЪ. АРІАНЕ ГОВО-
РИЛИ: ЯКШЪ ПРЕЖДЕ НЕЖЕ РОДИТИСА (СНЪ БЖІЮ)
НЕ БЪ; А БѢЛОКРИНИЦКІЙ ОУСТАВЪ ГЛАСИТЪ:
ЯКШЪ И ДО БСАКАТШ СОТВОРЕНІА ДѢЛЪ БЖІИХЪ,
СНЪ БЖІИ ЕДИНОСВѢЩНОЕ (ОЦЪ) СЛОВО БЪ ПО
ОУМЪ БГА ОЦА. АРІАНЕ ГОВОРИЛИ, ЯКШЪ (СНЪ
БЖІИ) ШЪ НЕСОУЩІХЪ БЫСТЬ; А БѢЛОКРИНИЦКІЙ

оуставъ тласнѣтъ: ꙗкѡ единосущное во оумѣ
(оца) слово снѣ шрожденъ во вѣ въ перво
изреченіи. Аріяне говорили, что (снѣ бжій
произшѣлъ) изъ иныа ^{въ}постыси или сущнос-
ти; а Бѣлокриницкій оуставъ пррчскими
словами свидѣтельствуетъ, что вѣтъ оцъ
единосущнаго снѣ своего ш снца (своего) ш-
рытнѣлъ и изъ чрева (своего) прежде денницы
родилъ. Слово же прежде денницы шзначаѣтъ
прежде всакаго времени, и прежде всака вѣ-
чности. А потомъ Бѣлокриницкій оуставъ
и заключилъ это слово свое: и такъ ш разум-
ной твари познаеа, ꙗкѡ есть въ трѣхъ со-
ставахъ единъ вѣтъ пребѣчный.

Шсюда всакомъ очевидно, что о. Само-
хинъ шбывида Бѣлокриницкій оуставъ и
наеъ во аріянской іреси, не толькѡ не сракий
однотѡ оученіа съ дрѣгимъ, но даже и не по-
смотрѣлъ ни того ни дрѣгата, но толькѡ сло-
радно повторилъ фразѡ клеветы миссіонерѡ

Толокинъ и архимандрита Плѣла, извѣст-
наты болѣе подъ именемъ Прѣсвятыхъ, кото-
рымъ они возводили на насъ. Только согла-
сья на нихъ почему-то у насъ недостало
рѣшимости; вѣроятно онъ чувствовалъ,
что такіа свидѣтели въ глазахъ старо-
шбродцевъ не составляютъ никакой авто-
ритета. Поэтому онъ свое обвиненіе по-
свидѣтельствовавъ только шбличеніемъ
старошбродскаго попа Механикова. По-
слѣ сего являлся вопросъ, почему же само-
хиль одно старошбродское сочиненіе шпро-
вергаетъ другимъ тоже старошбродски
безъ точнаты соображенія сошности дѣла?
Если онъ скажетъ, что Механиковъ писалъ
на шснованіи писанія стыхъ Оцъ. Но вѣдь
извѣстно всѣмъ и то, что и Бѣловриниц-
кій оуставъ творилъ по изреченію стѣгъ
Оца, Андреа цѣтградскаго.

Итакъ спрашивается: почему же само-

дникъ Бѣлокриницкомъ оставѣвъ предпочесть
сочиненіе Механикова, въ котораго онъ и са-
мъ уже два раза указалъ: первое въ исповѣ-
даніи вѣры, писанномъ вмѣстѣ со мною
еп. Арсеніемъ въ 1 ноября ац. т. и второе, при
совѣрномъ въпредѣленіи къ 1 июля ац. года.
Копіи этихъ актовъ при семъ прилагаются.
Конечно въѣтъ на это долженъ быть не иной
какой, но только такой: Самохинъ искалъ
камня, чтобы поразить старообрядческую
іерархію, но не найдши камня, схватилъ ко-
траси, да и махалъ имъ, который никакою
пораженіемъ не нанеши намъ, только въближъ
это въ томъ, что онъ никакого понятія
не имѣетъ въ этомъ важномъ въслож-
скомъ вопросѣ, и какъ бы глупою замазавъ
себя тѣмъ, что онъ и самъ не вѣдаетъ,
въ чемъ говоритъ, и что именно утверж-
даетъ.

Д^{но} ересь за нами о. Самохинъ вознѣ

Македоніянскѣю и Симона волхѣ въ томъ,
ѡки бы мы по контрактѣ нанали Амвросіа ере-
тика рѣкоположить намъ епѣпа... и Кириллѣ
(разумѣетъ митр. Бѣлокринницкаго) рѣкополо-
жилъ Антоніа (второго, нешкрѣжника) за
ѣ рѣбленіи, и оу етѣаго Кирилла въ монастырѣ
все дѣлалось за злато.

Чтобы мы, старшѣбращцы, нанали ерети-
ка Амвросіа рѣкоположить намъ епѣпа; это
не что иное естъ, какъ только одна клевета.
Къ етѣи клеветѣ онъ показываетъ свое не-
повиновеніе къ Зѣ и ѡ правиламъ (по слов.
Кормчей) кардагенскаго собора и и прѣжилѣ
перваго собора, и прамое не вѣрїе къ хрѣто-
вой заповѣди, гласѣщей: „достойно естъ дѣ-
латель мзды своей“ (мат. зач. лѣ). Но что же
касается до митр. Кирилла, что онъ рѣко-
положилъ за дѣньги втораго епѣпа Анто-
ніа для нешкрѣжниковъ, то это было не
правило для старшѣбращцевъ, чтобы на

кѣмъ шибѣять за слабостъ ѣтого. Одно-
тѣ челоуѣки. За ѣто Кириллѣ былѣ шбли-
ченъ ѡ самихъ же старошерадцѣхъ и неод-
нократнѣ соборнѣ былѣ истаздемъ. Да на-
конѣцѣ онѣ и самѣ пришѣлѣ къ гознанію
своей шибѣки и въ яшѣ г. прогналѣ оу собора
россійскихъ епѣпшкѣ себѣ ко ксѣхъ своихъ
противозаконныхъ дѣаніяхъ прощѣніа. По
строгости правилѣ слѣдовило бы наказѣть
ѣтѣ изверженіемъ. Но соборѣ сѣдѣлѣ такѣ,
чѣто митр. Кириллѣ въ поставленіи второгѣ
Антоніа не столько былѣ оувлечѣнъ деньга-
ми, сколько шбманомъ: ибо емѣ спѣржа
дали дѣньги, какѣ милостыню, посланнѣю
въ монастырь и для ѣгѣ (митрополита) со-
держаніа, а потомѣ стали проситѣ ѣго и ѡ
поставленіи второгѣ епѣпа Антоніа, при та-
кихъ клекстахъ на епѣпшкѣ російскихъ, ко-
торыми въ то время оудѣбно было и повѣ-
ритѣ. Конечно неправильнатѣ ѣгѣ поставка

мы не шп्राкдываемъ, а толькѣ смягчаемъ его
тѣмъ, что, по прототѣ его сѣнь выль шбма-
нѣтъ людьми кесма коварными, поетомѣ и
гнизошѣлъ соборъ къ его винѣ, но шнюдъ
ѣтагш не приналъ себѣ за правило. И благо-
дареніе гдѣ: штолѣ и по настоящее время ни
сѣнѣ іпкнѣ нашего единства въ симоніан-
ствѣ іще не шбличается. Тогда какъ какаа
непрібаа лжѣтъ себѣ, и никакаа тайна не
скрывается, чтобы потомъ не пришла въ шк-
леніе.

Но если Ф. Самохинъ съ одного слова хо-
четъ шбтеретичить всю нашѣ црковь въ си-
моніанствѣ и македоніанствѣ, то совѣтѣе
емѣ надѣтъ очкн и посмотрѣть на свою гос-
подствующую къ Россіи црковь: нѣтъ ли и
въ ней подобныхъ случаевъ? И если найдетъ,
то чѣмъ же сѣнь іе шправдаѣтъ ш оуказанны
имъ ересей?

Еще ересь за нами Ф. Самохинъ находитъ
и

еретикѣхъ донатистѣхъ, говорившихъ, яко-
бы по вселеннѣй црковѣ пѣла (какъ и оустя-
рошбрадцевъ не было епкпѣхъ рѣ лѣтѣ), то-
лькѣ оу нихъ шгталясь, при ссылкѣ на Баро-
нїю, лѣто тѣмъ.

Но здѣсь о. Самохинъ не вполне ѡписа-
лъ ересь донатистѣхъ, но ѡмѣтѣ ей по полнѣе ска-
зано въ тойже Баронїи въ ѡглавленїи д-го
вѣка, л. ѡѡ, гдѣ пишется: Донатъ во Африцѣ,
ѡметѣже нзыдоша донатисты, нже Африкѣ по-
тѣиша, оучахѣ, якѣ црковѣ бжїа во единой
Африцѣ оу нихъ пребываетъ. Второе крещѣхѣ
крещенныхъ оу православныхъ, и инаѣ нестер-
пимаѣ заблѣженїа вношахѣ съ великимъ
оупоромъ, сами себе оубивахѣ, дабы въ мѣче-
ники вѣѣнены были. А матрїей правильнѣй
во ѣ глаѣхъ сост. а и сїѣ пополняетъ, что
Донатъ не инакѣ бжтвенныхъ оучаше при-
чащатисѣ тїинъ, развѣ кѣхъ челоѣчѣхъ дер-
жащѣ въ рѣцѣхъ: сїю перѣѣ цѣловати, и сїѣ

причащаются.

Но мы, старошерадцы таковой донатской ереси не содержимъ. Ибо мы не говоримъ, что црковь бжја во единой африцѣ быть должна, и второг не крестимъ не только ш православныхъ, но даже и ш еретиковъ втораго и третьаго чина, и предъ причастіемъ никакой челоувѣчн кости цѣловать не оучимъ. Напрочіе же тосподствующа въ Россіи црковь, многѣа и неповторяема тайнства ш насъ повторяетъ, какъ-то вѣнчаніе бракаи хиротонію при поставленіи во епископство, а потому скорѣе на нее самое падетъ шпечатокъ ереси донатской.

5^ю Ересь за нами О. Самохинъ признаетъ люциферіанскою, оутверждавшю, акибы црковь хртова пала въ нечестіе по всей вселенной. А гдѣ писано ш томъ, чтобы люциферіане оучили, что такимъ ш образомъ пала хртова црковь по вселенной, — этого не оуказалъ О. Са-
Ф.

модинъ.

Но пусть мы и на слово егѡ согласимся, что люциферіане оутверждали, что црковь пала во всей вселенной; но какими шбразомъ онѡ по мнѣнію люциферіанъ пала?— Это нешбходимо бы нѡжно пояснить Ф. Самохинъ. Но онъ смолчалъ шбъ этомъ, и не иначе какъ только потому, что подробное оудсненіе егѡ оударитъ по лицѡ егѡ самотѡ тѣмъ самымъ шсбжденіемъ, которое онъ покбился возвести на насъ. Здѣсь крайная егѡ несправедливостъ состоитъ въ томъ, что онъ собственною виною козлагаетъ на людей, нисколько въ этомъ не виновныхъ. А что онъ дѣйствительно въ послѣдованіи мнѣнію люциферіанъ виноватъ, это показывается шсюду: въ Бароніи тѣхъ лѣтъ пишется, что константинопольскій народъ православный былъ раздѣленъ: нѣбо единая часть Мелетіа епкпа имѣла, а другая противлѣщая емоу того ради, нѣкъ

Онъ бѣ прежде аріанинъ, и снѣ ѿже емоу послѣ-
доваху, шѣ аріанъ крещени бѣху. Хотяше ѿмъ (ка-
ллаританскій епископъ) Люциферъ таковыя еписко-
пѣ, егда же бы сѣмъ страны воспріимъ: возве-
де на епископство свое (антіохійское) Павлина,
мужа достойна и сѣа, и никогда ересью шѣкала-
вшаго. Шѣаче дрѣзін Мелетіа шѣтѣпѣти не
хотѣху (число кд)... Люциферъ же за сѣе возмѣ-
чѣа, ѣакшѣ соборъ Александрійскій (со сѣтымъ
Афанасіемъ во главѣ) возвращеннымъ шѣ ереси-
чѣстѣ епископскою возвращашѣ. Сѣгѣ ради сотво-
риша потомъ схизмѣтихъ (раскольникъ), егда
оувидѣ, ѣакшѣ црѣковь римская сѣе ѿхъ оуставле-
ніе пріа и оутѣрди. Егда же возвратиша въ
Римъ тѣи Люциферъ, гнѣшашѣа совѣщеніемъ
тѣхъ епископѣхъ, ѿже тогда ересью шѣкалашѣа,
и сѣныхъ епископѣхъ не пріимашѣ, ѿже на Арми-
нскомъ соборѣ шѣ аріанъ оуловлени и прельще-
ни бѣху, и такъ оучашѣ, и по сѣбѣ, нѣкѣихъ
оученикѣхъ тотѣ же мнѣніа шѣстави, ѿже не

долгѣ прѣвышѣ. Ниединагѣ же порока во оу-
ченіи и вѣрѣ имаше (тамъ же чина кѣ и кѣ).
Шкода видно, что люциферіанскій расколъ со-
стоялъ не въ чемъ либо иномъ, но единстве-
нны въ томъ, что Люциферъ, вопреки собо-
рному оустановленію, не принималъ въ свое
достоинствѣ священныхъ лицъ во аrianство
оуклоняющихся, или тамъ рѣкоположенны
и въ цркви шбращающихся. А какъ тогда
стаа црковь принимала ш ереси вторагѣ и
третьагѣ чина священныхъ лицъ въ своемъ
санѣ, по еѣ вѣчному ш томъ оуставѣ, то
и приписали еѣ дѣйствіе въ паденіе
всей цркви по вселенной.

Но мы, старошбродцы, во своемъ санѣ
пріемаемъ священныхъ лицъ, шбращающихся
ш ереси вторагѣ и третьагѣ чина. И пое-
тому схизма люциферіанъ на насъ не под-
ходитъ, подходитъ же паче еѣ схизма греко-
россійской цркви, который иговымъ сложнѣ-

телемъ почитается Ф. Самохинъ. Митрополи-
та Амурска, обратившаго къ намъ ш неа,
по еѣ мнѣнію шгубнившато не даѣи ереси ѣ
гш чина, митрополитомъ оуже болѣе не почита-
еть, и поставленныхъ ш негш, которые даже и
шбратились шпѣть къ ней, за сщѣнныхъ лицъ
не почитаетъ, и если захочетъ кого почитать
сщѣннымъ саномъ, то какъ простецшвъ, снова
рѣкопослаетъ. И въ этомъ случаѣ она сама
свѣдѣетъ не прѣвиламъ стыхъ соборшвъ, но
оуказанномъ Самохинымъ люциферіанскомъ
расколѣ.

Эѣ ересь намъ Ф. Самохинъ набызываетъ
шпѣть еретикшвъ донятисшвъ, посемѣ акн
бы, что мы на бесѣдѣ неидѣмъ, а предъ людъ-
ми нескѣдѣшими хвалимса, что истина оу
насъ содержится (Барон. лѣто гднѣ л. (?) тѣк).
Шсюда показывается крайная пристрастность
Ф. Самохина насъ погнѣтити: ибо онъ не
подъ однимъ числомъ, но подъ двумя припи-
аі

сыкаетъ намъ ересь донатистовъ, что не ш
чтош ли, что какъ церковныя тайнства со-
стоятъ подъ числомъ седми, такъ захотѣ-
лось имъ и ересей оуказать за нами въ тако-
мъ же количествѣ, а потомъ онъ и раздѣ-
лилъ одно ересь на два числа? Но жъ чѣмъ
суть ереси показанной здѣсь, что донатіане
оуклонились ш бесѣды съ православными на
соборѣ, который собранъ по царскомъ повелѣ-
нію. Но древніи повѣствователи ш въ этомъ,
оуказываютъ не какъ ересь, а только какъ
грѣбый нравъ ихъ и самосознаніе имъ своей
слабости, что имъ нѣтъ возможности дока-
зать на соборѣ правду свою на шнованіи сцен-
натш писанія и соборныхъ постановленій. Но
оу о. Самохина и эта простая слабость ихъ
въ ересь претворилась. Но главное, что и эту
слабость донатистовъ онъ приброчиваетъ не
по настоящему. Донатіане на публичномъ собо-
рѣ, на который и привезены они были на казен-

ныхъ подводахъ — шъ вездѣ оуклонились. Я
мы, староштрадцы, на болѣе шфициальныя
вездѣ вѣдимъ даже и за свой счетъ и встѣ-
паемъ въ вездѣ не просто съ частными ли-
цами, но съ о.о. миссіонерами и оучеными про-
фессорами, нертѣкш даже и въ присутствіи са-
мыхъ архіереевъ, и не только въ провинціаль-
ныхъ городахъ и губерніяхъ, но даже и въ са-
мыхъ столицахъ Москвы и С. Петербурга.
Шчемъ и доказывать считаю за излишнее,
такъ какъ сказанное мною хорошо извѣстно
и самому Самохину, и всѣмъ жителямъ вѣ-
шетъ села Петропавловки. Такъ какое же вѣ-
детъ здѣсь оуравненіе насъ съ донатистами
и въ этомъ шношеніи? Не очевидно ли для всѣхъ
катш, что здѣсь не только что нѣтъ никако-
го оуравненія, но еще видится и прамая про-
тивоположность. Однакоже о. Самохинъ и
самую противоположность привелъ сразу во
оуравненіе, мотивируя это тѣмъ, что онъ два-

три раза писателя сихъ строкъ приглашалъ
къ себѣ на бесѣду, и какъ по нежеланію людей
на это, не было дано ему согласія, вотъ всю-
да мы и зачисляемся имъ не въ слабость, но
прямо таки въ грѣсъ доначистовъ. Но да бу-
детъ вѣдомо почитенному о. Самохину, что
мы и съ нимъ шрицаемся шъ бесѣды боже не
почувствъ слабости своей къ его бесѣдѣ,
какъ это дѣлали доначисты на соборѣ право-
славныхъ, ибо мы и лично съ нимъ, о. Само-
хинымъ раза два-три оуже бесѣдовали, и ни
въ чемъ не оставались безштыбными. Но
если теперь и оуклоняемся шъ его бесѣдѣ, то
единственно только изъ послушанія настав-
ленію свѣтл. апла Павла, тлаещему: аще ли
кто иначе оучитъ и не пристѣлаетъ къ здра-
вымъ словесемъ тда нашего іса хртѣ и оученію,
іже по благовѣрію, разторрѣса, ничтоже вѣдши,
но недѣбашъ шъ спазаніихъ и словопреніихъ, шъ
нихъже вылетѣтъ зависть, ржеіе, хвалы, нещце-

Еліа лѣка. Бѣды слыа растлѣнныхъ
человѣкъ оумомъ и лишєнныхъ истины,
непщующихъ прѣвѣщеніе быти благоу-
стїе. Шестѣйшѣ таковыхъ (ѡ Тим. зач.
сѣз). И еще: Сїа же возломинай, загну-
тельствѣ прѣдъ удемъ, не слохопрѣтиса,
ни на каждѣ же потребѣ, на разореніе слыша-
щихъ. Потщиса себѣ искѣсна поставити
прѣдъ вѣгомъ дѣлателя не постыдна, прѣво-
правша слово истины. Скверныхъ же тѣ-
лаишѣ шметайсѣ: наче бо преслѣютъ
въ нечестїе (ѡ Тим. зач. сѣг). И пакѣ: бѣ-
ихъ же стѣзанїи и родословїи и рвенїи и
сваршѣ законныхъ шгѣдпай: сѣтъ бо не
полѣзны и сѣчтны. Бретика же человекѣ по
перѣлмъ и вторѣлмъ наказанїи шрицайсѣ,
вѣдыи, ѡакш развратисѣ таковыи и согрѣ-
шагчѣ и естѣ самошѣжденъ (Тит. зач. тѣ
къ концѣ).

Но насколькѣ безпристрастенъ, и сколькѣ

вѣрнѣе можетъ приводить тексты писанія
Ф. Самохинъ, всакий можетъ видѣть изъ
приведеннаго имъ на насъ шибденія въ
вышеказанныхъ семи ересахъ. Такъ неужели
и должно съ такимъ человекомъ про-
изводить постоянно безконечное препира-
тельство? Противъ таковыхъ людей какъ разъ
и предостерегаетъ насъ стый апль вышепо-
казаннымъ своимъ наставленіемъ.

Ф. Самохинъ сверхъ семи оуказанныхъ за
нами ересей еще указываетъ въ нашихъ
книгахъ нѣкѣя противорѣчія и къ себѣ и
къ древнимъ церковнымъ оучителямъ. Но
какъ букбальнѣ онъ не приводитъ никаки
нашихъ словъ, то мы и штавляемъ ихъ
възъ всакихъ шбъясненій; ибо всакое изре-
ченіе наше на своемъ мѣстѣ само себя по-
ясняетъ. И Ф. Самохинъ и затѣсь не лѣтшій
будетъ критикъ, како въ онъ былъ и въ со-
дѣлахъ приписанныхъ имъ намъ семи ере-

сѣхъ.

Сіе возраженіе на О. Самохіна написалъ
Арсеній старообрядческій епѣпъ Оурайскій
и Оренбургскій, 4 іюля аще года.

Ѣ. Исповѣданіе православныхъ вѣры епѣпа
Арсенія Оурайскаго и кременно Нижегородскаго
и сщеника г. Тѣлы Василія Механикова.

Благодетіе происшедшихъ между нами
нежелательныхъ пререканій по вопросу ѡ еди-
ноначаліи бжтѣ и трчности лицъ, мы, при-
личной бегѣдѣ, по добровольномъ ѡмѣнѣ мы-
слей пришлі къ одному оубѣжденію, что по
вѣрѣ во сѣю трцу мы ѡба православны.

По сему въ прекращеніе между нами прере-
каній, симъ ѡбѣщаемъ, что сочиненія наши:
мой — сщеника Василія „Критическій разборъ

защиты Бѣлокриницкаго оустава, въ двѣхъ редакціяхъ (лѣтъ т.), и мое — Епѣпа Арсенія — „Исповѣданіе вѣры“ (ш к гент. лѣтъ г.) — все-лѣ считаемъ не дѣйствительными. При томъ: если кому кажутся мои Епѣпа Арсенія — въ разсужденіи ш ѣголовіи Бѣлокриницкаго оустава — выраженія не точными, и изъ коихъ и я самъ нѣкогда признаю таковыми, пусть тотъ, не придавая имъ никакого значенія, и считаа ихъ какбы не существующими, слѣдуетъ шенномъ писанію и оученію стыхъ оцъ.

Въ оудостовереніе же того, что мы содержи-мъ православною вѣрою, помѣщаемъ здѣсь, ежедневно унтяемый нами символъ православыа вѣры, ѣже естъ:

Вѣрую во единого бга оца, вседержителя, творца нѣбъ и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ. И во единого гда іга хрѣта сиа бжїа, единороднаго, иже ш оца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ. Свѣта ш свѣта, бга

Истина ш бгя истина, рождена а не сотворена,
единосущна оцѣ, имѣже вса быша. Насъ ра-
ди члѣкъ, и нашегѣ ради спасенія, шедшарѣ
къ нбсѣ и воплотившарѣ ш дхѣ стѣ и
мри дѣи вочачьшася, распятѣ за ны при
понтійстѣмѣ Пилатѣ, страдавша и погребѣ-
на, и воскресѣ въ третій день по писаніихъ,
и возшедшарѣ на нбсѣ и сѣдѣща ш десною оца.
И пакы градоушарѣ со главою соудити живымъ
и мѣртымъ, егѣже црѣвію нбсѣтъ конца.
И въ дхѣ вѣтагѣ, гдѣ истиннатѣ и животво-
радоушарѣ, иже ш оца ихоуашарѣ, иже со оцѣ
и сномъ споканаема и славима, главоушарѣ
пррчи. И во единѣ стѣю соборноу и апльскоу
црѣковѣ. Исповѣдоу едино крещеніе ко шста-
вленію трѣхъвъ. Чаю воскресіа мертвымъ,
и жизни будоушарѣ вѣка. Аминь.

Въ согласность же сего истиннатѣ и спа-
сительнатѣ исповѣданія православныа
вѣры копни со стымъ Григоріемъ Ассоло-

никийскимъ гласѣмъ: „Единъ бгъ, иже прежде
всѣхъ, и надъ всѣми, и во всѣхъ, и паче все-
го, ко оцѣ, и снѣ, и стѣмъ дсѣ ш насъ въ
рѣмый и покланяемый, единица въ трцѣ, не-
слианнш соединяема и нераздѣльнш раздѣла-
ема; единица тожде и трца всесильная. Оцъ
безначаленъ, не точію ѿкш безлѣтенъ, но по
всякомѣ шбразѣ не повиненъ; ^и вина и
корень и источникъ, еже въ снѣ и стѣмъ
дсѣ зримаго бжтвѣ; едина вина предначина-
тельная бывшѣхъ. Ни единъ создатель, но
единъ единомѣ снѣ оцѣ, и единомѣ дхѣ сто-
мѣ предложитель. Больше снѣ и дхѣ точію
имѣ ѿкш виокренъ, инаже всѣ тожде и
тѣмѣ единоуестенъ; егш же снѣ единъ безнача-
ленъ, оубш ѿкш безлѣтенъ; не безначаленъ
же сынъ, ѿгѣ начало и корень и источникъ и-
мыи оца. Нетш же единаго прежде всѣхъ
вѣкѣхъ безплотнѣ, нетлѣннѣ, безстрастнѣ,
рожденнѣ, происходенъ. Не раздѣлѣна бгъ сынъ

шъ бѣа; не имъ оубо поемѹже бѣ, ниже по
емѹже снъ, но пришъ снъ сынъ, и точію, яковъ
пришъ въ бзѣ неслѣднѣ снъ сынъ, а не кина
и начало еже въ трѣхъ разѹмѣ баемѣтшъ бже
сѣбѣ, но яковъ шъ кинѣ и начала сынъ шъ оца;
кина же и начало всѣмъ снъ, яковъ тѣмъ
всѣ быша... Ахъ стагшъ со безначальна со
ща оцѹ и снѹ, яковъ безлѣтна: не безначальнѣ
же, яковъ и той корень и источникъ и кинѹ
имѣи шъ оца, не яковъ рожденншъ, но исходншъ:
шъ оца бо и той прежде вѣкъ неслѣднѣ, без
страстнѣ, нерожденнѣ, но исходнѣ пройде, не
раздѣльна соща (шъ) оца и снѣ, яковъ шъ оца
и снѣ, яковъ шъ оца происходяща и на снѣ по
чинаяща неслѣднѣ соединеніе имѣа и нераз
дѣльнѣ раздѣленіе" (Кн. Кирилова, гл. лз, ае
посл. Мелетіа, л. чѣ, чдѣ).

Вмѣстѣ зъ снмъ пріеѣмѣтъ все свѣенное
писаніе и оученіе стѹхъ оцѹ, которымъ мы
всегда слѣдовали и слѣдѣѣтъ во славо стѹа

Ѣдиносѣщныя нераздѣлимыхъ тѣхъ. Аминь.
1 ноября ацъ года.

На подлинномъ подписано: Смирѣнный
Арсе́ній старошерадческій епѣкъ Оура́льскій
и временно Нижегородскій.

Старошерадческій ѿщенникъ Васи́лій Ме-
хани́ковъ.

Исповѣданіе сіе къ прекращенію пререканій
между епѣкомъ Арсе́ніемъ и ѿщенникомъ
Васи́ліемъ Механи́ковымъ принялъ смире́н-
ный Іоаннъ Архіе́пѣкъ старошерадческій.

Ѣ, ѿщеннаго Собора
старошерадческихъ епѣшкѣхъ
ѿпредѣленіе.

Всѣхъ дѣлъ возникшихъ между христіанъ не-
желательныхъ пререканій чрезъ зашитѣ ѿблѣ-
критицѣхъ Оуставѣ епѣкомъ Арсе́ніемъ и

критикъ оной сщеникомъ Василиемъ Механи-
ковымъ, Всщennyй Соборъ шъ а в л а е т ъ
во всешщее свѣдѣніе, что все мнѣніа и вы-
раженіа шзначенныхъ писателей, не согласныа
со всешщимъ цркви оученіемъ, находящася
въ ихъ сочиненіахъ по шзначенномъ вопросу,
послѣжившіа поводомъ къ недоразумѣніамъ
и пререканіамъ, наша стаа црковь не пріемле
и швертаетъ: каковымъ шпредѣленію изъяви-
ли полное покинovenіе и названныа лица.

Вмѣстѣ съ симъ Всщennyй Соборъ заахлае,
что наша старошбрадч. хва Црковь всегда содер-
жала и нынѣ содержитъ неизмѣннш символъ пра-
восл. вѣры и пріемлетъ все сщенное писаніе, шпре-
дѣленіе стыхъ соборовъ и оученіе св. оцъ, кото-
рыа толькш и признае шбязательными для рѣково-
ства и рѣшенія есаки недоразумѣній и пререканій,
не пріемла никаки нововведеній и мнѣній, не согла-
сны сщен. писаніе и оученіе стыхъ соборовъ и св. оцъ.
кз юла дцъ года. (свѣдѣю подлиси епкпшвъ).

Д. СѢКѢТЫ КИРИЛЛА ЕКСТИФѢЕВА
НА ВОПРОСЫ ИВАНА ПОБѢДИМОВА.

Предъводительство .

Кириллъ Екстифеевъ, Оураальскій старо-
шерадецъ, пріемающій сщєство Бѣлокриниц-
кой митрополіи, со своимъ сщєнникомъ Иларіо-
номъ Адріановымъ и Абрамомъ Мѣрашкинымъ
въ генварѣ еще тогда, бесѣдовавъ къ посѣлкѣ
Щаповѣ, Оураальской шбласти, со старошерад-
цами же, пріемающими сщєство ѿ великорос-
сійской церкви по шбычаю Иртызскихъ мона-
стырей. Бесѣда была ѿ томъ, почему эти
старошерадцы не принимаютъ сщєство Бѣ-
локриницкой митрополіи? Собоюдникомъ со
стороны посѣднихъ былъ щаповскій житель
Иванъ Евсеѣвичъ Побѣдимовъ. На бесѣдѣ
иѣ ѿвѣщенія на Бѣлокриницкое сщєство,

изводимыя Побѣдимовымъ, были ѡпровер-
нуты, такъ что и самъ Побѣдимовъ не ус-
тновлялъ на своей сторонѣ победы. Но ему
не легко представилось ѡставаться побѣжде-
ннымъ; онъ послѣ и написалъ ѡ вопросѣ
Кирилла Евстифѣева, въ коихъ выражались
почти всѣ притязанія его къ Бѣлокриниц-
комъ сѣнатору, выходящими на бесѣду,
только болѣе ѡбдуманно. Побѣдимовъ во-
просы свои поставалъ не прямо ни его сѣн-
ство, но ѡбличенно. Кириллъ Евстифѣевъ на
его вопросы въскорѣ написалъ ѡвѣты, и 15
февраля вручилъ ему. Но, Побѣдимовъ оуви-
дѣвъ, что и этимъ путемъ не оудалось ему
ѡдержать победы, написалъ на эти ѡвѣты
Евстифѣева свою критику, и въ юлѣ сего же
года подавъ Евстифѣеву. Евстифѣевъ же,
прочитавъ ее, сочелъ занужное и еще допол-
нить свои ѡвѣты, чѣмъ вполне ѡвѣчае
на критику Побѣдимова, каковыя ѡвѣты
ни

ѣтъ съ дополненіями и прибавленіи здѣсь.

Милостивый Государь
Иванъ Екеевичъ!

Прочитавъ твой 5 вопросъ ко мнѣ
въ январѣ, я даже не хотѣлъ было вовсе
отвѣчать на нихъ, потому что они писаны
не шкороною душою, не правдою, но какими-
то загадками. И только, чтобы не шкоро-
бить васъ безъ отвѣта, наконецъ рѣши-
лся написать вамъ слѣдующее:

Вашъ вопросъ я:

Есть ли гдѣ въ твореніяхъ стыхъ бжъ,
что речеюшіе въ блгочестіи епкпы, и стара-
лись шбращать языки ко блговѣрію, и по
ненависти языческой власти съ донесеніемъ
ш томъ блгочестивомъ патріархѣ, чтобы
смигнуть таковыхъ съ каждаго за шбращеніе
ко блговѣрію языковъ безъ какаго собор-
наго гда, и шставлятъ ихъ за сѣ праздно-

шатающимися на малой пенсїи и предавались
ли за сїе синодальномѹ сѹдѹ вѣчнаго за-
чѣніа?

ШѢТЪ.

Сей вопросъ что то напоминаетъ шѢ
исторіи Рѹдакова ш м. Амвросіѣ, только при-
плетаетъ къ ней, что за сїе преданъ былъ си-
нодальномѹ сѹдѹ вѣчнаго зачѣніа, чего нѣтъ
оу историка Рѹдакова. Но какъ мы, такъ и вы
навѣрно не признаемъ патріарха цѣлградскаго
благочестивымъ, то къ чему же нужно было и
сплетать такой вопросъ, — лучше вы прямо
спросить: вѣрно ли пишется оу Рѹдакова за-
митр. Амвросіа, и можно ли правилами или
событіями древней цркви шпрадать сїѣ?
Но и на это можно оуказать нѣсколько собы-
тій ш древней православной цркви, что добро-
детельные и даже многіе сѣіе епкпы, какъ
напримѣръ Аданасій великій и сѣій Ішаннъ
Златоустый были изгоняемы ш своихъ пре-

столѣхъ не только нехѣрными и еретическими властями, но даже и православными. Но чрезъ сѣ они не теряли своего вѣннату сана.

Дополненіе къ 1^{му} шкѣтѣ.

Вопроситель сознался, что вопросъ задавалъ не по исторіи Рудакова, которой онъ не имѣетъ даже и въ рѣкахъ: а для поясненія ему мы и приводимъ текстъ етату историка, относящагося до м. Амвросія. Вотъ его слова: „Къ концу сѣмнадцатого вѣка въ раскольникахъ стало усиливаться сознаніе нужды въ законныхъ пастыряхъ. Бѣтлыя поны, приходившіе къ нимъ только для шботащенія или для избежанія сѣды и наказанія за дурное поведеніе въ православной церкви, имъ шпротивѣли. Чтобы избѣгнуться шнешвходимости принимать къ себѣ подобныхъ пастырей, они всюду искали се-

бѣ ѡсобахъ епѣпа и тѣхъ ѡбращались (аѣпгг.)
съ просьбою ѡ томъ къ св. синодѣ; но имъ бы-
ло ѡказано, потому что они просили себѣ ар-
хипастыра, чтобы навѣгда разорвать всякую
связь съ православною цѣрковію. Но ѡказывая
бѣ епѣпѣ, св. синодъ предложилъ рѣшителямъ
старинныя мѣстныхъ пастырей просить себѣ
законныхъ священниковъ, представляла имъ
ѡставаться при своихъ любимыхъ ѡбрадахъ.
Многіе изъ раскольниковъ съ радостію при-
няли сіе предложеніе, и въ разныхъ мѣстахъ
ѡснованы были храмы единовѣрческіе: пер-
вый изъ нихъ былъ ѡсновавъ на рѣкѣ Ингѣ-
лѣ къ Скатеринославной тѣбернѣ. Большая
же часть раскольниковъ продолжали (ѡстава-
лись) находиться въ ѡчужденіи ѡ рѣсской цѣр-
кви и искать себѣ ѡсобахъ епѣпа. Дѣломъ
года желаніе ихъ наконецъ исполнилось.
Бѣковинскіе поповщинуцы, жившіе въ Бѣло-
криницкой слободѣ, получили ѡ Австрійска-

гш Императора прямо имѣть своего епископа. Они избрали своимъ архипастыремъ грека Амвросіа, прежде бывшаго митрополитомъ Боснійскимъ, но оуболеннаго ш митрополіи вслѣдствіи доноса паши, будто онъ толкѣе торжамъ ш греческой вѣрѣ. По шрѣшеніи ш должности, Амвросіи проживалъ въ Константинополѣ при патріархѣ. Австрійскій Императоръ послѣ надлежащихъ справокъ въ Константинополѣ ш личности Амвросіа, оутвердилъ его въ должности Бѣлокриницкаго митрополита“ (Истор. христ. правосл. цркви, А. Рудакова, изд. ея, спб. дшп т., стр. 100).

Итакъ очевидно всакомъ, что вѣшь первый вопросъ возрожденъ ш етой исторіи, которую хотя вы не читали, но ш котш нибудь слышали, да только не точно поняли, а потому и прибавилась ау вѣшь къ сему и вѣща крайная несообразность въ томъ, что вы по шношенію къ м. Амвросію говорили, при-

нимались ли епископы, которые за обращение
изычникъ къ ко благовѣрію, шествовали въ
благочестію патріарха безъ всякаго собор-
наго сѣда праздновающими на малой
пенсїи, и предавались ли таковыя чрезъ синода-
льный сѣдъ вѣчному заточенію? И какъ же
это вы приравниваете къ одному лицу, что
онъ шествуетъ и безъ соборнаго сѣда, и пре-
данъ чрезъ синодальный, — а это все тоже, что
и чрезъ соборный сѣдъ, — вѣчному заточенію?
Такъ-то вы, почтеннѣйшій вопроситель,
не читавши исторіи, пугаетесь въ своихъ
вопросахъ, до крайне неслѣпаго себя проти-
ворѣчія, и какъ же шкѣчать на это? Прито-
чникъ вѣщаетъ: не шкѣчай безумномъ по
безумію егѡ, да не подобенъ смѣ будешь
(Притч. кс. ѡ). И кажется вполне бы оудѡ-
но это наставленіе внести и къ данному
вопросу. Но мы шкѣчали, почти нисколь-
ко не притязая къ несообразности ва-
ка

проса, а потомъ и встрѣтили на шкѣтѣ вашѣ
критикѣ не лучшую и самую вопроса. А те-
перь шпровергать намъ всѣ ваши несообра-
зности дѣйствительныи будетъ не чѣмъ и-
нымъ, какъ явнымъ безуміемъ: ибо вре-
мя оу каждаго дорото, и оутрачивать его
на пустое словопреніе, насколько и для насъ
не выгодно, настолько же и для людей слы-
шать это будетъ бесполезно. Почему и
оставаю всю вашу критику на первый во-
просъ безъ шѣта, какъ несущую и шпро-
верженіа.

Вопросъ в.

Удалались ли гдѣ таковыя епкпы, кои
были смѣщены съ к. дедръ за ревность бѣго-
чествіа, хотя и по неправдѣ, безъ всякаго
соборнаго шпривданія на кафедры самовла-
стныи въ ужасѣ предѣлы?

СѢТѢ.

СѢТѢ АДАНАСІЙ ВЕЛИКІЙ И ІВАННЪ ЗЛАТОУ-
СТЫЙ, И ЕЩЕ СѢТѢ ЕВКЕВІЙ ЕПѢПЪ САМОСАТ-
СКІЙ, СЩЕННОУЧНИКЪ АВТОНОМЪ И ЕПѢПЪ ИЛІО-
ДОРЪ, ВСѢ СІИ ВЪ ЧУЖИХЪ МѢСТАХЪ ПРОИЗКО-
ДИЛИ РЪКОПОЛОЖЕНІА НЕ ТОЛЬКО ПРЕЗВИТЕРШЪ,
НО ДАЖЕ И ЕПѢПШЪ, И ЗА ЕТО НЕ БЫЛИ Ш ЦЕР-
КВИ ШЕЩЕНЫ.

ДОПОЛНЕНІЕ КО ІМЪ ШЕЩЕНЫ.

ВОПРОСИТЕЛЬ НЕ ДОВОЛЬСТВУЕТСЯ И ЕЩЕ ИМЪ
ШЕЩЕНЫ ПОТОМУ, АКИ БЫ М. АМВРОСІЙ НИ-
КОГДА НЕ ШЕЩЕНЫ СВОЕЙ ЦРКВИ ВЪ БГОСЛОВ-
СКИХЪ ПОТРЕБНОСТЯХЪ, И ЧТО САМОБЛАГТНШ
ЗНАЛА КЯДЕДРЪ ВЪ ЧУЖИХЪ ПРЕДѢЛАХЪ. ОУДН-
ВИТЕЛЬНАЯ ВЕЩЬ! ЕСЛИ ЧЕЛОВѢКЪ ИЩЕТЪ ПО-
БѢДЫ, А НЕ ИСТИНЫ, ТО И САМЫА ТОЧНЫА ПРИ-
МѢРЫ СѢТѢ ОЦЪ ІМЪ КАЖУТСА НЕ ТОЧНЫМИ.
И ЕСЛИ М. АМВРОСІЙ, ПО ОУКАЗЫВАЕМЪ ПОБѢДН-
КЪ

мовымъ правиламъ ѿ чети. всел. собора; г-
сардикійскаго; тѣ, дѣ и еѣ — перьвохотораго
и по соб. л. Кормчей, подлежатъ изверженію
за то, что оушедши въ чужой предѣлъ, сѣн-
нодѣйствовалъ, то почему же и по разуму
Повѣдимова не биновны, оуказанные нами
въ шѣтѣ: Аѳанасій великій, Іоаннъ Зла-
тоустый, Евсеѣи самосатскій, сѣнноуникъ
Аѳаномъ и Иліодоръ епѣпъ? Рѣшить это
вопросъ слѣдовало бы такъ, какъ шъ самъ
писалъ прѣвнѣйшій Феодоръ Студитъ къ Ме-
додію, что во время ереси по нешвходимости
не все вывадетъ по правиламъ, оустановле-
ннымъ для времени міра (Письма ерѣш ч.
ѣ, стр. фѣд). И какъ вышеупомянутые сѣтые
дѣйствовали въ чужихъ предѣлахъ во время
сѣщенія цркви: такъ и м. Амвросій пришѣ
къ хрѣтовѣ цркви, бывшей долгое время под
тѣствомъ господства еретиковъ, а потомъ
онъ и оуподобляется въ своихъ дѣйствіяхъ

въ точности вышедъ по манѣ тымъ стѣмъ. По-
лькш къ сожалѣнію не оумѣетъ смотрѣть на
это какъ слѣдуетъ нашъ вопроситель: чѣмъ
и показывается явнш егѡ забвѣтѣа пристра-
стность къ етому дѣлу.

А что касается до того, что м. Амвросій
не обратилъ въ богословскихъ потребностяхъ
свою церковь, то какотъ же онъ ищетъ обра-
щенія? Такого ли, какое дѣлаютъ ихъ попы
при своемъ къ нимъ отношеніи: то это въ
точности было исполнено и м. Амвросіемъ;
и въ такомъ случаѣ онъ никакъ не можетъ
на него возводить. Но если онъ ищетъ въ
м. Амвросіа еще какотъ то особеннаго обра-
щенія, то онъ долженъ объяснить, въ чѣмъ
должно состоять такое егѡ обращеніе, и дѣ-
лаютъ ли это попы ихъ, приходящіе къ нимъ
въ великороссійской церкви, и если послѣдніе
его не дѣлаютъ, то почему же одинъ митр.
Амвросій былъ обязанъ дѣлать таковое?

Вопросъ 7.

Есть ли таѣ въ преданіяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборѣхъ, чтобы православныя хртіане хотя и по нѣждѣ за ѡзначенную сумму съ заключеніемъ контракта прежде присоединенія къ православію могли сманивать еретикѣхъ?

Оѡтъвътъ.

За деньги сманивать еретикѣхъ въ православіе въ правилахъ не оѡказывается, и православныя хртіане никогда и никого за деньги и не сманивали. Но если еретическіе епископы по ѡбращеніи ихъ въ стѣю хртіовѣ церковь, въ санѣ епископа на службѣ еѡ ѡстаивались, то и доходѣхъ церковныхъ протнѣв снать каждыя цркви ихъ не лишали, какъ виднѣа изъ 19 правила кардатенскаго собора: ѡ чемъ болѣе подробно оѡяснено въ

полкованіи Зонары на сіе пришло. А что до
ходы церковные епископ давались числомъ шпе
дленными, это ясно видится изъ жизни Фе
одора Сикеоты, что во градѣ Анастасіополь
была оурока на трапезѣ архіерейскую чрезъ весь
годъ шъ имѣніи церковныхъ подаваемыхъ три
ста шестьдесятъ пять златницъ (Четѣи минеи
апрѣла кѣ). Подобные оуроки или шброки
принимали шъ цркви даже и сѣіе аплы, какъ
это прислѣчается изъ словъ сѣіоу апла Пав
ла, сказанныхъ къ Кориндомъ: Или трѣхъ
сотворихъ себе смирамъ, да вы вознесетѣся:
какъ тѣмъ бжіе благоустройство благоустрои
мъ, шъ иныхъ црквей оуахъ, пріимъ шбро
къ въшемъ служенію (ѣ корин. 3. 4. 5).
Не очевидно ли, что апльскіе цркви имѣли
какіа-то шброки, для содержанія апловъ и
ихъ намѣстниковъ. А шброки или оуроки
потому только и называются, что составля
ли какое-то количество денегъ, шбреннос

или оу́реченное, по нашему́ ѿвѣщанное. А по-
тому́ если и мы призвали на службу къ се-
бѣ м. Амброгія, то и были ѿбязаны на-
значить ему́ ѿрокъ, по примѣру бывшему
даже и во времена іудѣихъ аплѣ, чтобы́ служа-
щій олтарю, ѿ олтаря снискивалъ себѣ и
пропитаніе. Но если́ этотъ ѿрокъ наши
недоумоуды называють оу́же неросскіи,
но латинскимъ словомъ: контрактъ, то
этимъ доказы́вается толькѣ одно́ ихъ
издѣвательство надъ нами, но сущность
дѣла ѿ этого́ нисколько́ не измѣняется,
и такіе, по ихъ словамъ, контракты, или по
апльскимъ словамъ — ѿроки для́ священно-
служащихъ лицъ, нигдѣ въ священныхъ пра-
вилахъ не предшѣждены, и это́ потому́,
что священныя правила сѣмѣ еванлію не про-
тиворѣчатъ: а христосъ къ своему́ еванлію
глаголетъ, что достоинъ есть дѣлатель мзды
своея. Но эта́ мзда, значить вознагражденіе
ѿ.

за трудъ, жалованіе или шрокъ, по выраже-
нію апла. И такъ зазирать и шѣждать
въ томъ дозволенное — не простительнѣе, и на
совѣтовалъ бы вамъ егда шѣстерегаться.

Дополненіе къ тѣмъ шкѣтѣ.

Богослужитель хотя соглашается и тѣмъ,
что мы должны были давать м. Амбросію
шрокъ за егѣ службу нашей святой церкви,
но только бы тогда можно было назначить
ему это содержаніе, когда онъ вполне оу-
же былъ къ намъ приспособленъ, а не тогда,
когда былъ еще еретикомъ. А такъ какъ
Павелъ и Илимпій не законны, до перехо-
да егѣ въ православіе назначили ему соде-
ржаніе, а потомъ это дѣланіе и подходитъ
подъ судъ къ правиламъ свѣдѣній, въ ан-
тіохійскатѣ собора и дѣла Оеофила архіепископа
александрійскатѣ.

Но означенныя правила гласятъ ко все-

не въ содержаніи клира, а толькѣ швъ извер-
женныхъ лицахъ, когда они происками сво-
ими происками бѣдѣтъ искать слаженія въ
цркви, и эти правила здѣсь приведены совсѣ-
мѣ къ дѣлу. А какимъ образомъ было дано
оусловіе имѣками Павломъ и Алимпіемъ м.
Амвросію, Побѣдимовъ навѣрное не знаетъ,
ибо самъ онъ при томъ не былъ, и никакой
достоверной исторіи намъ не оуказалъ, а
оуже сдѣлъ изверженія навѣлъ на м. Амбро-
сія. Толькѣ сдѣлъ этотъ, безъ ясныхъ дока-
зательствъ произнесеннымъ, законнымъ не
почитается. А потомъ и Побѣдимовъ сдѣлъ
къ этому замѣчанію на тѣхъ положен-
ный, не есть законный, но паче беззаконный.

А что въ концѣ сего замѣчанія Побѣ-
димовъ говоритъ, что м. Амвросій никаки
ересей не признавалъ въ греческой цркви, то
этимъ еще и клеветѣ на него возводитъ.
Ибо ахъ вѣщаетъ: кто бо вѣсть ш члкъ,

иже въ члѣхъ, точію дѣхъ члѣа, живѣщій въ
немъ (а кор. зач. рѣз). Но какъ же Побѣди-
мость оузнаетъ оубѣжденіе м. Амвросіа даже
и не видѣвшій его? И кому же прогнналъ м.
Амвросіи при егѣ къ намъ чинопріятіи: аще
кто не креститъ двѣма перстима іакоже и
хрѣтосъ, да вѣдетъ проклятѣ? когда сѣнь хо-
рошо знала, что всеѣ трѣки и егѣ патріархъ
не крестится двѣма перстима? И почему
же сѣнь не пошлетъ шпата къ патріархѣ, ко-
гда съ одной стороны сѣи послѣдній шѣхъ
шевалъ емѣ дати лучшю епархію, а с дрѣ-
гой — австрійское правительство оутрожа-
ло емѣ вѣчнымъ заточеніемъ? Что же, на-
конецъ, значили егѣ слова, при такомъ кри-
тическомъ состояніи сказанныя: „Однако
же мнѣ, по бѣготѣ бжїей, явилась луча изъ
царства австрійскаго, которая посредствомъ
высочайшаго оуказа подаетъ позколѣніе поч-
ти шгиротѣвшему народу искать и привести

сѣбѣ архіереѣ изъ заграницы, я принимаю та-
кое извѣстіе за единственный промыселъ
жизни, и шбавилася прибыть къ Бѣховинѣ
не бродажества ради: но во первыхъ для мо-
гуща спасенія и спокойствія, а во вторыхъ
непремѣреть такое доброе дѣло, для оупасе-
нія лишенныхъ пастыра овецъ, которыхъ
я не оукралъ, а ни ш коту не сндалъ: но по-
лѣдѣ примѣрамъ апльскимъ, принимаю за-
щитить ихъ, и быть имъ во оцѣ, пастыра
и оутѣшителя, не мѣшавъ во овуи ѣжды,
имѣюща своихъ дрѣгихъ пастырей, кѣкъ то
и правна апльскѣ и говоры не позволяю,
которыя я не шпровертаю, но съ подтвер-
жденіемъ признаю; однако оныя наводи-
мыя правила, кѣкъ то еи и ле зтыхъ апль,
и четхертагъ всел. гов. гѣ, шнюдъ намена
не восходатъ, и мена шсодитъ оныя никакъ
не могутъ. Не праведно бо есть возженномъ
сѣтильникомъ подъ спѣдомъ стояти: я едино-

жды свою религію принялъ, и оуже вспять ко
братиться шнудъ не желаю, и проч. (Швѣтъ
м. Амвросіа трафѣ Инцаги 3 февр. 1873 г.).
И сказавши это, онъ пошелъ на вѣчное заточ
еніе, которое и терпѣлъ болѣе 51 лѣтъ,
до самой своей кончины, въ коемъ онъ оуд
ленъ былъ не только въ старошрадцевъ, но
даже и въ самихъ трекшъ. Конечно похоти
тъ и шклеветать м. Амвросіа не слишкомъ
тяжело было Побѣдимовѣ. Но дай всѣмъ
ѣмъ самой перенести такое искушеніе, какое
перенесъ м. Амвросій за свою религіозность.
Но что м. Амвросіемъ сдѣлано доброе предъ
лицемъ бѣга, что оуже не можетъ сдѣлаться
словомъ по гдѣ, или вѣрнѣе сказать, по кле
ветѣ на него т. Побѣдимова.

Вопросъ Д.

Оудалались ли епѣпы по какой либо непра
вдѣ смѣщенныя кадѣдръ, не шбланивши цр. совѣ

свою въ іреси, но за грѣховный извѣтъ безъ
вскаго соборнаго широкданія на коудры
въ чужія предѣлы?

СѢХѢТЪ.

Въ житіи Мазима исповѣдника пише-
тся: Медлащѣже прѣбномѣ (Мазимѣ) въ
африкискѣи странѣ, приде тамъ Пирръ
патріархъ цѣтградскій, съ прѣола своего въ
жаѣшии, и шѣхода гряды, правоѣрныа пре-
лышаше въ свое словѣріе, и много бы покре-
дилъ црковъ хрѣтоѣѣ, аще небы и мѣлѣ во все
протична іевѣ іегѣ Мазима прѣбнаго ...
Бывшѣже пренію, вѣтомѣрый Мазимъ шдо-
лѣ Пирра. Препрѣнѣ же выѣъ Пирръ, пріета
къ правоѣрнымъ, и пріаѣтъ выѣтъ ш цркве
любезно и чѣстнѣ вѣблѣ съ чиглою патріар-
шею (Чѣтъ мин. тѣнѣ. кѣ). Пирръ не шблнчилъ
въ іреси личнѣ цѣтградскѣи цѣркѣи, ш которѣи
онѣ тайно вѣжадѣ, но когда прістѣлъ къ

правовѣрнымъ, всетаки принатъ былъ стою
цковію и съ чинлою патріаршею. И таковыя
поступки епкпшвъ и прнчѣтннкшвъ въполнѣ
шправдываются даже и слѣдующими слова
ми еі правила первоѡторатш собора: Ащеже
нѣціи шсѣтѣлатъ ш епкпа, не трѣховнатш ра
ди извѣта, но за гресь егш, ш собора, или ш
стѣхъ оцъ невѣдомѣ сѣщѣ, таковыи чести и
пріатіа достойни, якш правовѣрніи.

Дополненіе къ дѣлу шкѣтѣ.

Вопроситель, не зная что сказать на
этогѣ шкѣтѣ, но не желая и его безъ про
тѣста шставить, и еще повторилъ свою кле
ветѣ на м. Амвросіа. Сопоставляя его Ни
ррѣ патріархѣ, онъ говоритъ, что Ниррѣ пре
пренъ былъ преданіемъ каноническихъ прави:
а м. Амвросій не былъ оубѣжденъ канониче
скими правилами, а польстился пріити к пра
воѡвѣрію за деньги. Сѣ дерзость языка! Не

знавши сѣщности дѣла во оубѣжденіи митр.
Амвросіа, рѣшѣтся такъ нагла надѣ нимъ
рѣгаться! Очевидно примѣръ взятъ с того,
какъ іудей оубиравши Ісѣа Хрѣта, что онъ
входилъ въ дома мытарей и вѣдшалъ оу ни
щѣхъ, рѣгасъ ш немъ говорили, что онъ іуд
ца и винопїица и дрѣтъ мытарамъ (матт.
зач. ѿ; лѣк. - лѣ). Хрѣтосъ не только нѣкомѣ
незапретилъ пить и ѣсть и шдѣваться, а
сказалъ только: ищѣте же прежде царѣвѣа
бжїа, и сїа всѣа приложатся вамъ (матт.
зач. ѿ). И такъ оубѣли такой члѣкъ, который
вмѣсто покоа своею волю предпочеушїи по
смертнѣю жизнь въ заточенїи въ чѣжої сѣра
нѣ междѣ инсѣзычныхъ за свою религїѣз
ность, настоль былъ низокъ, что при встрѣ
чѣ съ иноками Павломъ и Алимпїемъ, не
спросѣ ни ш какихъ религїѣзныхъ оубѣжде
нїахъ, сразу сталъ торговаться только ш
томъ, сколько дадутъ емѣ жалованья, ели

Онъ къ нимъ поѣдетъ на житье. Профес-
соръ Субботинъ, бывшій непримиримымъ
врагомъ старошведства, и тотъ въ своей
исторіи Бѣлокриницкой іерархіи (изд. 1890
г.), шписывая по болѣе вѣрнымъ документамъ,
какъ иноки Павелъ и Алимпій оубѣждали
м. Амвросія, продолжилъ разсказъ съ того
и по ѣ сур., гдѣ хотѣ и навѣваетъ мысль,
бѣдо бы Амвросій изъ предпочтенія болѣе
выгодной жизни себѣ и снѣ, согласился по-
йти къ старошведцамъ. Однакоже оуказыва-
етъ, что не вѣрнѣ Амвросій согласился, и
немало стоило труда инокамъ разбѣднѣть
его въ перестроженіи. И только когда онъ
принялъ въ полнѣ это оубѣжденіе, тогда и
стали они заключать между собою оублгкіа.
Конечно и Субботинъ старался, насколько могъ,
чернить м. Амвросія, но все таки много бла-
городнее даетъ о немъ понятіе противъ то-
го, какъ презрѣвши о немъ озывается нашъ

копроситель. Правда, и Побѣдиловъ ссылается
на какихъ-то историковъ, шпикавшихъ буд-
то бы недобросовѣстность м. Амвросія: Но
жаль, что онъ не указалъ изъ нихъ ниодно-
го. Тогда какъ тотъ же Свѣтлинъ привелъ
и м. Амвросія изъ Боснійской исторіи слова
Этаки Скандеровой, гдѣ Амвросій прямо на-
зывается съимъ чаконъ. Оужели и этой
исторіи, какъ и исторіи Рудакова, не видалъ
нашъ копроситель? Не справедливо ли буде
не просмотрѣвъ ихъ историковъ, издавать-
ся надъ человекомъ, заслужившимъ оумно-
жить великое оуженіе, по безумію какихъ
либо двухъ или трехъ голословныхъ клебе-
тничествъ, каковы были Будинскій Платонъ
Аданацковичъ и Паденій Гвельцкій, которые
давно оуже не только старошвабцами, но
даже и кнѣжными многими писателями, какъ
клеветники, шпровергнуты. Смотрѣи ш семь
устр. исторіи Свѣтина ш въ блок. іерарх.

и съвстр. первой части въ книгѣ „Истинныя древняя и истинныя православная хрѣстова црковь Григоріа м. Новгородскаго и С. Петербургскаго, изд. Москв. дѣпт. въ примѣч. вратѣхъ Петра митрополита.

Вопросъ ѳ.

Есть ли гдѣ писано въ правилахъ, что пришедый самовольно ѳопъ на кафедру въ чужія предѣлы, праздношатающийся, и къ послѣдствію покажется совершеннымъ Запрещенъ или шибанемъ, то будетъ ли совершеннымъ (дѣйствительнымъ) етѣ священнодѣйствіе или нѣтъ?

О вѣтѣ.

Такъ какъ таковыя случаи мы въ средѣ себя не видимъ, поэтому и не считаемъ возможнымъ на этотъ вопросъ отвѣчать.

Дополненіе къ ѳ^м шкѣтѣ.

Вопроситель недовольствуясь и симъ ѳ^м
а

вѣдомъ, порицаетъ насъ якъ лѣкакъ вѣкло-
никшимся ѿ вѣста, что де намъ должно
быть по многимъ исторіамъ извѣстнъ,
что м. Амбросіи была оудаленъ съ кафедры
подъ совершеннымъ Запрещеніемъ и ѿблн-
банецъ. И далѣе говоритъ ѿ себя, что
онъ хѣритъ ѿ писанію историкъ въ м.
Амбросіи и егѡ недобросовѣстности. Онъ Но-
вѣдимовъ, аки бы согласнъ писанію поста-
вляетъ въ томъ, что принимаетъ ѿ врагъ
свидѣтельства съ достовѣрностію, и что
онъ такихъ свидѣтельствъ слышалъ не одно
и не два, но множество сходныхъ междѡ собою
ѿ разныхъ лицъ.

Вопроситель хотѣ и говоритъ, что онъ чи-
талъ многихъ историкъ въ ѿзапрещеніи и
ѿблнбаніи и недобросовѣстности м. Амбро-
сія, однако же и здѣсь не указываетъ ни
на одного историка. А намъ какая надоб-
ность искать того, чегѡ и на свѣтѣ нѣтъ.

Если действительно онъ знаетъ какую исто-
рію, то онъ и долженъ бы правду намъ оука-
зать, даже и главоу помѣтить, чтобы не зат-
руднять шибѣчика въ штысканіи оуказыва-
ть имъ мѣста. Но онъ естество не дѣла, а
насъ считаетъ, что мы лѣкавш оуказыва-
емъ ш етш вопроса; не паче ли онъ самъ лѣка-
вить, задавая вопросы шбинаками. Но кто
изъ насъ лѣкавѣе, подеть ш самъ бодеть насъ
судить бѣтъ. Но что действительно была кле-
вета на м. Амвросія и вообще на всѣхъ тре-
кшѣ, аки бы они шбливательно крестятся,
то клевета эта со стороны нашей давно оуже
шпровергнута, и даже книга шѣтъ етомъ напе-
чатана. А если Побѣдимовъ етомъ не вѣри,
то и нашему поясненію ш самъ онъ также не
повѣритъ. Но мы на самомъ дѣлѣ етой кле-
ветѣ не вѣримъ, а потому и сказали правду,
что принимать шбливанца не только еякпа,
но и кого бы то ни было, мы такъ оука-
зывать слѣдуетъ.

оу себя не видимъ. А если онъ видитъ, то
послать достовѣрнымъ свидѣтельствомъ ш-
бличить насъ. Но что же до совершеннаго
запрещенія м. Амвросія и егш недоброговѣ-
стности, то ни одинъ историкъ, который имѣ-
етъ нма дѣйствительнаго историка, не писа-
етъ ш м. Амвросіи, а паче всѣ они выстав-
ляютъ его члвомъ честнымъ, а нѣкоторые
считаютъ даже и стымъ челоѣкомъ (см.
лѣтопись (таки скендеровой). Правда, и оу-
казуемая нашимъ вопрошителемъ клевета,
была измышлена на нетш, какъ намъ извѣ-
стно ш двоихъ, но только не историкшъ,
но пасквильныхъ на старошбрадцевъ полеми-
стшъ: Платона Адамцковича Бѣдинскаго
и Парденія Гюслицкаго: А эти послѣдніе и кро-
мѣ насъ, настоящими историками, какъ кле-
ветники — швертаются. Но что же, если и мно-
гіе, читая ихъ клеветы, да передаютъ ее дру-
гимъ; развѣ эти многіа могутъ быть мно-

гими свидѣтелями, коимъ Побѣдимовъ соглашается вѣрить безъ всякаго сомнѣнія? Въ такомъ случаѣ мы найдемъ многихъ свидѣтелей изъ евреевъ, которые говорятъ, что Христосъ не воскресъ, но украденъ былъ изъ гроба егъ учениками. Такъ стало бытъ по разуму нашеть вопросителя и имъ можно вѣрить безъ всякаго сомнѣнія?

Вопросъ 5.

Есть ли тѣхъ писано въ твореніяхъ егъ, рѣкоплатать по мздѣ, или дрѣтихъ какихъ здаривъ брата впередъ или послѣ: совершенно ли будетъ рѣкоположеніе?

Сѣтъ.

Хотѣ и таковыя случаи мы оу себя не шбръчаемъ, однакоже на таковой случай есть рѣшеніе оу прѣбывающаго Феодора студита глѣющаго такъ: И такъ будетъ изслѣдовать
лѣ

и дознавать въ томъ, съ кѣмъ мы должны
встѣпнть ко общенію: исповѣдетъ ли онъ
правую вѣру, рѣкоположенъ ли онъ за
деньги, и что ни будь другое виновное по
дозрѣваемое въ егѡ жизни, или передавае-
мое молвою не справедливо ли? Если же
онъ хотя получилъ рѣкоположеніе въ тако-
го то еретика, или рѣкоположеннаго за де-
ньги, но самъ не еретикъ и безъ свѣдѣній
дѣнія рѣкоположенъ рѣкоположеннымъ за
деньги, исповѣдетъ всю истину, соблюда-
етъ вѣру и правила неизмѣнными, и оу-
клонившихся въ тогу и другаго въ вергаетъ,
то намъ нѣтъ никакого основанія оуда-
ляться отъ него (письма Феодора студита,
ч. 1, письмо 117, стр. 111).

Вашъ доброжелатель Кирилъ Евстифеев
11 февраля 1896 года.

Дополненіе къ 5мъ швѣтѣ.

Вопроситель и етимъ швѣтомъ не доволь-
ствуетса, но настаиваетъ, что данное нами
м. Амвросію годовое жалованье почитается
за симонію, потому что м. Амвросій за это
рѣкополагалъ оу насъ діаконшъ, священникш
и епѣшъ, къ шсѣжденію чегш вопроситель
и прѣбродичаетъ пѣ. прѣшло Василіа велика-
го и сказанное въ нѣ гл. Кормчей мал. фѣ.
Нашъ жалкій вопроситель беретса шсѣждать
всѣ, хотя гѣщности въ дѣлѣ ничегш не пони-
мають. Желательно бы это исправить, но
по изреченію свѣхъ свѣхъ, кто въ сознаніи
противъ истины бореть, тотъ шсѣтается
безъ надежды исправленія, то едва ли и онъ
не оублеченъ сего страстію, почему и бѣе прѣ-
ды наши мѣже ш намъ шстандтса все. Сѣ-
нная прѣвила дѣйствительны строгш шсѣж-
даютъ по мздѣ рѣкополагящихъ и рѣкопо-
ложившихса, причитаа ихъ въ оудѣлѣ іуды
лѣ

предателя хрѣтова, и купившихъ его іудѣишъ.
Но все же нужно знать, что же преслѣдѣется
ѣтнимъ? Здѣсь являютса искатели сщѣн-
ствъ сана, люди егѣ недостойные; ихъ шѣ-
щество не избиваетъ, а они, какъ и симонъ
болхѣвъ похвѣдаса купитъ оу аплѣхъ сщѣн-
ный санъ, приносятъ деньги архіерѣшмъ,
чтобы именно его рѣкоположили на какую
либо сщѣнную степень. И кто такимъ шѣбра-
зомъ достигалъ сщѣнствъ сана, то оужива-
но, что таковыи не можетъ быть и добрымъ
служителемъ цркви: ибо онъ будѣтъ забо-
титься только ш томъ, какъ собрать де-
негъ побольше, но такая забота егѣ будѣ
не къ созданію, но паче къ разоренію цркви
бжійей. Поэтому сщѣнные правила и швер-
гаютъ всакіа рѣкоположенія по мздѣ бы-
ваемыа, потому что они бывають еднис-
твенны только для искательства сана
недостойными онатш лицами. Но если изъ-

бирается на ещенномъ степени человекъ нежа-
лающий чести, то есть смиренномудрый, тотъ
не только что не будетъ давать денегъ за
свое рѣкоположеніе, но еще вслѣдствіи старае-
тся какъ либо ѡ себѣ оуклониться. И если
таковыя избираются гологомъ всеа или бо-
льшинства цркви, и предствляютъ къ рѣ-
коположенію, тогда оуже сама црковь воз-
награждаетъ за трудъ рѣкоположеніа архіе-
реа съ етѣмъ сослужителями. И такое вознагра-
жденіе не только что не погрѣшнѣ, но даже
и ѡбязательнѣ. Ибо въ кн тлаѣ составѣ
„Х“ оу Матфеа прѣкнльника собраны всѣ
правила, ѡсуждающіа рѣкоположеніа, бы-
вающіа по мздѣ, и подтверждены даже и
царскими законами, чтобы соблюдать ихъ
не ѡрочнѣ. И вслѣдъ за тѣмъ пишетъ ѡ
каноникѣ, еже мы поповинѣ именѣмъ. А
въ рускомъ переводѣ это выражается такъ:
ѡ пошаниѣ и ѡ помѣ, что дается за рѣко-

положеніе; и даяѣе пишется: Клирики долж-
ны быти рѣкополагаемы изъ того же сама-
го селенія, къ которому ѣсть црковь, смо-
тра по мѣстамъ, по сѣдѣ епкпа, и должны
знать своего главу. А ѡносительно ставлен-
ной пошлины и того, что по ѡбыкновенію да-
ется за хиротонію, Хрисовольтъ приносамат-
нать црѣ Исаяка Комнина ѡпредѣляетъ ме-
жду прочимъ и сіе: ѡносительно хиротоніи
сщєнникѡвъ и ѡносительно пошлины мѡда
царская власть ѡустановляетъ, чтобы и-
мѣло дѣйствіе прежняго ѡустановленіе, и
чтобы епкпъ рѣкополагающій ихъ, за хиро-
тонію не браалъ ничегѡ болѣе, кромѣ семи
только золотыхъ монетъ, то ѣсть, ѡдну
когда дѣлаетъ его чтецомъ, три, когда рѣ-
кополагаетъ его во діакона, и двѣ три,
когда поставляетъ во сщєнника. Тоже са-
мое ѡутверждаетъ и соборное ѡпредѣленіе,
бывшее при патріархѣ Михайлѣ, которое

иши въ 31 главѣ настоящаго состава, или еѣ-
квы „X“. Разнымъ образомъ и шносительно по-
шлины ш плодѣвъ, даваемыхъ мѣрами сѣен-
никамъ, постановлено (пожеллой Исаака Коллин-
на): ш селеніа, имѣющаго тридцать дымѣвъ,
давать одну золотѣю монету, двѣ серебряны,
одного сѣна, шесть четвертей ячменя, двѣ
ведра вина, шесть четвертей мѣки и тридцать
кѣръ. При патріархѣ Николаѣ было и другое
говорное шпредѣленіе, повелѣвающее, чтобы
по семѣ Хрисовѣлъ была даваема положенная
пошлина ш плодѣвъ и за хиротонію.

Итакъ, вотъ эта шпредѣленная пошлина
за хиротонію (рукоположеніе), не шносилась къ
тому, аби бы по мзѣ производилась хирото-
ніа. Да это и въполнѣ справедливо: потому
что здѣсь рукополагался не самостоятельный со-
искатель сѣеннаго сана, но избранный цр-
кѣю, а потому и вознаграждаетъ за трудъ
служащаго архіереа. Такъ и оу насъ митр.
лѣ

Амвросію, рѣкопалатѣ не соискателемъ сщ҃енства, но именно только тѣхъ лицъ, которые избирались въ цркви и имъ представлялись къ рѣкоположенію. Мы только для того и въпредѣлили м. Амвросію такое содержаніе, чтобы онъ рѣкоплагалъ не соискателей сщ҃енства сама, но избранныхъ въ цркви лицъ, и при томъ мы оуже не платили ему щдрѣанный пошлимъ за каждое рѣкоположеніе, чего и онъ не искалъ съ насъ. А потомъ порицать его за рѣкоположеніе по мздѣ, люди добрые шнудъ не могутъ.

А что далѣе говоритъ нашъ копроситель и еще въ какихъ то шбязательствахъ м. Кирилла и всѣхъ Бѣковинскихъ старшѣрадцѣ м. Амвросію и его сынъ Герасію, то, такъ какъ копроситель не оуказалъ намъ источника, откуда онъ почерпнулъ такіа гвѣдѣнія, то мы и называемъ его покою его клеветою. Ибо намъ извѣстно, что намѣ-

стникъ егѡ Кириллѣ, всегда служилъ и при м.
Амвросіи. Събоготиѣ, по своей исторіи ѡ
Бѣдокриницкой іерархіи, на стр. 471 пишетъ:
что даже и въ первый день егѡ поставленія,
намѣстникъ м. Амвросіа читалъ всѣ матвы
на Боговѣнскомъ водосвѣтѣи.

Итакъ, къ чему же Побѣдимовъ клеветаетъ,
яки бы м. Амвросіи ничегѡ не дозволялъ при
себѣ священнодѣйствовать своему намѣстникѣ?
Конечно клеветать можно что оутодно, то-
лькѡ спрашивается: какая же ѡ егѡ будетъ
польза? Ибо клеветникъ есть дѣволъ, и кто
клеветаетъ на ближнаго своего, оуподобля-
ется дѣволу. Но да сохранитъ тѣхъ бгѣхъ всѣхъ
насъ быть соучастниками снату.

Побѣдимовъ при своей критикѣ на дан-
ныя имъ 3 ѡвѣтъхъ, прибавилъ еще два
слѣдующіе вопроса:

Вопросъ 3.

Вы, Кириллѣ Евстифѣевичъ съ своимъ

сотоварищи, бывши оу насъ въ Шапковѣ къ
декабру аца г. говорили ѿ первагоначала
Іоанна евангелиста: въ началѣ бѣ слово, т. е.
гнѣ слово былъ во оцѣ. Поэтому ѿсѣбѣ
вѣмъ поучительнѣе васъ спросить: мно
го ли время оцѣ былъ безъ ипостаси снѣ?
и комо былъ въ то время оцѣ? и былъ ли
оцѣ въ естествѣ когда до сотворенія дѣла
былъ въ молчаніи, якоже гласитъ оу васъ
въ бѣлокриницкомъ сѣствѣ?

Сѣствѣ.

Первое изреченіе евангелиста Іоанна: „Въ
началѣ бѣ слово“; что содержитъ раздѣлъ,
что гнѣ былъ въ сѣности оца, ѿ которой
онъ родился прежде всѣхъ вѣкѣ, мы гово
рили не своими словами, но по писаніямъ
древнихъ стѣхъ оца: Мефодіа патарскаго,
глаголющаго: Книжки во изреченіе евангелиста: въ
началѣ было слово и слово было оу бѣ, и слово
бѣ.

было крѣтъ (ішан. ѿ, ѿ, к), не имѣетъ ли и оно
такогш же значеніа? Ибо начиломъ, шъ которы-
гш произрасло точнѣйшее слово, надобно наз-
вать оца и творца всегш, въ которомъ онс
было (кн. Меѳодіа патарскагш, л. сн).

Діонисіа Арешпатита, вѣщающагш: Мно-
гиши глѣмъ, ѿкш начало и бина всѣхъ оцъ,
тогш ради оубш въ началѣ бѣ, глѣтъ, слово:
понеже снъ во оцѣ естъ, добръ оубш речѣ: в
началѣ бѣ слово (кн. егш ш вжтѣ. именахъ
гл. ѳ).

Кириллѣ Алезандрійскагш на слова: „въ
началѣ бѣ слово“, междѣ прочимъ и такъ
изъясняющагш: Вотъ къ етому-то началѣ
надъ всеми и во всѣхъ и было слово, не вѣ-
стѣ со всеми тварями подъ властію егш
(бѣа оца), но вѣт всегш къ нѣмъ по приро-
дѣ, какъ плодъ совѣчный, имѣа каковы на-
чальнѣйшимъ всѣхъ мѣстомъ природѣ роди-
вшатш (Кирилл. Алезандр. творен. ч. ѿ, гл. ѿ,
л. 3

стр. 11).

Итакъ почтеннѣйшій вопрошатель, имѣя въ вопросѣ — сколько времени имъ было во оцѣ — разбирается не въ намъ лично, но къ тѣмъ свѣдѣніямъ, въ которыхъ мы прочли приведенныя изреченія, такъ стѣнже оцѣ пость намъ и шѣтъ. Но они гласятъ, что бѣ въ высшѣмъ нашемъ времени, оцѣмъ мѣтъ нечѣмъ временнаты, то есть ни прошедшаты, ни будущаты, но только одно вѣчное.

Свѣтъ Іоаннъ Златоустый, пишетъ: какъ выраженіе „сѣ“, когда говорится въ человѣкѣ, показываетъ только настоящее время, а когда въ бѣ, то означаетъ вѣчность: такъ и выраженіе: „бѣ“, когда говорится въ нашемъ естествѣ, означаетъ прошедшее для насъ время, и именно извѣстный предѣлъ времени: а когда въ бѣ, то выражаетъ вѣчность (тѣ бѣда на Іоан.).

Но если при бѣ въ глаголѣ „бѣ“, не зна-

читса никакѡго времени, то ѡ какомъ же вре-
мени спр-ашиваете вы, г. Побѣдимовъ, ког-
да по Бѣлокриницкомѣ оуставѣ и изреченію
сѣягш Андреа цареградскаго, бѣ до сотворе-
ніа дѣла бѣ въ молчаніи? Время наше не
самовѣтно, но приведено въ бытіе вмѣстѣ
съ сотвореніемъ вѣкш въ слобомъ (гномъ)
бжїимъ, какъ и сѣйный аплъ ѡ семъ вѣщаетъ,
гдѣ: Многочастнѣ и многообразнѣ древле
бѣтъ тайный оцѣмъ въ прѣцѣхъ, въ послѣ-
докъ днѣи сїихъ глѣ намъ въ сїѣ, егш же
положи послѣдника кѣмъ, имже и вѣки
сотвори (ѣвр. зач. сѣ). а потомѣ до сотворе-
ніа дѣла бжїихъ оуже не дается мѣста
быть какомѣ либо времени. Но если бы т.
вопроситель и тогда гознаете какое то вре-
мя, ѡ количествѣ когш и насъ вопрошаетъ:
то етимъ показываете вы изъ себя только
невѣрбующаго православному символу, гдѣ
скажемъ: Вѣрбю во єдинаго бгѣ оца, вседер-
ли

жителя, творца нбъ и земли, видимымъ же
всѣмъ и невидимымъ. А вотъ оу насъ я-
вилось какое-то предвѣчное время бгомъ
несотворенное? Вотъ смотрите, когда закле-
каетъ неправильное шедженіе того, что
сказано въ бѣлокриницкомъ оуставѣ, впол-
нѣ правильно. Второе ваше требованіе:
комъ былъ бгъ оуъ оуемъ, когда по бѣ-
локриницкомъ оуставѣ, до сотворенія дѣлъ
своихъ бѣ въ молчаніи? И это ваше требо-
ваніе имѣло бы мѣсто, если бы и на само
дѣлѣ тогда было какое бгомъ несотворен-
ное время; а какъ таковое допскаетъ то-
лько одно нечестіе невѣрованія православ-
номъ символа, которое мы швергая, не
вводимъ прежде вѣкъ никакого времени,
а потомъ и не имѣемъ надобности шпредѣ-
лать бга оуа только временнымъ егш мол-
чаніемъ. Онъ какъ шначала или искони
былъ въ молчаніи, такъ и шрода своего

единороднаго снѣ слово, не претворилася самъ
въ слово, но и пакъ какъ оумъ навсегда пре-
бываетъ въ молчаніи. Нѣчто подобное оу-
матривается и на матери бжій, которая
была и до рожденія снѣ своего дѣва, и по
шрожденіи снѣ пакъ осталась навсегда
дѣвою. И такъ въ лицѣ ея оуа чрезъ шро-
жденіе егѣ снѣ слова, не произошло измѣ-
ненія, а потому и нельзя придѣлывать ка-
коту либо инаго егѣ состоянія до рожде-
нія снѣ, чтобы на это первоначальное егѣ
состояніе можно было указать на время
егѣ бытія въ такомъ состояніи; но како
оуа былъ тогда, такоуа оуа есть и въ
нагтоащее время, такоуа же будетъ и во
вѣки вѣкомъ.

Добавимъ и еще ш томъ же: въ книгѣ прѣ-
вилъ сѣтыхъ аплѣ, сѣтыхъ соборшѣ вселен-
скихъ и помѣстныхъ и сѣтыхъ оуа къ нача-
лѣ помѣщается символъ вѣры перваго все-

ленскаго собора, а въ концѣ етого символа
положено шесѣжденіе на аріанскую ересь, гла
сашее: „Глаголющихъ же шъ снѣ бжіемъ, якъ
бысть время, егда не бѣ, или якъ прежде
неже родитиса не бѣ, или якъ шъ несущихъ
бысть, или изъ иныхъ въ постаемъ или сѣшно
сти глаголющихъ быти, или превратима или
измѣняема гни бжія, сихъ анадесъ атеистическо
кадолическаа и аплъскаа црковь“.

Изъ етого шесѣжденія видно аріанское не
честіе; оно въ первыхъ оутверждало, что бы
ло время, что гни бжія не было; второе, что
доколь не былъ рожденъ снѣ бжій — его не
было; третіе, что снѣ не изъ сѣшности оца,
но приведенъ изъ небытіа въ бытіе; и че
твертое, что снѣ былъ превратимъ или из
мѣняемъ.

И если посемъ нечестію говорить, что
снѣ бжій не изъ сѣшности бга, то очевидно,
что мы должны оутверждать, что снѣ бжій

произшелъ изъ сущности бѣа оца. И если
нечестиво говорить, что снѣ бжїи не былъ,
доколѣ не былъ рожденъ, то противъ сего
мы должны исповѣдаться ко первымъ то, что
до рожденїа сего не было никакого вѣрема.
А какъ и сверхъ вѣрема добѣждается снѣ ви-
новное начало во оцѣ, то мы должны вѣро-
вать, что снѣ и будучи еще въ началѣ или
въ сущности оцей, имѣлъ свое вѣзвѣременное
и сверхъестественное бытіе, и рожденъ не какъ
не бывшїи, но какъ бывшїи въ своемъ нача-
лѣ. И вотъ етомъ правомъ исповѣданїю
вѣры ш снѣ бжїемъ, нисколько не противорѣчи,
но паче вполне согласуетъ и оуставъ вѣло-
криницкїи. Да иначе и быть въ немъ не мо-
гло, потому что во шснованїе свое послатѣлъ
символъ православныхъ вѣры, и зазрѣваемое
нами мѣсто выскзалъ словами сего оца
Андреа цареградскаго. Но что же вы, почтен-
нѣйшїи вопрошатель закидывается неблѣст-
м

нымъ вопросомъ: комѣ-де бгъ оцъ былъ
оцомъ, когда снъ до сотворенія дѣлъ бжій
былъ въ егѡ, въ оцѣ, сущности? Неомѣст-
ность этого вопроса состоитъ въ томъ,
что оцъ шлоиста ко времени, а до сотворе-
нія дѣлъ бжійхъ не было еще и времени.
Но если будемъ оуже сверхвременно разсуж-
дать ш сѣмъ по одному только виновному
началу, то на вашъ вопросъ шѣти такъ:
и тогда бгъ оцъ былъ также оцомъ, ког-
да безвременнѡ снъ былъ въ егѡ сущности,
какъ и мтръ бжїа ш самаго зачатїа свое-
гѡ ісѡ хрїа снѡ бжїа, была оуже матерью
бжїею, какъ сказала ѣи подвижная Елѣн-
вѣтъ, или Еваннъ прркъ и пртца, оустами
своеѡ матери: „и шкѡдѡ мнѣ сїе, да прїидетъ
матѣ тѡѡ моетѡ ко мнѣ“ (Лѡк. 24. 4). Если
прѣтѡа двѡ мрїа, имѣючи точнѡ въ зачатїи
прѣвѣчнатѡ своегѡ снѡ, мтрїю пррчес-
ки прѣвильнѡ нарицаласѡ, то почему бы не

хотите призна́ть кѣа́ оца́ оцѣмъ, доколѣ́
о́нъ въ своѣмъ виновномъ началѣ́ имѣлъ
своего́ сѣа? Не оумѣдрайся излишне, дабы
вогъе не ѡбезомѣть, но слѣдуй оученію етѣ
оца́ по данномъ вопро́сѣ и не ѡсѣждай людей
безвинныхъ.

Вопросъ и.

Могутъ ли православные патріархи
заочнѡ запрещать оуклонившихся ѡ нихъ
ѣпѣшвѣ въ чужіа предѣлы, не ѡбличивши
ихъ въ ереси, и звани бывше паки во свое
мѣсто, и не ѡбратившихся, но за грѣховный
извѣтъ ѡлѣчили на вѣгда?

О вѣтъ.

Апѣское ая правило ѡпредѣляетъ: аще
который презвитеръ, презрѣвъ собственнаго
ѣпѣа, ѡдѣльнѡ собраніа творити бодетъ и
олтарь иный водрузитъ, не ѡбличивъ сѡдомъ
мѣ

епископъ ни къ чему противному божественной
правдѣ: да будетъ изреченъ, яко любона-
чальный... и сіе да будетъ по единому, и въ
домъ, и третіемъ оубѣщеніи ш епкпа.

Вальсамонъ въ толкованіи на это прави-
ло, говоритъ: Замѣть, что настоящее аплъ-
ское правило шпредѣляетъ, что клирики безъ
шпасности могутъ шдѣлаться ш своихъ епи-
скопъ, ели шблизятъ ихъ словомъ какъ
нечестивыхъ или несправедливыхъ. Шбине-
ніе въ несправедливости есть новое. Други
споговомъ, хотя бы ходшіи изъ всѣхъ были
епкпъ или сщєнникъ, никто не долженъ шдѣ-
латься ш нихъ.

И еще тойже Вальсамонъ, въ то тованіи
ли правила кардагенскаго собора, въ штъ:
Если же епкпъ безпричинно шлѣчитъ миря-
нина или клирика на примѣръ за то, что
онъ не шказываетъ шпротивленіа претору,
за то, что не даетъ ему клякы никакой своей

вещи, и сѣ за то, что не соглашается съ
симъ несприхвѣдливомъ, или дерзновеннѣ-
шѣ желаніемъ; въ сихъ случаяхъ безъ
шпачности можетъ пренебречь (шлѣчен-
ный) егѣ шлѣченіемъ, и скорѣе подверг-
нется наказанію долженъ тотъ, кто ш-
лѣчилъ.

И еще онъ же въ тоякованіи на еі
правило первоуторгѣго собора вѣщаетъ:
Итакъ настоящее правило не наказываетъ
шлѣдящихся по догматической винѣ;
а лѣ апльское правило шлѣдуетъ безъ
наказанія и тѣхъ, которые шлѣчаютъ
своихъ епископовъ за явную неправду и
шлѣдуются ш нихъ.

До здѣ шъ Валыамона.

Итакъ, по симъ свидѣтельствамъ явну,
что не только за ересь, но даже и за явную
неправду который епкпъ шлѣдится ш ско-
егѣ патріарха, не подвергнется наказанію.

Заси́мъ желаю́ вамъ дойти́ до раз-
ма́ и́тины, чтобы́ не находить на безпо-
рочныхъ сиренныхъ лицъ по какимъ ли-
бо клеткамъ (идя пристройтныи) кишъ
шкѣтчикъ, Кири́ля състи́фисъ.

Августа — днѣ.

× аще́ года.

БЕСѢДА СЪ ПОПОВЦАМИ.

Милостивые Государи

Димитрій Ивановичъ, Маркъ
Маркѣловичъ и съ соущею по
вѣрѣ братією камен!

Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ бывшей
съ нами пріятной религіѡзной бесѣды, я
рѣшаюсь напомнить вамъ ѡ ней нѣчто, и ѡ-
дать долгъ свой, что ѡбѣщаль вамъ со-
общить изъ книги дішннїѣа Арешпатгїѣа ѡ томъ,
какой смыслъ состоитъ въ тѣхъ словахъ,
которыя вы оуказали намъ въ книгѣ Нико-
на черныя торы въ мѣ словѣ на л. 14-мъ.

Съ начала бесѣды, я, на ѡснованїи еѡа-
ннѣихъ словъ: ѡзлачѣхосѣ и не даѣте ми ѣс-
ти (Мат. 23. 19) и прочаѣ, говорилъ вамъ,

что и вы даете, оумишяеми ѿщеніа црков-
ныхъ тайнствъ. И ѿ былъ бы виновнымъ
къ нарушеніи сей тѣней заповѣди, если бы
не проснилъ вамъ, какой вы оумишяеми
дѣховной пищи, даете. Почему и просни
ѿ церковныхъ тайнствахъ: а ѿ крещеніи, б
ѿ миропомазаніи, г ѿ сщенствѣ, д ѿ прича-
щеніи, е ѿ покаян. и илй исповѣди, з ѿ за-
конномъ бракѣ, и 3 ѿ маслопомазаніи бо-
лащихъ и забвѣлъ, что кто не вѣдаетъ
илй пренебрегаетъ ѿ нихъ, то тѣ, по сви-
дѣтельству великаго Катиписига, потѣ-
нетъ, и что ихъ строити никтоже може
развѣ стлѣи хиротонисанныхъ.

Вы и сами сознавались въ дѣйстви-
тельности своей дѣховной жажды, только
извѣтъ представляли, что не знаете гдѣ
взять ихъ, ибо исчисленные вами тайн-
ства совершаются не только оу васъ однихъ,
но и оу вашихъ соперниковъ неокрѣпленныхъ,

и оу пріемлющихъ московскоѣ сщ҃енство, и
въ великороссійской и единовѣрческой церк-
ви, и хотя мы хорошенъко не знаемъ, но вѣ-
рно и въ католикахъ или палестинкахъ.

Мы на это говорили, что тайнства цер-
ковныя оустановлены на шгобаніи оученіа
самотѣ хртѣ, для шсщ҃еніа цркѣи етѣ. И
если мы вѣрбѣмъ неложномѣ етѣ швѣто-
ванію: ты еси Петрѣ, и на семѣ камени со-
зиждѣ цркѣю мою и братѣ адова не шдолѣю
ей (матѣ. зач. 33), то также должны сознаватѣ,
что и тайнства церковныя бѣдѣтъ шсщ҃е-
ства въ ней недннчужимѣ. Но что же ка-
сается до того, что въ оуказанныхъ нами
подраздѣлахъ христіанства совершаются
церковныя тайнства, то етимѣ показыва-
ется толькѣ то, что они шносительно тайн-
ствѣ ещѣ не заблуждаются, хотя нѣкіа изъ
нихъ въ дрѣтихъ шношеніахъ и очевидно ере-
тичествуютѣ. Но кто не хошетѣ знать, или
та

небрежѣтъ ѿ црковныхъ тайнствахъ, тотъ
также, какъ и еретическѣющіе — по Кати-
сигѣ — погибаетъ.

Вы на это намъ говорили, что вы кло-
нѣ знаете оученіе ѿ седми црковныхъ та-
инствахъ, и забываетесь ѿ томъ; что были
оубаеъ совершители ѿныхъ — правильныя
сщєнныя лица. Вотъ мы недавно посылали
и депѣтацію свою по кольному свѣдѣ, что-
бы ѿтыскають себя законныхъ сщєнниковъ,
но къ сожалѣнію нашему, доколѣ ничетѣще
не ѿтыскали.

Мы вамъ подмѣчали, если бы вы по бѣѣ
правильной вещи искали, то и ѿтыскали бы;
ибо хрѣтосъ ѿбѣтовалъ намъ, гла: ищите,
и ѿбращаете (мат. зач. ѿ). Но извините:
вы, презрѣвши стоащее предъ глазами оу-
баеъ законное сщєнство, захотѣли ѿискать
себя четѣ-то и еще законнѣе; вотъ такой
тордости вашей и не поспѣшествуетъ бѣтъ,

почему вы и встаете безъ священства Христо-
ва, въ которомъ пишется въ Кириловой книгѣ:
якоже Христосъ не оумираетъ, такъ и Церковь
его, по чину Мельхиседекову, не престаетъ
(ли оъ). Если вы действительно ищете зако-
ннато Христова священства, для строенія стѣнъ
церкви его, то потрудитесь мнѣ объяснить,
какими бы признаками вы отличали его хо-
тя и наше священство, и что бы первое
должны были узнать оу стрѣтывшагося
вамъ истиннато священника? И какъ вы мнѣ
на это не объяснили, то я сдѣлалъ для васъ
такое предположеніе: Пусть вы, во первыхъ,
должны будете узнать: имѣетъ ли это
священное лицо на себѣ рѣкоположеніе во священ-
ство въ нисходящемъ и стѣхъ апль дрого-
преемствѣ?

Вы сказали: да, что прежде всего и священ-
никахъ можно испытывать.

Мы при этомъ васъ спросили: А можно
мѣ

ли принимать такихъ священныхъ лицъ, кото-
рые имѣютъ дотопреемственное рѣкополо-
женіе, нисходящее ѿ стѣхъ апостолъ, но были
или они сами личны, или въ числѣ ихъ пре-
дѣстникшъ не кпсанѣ православны, но со-
держали ереси втораго или третьяго чина
еретикшъ.

Вы ѿвѣдали, что такихъ принимала
наша иргизская црковь, и мы это признаемъ
вполнѣ правильнымъ. Говорили вы что-то
за вышяго ерея Василія, изъ числа при-
натыхъ ѿ ереси никоніанъ на Иргизѣ. Ка-
жется, что вы и личны принимали ѿ негѣ
какіа то тайнства церковныя, да и теперь
пользуетесь запасными святыми дарами, изъ-
готовленными во Иргизской цркви.

Послѣ сего мы спросили васъ: такъ по-
чему же вы теперь не принимаете священства
въ Флориницкой митрополіи? Ибо и оно про-
изошло на тѣхъ же ѿнованіяхъ. Ибо на

Иртізѣ принимали сщ҃енникѡвъ, приходѡщихъ
ѡ ереси никоніанъ вторымъ чиномъ, на основаніи
и правила перваго вселенскаго собора. По
тому же самому оному правилу вторымъ
же чиномъ былъ принятъ и въ Бѣлой Крини-
цѣ пришедшій къ намъ ѡ греческой неправосла-
вной церкви, м. Амвросій, и принимали его
такіе же православные христіане, какіе были
и во Иртізскихъ монастыряхъ. Почему и
подчинившѣ емоу сразу многіе изъ прихожанъ
Иртізскихъ монастырей; причѣмъ мы и про-
читали вамъ изъ исторіи Соколова: „Расколъ
въ Саратовскомъ краѣ“, слѣдующее: Въ двѣ
годы являса въ Бѣловинѣ Амвросій и мно-
ры всѣхъ ѡбрались на западъ. Вѣсти ѡ
сіяющемъ бл҃гочестіемъ Бѣлокриницкой іерар-
хіи быстро донеслись съ Рогожскаго кладби-
ща (въ Москвѣ), и наполнили радостию сердца
Саратовскихъ старообрядцевъ (скорбѡщихъ
ѡ разгромѣ Иртізскихъ монастырей).

Люди, не хотѣвшіе идти въ синодальскую
секту; не рѣшавшіеся въ то же время пере-
сидѣть и къ безпоповщинѣ... съ радостію
схватились за эти вѣсти. Перфиловъ и Жукъ
въ Саратокѣ, Серебряниковъ въ Вол-
скѣ, Мальцовъ въ Николаевскѣ, Козмичевъ,
Гвозиковъ и Пономаревъ въ Хвалынскѣ — все-
енно оусерднѣвъ, взялись за это дѣло. Они
шпательны въ Бѣлую Крилицу оуставщиковъ
и начетчиковъ, для полученія сщмста; чрезъ
посланниковъ и даже гласно, по почтѣ, пе-
решали тогда значительныя суммы денегъ.
Серебряниковъ пожертвовалъ богатую риз-
ницу, другіе не шатались въ оусердіи. Копе-
чекскій сынъ Гусевъ, командированъ въ Ав-
стрію, со спеціальнымъ порученіемъ, развѣдать
подробно о вѣ австрійскихъ шестоуствѣхъ.
Вернулся Гусевъ, вернулись раскопложенные
оуставщики и приехали съ собою стѣла даяры,
мура и антикиты. Шло на дѣшѣ оу мно-

тихъ тысячъ стѣсненныхъ староверцевъ: у-
тъ ли не большая половина половецъ оушла
въ Австрию" (ист. сокола, стр. 45). И
такъ, на вопросъ нашъ: почему же вы не при-
нимаете сщѣнство Бѣлокриницкой митрополіи?

Вы при этомъ спросили: а по какому прави-
лу принятъ былъ Амвросій?

Мы даже немало оудились такимъ ва-
шелоу вопросу, и шѣтали: — по какому правилу
это всел. собора, по которому именно и при-
нимались Иртізскіе сщѣнники.

Вы попросили прочитать это же правило,
которое и было прочитано вамъ по славянской
Кормчей и съ толкованіемъ. Вы это правило
истолковали въ такомъ смыслѣ: по этому пра-
вилу еретикъ епкъ долженъ обратиться
къ соборной црккѣ, въ которой есть епкъ
православный; и не иначе кто, а только этотъ
православный епкъ и долженъ принять о-
бращающагося въ ереси епкпа.

Мы на это говоримъ, что бы не вполне тоу-
но объяснили это правило. Правило хотѣ
и криво требуетъ, чтобы еретикъ епископъ
обращался къ соборной цркѣ, но соборную
црковь не свѣдѣетъ такъ съ епископомъ, что-
бы онъ безъ епископа не былъ и мыслима. Но
паче напротивъ показываетъ, что соборная
црковь, разсмѣваемая въ правомъ исповѣ-
даніи вѣры, можетъ быть къ томъ мѣстѣ,
гдѣ обращается еретикъ епископъ, иногда и съ
епископомъ, а иногда и безъ епископа. Въ слѣдствіе,
когда имѣется тамъ православный епископъ,
то обращенный въ ереси епископъ, по опредѣ-
ленію правилъ, только какъ пресвитеръ по-
чтенъ будетъ, или же дати ему что и больше
— составляетъ на разсужденіе православны-
хъ епископовъ, но духъ равноправныхъ епископовъ
во единомъ традиціи иудѣ не допускаетъ. Но
если не будетъ православнаго епископа, то обра-
щенномъ въ ереси епископѣ представляется со-

табѣтса къ санѣ епѣпа и исправлять епѣпскіа
дѣла, какъ это іагнѡ показываеѣтъ и самое пра-
вило и всѣ на негѡ толкованіа, принатыа из-
дрѣвѣ сѣю црковію.

И такъ на наше не точное ѡбъясненіе смы-
сла сѣгѡ правила, такъ еще и на повторенное
въ концѣ нашей бесѣды какимъ-то нашимъ
сотоварищемъ, мы вынуждены повторить
утверженіе и саматѡ текста сѣгѡ правила не то-
лько въ славѣнской Кормчѣй, но и въ трехто-
лковой съ полными переводами и самыхъ
правилъ, и трехъ знаменитыхъ толковате-
лей правилъ — Зонара, Аристѣина и Вальсамо-
на, изъ которыхъ и выпишемъ здѣсь, что под-
тверждаетъ нашу мысль.

Въ и правилѣ по славѣнской Кормчѣй, гово-
рится: И аще оубѡ будетъ въ коемъ градѣ
истинный епѣпъ града того, будетъ же и ѡ
сихъ племныхъ члстѣи, дрѡгій епѣпъ поста-
вленъ, или презвитеръ, (то и ѡбратившійся
ми

епископъ шъ чистыхъ къ соборной цркви) въ свое
санѣ да пребываетъ. Частица слова: и аще,
есть оу словная, и показываетъ на слѣдѣи
иногда бывающій, иногда же и небывающій.
А етимъ правило показало, что можетъ и
не быть въ соборной цркви того города и
тиннато епископа, какъ это точнѣе и вырази-
ло въ правилѣ трехъ толковой каноническѣй :
Шъ именовавшихъ некогда самихъ себе чи-
стыми, но присоединяющихся къ католичес-
кой и апапской цркви, благоудно стоиши
великомъ соборѣ, да по возложеніи на нихъ
рѣкъ (что шъзначаетъ миропомазаніе) пребы-
ваютъ они въ клирѣ... и такъ гдѣ, или въ
селадхъ, или въ городахъ, всѣ, шъ рѣтающіе
сѣ въ клирѣ, шъ кажутся рѣкоположенными
изъ нихъ зднихъ (чистыхъ) : да бѣдѣтъ въ
томъ же чинѣ. Аще же тамъ, гдѣ есть епи-
скопъ католическіа цркви, и которые изъ
нихъ пристѣпаетъ къ цркви: явлено есть яко

епѣкъ православныа цркви бѣдетъ имѣть
епѣское достоинство; а именующійся еписко-
помъ оу такъ называемыхъ чистыхъ, през-
витерскую честь имѣти бѣдетъ... да не
бѣдетъ двѣхъ епѣшвъ ко градѣ.

Въ толкованіи Аристіна по славянской
Кормчей: И таковѣи оубо (т. е. еретицы
чистѣи) аще пристѣпаетъ къ гдѣи собор-
нѣи и апостѣи цркви, свою ересь проклен-
ше и нынѣ вса, пріати да бѣдѣтъ, и токмо
гдѣмъ мѣромъ помажѣтса. Аще же нѣцѣи
шнихъ сѣтъ и епѣки, пакы въ своемъ чинѣ
да пребываютъ, токмо аще въ томъ градѣ
нынѣ епѣкъ соборныа цркви не шбращѣтса.
(но аще шбращѣтса) таковыи бо поутенъ
бѣдетъ иже исперва истинный епѣкъ, и
сидѣтъ на епѣскомъ престолѣ сѣдѣтъ, и
прочаа.

Оу тому же Аристіна по трехъ толкованіи
Кормчей сѣе выражѣтса такъ: И если нѣ

которые изъ нихъ (т. е. изъ шьратившихся чистыхъ къ цркви) суть и епкпы, или хорепкпы, шпатъ шчтуются къ томъ же достоинствѣ, если градъ къ томъ же граду имѣтъ другаго епкпа кадолической цркви, рѣкоположеннаго прежде ихъ шбрашеніа. Ибо преимврегтвеннѣю чѣсть долженъ имѣть сей изначала правильный епкпъ, и онъ одинъ долженъ занимать епкпскій престолъ: потому что не должно быть двумъ епкпамъ во единомъ граду; а именующійся епкпомъ (оу именѣмыхъ чистыхъ), долженъ имѣть чѣсть презвитерскю, или, если оугодно епкпъ православному, пѣсть бѣдѣть имѣть и има епкпа, но не долженъ рѣшгтвовать ни однимъ епкпскимъ правѣмъ.

Зонара ш семъ говоритъ такъ: И если они (шьратившіеся ш чистыхъ) рѣкоположены во епкпшвъ, или презвитершвъ, или діакошвъ, то присоединяемые изъ нихъ къ цркви, шчтуются въ клиръ къ своимъ степе-

нахъ, если въ црквахъ, въ которыхъ рѣкополо-
жены они, нѣтъ дрѣгихъ. Какъ они по-
трѣшали не оукаоненіемъ ѿ вѣры, а вратоне-
навидѣніемъ и не допущеніемъ покаяніа для
падшихъ и ѡбращающихся, то по этому со-
боръ принималъ и рѣкоположеніе ихъ, и ѡпре-
дѣлилъ, чтобы они ѡставлялись въ ихъ сте-
пеняхъ, если не будетъ епѣпа въ кадоліче-
ской цркви того города. А если они находят-
ся въ такой цркви, гдѣ есть (православный)
епѣпъ, или презвитеръ, то сей епѣпъ долженъ
имѣть достоинство и има епѣпства, а на-
менованный епѣпомъ оу истыхъ, долженъ
имѣть чѣсть или презвитера, или даже хоре-
пископа, дабы онъ числился вмѣстѣ въ спи-
скѣ клира и не былъ исключенъ изъ негѡ.
Развѣ только епѣпъ кадоліческой цркви,
по гнисхожденію, захочетъ, чтобы онъ имѣ
има и чѣсть епѣпа: но и при семъ онъ не дол-
женъ дѣйствовать какъ епѣпъ, дабы въ
и

одномъ и томъ же городѣ не было двухъ
епѣпшвъ.

Калъсямонъ: Если кто изъ нихъ съ ин-
стымъ раскѣпнѣмъ оставитъ прежнее зло,
и ѡбязется сохранять догматы каѡолмѣе-
кой цркви, тогѣ долженъ бытъ принатъ.
И если это клирики, то они должны непре-
мѣнно сохранить свои стѣпени. Чѣ погрѣ-
шаютъ не бо ѡношеніи къ вѣрѣ, а ѡсѣжда-
ются за братоненавидѣніе. Если они имѣ-
ютъ епѣпское достоинство, и въ той стра-
нѣ, въ которой они ѡлѣчены, находятся дрѣ-
гіе (православные) епѣпы, то они не должны
дѣйствовать ничегѡ епѣпскагѡ, но на попе-
ченіи епѣпа православнагѡ будетъ лежать,
имѣтъ ли имъ одно имя епѣпа, или назы-
ваться дрѣгимъ именемъ; а когда нѣтъ
мѣстныхъ епѣпшвъ, они должны испра-
влять и епѣпскіа дѣла (Трѣхтолков. Кормчаа
въ тол. ѡб. и прав. д-гѡ всел. соб.).

Противъ египтъ хотя бы и хотѣлъ возра-
зить послѣдній вашъ собесѣдникъ, но по вы-
шенію моему, что противъ очевидной прав-
ды говорить, только будеть себя канфесси-
тъ — или въ непониманіи писанія, или въ при-
страстномъ извращеніи снату, а людей сими
никогда не оубѣдишь; онъ какъ и вы, уста-
вилъ свое препирательство за и правило,
аки бы оно тлсаетъ только въ томъ, что
въ мѣстной соборной цркви повсегда дол-
женъ быть епископъ православный: что и ѿ-
носитеа къ чести вашей блаторазуміа, и
я ѿсталса доволенъ, что вы согласились въ
этомъ съ нашимъ понатіемъ въ и прави-
лѣ а-го всел. собора. Но хотя вы и согласи-
лись въ томъ, что бы въ нѣкоторыхъ мѣ-
стахъ соборная црковь была и безъ право-
славныхъ епископовъ, однакоже не были оубѣ-
ждены въ томъ, что бы попъ могъ принять
епископа ѿ ереси приходящаго.

Вы прочитали изъ книги Никона черныя
горы изъ мѣ сложа съ листа тѣ, слѣдующее
изреченіе: Самъ оубо желанію и ирости и
слову по достоинству шлѣча и Тебѣ же нже
сѣвеннѣи слѣжебницы, и сѣмъ сѣенницы, сѣе-
нноначальницы же сѣенникшмъ, сѣенноначал-
ьникшмъ же апли и апльстѣи преемницы,
и аще гдѣ кто и въ онѣхъ согрѣшитъ ѿ
единочинныхъ стѣхъ исправится, и не возвра-
тится чинъ на чинъ, но каждо въ чинѣ и въ
слѣбѣтѣ своѣи да бѣдетъ. Толкованіе.
Наричетъ чинъ церковный, ѣкш да иночест-
вующимъ діакони, и сѣмъ презвитери, и през-
витерамъ епкпи запрещаютъ; епкпшмъ же
апли и тѣхъ преемницы. Въ апльскихъ же
преемникахъ ѿ единочинныхъ запрещеніе, и
апльскіа преемники, иже ннѣ патріархи гла-
голютъ.

И еще прочли вы ѿ конца предисловіа Но-
мокана слѣдующее изреченіе: Іерешъ же

и подіакомъ въ трѣхъ, іаже ізверженіа том-
леніа набодаютъ, епкѣмъ соудъ подлежатъ.
да не дерзаетъ духовникъ разрѣшати ихъ:
іакоже не возможно ємѣ хиротонисати, іице
же ни на ^{степень} сщєнства изпадшатъ пакѣ возвра-
щати (Номокан. предисл.).

Мы же выслушавъ єто, сказали: Про-
читанныя вами свидѣтельства не шносятся
къ принатию ѿ єреси приходящихъ, но тлаца
только ѿ томъ, кто кого за трѣхъ ѿлучає
изъ сщєннослужащихъ.

Вы на єто подмѣтили на ѿнованіи на-
шетъ же вамъ ѿбъясненіа, что и всакая
єресь, когда члѣкъ раскаявается въ ней, трѣ-
хомъ сознается и нарицается, что и дѣйстви-
тельно нами такъ подтверждалось по сло-
вамъ сѣятъ Кирилла александрійскаго, ска-
заннымъ въ наставленіе Мазимѣ діаконѣ
(Кормчая л. сод. и первое дѣян. 3 всел. соб.).
Слѣдовательно сказанное ѿ трѣшникахъ, и

жно также примѣнѣть и къ еретикамъ.

Мы противъ сего и еще оудсмали вамъ, какаа разница между грѣхомъ и ересію. Грѣхъ члкъ дѣлаетъ къ правомъ сознаніи бгю совѣсти, что онъ постѣпаетъ вопреки заповѣди бжій, и поетому за тяжкіа грѣхи, по свѣннымъ правиламъ, шлбчается ш стѣгнута причащеніа иногда и на много лѣтъ, бываеъ, что и на цѣлую жизнь. Ересь же прельщенныи челоѣкъ принимаетъ какъ правду бжю, и за соблюденіе еа надѣется получить даже и награду ш бга, пореченномъ тдемъ: Но придетъ часъ, да всакъ иже оубіетъ вы, возмннтся глбжеъ приносити вѣгъ (ішан. зач. нѣ). По етому еретики и не сддятся на равнѣ съ грѣшниками, но когда раскаяется члкъ еретики и прокленетъ свою ересь, тѣ аѣе дають емѣ шщреніе стѣхъ таинъ (Поскѣтитель іосифа волока. сл. ѳ, и бѣговѣсти. ш ішан. зач. мѣ).

Но если вы дадите раскаяние еретиковъ
къ раскаянію грѣшниковъ, то Номоканонъ
не дозволяетъ духовникъ іереею рѣшать грѣ-
хи іереевъ и протодіаконшвъ: но какъ же, на
Пргизѣ принимали духовники іереи прихо-
дащихъ въ ереси іереевъ и діаконшвъ, — како-
вое принятіе вы признавали правильнымъ?

Вы послѣ этого, шестопѣ оуже въ оука-
заннаго вами свидѣтельства Номоканона,
возвратились шпѣть къ слову, сказанному
на л. 74 оу Никона черноторскаго: „въ еди-
нотинныхъ стѣхъ исправится“.

Мы прочитали въ Никоновой книгѣ
двѣ страницы, по выше оуказанной вами
строки, и замѣтили, что Никонъ чернотор-
скій привелъ эти слова въ посланіи къ Ди-
мофилу Діонисіа Врешпатича не вполне ясно,
и тотъ же задалъ вамъ, что показанное
вами свидѣтельство берется изъ весьма
древняго перевода и короткаго штриха
нѣ

тѣ точный смыслъ оуловить весьма труднѣ.
А такъ какъ оу меня имѣется и самая кни-
га діонисіа архипастыя, то я и ѡбщійся
вамъ изъ ней пояснить это мѣсто, что
здѣсь и исполняю, и прибожѣ не сполна все
посланіе діонисіа къ димифилѣ; ибо все
оно написано на нѣ листахъ, но извлекаю
изъ него только нѣкоторое поясненіе, по-
чему было сказано: „ѡ купночинныхъ стѣхъ
да исправится“. Слова, взятые ѡ посланіи
діонисіа, или толкованіи на него къ димифи-
лѣ, ѡчеркнѣты спереди и издан двѣма запя-
тыми, спереди внизъ строки „ , а издан въ
верхъ строки “. Наши же поясненія того,
что пропущено нами для скращенія, не и-
мѣютъ этихъ запятыхъ. Ибо слова ѡ
посланіи діонисіа. „Димифилъ сей, инокъ
бѣ... разгнѣваже на священника своего и
стѣжнѣи, какъ пріидѣ нѣкотораго въ
поканіи сошатъ прегрѣшеній, изгна, бивъ

его кающа сѧ, і сѣнникаже и зримо. На такую дерзость Димофила оуказано нѣсколько предосудженій въ библейскато писаніи, но Димопиль, мнѧ іакш добро соудѧвъ, самъ донесъ въ сѣмъ постѣпкѣ своемъ діѡнісію архіепитѣ; но діѡнісій пишетъ емо: „Нѣсть праведно сѣенника въ иже въ тебе слѣжитъ, или видпоучинныхъ тебѣ рабъ творити винокна, аще и нечестивати въ бжтвеннаа мнитѧ... Ты же, о Димофиле и сѣенника въбесчестилъ еси рекшатъ милованію достойна быти нечестиватъ и кающатосѧ, и гѣаа скѣпалъ еси, рекше взалъ въ жертвенника въ несть, а паче діаконшмъ и сѣенникшмъ се творити повелѣсѧ. іакш не подобѧеть сѣенника, аще и согрѣшитъ, діаконъ или инокъ шглаголовати, а нежели людинъ: сѧ же кроми ереси. Ибо сѧ болѣе чина иноческато, или слѣжительскато, гирѣчь діаконскато. И аще сѧ, кольми паче ниже епкпа шглаголова

ти праведно и истинно. Посему припадают
изъ Библии оуказанія, что что дѣлалъ про-
тивъ повелѣній священниковъ или оукоралъ
ихъ, и что пострадали. Потомъ оуказано
и предсужденіе на недостойныхъ священниковъ
и закона бжїа и наконецъ сего сказано: „но
не Димотилъ сїа праведно испрашивать...
Димотилъ же слово и истинности и похотѣнію,
иже по достоинію да шлѹчаетъ (что есть за-
прещать въ себѣ эти страсти ты долженъ
еси) и да не обидитъ своего чина: но да на-
чалъ събудетъ меньшимъ превосходное слово...
въ лѣпотѣ бжїенный нашъ законополож-
никъ (апѣ Павелъ) не оудостоаетъ цркви
бжїи представлятьсѣ. Иже не своего
дома добрыхъ оуже представлятьсѣ вѣнчавш...
иже въ малѣ вѣренъ, и во мнозѣ вѣренъ
есть и въ малѣ не вѣренъ, и во мнозѣ не вѣ-
ренъ есть. Самъ оушъ (Димотиле) похотѣ-
нію истинности и слово иже по достоинію шлѹ-

амѣи, запрещай, тебѣ же исправаѣть должни
бжтвеннии гл҃ажителие (діакони), и сѣмѣ сщ҃ен-
ники, сщ҃енноначальницы же сщ҃енникшѣ, сщ҃ен-
ноначальникшѣ аплн и иже аплѣ преемники.
И аще гдѣ кто и въ снѣхѣ прикладнаго пог-
рѣшитѣ, ѡ вѣдѣннѣхъ стѣхъ да исправи-
тѣся, и не возвратитѣся имѣти чинѣ на чинѣ
(то есть не долженѣ извратитѣся порядокѣ,
чтобы нишій ѡсѣждать вышата), но каж-
до въ чинѣ своемѣ и въ гл҃ажѣ своей да бѣ-
детѣ. Толькѣ ти (Димифиле) ѡ насѣ ѡ еже
бѣдѣти и дѣлати своѣ“.

Доздѣ взято ѡ діонисіѣ ареонагітѣ.

Изъ приведеннаго видно, что все сказан-
ное здѣсь было только къ тому объясненію
Димифила, что снѣ неправильно поступилѣ,
взявъ на себя гдѣ изгнать сщ҃енника. Здѣсь
и оуказанѣ порядокѣ, кто ѡ кого долженѣ
исправлятѣся въ согрѣшеніяхъ. И вѣдѣннѣ-
нными здѣсь названы не попы, и даже не
не

епікпы, на точію аплы и ихъ намѣстники (па-
тріархи). ~~Они~~ въ шбщемъ собраніи и долж-
ны исправлять согрѣшенія коего либо изъ
своихъ собратіи — патріарха; но нѣтъ здѣсь
~~никакого~~ чтобы сѣенникъ и сѣенника бы
исправляемъ, ~~но~~ онъ и здѣсь такъ, какъ и въ
Номоканонѣ подчиненъ сѣенноначальнику (си-
ръчь епископъ), и шпачь-таки здѣсь повелѣва-
ется исправлять грѣхи, а не ереси. Въ та-
комъ же точно смыслѣ приходилъ слова Діо-
нісія Арешпатита и Никонъ черноморскій.
Ибо то слово, въ коемъ они приведены, есть
мѣ, и надписывается сице: „какъ не достоятъ
содѣти іерешъ или праведнѣ или неправед-
нѣ, или истазовати ихъ. Но аще и согрѣши
шъ нихъ кто, втомъ истазанъ будетъ и шб-
личенъ, въ нынѣшній вѣкъ и въ будущій, или
шъ большаго іереа (то есть епископа) и проча.
Итакъ, если шътавлѣніе сего слова гласитъ
шъ томаъ точію, чтобы низшіе не содили вышніе,

Очевидно, что и всѣ свидѣтельства са^бва сего^ш
содержатъ не иной какой, но тотъ же са^мый
смыслъ.

А потомъ и явнѣе есть, что въ шибочно
берете онѹю строкѹ: „ѡ единочинныхъ стѣхъ
исправителѣ“, къ принятію входящихъ ѡ ере-
си. Ибо ѡ семъ, во всемъ этомъ словѣ нѣтъ
ни малѣйшаго намека.

Мы на шенованіи тако^{го} шибочнаго свое-
го взгляда, не хотѣли было довести и
того, что прѣвые Са^бва и Θεодосій прина-
ли ѡ ереси евтихіевы и севіровы Іоанна
патріарха Іерусалимскаго. На всѣ не дѣйст-
вовали никакіа наши шбѣсненія ѡ семъ в
житіи Са^бвы шщѣннаго по Четін Миней.
И только когда мы приехали къ намъ изъ пер-
ваго дѣланія седмаго вселенскаго собора,
гдѣ приводились свидѣтельства, гласяща
не ѡ чемъ либо иномъ, но единственно толь-
ко ѡ принятіи еретической хиротоніи. И
нѣ

какъ разъ послѣ прочтѣніа штрывка ш житіа
Саввы, началось соборное ш сѣмъ разсужденіе,
въ слѣдующемъ изреченіи: Сѣѣйшій патріархъ
Тарасій сказалъ (соборѣ): Мы слышали оче-
скіа заповѣди: итакъ чтоже слѣдуетъ дѣ-
лать?—принимать посѣенныхъ еретиками?
Сѣѣйшій соборъ сказалъ: Да, владыка, мы слы-
шали и видимъ, что слѣдуетъ принимать.
Тогда вы шстѣили свое противорѣчіе, по ви-
димому, какъ вы согласились съ нашими шбъ-
леніемъ, что Савва и Феодосій приняли
посѣянныхъ еретиками Іоанна патріарха
Іерусалимскаго.

Мы же и еще подтверждаемъ ту мысль, что
и сѣенники могутъ принимать епѣповъ,
разсказали вамъ ш Бароніи ш томъ, когда
Филиппикъ, славенный кесарь, съ констан-
тинопольскимъ ^{анге} патріархомъ Іоанномъ, во-
сточныхъ епѣповъ въ Константинополь соз-
ва, на разореніе вѣры, оутвержденнаго на се-

сѣмъ вселенскомъ соборѣ. И кѣмъ собраніи
епѣпы, единогласно соборъ шестый шверго-
ша, вса, иже повелѣ кесарь и патріархъ, испо-
вѣдаша и оустѣжиша, и шъ вѣры стѣла шетѣпи-
ша. Потомъ Филиппикъ живота своего ли-
шица, и вѣнчаща на егѣ мѣсто Анастасіа ...
и сей авіе православенъ предъ всѣми показ-
са, и къ папѣ (въ Римъ) исповѣданіе вѣры
кадолическіа чрезъ еѣрха схоластника посла.
Ш егѣ веліа радость православнымъ возста,
а еретикѣмъ покры грамота лице ихъ. Не ме-
дла папа посла въ Константинополь Миха-
ила іерѣа на принятіе и разрѣшеніе кѣнущих-
са (епѣшвъ), иже страха ради кесарскаго
вѣры стѣла шетѣпиша, и оудѣль къ ней воз-
вращахѣса (Бароніа лѣт. 561 и 562).

Вы противъ егѣ говорили: Это свидѣ-
тельство вашей мысли не подтверждаетъ,
потомъ что іерей Михайлъ не самовластно
принималъ епѣшвъ, оуклонившихся в ѣресь

монофелитскую: но по шгобому порученію папы.

Мы же на это вамъ швѣдали: Это свѣдѣтельство подтверждаетъ мою мысль болѣе, не чѣмъ оуказанное событіе въ приналіи ішачна іерлимекатш Савкою и Θεοδωσίμъ: ибо тамъ была нѣжда, а во время нѣжды и тогда и по нешѣходимости дѣлается иное вопреки правилъ. Но здѣсь не было никакой нѣжды. Оу папы было многш епкпшвъ праславныхъ, а если на разъ и не нашлось бы при немъ таковыхъ, то онъ долженъ былъ бы поставитъ епкпа, да и послать таковаго на принатіе ш ереси восточныхъ епкпшвъ, а не іереевъ посылать для етатш, если бы только правила возбраняли сему послѣднему таковое дѣйствіе. Не могъ же папа поручить сему іерею совершить какое либо рѣкоположеніе хотя ко діакону, такъ какъ на это ш правилъ не дано права іерею. Но если папа поручалъ іерею принимать ш ереси ш брацію

щихса епископъ, то и значить, что таковое
дѣйствіе, чтобы принимать ѿ ереси ѡбраща-
ющихся епископъ, принадлежить не только
епископъ, но также и іереемъ, какъ въ чино-
прѣдтіяхъ приходѣшимъ ѿ ереси, сказано:
читаетъ ѡчисти́тельными ѿмъ моли́твы ар-
хіерей или іерей.

Вы, не протестуя сего́ болѣе, спрашива-
ли: А какое правило повелеваетъ іерею при-
нимати епископа ѿ ереси приходѣшаго?

Мы прочтали вамъ иже правило сѣихъ
апль, вѣщающее: Иже кто епископъ, или през-
витеръ, ѡбращающагося ѿ грѣха не пріем-
летъ, но ѡтвергаетъ: да будетъ изверженъ,
ѡпечаливаетъ во хрѣта, речаша: радость
выдаетъ на нѣси ѿ единомъ грѣшницъ ка-
ющемся (Правила полныхъ переводныхъ).
Въ толкованіи же на сѣе правило по славян-
ской Кормчей, говорится: (не пріемлющій на
должное исправленіе грѣшника), протѣнаа

творитъ (хрѣтъ нѣо нашемъ), и протикаса за
похѣдемъ егѡ, нѣстъ егѡ оученикъ. Аще нѣсть
егѡ оученикъ, нѣстъ достоннѣ слѣжити емѡ.
Како бо можетъ слѣжити, ѡкш антихрѣста
себе готворитъ, и противаса хотѣнію хрѣ-
то-
во, да ѡзвержетса. Прочитавши ето, мы
задали: Вотъ видите, что по семѡ прави-
ло не толькш епѣпѡ, но также и іерею нель-
за не принимать на покаяніе и исправленіе
ѡ грѣхѣ ѡбращающихся: въ противномъ
же случаѣ онѣ подвергается ѡзверженію.
Но и ѡ ереси ѡбращающіеся разѡмѣются
также ѡ грѣхѣ ѡбращающимися.

Вы на ето возражали, говоря, что иное
дѣло принимать грѣшника, и иное еретика;
такъ зачѣмъ же вы сказанное ѡ грѣшни-
кѣ, примѣняете къ еретикѡ?

Мы на ето ѡвѣчали, что дѣйствитель-
но иное дѣло исправить грѣшника, и иное
дѣло исправить еретика. Ибо первыи епи-

тимъ и сподобится за грѣхъ, а послѣдній, когда про-
кленетъ ересь, то за снѣю не епитиміи сподобит-
ся. Но все таки должны раскѣяться одинаково
и тотъ и другой, а потомъ и шкѣзы, какъ
епкпы, такъ и ерси приниматъ ихъ безразли-
чно, и что нѣ правило стѣхъ апла шносятся
и къ принатію ш ереси шбрашающимся. Это
видится еще изъ того, что 3 вселенскій соборъ,
на вопросъ, по какимъ правиламъ слѣдуетъ
принимать шбрашающихся ш ереси иконобор-
ства епкпшвъ, прочиталъ конервхъ это
нѣ правило. Смотри ас дѣланіе 3 тш всел.
собора. Конечно, не привелъ бы седмый со-
боръ, если бы не означалъ шносѣщимся къ
принатію ш ереси шбрашающихся. А потомъ
и намъ не слѣдуетъ толковать его вопреки
разуму седматш вселенскатш собора.

Вы на это оуже ничего не возражали,
но согласились, что какъ епкпы, такъ и сщѣн-
ники могутъ принимать приходѣщихъ ш
нѣ

ѣреси не только простыхъ христіанъ, но и
сщѣнниковъ, и даже епископъ, только за-
дали сомнѣніе, можно ли сщѣнникъ мѣромъ
помазывать епископа въ принатіи шѣреси.

Мы шѣвѣдали: Сомнѣніе шносительно
мѣропомазанія сщѣнныхъ лицъ навѣвается
шбезпопощевъ и никоніанскихъ миссіонеръ.
Онѣ, извращая смыслъ не шчень яснаго из-
реченія лѣз тлавы Кормчей, провозглашаютъ,
якибы мѣропомазаніе оуничтожаетъ сщѣнныхъ
лицъ. Почему мы и здѣсь нѣсколько поба-
нили вамъ за лѣз тла. Кормчей, что она гла-
ситъ ш простѣцахъ, шбратившихся шѣреси, и
принатыхъ чрезъ мѣропомазаніе, а не ш сщѣн-
ныхъ лицахъ ихъ. И такъ какъ вы противъ
сего нашего оуясненія лѣз тла. не задали ни-
малѣйшаго противорѣчія, то мы и не будемъ
приходить еѣго въ точности: но скажемъ то-
лько ш томъ, что еретики епископы, пріемлемые
въ црковь чрезъ мѣропомазаніе, шстоятъ въ

своемъ санѣ не только потому, что сказано въ
толкованіи Аристіна на ѿправило ѿ-го вселен.
сѣбора, но еще и по ѿмѣ призыву Василиа мли-
каго, вполнѣ приведенномъ въ этъ словѣ оу
Никона черноторскаго, гдѣ Василий предпо-
жилъ было еретикшъ воздержныхъ инока пе-
рекрещивать, но потомъ шпачъ размыслилъ,
каковы такая строгость егѡ не была предѣ-
стѣемъ ко спасенію нѣкоторымъ изъ нихъ,
шпредѣлилъ оуже такъ: если они соблюдаютъ
порадокъ нашего крещенія, то принимать
ихъ чрезъ миропомазаніе и оуказалъ, что та-
кимъ шбразомъ они принали бывшихъ въ
ихъ шбществѣ — Иза и Саторника на епѣне-
кѡю кадедрѣ. Почему — заключилъ Василий —
соединенныхъ съ ихъ шбществомъ оуже не
можемъ строгимъ шбдомъ шчѣждати шцер-
кви, постановивъ приимать епѣшъ,
каковы нѣкое правило шбшенія съ ними.
Это и еще яснѣе показывается въ толко-

ваніи Вальсамона на сіе правило Басиліа, гдѣ
онѣ пишетъ такъ: А навѣтїанъ, ѣнкратитъ^ш
(воздержныхъ) и гидропараститъ^ш (водопрѣ-
стятелей), какъ шпредѣлило и послѣднее пра-
вило втораго собора, не должно крестить
снова, но помазывать свѣтымъ мѣромъ, и та-
кимъ шобразомъ причащать свѣхъ тайнъ.
Если же они были епѣпами, то принимать
на ихъ прѣтолы.

Бы на это говорили: Все таки изъ прочи-
таннаго не видно мѣна того, что бы свѣен-
никъ могъ помазывать свѣтымъ мѣромъ
епѣпа.

Мы это просили вѣмъ такимъ шб-
разомъ, что не только архіереѣ, но и свѣенни-
къ можетъ принимать изъ всѣхъ трѣхъ чи-
новъ ш ересеѣ приходѣщихъ: на прѣмѣръ,
онѣ принимая ш ереси перѣдѣ чина, вса-
каго долженъ крестить. Такъ и ш втораго
чина, всакаго же долженъ свѣтымъ мѣромъ

помазывать, какъ и ѿ третьаго. Онъ также
всакатъ долженъ и править по чинѣ на то
положенномъ. Ѿсюда и можно заключить,
что сщ҃енникъ можетъ и елика въ прина-
тїи ѿ ереси втораго чина миропомазывать.
И вы, ели не представите праматѣ прави-
ла, воспрепятстватъ такое дѣйствїе сщ҃енни-
кѣ, то не должны и сомнѣваться въ етомъ.

Вы на это болѣе не возражали, молча-
ніемъ своимъ подавали какбы знакъ свое-
го согласїа съ нами. Только при семъ воз-
будили такой вопросъ: былъ ли оу насъ м.
Амвросій на какою бы то нибыло исправѣ ѿ
ереси согласенъ? При чемъ и прочїи ѿ собор-
натъ дѣйствїа ѿ принатїи м. Амвросїа к.
Бѣлой Криницѣ кї ѿ октября дшмѣт. слѣдо-
ующаго: „Надтрїе, въ понедѣльникъ, послѣ все-
нощнаго бдѣнія, настоятель съ нѣкоторы-
ми оцами, взоидъ въ келїю къ митропо-
литѣ (Амвросію) и по ѿбычному поклоненїи

предложили ему свое требованіе, дабы онъ
соблагоизволилъ присоединиться къ право-
славной нашей церкви посредствомъ втора-
го чина. Митрополитъ, обратясь къ Па-
велу, веселымъ лицемъ, сказалъ: Видно и ты,
Павелъ, глупой! И аще простѣрта была къ
нему протятельная бѣсѣда, благоговѣйны
образомъ, оуказѣ примѣры, какъ самъ христъ
за немощныя оумреть изволилъ, добрымъ бо
пастырь душъ свою полагаетъ за овцы.
Блаженный Павелъ, стрѣльный запретитель
былъ иудейскимъ обычаемъ, но для міра и
союза церковнаго, повелѣнь бывъ шѣ собора
аплшвъ сотворить обычай по иудейскому
закону, шѣрѣзалъ оученика своего Тимофеа
за случай; Григорій бѣгловъ изволилъ шѣ-
тавить патриаршій престолъ, да не бѣдетъ
его ради церковная распра. И шѣна прѣрокъ
за спасеніе только шѣщихъ въ корабль, пове-
лѣлъ себя бросить въ море. Митрополи,

внѣсь силѣ словесѣ ихъ, ꙗко ѿ бжтвенна-
гѡ писанїа сѡтъ, вѣтъ минѣтъ возвелъ
ѡчи къ спсительной икѣ и произнесъ из-
волительныя глы сице: Аще на вѣлъ, запре-
щаѡ брѣзаніе, допѣстиа ѡбрѣзати Тимо-
феѡ, Григорій вѣсловоу престолѣ свой ѡста-
вити соизволиа, а прѣкъ ѿвна жизнью по-
жертвовалъ: ꙗ ли не сотворю сегѡ прошенїа
дла мира церковнагѡ, на спасенїе многимъ,
твоѡ, гдѣ вола да бѣдетъ! А къ настояте-
лю гѣ братїю сказалъ: Изволаю на ваше
предложенїе, только гѣ тѣмъ, да бѣдетъ
свидѣтелемъ бгѣ, если въ еѣтомъ состоитъ
какой грѣхъ, да бѣдетъ на васѣ, а ꙗ чистъ
ѡ такоуагѡ" (Матерїалы дла исторїи бѣло-
криницкой іерархїи, изд. събѣот. ашчѣ г. стр.
рой и д.). И вы еѣто сѣмъ заключили: видите
ли, ѡнъ, Амвросїи, сознавалъ грѣхъ во не-
пракѣ и слагалъ еѣго на бѣлокриницкихъ
ѡцѡхъ. Значитъ ѡнъ пришѣлъ къ вамъ бѣ

вѣры?

Мы вѣмъ шѣчайли: вѣра касается многихъ предметовъ; кромѣ того что мы вѣруемъ во единствѣ бгѣ во единой трѣ славимъ; мы вѣруемъ и шдѣльно во всѣ бжтвенныя заповѣди, и даже во всѣ црковныя преданія: и полнѣе совершенства вѣры, какъ оно оуказалъ хртосъ спситель: аще имате вѣру какъ зерно торбушю, речете горѣ сей: преиди шюдоу тямъ, и преидетъ: и ничтоже невозможно будетъ вамъ (Мат. 24. 28), едвали въ комъ изъ насъ и шбращается. Но тѣмъ не менѣе мы вси хотѣ и не имѣющіе совершенства вѣры, но и протѣди противъ правовѣрбующихъ не заавлающіе, вѣрбующими нарицаемса. Оуень многѣмъ мы не понимаемъ даже и въ совершеніи бжтвенныхъ тайнствъ, что, почему и для чего совершается, но тѣмъ не менѣе стараемса любости въ тоуности стѣцерковное

преданіе, то не можемъ мы быть порицаемы
ко онымъ тайнствамъ въ безвѣріи. Мно
гое мы содержимъ даже и не знавши, спаси
тельно ли сіе или погрѣшнѣе, но только по
тому, что такъ содержали наши благочестн
вые предки. Такъ и признаніе грекороссій
ской цркви, послѣ Никона патріарха въ чи
нѣ еретикѣ въ тѣмъ чинѣ, было сужденіемъ
нашихъ благочестивыхъ предковъ, которые
по нашемъ понятію, бѣоубоднѣе жизнь
свою кончили ко благочестію, или по слову
апла, подражаѣ въ вѣрѣ ихъ, хотя и знали,
что многіе изъ старообрядцевъ (каковы
безпоповцы, диаконоцы) не согласны были
съ таковою вѣрой ихъ, не прилае^{са}сь, одна
ко, съ ети странныя и различныя ихъ оуче
ніа (ѣвр. зач. тлѣд).

Митрополитъ же Амвросій былъ ресни
танъ въ наше^{го} старообрядчества, въ ко
торомъ онъ, до вступленія съ нашими дѣт^{ми} та^{ми}
31

тами, Павломъ и Алимпіемъ, даже и не зналъ
ничего, и они не сразу могли передать ему
во всѣхъ, содержимыхъ нами преданіяхъ.
Но сперва показывали то, что неправосла-
вная церковь греческая содержитъ троепре-
стіе вмѣстѣ двогверстіа для крѣпнѣша знаме-
ніа и благословеніа, а свое благочестіе свидѣ-
тельствовали тѣмъ, что мы въ точности
содержимъ все оуставы и преданія црковныа,
бывшіа при первыхъ пяти московскихъ пат-
ріархахъ, доказательствомъ чего служатъ,
что мы содержимъ издавныа при нихъ кни-
ти, и шправляемъ по нимъ всякое наше блго-
словеніе. И когда онъ предпочелъ наше бла-
гочестіе греческому, тогда онъ согласился и
на то, чтобы съ клятвою шстави^{тъ} греческое
троепрестіе: ибо ему было оуже показано,
что въ нашихъ патріаршихъ книгахъ клят-
вою шсвѣдаются все не крестящїеся двупе-
рстнш. Съ такимъ только разумомъ и при-

везенъ ѿнѣ былъ въ Бѣлую Криницѣ. Всета-
ки ѿнѣ по прѣздѣ сюда первымъ долгомъ по-
требовалъ книги, по которымъ здѣсь шправля-
лась црковная служба, оузнати дѣйствитель-
но ли ѿни изданы при первыхъ пяти москов-
скихъ патриархахъ, какъ оубѣрили его въ томъ
депутаты иноки, Набелъ и Алимпій; и найдя
его согласнымъ ихъ оубѣренію его, оставал-
ся благодушнымъ, и сталъ пріучаться всѣмъ
церковнымъ преданіямъ въ нихъ оуказаннымъ.
Но когда соборъ, собравшійся въ Бѣлой Крини-
цѣ, призналъ болѣе способствующимъ къ
миру црквы, принять м. Амвросіа вторымъ
чиномъ, а не третьимъ, къ коему Амвросій
оужѣ былъ заранѣе оубѣжденъ, то и самъ со-
боръ ѣтотъ сомнѣвался, согласился ли м.
Амвросій признавъ себя еретикомъ въ тѣ чина,
потому что ѿнѣ еще не зналъ вѣрныхъ книгъ
и никоніанъ изданныхъ на архіепископа церковныя
преданія. А самъ ѿнѣ нигде не встрѣтилъ

въ нашихъ книгѣхъ противнаго греческимъ
кромѣ только двѣ перста и свѣтлой алли-
луйи, и за такіа двѣ разности сознатъся
ему еретикомъ и второму чину, конечно могло
представитъся оуже штатотичельнымъ. Вотъ
потомъ онъ и назвалъ инока Павла глупымъ.
Но когда его стали оубѣждать тѣмъ, что
принять его въ мѣ чиномъ соборъ призналъ по-
томъ болѣе, что такъ принимали до негѣ священ-
никъ и шѣщающіеся въ великороссійской це-
ркви, а не потому, чтобы греческая церковь
вполнѣ равнялась еѣмъ негѣ вѣстамъ ро-
сской церкви, въ которыхъ онъ шѣсти оуже
ознакомленъ бывъ по прибытіи егѣ въ
Аѣю Крилицѣ: а потомъ, чтобы не нарушить
мира въ нашей старошладетѣющей церкви,
они и просятъ его подчинитъся въ еѣмъ
ихъ чинопріятію. И онъ, соглашадъ для
мира нашей старошладетѣской церкви быть
принатымъ въ мѣ чиномъ, подѣмалъ, не

было бы въ этомъ еще какой грѣхъ. Но такъ
поднять митрополита Амвросію ш муропо-
мазаніи въ принятіи егѡ было вполне есте-
ственно, какъ вновь приходило и достато-
чно всей исторіи ш старошвабцествѣ не изъ-
учившемъ, когда и въ наши дни и при многи
уже ш сѣмъ изысканнымъ доказательствамъ,
многіе ш сѣмъ сомнѣваются; ш въ этомъ не
мало было говорѡ даже и на всѣхъ сѣи. Но
если м. Амвросій и посомнѣвался ш сѣмъ, но
все-таки на просьбу собора соизволилъ, то зна-
читъ, что онъ сомнѣніе свое превозмогъ ш
вѣру нашу вѣрою, и за это не подлежитъ
ни малѣйшему зазрѣнію. Ибо многіе изъ вѣ-
рбующихъ, и ш хртѣ не имѣли правильнаго по-
натія, но полагаясь на дрѡтихъ, получили на-
градѡ и за такую вѣрѡ свою ш вѣа. Такъ
одинъ языческій философъ сватрій, оубѣ-
жденный Еписипіемъ епкпомъ, хотя и вѣро-
валъ во хрта, но не вполне еще правильно,

и далъ иѣсколькѣ злата Сисинію епѣпѣ, что-
бы роздалъ въ милостыню а еѣмѣ бы далъ ѿ
себѣ роспискѣ, что бы не протѣялся еѣмѣ хрѣтосѣ
въ достойномѣ вознагражденіи за милосты-
ню. Не очеѣвидно ли, что ѿнѣ не имѣлъ сове-
ршенной вѣры во хрѣта. Епѣпѣ далъ еѣмѣ ро-
спискѣ, въ полученіи ѿ негѣ хрѣтомѣ мѣты-
ни, и когда сталъ оѣмирать философѣ еѣкат-
рѣй, то приказалъ ѣиновѣамѣ своимѣ по-
ложить еѣмѣ въ грѣбѣ въ рѣки роспискѣ
Сисиніа; но чрезъ три дня яѣвился во снѣ
Сисинію и сказалъ, поѣди, возми роспискѣ
свою; яѣ получилъ ѿ хрѣта достойную мѣду.
Когда же епѣпѣ съ дѣтьми философа и
дрѣгими почтенными лицами ѿкрыли грѣбѣ
философа и взяли изъ рѣкѣ етѣ рѣкописаніе
и прочли, то нашли въ запискѣ епѣпа ново
написано рѣкою философа: азъ, еѣкатрѣй фи-
лософѣ, тебѣ ^{епѣпѣ царѣ} препѣномѣ Сисинію радоватися.
Вздохъ долѣтъ иже во етѣмѣ писаніи, еѣже то-

бою дахъ, рѣхъ бѣхъ, и нѣсть ми до тебе ни
ѣдинаго словеса за злѣто (Лимонарь, тл. рѣ
и Прологъ апрѣла ѿ). И даже изъ саматъ
сѣбѣ евангѣліа видно, что многіе получали ис-
цѣленіе своихъ болѣзней ш хрѣта по вѣрѣ
добрыхъ за нихъ ходатайствующихъ, кото-
рымъ они сами вѣрались. Такъ и митр.
Амвросій, не входя въ подробное разсмотрѣ-
ніе вопроса, сколь приличнъ и нешѣхотѣнъ
исправиться емѣ чрезъ второй чинъ ш ере-
си швращающихся муропомазаніемъ, довѣ-
рился соборной просьбѣ старовѣрцевъ,
что сѣе бѣдетъ не къ разоренію, но къ созиданію
хрѣтовои цркви, и въ этомъ нисколько
не шшибѣся. И если аплѣ Фомѣ и посомнѣ-
бался своимъ безвѣріемъ воскрнію хрѣто-
вѣ, но когда оуѣѣрился, то за сѣе не под-
лежитъ оупрѣкѣ; такъ и м. Амвросій, хотѣ
и посомнѣбался приниматься вѣмъ чино,
но по оуказанной емѣ винѣ вѣтословной, не

шрѣса, ётого исполнить, а потомъ и не по-
лежитъ за сѣе никакомъ оупрёкъ.

Бы, держась благоразуміа, не стали болѣе
въ сказанномъ шѣвинать ёго, только задви-
ли ещё сомнѣніе, что м. Амвросію мірское
имѣе было, какъ пишетъ Сѣботинъ, ѡмѣны
Амирей, не во имѣе стѣгш.

Мы на ёто камъ шѣвчали, что Сѣбо-
тинъ, какъ братъ старовѣрчества, не во
всемъ безсловенно можно вѣрить. Если что
онъ говоритъ въ одобреніе старовѣрцевъ,
то ётому можно вѣрить безсомнѣніа на то
шнованіи, что никто не станетъ хвалить
брата своего понапрасно, а если что говори-
тъ оукоризно ёго, то неш одно провѣрять,
потомъ что братъ за частю и понапрасно
чредатъ и шемѣиваютъ. Сѣботинъ говори,
бодто тинно сию шкрылъ имъ сынъ ёго, но
мы ш семъ имѣемъ офиціальное свидѣтель-
ство самого Амвросіа, который въ прошеніи

своёмъ въ дѣла дѣла т. австрійскомъ импера-
торѣ, въясняя родъ жизни своей, говорилъ
такъ: я оурожденъ въ т. Юношѣ, теперь въ ро-
дѣ имѣю не лѣтъ; крещенъ именемъ Андрей,
сынъ тамошнато ереса и проч. (Матеріалы для
исторіи Бѣлокр. іерарх. изд. 1886. дѣлѣ, стр. 199).
Передъ царемъ говорить неправду, Амвросію, не
было никакой надобности, и тѣмъ болѣе, когда
онъ зналъ, что всѣ показанія егѡ по егѡ про-
шенію, должны быть провѣрены дипломатически
порядкомъ; а потомъ быть каждый самъ себѣ
рѣшитъ этотъ вопросъ, кому основательнѣе
вѣрить: или самому Амвросію, царю и себѣ въ
дѣлѣ, или же Свѣбѣ, дѣки въ сына
егѡ что оуѣдѣвшемъ? Но хотя бы допустить
до вѣрѣя болѣе Свѣбѣ, нечѣмъ Амвросію,
и то для насъ это не будетъ порокомъ. Если
и не во имя когѡ стѣтъ нарекла егѡ греческая
церковь при крещеніи имя Андрей, то вѣдь
греческая церковь и не создается нами право-

главною, и ни Амвросій митрополитъ, и никто
послѣ него и донынѣ къ нашей старошброд-
чской цркви не ввелъ еще таковаго обычаа,
чтобы при крещеніи нарекать имена не боима-
стася. Но при томъ замѣтимъ вамъ еще
о томъ, что нѣкіе изъ русскихъ стыхъ имѣ-
ли при себѣ подва имени, одно во язычествѣ
оусвоенное, а другое нареченное при томъ креще-
ніи: какобы — князь Владиміръ, по крещеніи
Василій; Борисъ и Глѣбъ, по крещеніи Романъ
и Давыдъ. Но послѣдуйте сколько вы нынѣ на-
дѣте Владиміровъ, Борисовъ и Глѣбовъ, кре-
щеныхъ даже и оу старошбродскихъ щенни-
кахъ и ртизскихъ монастырей. Слѣдовательно
на нихъ имена нехристіанскія, но языческія,
только прославились чрезъ нашихъ русскихъ
стыхъ. Такъ и м. Амвросій, хотя бы когда-
то имѣлъ имя какое и языческое, а потомъ
стала добро дѣлать, и оудостоился чести стѣ,
тогда бы онъ не только не оубодился за оное

йма, но и оно чрезъ него болѣе только прогла-
влялось, какъ и оу нашихъ рѣскихъ стѣхъ.

Вы послѣ сего не стали оуже за йма ами-
рей дѣлать болѣе притязаній, но обратились
къ крещенію, и представили два нашихъ сочинѣ-
ній, изъ коихъ въ одномъ говорится, что
нынѣшняя греческая церковь иносительно иъ-
бливательно крещеніа стоитъ выше россій-
ской, и наконецъ его ивергаетъ: а въ другомъ
— показываетъ, что въ греческой церкви было
и ибливательно крещеніе, гдѣ оуказанъ иже
Константинопольскатъ собора аѣсѣ года, на
вопросъ сарайскатъ еписѣпа Огѣтнота, прихо-
дѣшихъ и татаръ, хотѣшихъ креститися,
и не бѣдетъ великаго сосѣда, въ чемъ потрѣбать
его? иже. Да ибливаетъ его трижды, гла:
во йма оца и снѣ и стѣтѣ дѣхѣ. И еше пока-
занъ Потрѣбникъ Гедѣшѣ Балабана, напеча-
танный въ стратинѣ въ аѣсѣ годѣ, съ пригла-
ннатѣмъ ему и мелетіа патрїарха александрий-
аи

скаго, временно оуправлявшато и константи-
нопольскимъ престоломъ патріаршимъ, тѣмъ
повелѣвается крестить хотя и въ три погру-
женія: но послѣ сего дѣлается таковая шго-
ворка: и аще оубо младенцъ есть крещаемый,
посаждаеть его въ крестильницѣ, коды со-
щи по шю, придержива лѣвою ркою. десною же
пріймъ теплую воду, возликаетъ на главу
его, зане блюсти заличиса младенцѣ, и тлетъ
предреченныя тлы, еже есть, во имя оца, и
прочее. Аще ли есть смысленъ крещаемый,
потрѣбуетъ его въ тѣ погруженія, якоже
выше сказахомъ. И такъ, что это оу насъ
за противорѣчіе салимъ себѣ?

Мы на это шкѣчали: Оу насъ въ этомъ
нѣтъ никакогъ противорѣчія. Если тѣмъ го-
ворится, что греческая цѣрковь шблнвательно
крещеніе швергаетъ, то это говорится за
ея настоящю практику, оубоенною по собо-
ромъ ея шпредѣленію дѣлать тода. А тѣмъ го-

ворится, или показывается, что въ ней допуска-
ется въ видѣ исключенія и шбликательное креще-
ніе, то эта практика еѣ шла еще въ самыхъ древ-
нихъ временъ, и еѣли оутодно, то мы прочтемъ
вамъ историческій въ семъ штеркъ профессора
Алмазова. Рсылки еѣтѣ на нѣкоторыя книги,
амъ продѣрены, и шказываются въполнѣ шѣ-
рными. Онъ пишетъ: Итѣкъ формою шмоке-
ніа водою въ крещеніи изъ самой глѣбокой дре-
вности было погрѣженіе. Тѣмъ не менѣе фор-
ма еѣта не была единственною, сѣи тѣа толькѣ
сѣществѣннымъ въ крещеніи шможеніе водою
въ шбщемъ смыслѣ, древняя цркъвъ позволя-
ла и нѣгда, въ исключительныхъ случаяхъ, и
шгѣбнѣть ш еѣтой формѣ, допускѣла возмо-
жность креститѣ чрезъ шближаніе, прѣемъ
признавала, что таинство крещенія не теряетъ
своей силы и при такомъ способѣ соверше-
ніа, еѣли толькѣ оно совершается во иѣа
сѣей тѣры. Съ нѣкоторѣмъ времени еѣта оутѣ-
39

на. Едетъ свое начало, намъ точно неизвѣ-
стно. И апльскіи эпохи мы не имѣемъ ника-
кихъ свидѣній, болѣе или менѣе соприкаса-
ющихся съ данными предметомъ. Однако,
еще въ втораго вѣка въ памятникѣ: „Аплъ-
ское наставленіе“, есть такое дозволѣніе,
при недостаткѣ воды, крестить и чрезъ шбли-
каніе. Затѣмъ самая древняя свидѣтельств-
ва въ этомъ случаѣ не восходятъ ранѣе
третьаго вѣка, и первый довольно ясный
намекъ на шбливательное крещеніе за это
время мы находимъ у Тертуліана, а пото-
мъ въ актахъ мѣнхвъ. Тѣмъ же очень нерѣдко
приводятся факты такого крещенія. Такъ
въ томъ Лаврентіи (діаконѣ римской цркви)
повѣствуется, что онъ находилъ въ тем-
ницѣ, крестилъ нѣкоего воина, по имени Ро-
мана, посредствомъ шбликанія. Въ друго-
мъ разѣ онъ же, такимъ же шобразомъ крестилъ
Луцилла: такимъ же шобразомъ были крещены

мѣники: Акиндинъ, Игнатій, Огудалъ, Филимо
и многіе другіе. Наконецъ Свѣтій приводитъ
изъ письма римскаго папы Коринліа (І-го вѣ-
ка) къ Фавіану антїохійскому ѡтрывокъ, изъ
котораго видно, что Новаѣ (римскій презви-
теръ), когда ѡдержимъ былъ тяжкою болѣз-
нью и подвергся ѡпасности смерти, на томъ
самомъ одрѣ, на которомъ лежалъ, посредст-
вомъ ѡбливанія получилъ крещеніе.

Однако признавая такое крещеніе дѣйстви-
тельнымъ, многіе пастыри цркви І-го вѣка
ѡносились къ нему съ явнымъ неѡдобреніемъ.
Это видно, между прочимъ изъ того, что Ки-
пріанъ, епѣкъ Карпатенскій, принужденъ бы-
лъ даже нарочито писать, что таинство креще-
нія не теряетъ своей силы и при ѡбливате-
льномъ способѣ крещенія. Ты просилъ ме-
ня, писалъ Кипріанъ одному изъ африканскихъ
еписѣповъ Матнею, сомнѣвавшемуся
въ дѣйствительности таковаго крещенія.

какъ я думаю шѣхъ, которые въ болѣзни
и немощи пріали благодать бжїю (крещеніе), до-
жно ли почитать ихъ истинными хрїіанами,
такъ какъ они спсительною водою не омыты?
Въ этомъ дѣлѣ... Я... думаю, что бжтвенная
благодать не можетъ оумалаться и ослабля-
ться, и не можетъ быть тамъ что либо мень-
ше, тѣ съ полною вѣрою и совершенною и
дающего и пріемающего, принимаетъ то, что
почерпается изъ бжтвенныхъ даровъ. Ибо
зариза трѣхъ не такъ очищается въ спси-
тельномъ таинствѣ, какъ нечистота кожи
оуничтожается въ чѣлѣсномъ оможеніи, трѣ
нужны купальна и мыло... Въ спасительны
таинствахъ, по требованію нужды, и по бла-
гоугодію бжїю, вѣрующимъ въполнѣ
сообщается благодать и при сокращеніи чина.
И что никто не должно смѣшать, что боль-
ныя окропляются, или обливаются водою,
когда получаютъ бжтвенную благодать...

„Другое подтверждение тому же самому можно
видеть въ томъ, что считаа лица крещенны
чрезъ шбликаніе, дѣйствительными хртіанами,
пастыри цркви третѣатъ въка. Однако не стави-
ли ихъ на равнѣ съ хртіанами, крещенными чре-
погробженіе. Это въ шсобенности замѣтно шно-
сительно рѣкоположеніа такихъ лицъ на шѣинныа
стѣпени. Чѣкъ, когда чотѣже Новаѣ, ш кото-
ромъ мы оупоминали выше, по благоволенію къ
немѣ епіпа, былъ рѣкоположенъ послѣднимъ
къ санѣ презвитера, то народъ и клиръ, не ш-
рицаа дѣйствительности егѣ крещеніа, выра-
зили, что шбликатъ на Одрѣ (то естѣ крещен-
натъ чрезъ шбликаніе), не слѣдуетъ возво-
дить ни на какѣю церковную стѣпень. По всей
кѣроатности благодаря такому взгляду па-
стырей цркви на шбликательное крещеніе, хри-
стіане тѣтъ въка, лица, крещенныхъ такимъ
именно шбразомъ, имѣли швыкновеніе къ
наимѣшкѣ называть больными или разслаб-
оа

денными.

Въ четвертомъ вѣкѣ, должно думать, крещеніе чрезъ обливаніе, было явленіемъ далеко не рѣдкимъ. Это видно изъ того общеизвѣстнаго факта, что многіе вѣрующіе во Христа того времени, имѣли обыкновеніе складывать свое крещеніе до кончины, и по этому крестъ не рѣдко крестились при болѣзненно состояніи, когда погружительная форма крещенія считалась не только неудобною, но и опасною. При томъ въ началѣ этого вѣка поводомъ къ такому крещенію могла служить опасность внезапной мучительной кончины во время разрывшихся тоненій, что действительно и бывало. Такъ во время тоненія Мазиміана сѣтый мѣникъ Ермогенъ подобнымъ образомъ крещенъ былъ въ Александріи находящимися тамъ епѣпами. Сѣтый священномѣникъ Власій, иначе Вхколъ, въерженный мучителемъ въ кипящую воду

въ котлѣ, посредствомъ шкроплѣнія крестилъ
нѣкоторыхъ воиншъ, оубѣровавшихъ во хрѣ.
Чтоже касается до крещенія шблываніемъ по пе-
рвой оуказанной нами причинѣ, то шбъ еѣмъ
свидѣтельствуетъ Златоустъ. Похвалаа тѣхъ,
которые не шкладываютъ крещенія до конца жи-
зни, онъ говоритъ: хотя вѣмъ, какъ и тѣмъ,
которые крестятся при концѣ жизни, сошбще-
тся рабаа бл҃годать, но вы не равны съ ними
по предъ избранію воли и по притотовленію къ
дѣйствию, ибо они принимаютъ крещеніе на
бѣдѣ, а вы въ лонѣ цркви нашей шбщей мѣри,
они плача и рыдаа, а вы радбаса и ликбсст-
ваа.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ д-мъ вѣкѣ яв-
ляется оуже положительное правило запреща-
ющее подобныхъ возводить на шщенныа сте-
пени: аще кто въ болѣзни, говоратъ шцы
нешкесарійскаго собора, проевѣщенъ креще-
ніемъ, то не можетъ произведенъ быти во
об

презвитера. Ибо въѣра еѣ не ѡ произволеніи,
но ѡ нѣждѣ; развѣ только по ѡкрывшейся
нѣмъ добродѣтели и въѣрѣ и ради сѣдѣности въ
людахъ достойныхъ (пр. ѡ).

„Въ ѡсмомъ вѣкѣ папа Стефанъ второй,
на вопросъ: позволено ли, въ случаѣ нѣ-
жды, на примѣръ болѣзни младенца, изъ сосѣ-
да, или рѣкою возливать на главѣ еѣ водѣ, и
такимъ ѡбразомъ крестить? ѡвѣчалъ: кре-
щеніе сѣ (посредствомъ ѡбливанія), если оно
совершенно бѣдетъ во имя тріцы, твердо пребы-
ваетъ, ѡсобенно же если не ѡходимость того
требуетъ, чтобы тотъ, кто ѡдержимъ болѣ-
знію, симъ именно способомъ возродился и
сдѣлался наследникомъ цртва бжїа.

„Какотъ возрѣніа ѡносительно ѡбливате-
льнотъ крещенія держалась восточная древ-
ная црковь до декретотъ вѣка, такоотъ же
возрѣніа въ даннотъ случаѣ она держалась
всѣгда и послѣ еѣотъ вѣка... Такъ на кон-

рогъ сарайскатѣ епѣпа Ошѣтності: Ёсли ѡбра-
щаются татары и хотѣтъ креститѣся, и не
будутъ большатѣ сосѣда, въ которомъ бы
можно было потрѣзнить, какъ постѣпить?
Константинопольскій соборъ дѣло тогда ѡбѣща:
Пѣсть ѡбливаютьъ его трижды, произнося:
во имя Оца и сѣна и сѣтѣ дѣла.

„Нѣжно, Однако замѣтитѣ и то, что въ
древней русской цркви такая форма крещенія,
то есть чрезъ ѡбливаніе, практиковалась ино-
гда и не въ силѣ необходимости, какъ напри-
мѣръ, при крещеніи больнѣтѣ, но и въ такихъ
случаяхъ, когда крещеніе могло бытъ совер-
шено согласнѣ правиламъ восточной цркви, то
есть чрезъ потрѣженіе. Первое сѣказаніе на та-
кое ѡсѣплѣніе мы находимъ еще въ тѣ вѣ-
кѣ. „Болѣе да не ѡбливаютьъ никогѣ же, пи-
сали Оцы Владимірскаго собора дѣло тогда,
но да потрѣжаютъ: нѣсть никогѣ же писано:
ѡбливаніе, но потрѣженіе въ сосѣдѣ ѡбѣщѣ.“

Изъ этого постанокленія владимірскато со-
бора явнѣе видно, что въ нѣкоторыхъ мѣ-
стахъ русской цркви, тѣ вѣка, священники до-
пускали крещеніе чрезъ обливаніе безъ кра-
кой необходимости... Но и въ дѣ столѣтій
было обливаніе въ псковской ѡбласти: „А
что есть донынѣ крещали дѣти, въ рубашъ
держали, писалъ митрополитъ Кипріяи къ
псковичамъ, а водою свещу поливали, а то
неправо крещеніе; вѣтъ азъ послаю пра-
вое крещеніе, истинное, потому бы есте и сами
дѣлали, и иными есте заказывали, что вы по-
томъ ходили"... Однако не смотря на такое
разумное наставленіе м. Кипріяна, облива-
тельное крещеніе во Псковѣ не прекратилось,
но и въ еѣ вѣкѣ митр. Фотій въ своемъ
посланіи къ псковскому посаднику и духовен-
ству, а въ своемъ побуженіи также къ священ-
никамъ и инокамъ, рѣзко возрѣжался про-
тивъ этого ѡбычая. Крещеніе, писалъ онъ

въ этихъ дѣлахъ наставленіяхъ, творите по
преданію съихъ аплѣ, не обливайте водою,
но погружайте въ воду, въ кадцѣ на то уст-
роенной... Теперь возникаетъ воп-
росъ: шкѣда же гавилса и такъ долго держа-
лса въ практикѣ русской цркви разсматриве-
мый нами (обливательнато крещеніа) обы-
чай?... (Одни приписываютъ вліанію латин-
ской цркви, но и прототѣ священникѣвъ рос-
скихъ) Но какъ бы ни были нѣкоторые сѣм-
ники проты, но во всякомъ случаѣ... Они не
могли не сознавать рѣзката различіа меж-
ду погруженіемъ и обливаніемъ. Такой пе-
реходъ возможенъ былъ только при какомъ
либо посредствующемъ фактѣ, сѣднемъ въ
данномъ случаѣ между погруженіемъ и обли-
ваніемъ. А такой фактъ действительно ~~былъ~~.
Мы разсмѣемъ здѣсь то, что въ крещальномъ
практикѣ древней русской цркви, на радѣ кр-
щеніемъ чрезъ погруженіе и обливаніе, прак-

тиковавшая еще третья форма крещенія, весьма
похожая на шбливательную, но вмѣстѣ съ тѣмъ
представляющая собою совершенно особый видъ
шмовенія въ крещеніи. Эта шсовая форма,
такъ сказать, погрѣжательно-шбливате-
льная. Сущность ея состояла въ томъ, что
крещаемого погрѣжали по шею въ воду на по-
лнвшюю ко пѣль, и затѣмъ трижды возлива-
ли воду на голову. Оуказаніе на практикѣ та-
кого крещенія мы находимъ еще въ дѣ въѣхъ
(оуказанъ историкомъ служебникъ положины
дѣ въѣхъ; между ними мы имѣемъ лично пока-
зываютъ тоже древлеписменный служебникъ
конца еѣ въѣхъ, гдѣ и за погрѣжательно-шбли-
вательную форму крещенія сказано подобно
трѣвнику Федосіа Балабана), а главнымъ о-
бразомъ, — продолжаетъ исторію Алмазовъ, —
въ крещальныхъ чинопослѣдованіяхъ ѣ въѣхъ
(онъ оуказалъ еѣ нѣмершъ, да и ѣ ѣ видалъ съ
десятокъ). Почти во всѣхъ нихъ мы находимъ

въ подобномъ родѣ замѣчаніе, помещаемое, ѿ-
быкновенно, тотъ-часъ послѣ изложенія акта
погребенія: „ѿше младенецъ ѣсть крещаемый,
посаждаѣтъ его доль въ крестильницѣ,
водѣ сѣщи по шію, и крѣпѣтъ придержива лѣвою
рукою, десною же пріемъ теплою водою, возливая
на главоу его. Заѣже мл-чѣнцѣ слабо сѣщи,
и блюсти залитія, и глѣтъ предреченныя глѣ.
ѿше ли смѣсленъ члвкъ крещаемый, погребаетъ
его сѣщенникъ въ три погребенія... Или въ та-
кой формѣ: ѿше боленъ (младенецъ), то надо-
бно быти въ крѣпѣли водѣ теплою, и погребъ-
зичъ его въ водою по выю, и возликаетъ его
на голово водою ѿ крѣпѣли десною рукою г.
глагола: крещаетсѣ... Божественно въ перво
родѣ мы находимъ это замѣчаніе въ крещаль-
ныхъ чинопослѣдованіяхъ ѿ ѿ ѿ въ крѣпѣли.
А въ печатныхъ въ Москвѣ слѣжебникахъ ѿ-
ва патріарха зрѣлѣти и между патріаршеска
зрѣд — оно находится въ короткой редакціи...
оѣ

„Но ѡписываемая здѣсь практика принималась не къ смыслу ѡбличательнаго крещенія, а именно въ значеніи потрѣжательно-ѡбливательства. Въ книгѣ Лидосъ, писанной въ Кіевѣ въ первой половинѣ 31 вѣка, есть такое возраженіе нѣкоемъ Кассіанѣ: Товоришь (ты, Кассіанъ), что мы ѡбливаемъ дѣтей надъ землею? ѡбѣчаю, говоритъ авторъ книгъ, сей-это не слыданное оу насъ дѣло. Напротѣвъ въ трѣбникахъ такъ говорится (приведено, какъ выше было оуказано)... А если потрѣжаю младенца въ водѣ, то, конечно, вода должна быть въ какомъ нибудь сосудѣ, напримѣръ въ крестильницѣ, гдѣ потрѣжаютъ или ѡбливаютъ. Изъ этихъ словъ очевидно, что русская церковь въ прежнее время понимала ѡбличательное крещеніе въ самомъ собственномъ смыслѣ, то есть, когда ѡмовеніе водою при крещеніи состояло исключительно толькѣ въ ѡбливаніи. Если же къ этому присоединилось и потрѣженіе,

хотѣ не всетѣ тѣла, то, такое крещеніе понималось иначе" (Доздѣ въ исторіи Алмазова).

Но какъ бы ни понималась потрѣжательная обливительная форма крещенія, все-таки она была соблазнительная, и давала свободный переходъ и къ прамомѣ обливанію, которое сдѣлалось къ зѣ вѣкъ оуже всешдѣржною практикою всей западной цркви. поетомъ Филаретъ патріархъ Московскій, желая предостеречь рускую црковь ѿ обливительнаго крещенія, въ которое ниспала лютымъ паденіемъ всѣ западная црковь, ѿвергъ ето съ клѣтвою, въ чинѣ принаѣтїа ѿ латинъ и лютеранъ, и во изданнымъ потрѣбникахъ, исключилъ въ концѣ изъ чинопослѣдованій крещенія оню потрѣжательную-обливательную форму. Чемъ и слѣдуетъ мы и до настоящаго времени, и всѣхъ вошше младенцевъ не только здоровыхъ, но даже и больныхъ-крестимъ потрѣженіемъ, и благодареніе гдѣ, даже и слухъ нѣтъ, что бы кто

померъ ѿ потрѣжательнаго крещенія, очевидно,
благодать дѣла не допѣскаетъ ѿ спасительной
бани болѣзни смертныя. Но какъ Филаретъ
патріархъ Московскій, также точно и грече-
ская црковь соборомъ трехъ патріарховъ и
дѣломъ тогда оутвердила только одно потрѣ-
жательное крещеніе, и ѿвергла въ концѣ ѿбли-
вительное. Хотя это было и болѣе стѣла
послѣ патріарха Филарета, но за то она и до-
сетѣ времени не ѿстоѣваетъ ѿ этого своего
соборнаго постановленія, тогда какъ велико-
россійская црковь, еще ѿ времени собора ^{дѣла}
и въ Москвѣ, оуже не руководится соборны
изложеніемъ патріарха Филарета. Поэтому
и мы и говоримъ, что теперь греческая црковь
чище себя хранитъ ѿ ѿбливительнаго креще-
нія, чѣмъ великороссійская.

Вы, почтеннѣйшіе собесѣдники, намъ на
это ничего не возражали, однако же и исполнѣ
съ нами не соглашались. Но хорошо хотя то,

что сказали, что и вы теперь не признаёте ко-
мисіе всѣхъ трѣхъ въ шбликинцами, но предпо-
ложительно заключаете, что въ ней крещеніе
символическое, какъ потрѣбительное, такъ и шб-
ликательное, все-де равно какъ и въ русской
церкви.

Мы въ этомъ хотя и не соглаша-
емся съ вами, такъ какъ вы говорите бездока-
зательно, а оу насъ предъ глазами даже и тре-
ческій потрѣбникъ, гдѣ оуказана единствен-
ная форма крещенія только чрезъ потрѣженіе.
Я показывалъ вамъ и самый треческій трѣб-
никъ, изданный въ Венеціи двѣна года, гдѣ, в
началѣ, на одномъ листѣ изображены шбли-
цахъ, какъ совершаются всѣ таинства: и кре-
щеніе изображено. Сщеникъ стоитъ оу ко-
пѣли и держитъ младенца во своихъ рукахъ,
какъ бы притомъ только потрѣбить его. Это
было и вамъ оуказано.

Но все-таки мы остались благодарны вамъ и

за то, что вы оуравняли греческую церковь российской. Но какъ вамъ извѣстно, что въ российской церкви принимали сѣненникшвъ на Иртызѣ. Такъ почему же вы теперь не принимаете въ греческой пришедшаго митрополита?

Вы на этотъ вопросъ шкѣтитъ что-то замѣняли; говорили, что мы слышали въ свой оушъ, будто вы и на Иртызѣ не въ вѣхъ губерній принимали сѣненникшвъ, а только въ нѣкоторыхъ.

Мы на это замѣчали вамъ: Быть може въ нѣкоторыхъ архіереяхъ они имѣли прямое указаніе, что они были въ бливанцы, поэтому они и сомнѣвались принимать ихъ сѣненникшвъ. Но егда въ спасеніи имъ въ концѣ изъбѣжать тоже было не возможно, потому что всаки въ российский архіереа рѣко полагаютъ въ Синодѣ. А кто вѣдетъ въ состояніи оудобрать, что въ синодальные архіереи и во всѣ времена егѣ сообществованія состоятъ то-

къ изъ погрѣшеніе? Когда ещё при Петрѣ
первомъ былъ президентомъ Синода архіе-
рей Ѳеофанъ Прокоповичъ, написавшій кни-
жкѣ „Ѡправданіе полибательнаго крещенія“,
родомъ изъ поляковъ; очевидно и самъ онъ
крещенъ Ѡбливательно. Но если наши предки
на Ѡснованіи соборнаго изложенія патріар-
ха Филарета Ѡграничивались вопросами Ѡ
крещеніи, спрашивать только самоѠ прихо-
дашаго, какъ онъ крещенъ — не Ѡбливательно?
А даѣе вопросы сихъ не простирали; то м.
Амвросій былъ Ѡ себѣ спрошенъ, и согласенъ
требованія соборнаго изложенія патріарха
Филарета, достаточнаго оудостоѣваться насъ.
Поэтому вы напрасно его Ѡвергаете.

Быже, не давая мнѣ на это прамѣго Ѡста-
та, предложили Ѡбратный вопросъ: А почему
соборное изложеніе патріарха Филарета поже-
лѣваетъ перекрещивать совершенно тѣхъ, ко-
торые крещены только Ѡ такоѠ попа, который
он

моли́тъ бѣа за чимскыѣ па́пѣ?

Мы хотѣ и не по́нали цѣли́ е́тако вѣше-
тѣ вопро́са, но вѣстакѣ шѣвѣали, что здѣсь
креще́нїе нѣвнхъ ли́то́вскихъ по́пѣвъ шѣвер-
га́лось нѣза́ о́дно про́стоѣ нхъ моле́нїе за рѣм-
скыѣ па́пѣ, но и́ потомѣ, что о́ни и́ сами бы-
ли шѣсто́пники шѣ правосла́вныѣ вѣры, какъ
э́то пра́мѣ и вѣсказа́но въ концѣ́ собо́ратѣ
нзложе́нїа па́трїа́рха Фиа́ре́та. И́ когда о́ни
и́ сами были шѣсто́пники шѣ правосла́вныѣ вѣры
и́ восточной цр́кви къ па́пѣ, то и́ дѣла́ли о́ужѣ
вѣ по шѣбы́ваю́ е́тѣ рѣмской трети́ческой цр́к-
ви, въ кото́рой въ то́ вре́мѣ о́ужѣ во всеѣхъ
дѣржнѣсти крестїа́лись шѣближа́нїемѣ. По́етомѣ
и́ е́ти шѣсто́пники та́кже шѣближа́ли. Моле́нїе
же здѣсь шѣ па́пѣ о́упома́нѣто то́лько дла́ то-
гѣ, что э́то сдѣ́жало пра́мыѣ о́указа́нїемѣ по-
пѣвъ шѣсто́пникѣвъ, шѣ кото́рыхъ та́мъ зара-
жа́дѣ, и́ не шѣсто́пники нѣрѣ́дкѣ долѣска́ли безъ
вѣако́н нѣжды шѣблѣза́тельное креще́нїе.

Вы на это оуже ничегѡ не воздражали, только
изъ васъ послѣдній собесѣдникъ, шбравъ къ и
правнѡ перкагѡ всел. собора, говорилъ какъ то
ни на чемъ недостойнивш.

Слѡшатели здѣшли желаніе оуже прекратить
бесѣдѡ. Но вы встали и предложили еще такой
вопросъ: Слѣдуетъ ли быть христіанамъ вкѡпѣ
съ еретиками?

Мы на это швѣчали: Братіе, на швѣтъ это
гѡ вопроса слѣдуетъ немного пояснитьсѡ, и мы
просимъ васъ немного потерпѣть намъ: Оу насъ,
по траждански, есть царскіа оуказы, министерскіа
циркуляры, губернаторскіа инстрѡкціи и низші
чиновникшѡ предписаніа, шносѡщіа къ раз
нымъ помѣстнымъ оуслобіамъ. И мы шбѡз
ны сполнѡть не только царскіа оуказы, но и
всѣхъ начальникшѡ распоряженіа. Однакоже
низшихъ начальникшѡ распоряженіа на много
ниже высшихъ ихъ, и тѣмъ болѣе царскихъ оу
казшѡ, и они на всѣхъ мѣстахъ тогдашества не

бываютъ примѣнимы, да зачастую и въ одно
мѣстѣ примѣняются на одинъ какой либо слу-
чай, а на другой не примѣняются. Такъ и во
сѣхъ цркви, есть заповѣди бжїи, преданїа свѣ-
аплѣ, и оученїа свѣхъ свѣхъ — соборныя и частныя;
и кѣрбующіе швазаны все принимать къ своему
наставленію. Но если оученіе какого либо оца
сказано было примѣнительно только къ еѣ
времени или къ какому мѣсту, не будетъ согла-
совать къ другому вѣрема, или въ другомъ мѣстѣ
сѣхъ соборнымъ шпредкленїамъ или аплѣскимъ
преданїамъ, и тѣмъ болѣе еѣвальскимъ запо-
вѣдамъ, тогда большїа заповѣди предпочи-
таются меньшимъ, и кто, оѣважда большїа
заповѣди, не исполняетъ меньшихъ, тотъ не
шсѣждается; а кто соблюденїа ради меньшихъ,
не исполняетъ большихъ, тотъ за свою безраз-
судительность непримѣнно истаждется. Поэто-
му и пишетъ Никонъ черноморскїй: добрѣ оѣбо
рекоша свѣи свѣи, какъ и доброе не въ свое вѣре-

ма пріємлемо, на слоѣ происходитъ, не шъ свое-
го естества, но шъ неразсудѣніа пріемлющихъ
ѣ (сл. ѿ, л. дї).

Мы знаемъ, что есть оученіе церковныхъ оу-
чителей, воспріицающее имѣть шъшеніе съ ерети-
ками не только въ молитвѣ, но и въ ядѣніи и
питіи, и даже любви единенія, и мѣнѣ извѣст-
ныхъ оцѣвъ, по нѣкимъ, вѣроятно, для нихъ
споспѣшествующимъ шъстоятельствамъ, добе-
дены въ этомъ до чрезвычайной строгости. Такъ
не въ соборныхъ правилахъ, но въ книгѣ Зона-
ры неизвѣстнаго сочинителя, изложено правило:
Всѣмъ ядѣшатъ со еретиками, или ~~пиратъ~~
или дружбы и любви единенія, ерѣчь со арм-
ниномъ, или со іаковитѣниномъ и со сміанни-
номъ, и съ павликїанномъ, иже сѣтъ прочіи таковыи,
иже сѣтъ патерими и богомили, таково днаде-
ма (пр. рѣ). Это правило многими и болно-
гихъ мѣстахъ выполнить въ точности нѣтъ
нидкой возможности. Вотъ на примѣръ теперь

многіа брѣтіа наша нахѡдѣтѣ на войнѣ къ
Манжуріи, и развѣ возмѡжно имѣ тамѣ со-
хранитѣся въ іаденіи и питіи со иноувѣрны-
ми. А межѡ тѣмѣ они исполнаютѣ запо-
вѣдь бжю, что повинуютѣ царю и проливаютѣ
крѡвь свою за ѡтѣчество.

Вы сказали: Этихъ слѣдуетѣ изъ еѣтагш
правилъ исключитѣ.

Мы добавили: Да еѣтъ многіе, бѣдныіе, вы-
пущенные для пропитанія или родителей или
дѣтей своихъ бытѣ во оуруженіи оу котѡ либо
иногда и неединовѣрнагш; то какже имѣ сохра-
нитѣся безъ смѣшенія въ пицѣ со иноувѣрны-
ми?

Вы и на еѣто сказали: И этихъ слѣдуетѣ ис-
ключитѣ. Правнло, по вашему, шносятся толь-
кш къ людямъ свободнымъ, хотя въ немѣ и нѣ
такой ѡговорки.

Мы продолжали: Да и свободномъ, какъ на-
примѣръ кѡпцѣ, по своимъ торговымъ дѣламъ,

по необходимости требуется ѣздить по разнымъ
мѣстамъ, и всѣ наскоро, и ѣмъ также съ собою
возить свою кухню неудобно есть. То развѣ воз-
можно створить шведскія ихъ, когда по нѣ прави-
ло съ ихъ аплъ, даже и сами причетники за се
не годятся. Въ правилѣ этомъ шпредлагается
такъ: еще кто изъ клира въ корчмницѣ юдѣ-
щій оумотренъ будетъ: да шлѣчтся, кроме слѣ-
чаа, когда на пути, по нѣждѣ, въ гостинницѣ
шдыхаетъ (трехтолк. Кормчаа).

Вы, на это ничегш не возражая, спросили:
а можно ли ѣсть съ киртизамъ?

Мы швѣтили: Въ этомъ пѣствъ будетъ
разсуждать съѣсть киждагш изъ васъ.

Вы еще повторили вопросъ: такъ можно
ѣсть съ киртизами?

Мы подтвердили швѣтъ — Какъ хотите.
Ибо аплъ Павелъ вѣщаетъ: еще кто ш не-
вѣрныхъ призываетъ вы, и хотите ити, всѣ
предлагаемое вамъ юдите, ничтоже сумняше-
па

са за совѣсть (а кор. зая. рмѣ), и мы хотѣли бы-
ло бѣти слова апла нѣсколько побѣднѣть,—

Но вы встали, и сказали: Намъ болѣе ни-
чего не надо, и распростившись разошлись.

Мы замѣтили, что вы какъ бы сильно раз-
шатались на нашъ послѣдній шажокъ. Мы
хотѣли только добавить, что и съ невѣрны-
ми сообщаться въ лицѣ инымъ бываютъ
такія же неслѣдствія, какъ и съ еретика-
ми. Поэтому апла и представилъ свободу
каждому; но все-таки апла не посылаетъ, но
только кто хочетъ идти, тѣмъ оуже не воз-
браняетъ. Очевидно онъ предвидѣлъ, что
инымъ и по неслѣдствію сходить къ невѣр-
нымъ могутъ быть случаи. Какъ на примѣръ
свѣтлый Алексѣй митрополитъ Московскій былъ
приглашенъ татарскимъ царемъ, и свѣдѣлъ
ислѣдую царю татарку. И онъ ходилъ къ
ней, и свѣдѣлъ ее, невѣрною, которая такъ
и осталась некрещенною; но все-таки покаянъ ста-

гш Алезіа великою почестью и оутощєніємъ.

Въ прѣвилахъ Ішанна митролита рѹскагш на-
речєннатш пророкомъ хртѣ, быѣшатш въ ап-
лѣтѣ, пишется: „Иже своєю волею ходѣтъ къ
поганымъ кѣмъ ради, и скверное ѣдѣтъ. снхъ
шѣщаваемъ: и въ схищники, и лихонцы, и
неправедники, и мездники, и сребролюбцы. Мѣ-
сть прѣвило оулюбѣа (шлюбѣа), аще и многа
сѣтъ согрѣшеніа, еже имѣніа ради, или ско-
полюбѣства ради съ погаными шсквернѣются,
иже съ ними прѣбываніемъ, не дѣланіемъ, ш
цркве не возбранѣется. но токмо молитвами
и молєніемъ шчїстѣтся, и такш причащеніа
блата прїимѣтъ: Но подобѣтъ вынѣ наказа-
ніе имъ дѣти и оучити єуѣльское слово внѣ-
шѣти: ѿ горе вамъ, иакш имѣа мое вѣтъ ради
хлѣбъ прїемлѣтъ въ мзыцѣхъ (прав. кѣ, древле-
пис. Кормчаа). Но шносительно гшѣщеніа въ
ѣденіи съ еретиками, ѿнѣ снисходительнѣе
оучитъ, снѣ тѣа: И симъ, иже шпрѣсноки слѣ-
тъ

жати, и въ сырнѣю недѣлю мяса ѣдуща и кровь
и оудавлению, сошъщатиса съ ними и сложи-
ти не подобаетъ. Исти же съ ними ножи
ради сощи, хрѣтѣвы любви ради, не шнудъ
ѣсть возбранено. Ище кто хощетъ сего оу-
чѣнати, избѣтъ имѣа чистоты ради или
немощи, шѣтъгнетъ. блюди тежеса, да не соб-
лазнъ ш сего или вражда велика, или слопо-
минаніе родитса. Подобаетъ бо ш большаго
сла изволити меньше (правило а, тамже).

Итакъ братѣа, почтенные наши собесѣд-
ники, если вы вѣрите оученію сѣихъ апла,
то затѣмъ же было шбижаться, когда мы
напоминали вамъ это оученіе. Но если вы
блазнитесь оуказаннымъ вамъ словомъ апла,
то лучше вы шбъ этомъ поболѣе побесѣдова-
ть, можетъ бѣтъ и далѣ бы намъ принти
къ какому съ нами единомыслию. Мы же оу-
ченіе сѣихъ апла почитаемъ даже выше,
нечѣмъ оученіе какихъ либо оцѣвъ цркви,

но только и сими послѣдними вконецъ непре-
небрегаемъ, но возможное все стараемся при-
нять въ руководство, а невозможное оставля-
емъ, какъ не подходящее къ нашимъ обстоя-
тельствамъ — безъ всякаго поруганія. Но вы,
кажется, не держитесь такой оумѣренности, но
иногда берете чѣмъ либо выдающееся въ
общей всеобщности какое либо изреченіе
оца цркви, въ такую важность, что сего ра-
ди готовы оставить даже и самыя нехоту-
димыя для нашего спасенія хрѣтовы заповѣ-
ди. И мнѣ жаль васъ, какъ бы въ этой ва-
шей ревности не вышло точнато подражаніа
тѣмъ, которыя превеличмъ противъ зако-
на, даннато чрезъ Моисеа празднованіе са-
боты, и оубида хртѣ и въ субботу творща-
то преестѣственныа чюдеса, возроптали на
него, безгрѣшнаго, какъ на разорителя за-
кона. Бже сохрани, не случилось бы и оу васъ
въ этомъ обвиненіи чегъ либо подобнаго?

ны, грѣхъ идѣнія съ еретиками на столѣхъ не-
ликимъ почитаете, что лучшимъ для себѣ
считаете ѡдѣлѣться ѡ единствѣ цѣкви и ли-
шиться всѣхъ еѣ спасительныхъ таинствъ,
не чѣмъ видѣть, что пастыри цркви не ѡ-
бчаютъ въ концѣ за сей грѣхъ нѣкоторыхъ
немошныхъ братій изъ чадъ церковныхъ.
Но какъ хрѣтосъ хранилъ и празднованіе собо-
ты въ такой оумѣренности, какой законъ
требовалъ. Онъ не занимался дѣлами для
плотской корысти, или не переходилъ въ са-
боѣтъ съ мѣста на мѣсто болѣе разстоянію,
оказаннаго въ законѣ; такъ и мы юрѣе
съ еретиками почитаемъ за грѣхъ, ѡ чемъ
и спрашиваемъ на исповѣди каждаго: похва-
шалъ ли съ еретиками или съ невѣрными?
Только грѣхъ этотъ не епитиміею сбѣесть
неконечнымъ ѡбученіемъ ѡ ѡбщеніи съ
цркви, такъ какъ въ соборныхъ прѣвилахъ
за это таковой епитиміи не ѡбрѣтаемъ, но

шнщлемъ ёго кошщё и съ дрѣтими шбдѣнны-
ми трѣдами толькѣ одними разрѣшительными
молитвами, ещими при исповѣди. Но если вы
такѣю оумѣренную снисходительность нѣшѣ по-
читаете оуже за ёресь, почему и не хотите имѣть
шбщёніе съ нами, то блюдите, какъ бы и сами
вамъ чрезъ ёто не оуподобитѣся ёретикамъ уи-
стымъ. не въ мѣрѣ шсждрающимъ шстѣплёніе
ш хрѣта и двоеженство.

Да ёще вы, замѣта наши шѣбы и зѣ-
ринныхъ шѣръ, междѣ прочимъ не преминѣли
оупрекнѣть насъ и ётимъ, аки бы въ моли-
венный храмъ или шсщённую црковь въ та-
кихъ ризахъ входить, бѣдетъ подобно тому,
ка вносятъ сюда дохлую мертвечину. Но про-
тивъ такогѣ причазанія мы прочитали вамъ
ш іѣанна митрополита рѣскаго, наречённа-
го пророкомъ хрѣтовымъ, бывшаго въ лѣто
аѣ, правило дѣ, гласѣщее: слѣжѣбникшмъ и
ёрешмъ, иже шблчѣтѣся въ портѣ исподній

шъ кожѣ животныхъ, ихъ же бѣдѣтъ и не снѣ-
дныхъ, велика ради зимы, не возбраняе,
ни въ грецѣхъ, ни въ Русей стѣдени ради.
Вы же хотѣ самотѣ сего правила и не швер-
тали, но говорили что-то, какъ бы къ еѣшъ шсла-
бленію, что не снѣдныѣ бываютъ не только
звѣри, но и скоты, каковы лошади и верблю-
ды. На это мы возражали вамъ, что ш еѣи
неснѣдныхъ скотѣхъ нѣтъ нынѣ шбыкно-
веніа шить одежды. Очевидно, что и преж-
де сего не было также; и если бы прочитанное
правило шносило только къ скотамъ не снѣд-
нымъ, то правило и сказало бы такъ: ш кожѣ
скотскихъ, ихъ же бѣдѣтъ, и не снѣдныхъ. Но
сказано: ш кожѣ животныхъ; то подъ живот-
ными разбѣются не только одни скоты,
но и всѣхъ звѣри. На такое мое возраже-
ніе, вы хотѣ и не дѣлали шстрой критики,
но замѣтно было, что и не соглашались съ
нимъ, то къ подтвержденію своего шбѣдѣ-

сненіа оуказаннаты правила Іоанна митрополи-
та, заѣмъ мы приведемъ еще чѣ шѣтъ Ми-
фонти архієпископа Новгородскато, бывшато
въ арл годахъ по ржтѣ хрѣомъ, на во-
просы Кірика: гласащій сице: „А пертъ (портъ)
ирѣчь одѣждѣ дѣла, въ чѣмъ си хотае хо-
дити, нѣтътъ бѣды, хота ѿ медвѣднѣ“.

И вотъ братіе, такіа мелочныа ваши при-
тазаніа, какъ ѿ сами видите, не оустойчи-
вы. А потому хота бы въ чѣмъ въ нихъ бы
ѿнедобнѣяли, то по мѣрѣ возможности,
можно ѿ послѣднѣ ѿ сѣмъ, однакоже не слѣ-
дуетъ поставлать сего биную къ церковно-
му раздѣленію. Ибо премудрый вѣщаетъ:
не буди правди въ вѣлми, не оумудрися изли-
шше, да не когда изумишися (ѣккліс. 3, 31).
И въ толковомъ еѣаліи въ нлѣ лѣ пишется:
подобаетъ бо малое соблажненіе презирати,
идѣже вѣліе спасеніе комуъ выбаетъ, ѿ не малѣ-
тъ ради лишатица вѣлнѣтъ (-л. тоѣ).

Въ толковомъ апостола на листѣхъ, раз-
дѣлъ 5, съ красныя стрѣки: ѿ еже ради люба-
выхъ человековъ не подобаетъ ѿ цркви
сѣѣѣ ѿлучити (пишетъ такъ), Мы же па-
ки не щѣмъ, ꙗко истинною оучаѣмъ, подо-
баетъ съ ѿбѣихъ свидѣтельствъ писаніа
сѣѣѣ разсѣженіе имѣти. Да и пси въ цер-
кви ради покая церковнаго претерпимъ, и
сѣѣѣ псомъ не дадимъ, и ради не радѣніа
старѣйшихъ, или ради нѣкоихъ не ѿмѣнныхъ
вѣщи, ѣаже изглаголати не возможно. ꙗко и
въ тайнѣ ходящихъ слыхъ въ цркви ѿбѣ-
таемъ, и ихъ же церковною казнію наказати
и въ мирити немошно: ѿбѣѣ въ срѣцѣ наше не
видѣтъ сѣ нечестіѣѣ и вѣждающее дерзно-
вѣніе, иже выхотъ восхотѣли ѿ нихъ раз-
лучити, да и грѣхами ихъ не ѿсквернимъ,
и прочихъ съ собою не ѿлучимъ, ꙗки чистыхъ
и сѣѣѣ оучениковъ ѿ единеніа, ꙗки ѿлучен-
ныхъ ѿ клѣрѣѣѣ и сожительствѣ слыхъ,

и да воспомянемъ оныя съ писемъ стѣгшъ по-
добѣа и тѣмъ бжїа зѣлѣ несомннтельныя ,
ими же повелѣа и предвозвѣстїа , ꙗкѡ савѣ
въ цркви смѣшенїе съ добрыми даже до кон-
чїны мїра и до днѣ сѣднѣа бѣдетъ . и ꙗкѡ
добрыхъ въ едїности и въ причастїи естѣ
догматѣхъ съ ними сѣщихъ и дѣлѣ ихъ не
тѣоращихъ , ни есѣже вѣдаѣтъ . Но понеже тѣмъ,
онїеже црковѣ хранѣтъ , имѣютъ властѣ не
сѣдѣающїи покоѣ , казнїти злыхъ ... да ише-
стѣе нѣше на пѣтї тѣнемъ съ обойхъ свѣ-
дѣтельствѣ тѣоращїи , именемъ терпѣнїа не
сѣдѣнїемъ , ни же тѣоренїемъ прилѣжанїа сѣ-
ровы бѣдемъ (дозѣ ѿ толк. апла).

Въ дѣнѣ годѣ пало грѣческѣ царствѣ , тог-
да въ Константинополѣ стѣгѣваа патрї-
архъ Генадїй Схоларїй . Сїнаїты , іѣболѣз-
нѣа ѿ повсюднѣа ѿслаблѣнїи црковнѣа
благочїнїа , и колеблѣа нѣкоторыми недѣра-
зѣмѣнїа ми , предложїи ѣмѣ письменнѣа сѣ-
пѣ

вопросъ, изъ коихъ послѣдніа два были та-
ковыя содержанія: должно ли признавать за-
коннымъ рѣкоположеніе іерусалимскаго патріар-
ха, за которое онъ даетъ деньги? и что дѣ-
лать въ дохоуныхъ и мѣрауныхъ, которые те-
перь нестрѣгоу выполняютъ оуставъ, стои цер-
кви? На это Тенадій отвѣчалъ: Если іеруса-
лимскій патріархъ поставляется за деньги,
или посѣщенный тѣмъ, даетъ подарки мѣстны
властѣмъ, тобы ладить съ ними, то не совла-
зидаетесь этимъ, и въ нашихъ странахъ подо-
бнымъ образомъ прѣшврѣтается архіерейс-
тво: и это началось лѣтъ за нѣ или менѣе.
Въ іерусалимѣ берутъ деньги иноувѣрцы; и
то имъ даетъ, по неувходимости; и бо иначе
и быть не можетъ. Посему-то и яколюбіе
бжіе прощаетъ это, и люди оумны не зазираю-
тъ. А наше злоупотребленіе есть тяжкій грѣхъ;
и бо оу насъ продаютъ и похваляютъ архіерейс-
тво христіане. Мы старались искоренить сіе

и даже подавали примѣръ, рѣкоплатая многѣ
во архіерей не только безъ всякой мзды, но да-
же съ нашими издержками, потому что они
были изъ плѣнныхъ, но ни мало не оуспѣвали.
Впрочемъ мы скрываемъ шъ народа страсти цер-
ковныхъ пастырей въ предшествованіе холодно-
сти къ вѣрѣ. Оумно сказано: не будь чрезъ мѣру
справедливъ, да не впадѣши въ нечестіе. Архіерей,
своёвольнѣ нарушающіе правила цркви, подлежа
суду бжійю. И такъ если мы терпимъ и скрываемъ
недостатки пастырей здѣсь, гдѣ есть свобода
дѣлать и не дѣлать зло, то чѣмъ болѣе надо-
бно ихъ терпѣть тамъ, гдѣ есть и большее
невѣдѣніе и долговременная привычка и неиз-
мѣнная несовѣстливость.

Не соблазняйте нарушеніемъ и дрѣтихъ чи-
ноположеній цркви. Наружающіе ихъ по невѣ-
дѣнію, или по разстроенности нашего времени,
будутъ помилованы бгомъ. А вы сами храни-
те послѣданіе и единеніе, имѣя къ виду оут-
пз

верженіе христіанства. Ибо оубраемъ насъ
шѣтъ, что кто въ наше время требуетъ
строгаго соблюденія всѣхъ шобыдей и оу-
ставовъ цркви, какъ это было во время сво-
боды христіанъ, тотъ есть врагъ хртіанства,
и налагаетъ время на безсильныхъ. А кто
прощаетъ малое, да сохранитъ цѣлое, тотъ
имѣетъ духъ апльскій. Знайте, что подро-
бности многихъ чиноположеній не существова-
ли въ первые вѣка хртіанства, а введены
оуже со времени Константина, когда начались
вселенскія соборы. Но при первоначальной про-
стотѣ ісѣ нашъ привлекалъ къ себѣ болѣе
послѣдователей; ибо во всей вселенной въ
каждый день за іма ісѣ оумирали сотни,
тысячи, тмы вѣрбующихъ, и ежеднѣвшъ возра-
стало хртіанство, шрошаемое кровію не под-
робностейныхъ хртіанъ. Инынѣ возвра-
тились первые вѣка цркви; оу насъ нѣтъ ни
царства, ни цркви свободной, ни торжествен-

ности... и сколько истязаній въ невѣрныхъ?
Однакоже христіяне не только не слававаѣ-
въ крѣсть, но даже готовы оумираѣть, когда что
потребуется. Кто дерзнетъ сказать, что они
не мученики произволеніемъ? Кто потребуетъ
въ нихъ строгихъ выполненій оустава цркви,
когда не позволяютъ вѣдѣтельства (Дѣто-
пись церковныхъ и гражданскихъ событій арх.
Арсенія, лѣто дѣл, стр. 117; и первое путеше-
ствіе въ синайскій монастырь въ домѣ архим.
Порфирія Оуспенскаго, изд. 1865 г. стр.
176 и 177).

Можно бы и еще приводить многія подоб-
ныя изреченія древнихъ вѣровъ, учителей св.
хрстовой цркви, но для благорасположеннаго до-
хома истины и двухъ или трехъ свидѣтельствъ
достаточно на оубѣжденіе; но для обращающихся
оумныхъ оуми въ познаніа пребывающихъ съ нами
во вѣки тѣней истины, хотя бы и сотни тако-
выхъ свидѣтельствъ ко оправданію себя мы
ни

представили, всё это для нихъ будетъ бесполезно: ибо больнымъ глазамъ только болѣе вредитъ ясный свѣтъ.

Итакъ напомнимъ вамъ гмъ ѡписаніе ѡ бывшей съ вами бесѣдѣ, и исполнивъ свой долгъ ѡсознательнѣмъ оудаченію строки ѡу Никола Черноторскатѣ на тѣ листѣ ѡ дѣшннѣа Арешпатнѣа оупожаю, что вы не будете смѣть ѡскорблены, но паче благодарны. Но если вамъ возмнитса, что въ чемъ либо я не выразилъ вашей мысли, въ этомъ прошѣ мнѣ напомнить, и я въ дрѣгой разѣ постараюсь восполнить и этотъ свой недостатокъ. Причѣмъ и ѡстаюсь къ вамъ съ хрѣто преданною любовью, вашъ собесѣдникъ, Арсіній старѣшбродчѣскій епѣпъ Оурайльскій.

Бесѣда наша была февраля кѣ и кѣ днѣа дѣе года, а ѡписаніе закончено въ пѣрвыхъ числахъ марта тотѣже года.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

А. Шкѣты О. Петра Самохінѣ
на показанныя имъ семь ересей за
Австрийцами лисъ Б.

Б. Исповѣданіе православныхъ бѣ
ры епѣпа Арсенія Оураальскаго и
свѣнника Василія Механикова двѣ Д.

Г. Шсѣннатѣ собора старошбръ
дческихъ епѣпѣвъ шпредѣленіе — двѣ шб. Г.

Д. Шкѣты Кирилла Евстифѣева
на волѣсы Ивана Побѣдимова — двѣ шб. Г.

Е. Лесѣда съ поповцами мѣ Г.

