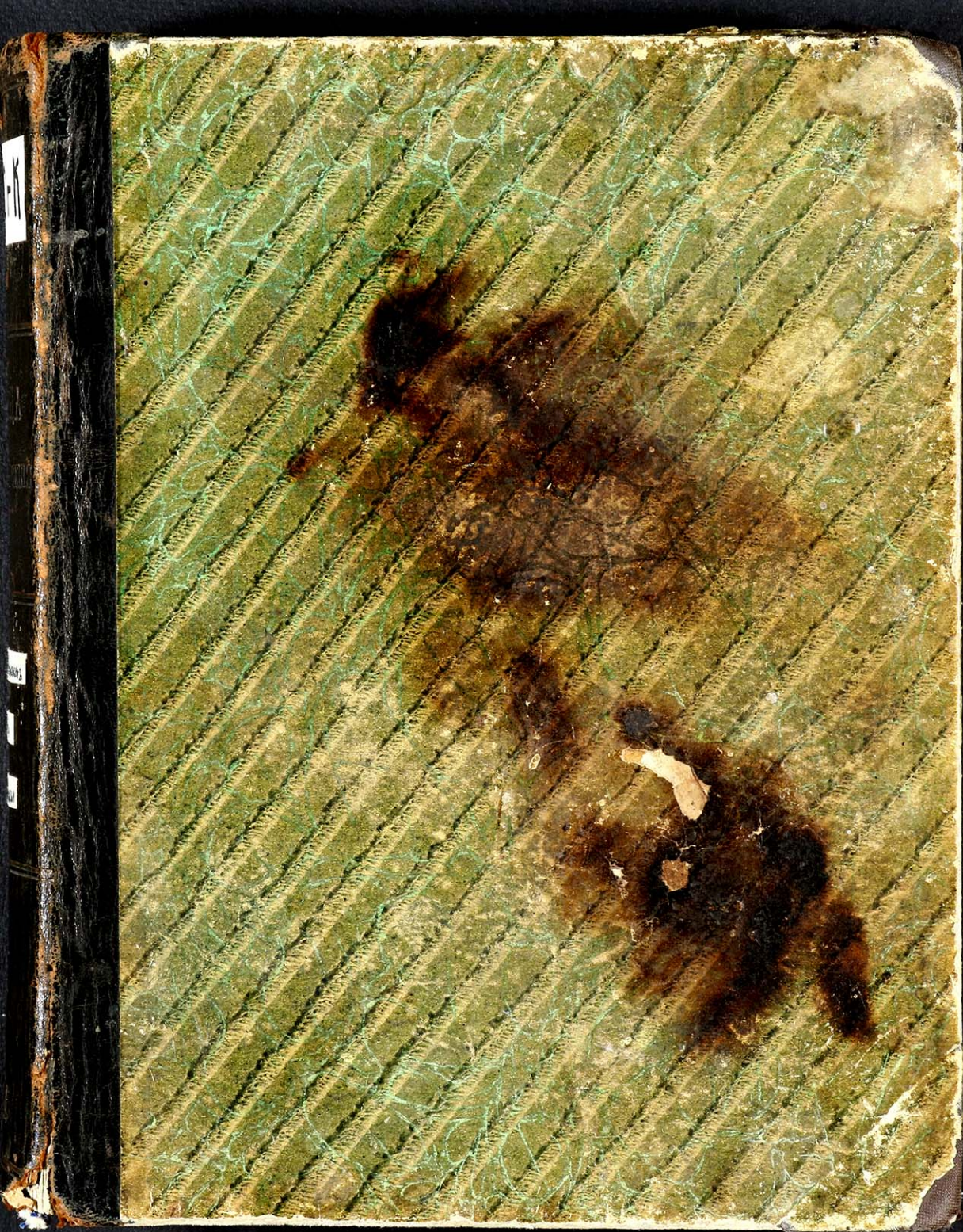
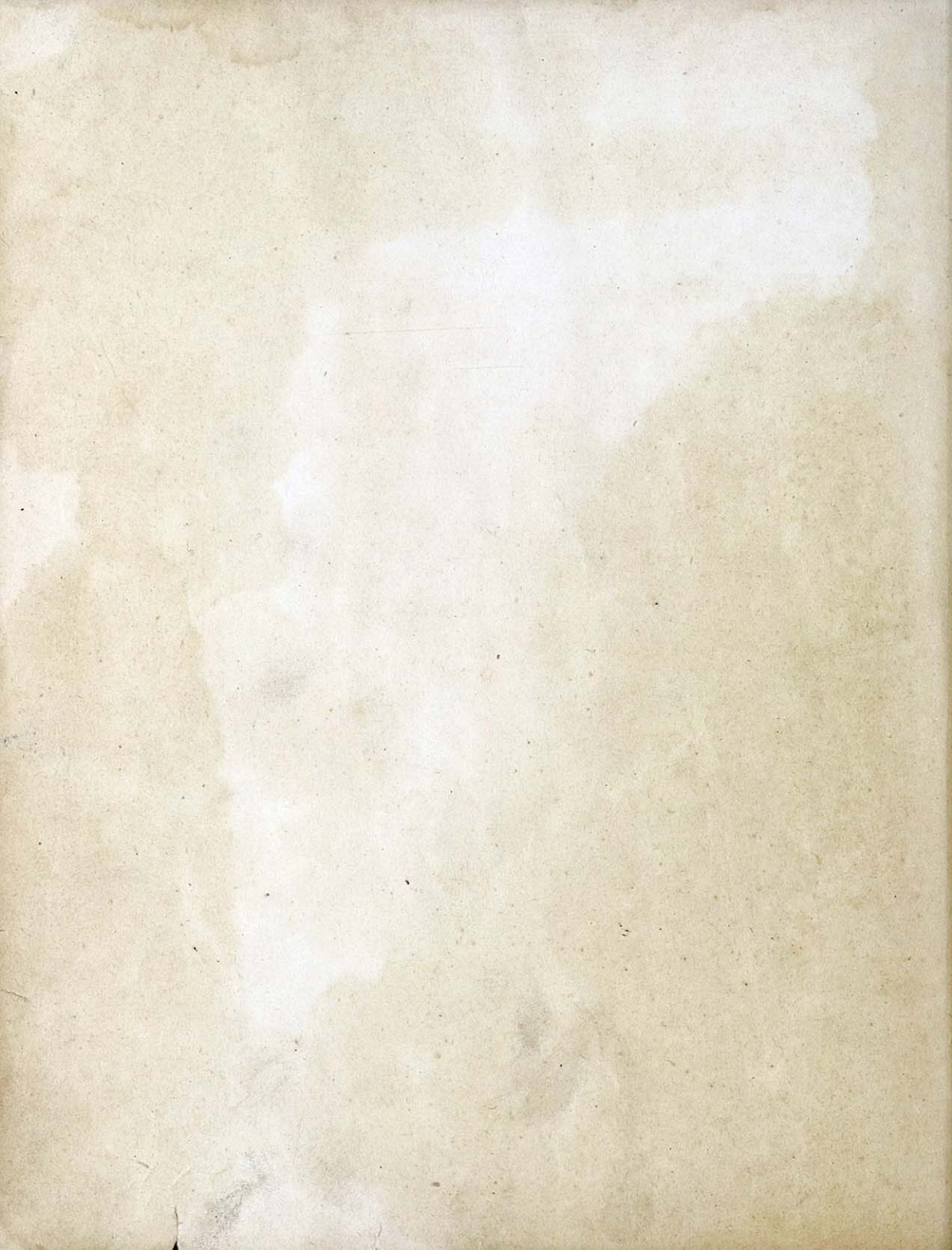




Изъ книгъ библиотеки
Старообрядческаго
Кафедральнаго Храма,
что на Рогожскомъ кладбищѣ
въ Москвѣ

№ 1310.

N^o 211



БЕСѢДА СТАРОШЕРАДЧЕСКАГО ЕПІПА
АРСЕНІА СЪ БѢГЛОПОПОВЦЕМЪ Д. К.
ГЛѦХОВЫМЪ.

Въ августѣ аѹа года кольскій бѣглопоповскій
начетчикъ даніилъ Кононовичъ ГлѦховъ посѣтилъ
Ганнехскій поселокъ и еѡ ѡкрестности Оуральской ѡ-
бласти съ цѣлью оутвердитъ своихъ собратіи бѣгло-
поповцевъ, именующихся здѣсь „Московскими“.

Нѣкоторые изъ пріемлющихъ сѣенство бѣлокрини-
цкой митрополіи заявили ГлѦхову: хорошо бы, если
бы вы поговорили при насъ съ нашимъ Оуральскимъ
епікопомъ Арсеніемъ. ГлѦховъ изъяснилъ на это свое
согласіе и добавилъ, что не однократно говаривалъ съ
нимъ. Но тогда еп. Арсеніа не было въ Оуральской ѡ-
бласти, почему и ГлѦховъ возвратился въ свои
проса, по прибытіи еп. Арсеніа, если ѡбѣщается въ
сѣдовать, дать смѣ, ГлѦхову, денешу, и ѡнъ пріѣде.

Въ октябрѣ потѡже аѹа г. еп. Арсеній былъ въ
поселкѣ Киндилахъ, тѣ къ нему заявили нѣкіе изъ
к

бѣглопоповцевъ, и просилъ повѣстѣдовать съ Глѣховъ.
Онъ далъ согласіе. Тогда они дали депешу въ во-
льскъ Глѣхову, и еп. Арсенію, въ ожиданіи шибета
и Глѣхова, е днѣи жила въ той мѣстности; но соскъ-
чивъ безштѣтіемъ егѡ, оутѣхалъ въ свое мѣсто.

„Московскіе“ не оставляла свои заботы и всег-
дѣ, добились того, что Глѣховъ далъ имъ шибета
на 1 декабря быть на бесѣдѣ въ Ранневскомъ
посѣлкѣ. 11 декабря за нимъ выѣхали въ Оуралиськѣ
встрѣтить съ поѣзда желѣзной дороги. А также
за еп. Арсеніемъ прислана была подвода. Но Глѣхѡ
не прѣхалъ. Ему подали депешу и четыре дня
ждали, но не получили и егѡ даже и шибета. Та-
кимъ образомъ всегда на 1 декабря не состоялось.
А народъ со всѣхъ сторонъ съѣхалось на бесѣду въ
ранній множество, токоратъ до пяти тысячъ
члѣнѡвъ.

Сконфузавъ такой неудачей, бѣглопоповцы лично
ѣздили къ Глѣхову и оутѣдили его снова назначить
оу нихъ всегда. Онъ прѣхалъ къ нимъ въ Ранній
1 февраля. Они тотчасъ послали въ Оуралиськѣ за
еп. Арсеніемъ, который прѣхалъ въ Ранній 11 фе

брала, а тѣ шкрылась бесѣда, которая продолжалась тѣмъ. Для бесѣды былъ приспособленъ домъ, вмѣщающій человекъ до трехсотъ. На етѣ бесѣдѣ народъ съѣхалось тоже порядочно, такъ что слѣдителей былъ полонъ домъ.

II февраля часомъ въ 1 оутра еп. Арсеній и Глѣховъ пришли въ назначенный домъ на бесѣду. Епѣ Арсеній предложилъ Даніилѣ Глѣховѣ оусловіе, чтобы собесѣдникамъ не перебивать другъ друга, товорить за разъ не болѣе получаса.

Епѣ Арсеній: Братіе, староштрадцы, пріемлющіе хрѣтопреданное сщѣнство! Мы, если и не во всемъ ковоуцѣ, по шчень во многотѣ сродствѣемъ въ своихъ религіозныхъ оубѣжденіяхъ, но къ сожалѣнію, безъ достаточной причины — раздѣляемся, а трѣхъ раздѣленій церковнотш настоль тяжекъ, что и кровь мученическая не можетъ етѣ загладить (Злат. аирав. на посл. ефессотмъ).

Глѣховъ (перываа): Что такъ спѣшите шкрывать бесѣду? Не поспѣли мы оусѣсться, а вы начали оуже товорить.

Еп. Арсеній: Начинать бесѣду претпѣтвѣи
Г

никакихъ нѣтъ; развѣ только то, что мы еще не оуговорились, кто долженъ шкрыть вѣсѣды. Но если вамъ закирно въ этомъ, то я оустѣпаю вамъ, говорите вы первые.

Глаголю въ сказаль рѣчь и чрезъ полуса закончилъ ее такимъ вопросомъ: Если епкпы находятса въ нарушеніи каноническихъ правилъ, то могутъ ли они составлять црковь и имѣть влѣтъ сѣтатсѣа, и можно ли при нихъ получить спасеніе?

Сп. А.: Этого въ вопросѣ неопредѣленный и безсѣловѣно шкѣтитъ на негѣ нельзя. Если нарушеніи епкпы какіа ни будь сѣенныа правла, то нѣжъ знать, при какихъ шбѣтсѣтсѣтсѣвахъ. Ибо во время господства ереси частѣо выкадетъ, что не возможно исполнить вѣсѣхъ правилъ, оустановленныхъ для времени мира. Такъ именно и пишетъ прѣбыви Огродшрѣ стѣдитъ въ первомъ шкѣтѣ къ Мефодію мнихѣ, говоря: „во время ереси, по нешвходимости, не все бываѣтъ непременно по правламъ, оустановленнымъ во время мира. Такъ, мы видимъ, по стѣпали и влженнѣишій Аданасій и стѣишій Евсѣи, которые оба совершали рѣкоположеніе надъ

лицами не своей власти" (Огородова стрд. ч. 6, письмо
мо ея). Поэтому советники должны точнее оп-
ределять свои вопросы, именно — въ какомъ случаѣ
епископы нарушаютъ правила, тогда и будетъ понятно,
хорошо или плохо они такъ поступаютъ.

Глаголю: Я говорю пока вообще о всѣхъ
епископахъ; потому что въ Кормчей на листѣ 114
пишется: „всѣ яже чрезъ церковнаго преданія и оу-
чительства и возбращенія стѣхъ и пришепачныхъ
бѣхъ, новосотворенная и содѣланная, или погемъ со-
дѣланы хотаща, анадема“. И пакы погемъ тлѣ-
„ко иже въ небреженіи полатяющимъ сѣенная и бже-
ственная правила бжтвенныхъ бѣхъ нашихъ, яж.
црковь оутверждаютъ и все хртіанское жителство
ко оукрашаютъ, и къ бжтвенномъ наставляють
блгобознство, анадема“. Здѣсь шѣждается
преступленіе правилъ безотносительно къ помѣ или
иному шестоательству. Погемъ я и спрашиваю мо-
его советника также безотносительно: Если епи-
скопы нарушаютъ правила, то могутъ ли они со-
дѣлать црковь и имѣть блгтъ стѣхъ дха? и возмо-
жно ли при нихъ получить спсѣніе?

Сп. А.: Напрасно говоритъ нашъ собесѣдникъ, что прочитанное имъ изреченіе изъ Кормчей сказано безшутливо. Ибо памѣть же не много повыше читаемъ слѣдующее: „По немъ же (то есть по седьмомъ вселенскомъ соборѣ) паки въ послѣднихъ временахъ, егда соборная црковь воспріятъ исправленіе вѣры, и всака ересь шестыи и свободна шъ соблазнѣ, тогда соборъ сей выстъ, соединеніа племей, во еже бо совершити вса заповѣданія, приноситъ проклинанія и тлѣ: вса яже чрезъ црковнатъ преданія“ и проу. что онъ читалъ. И такъ не ясно ли, что это сказано шноситеально мира хртовой цркви. Во время мира цркви такъ и должно не швыстимш соблюдать все сценныя правила. Но мы имѣемъ въ видѣ не только одно время мира, но также и швореваніе ея ересь и тошеніями, поэтому и оуказали на подходящій къ сему швѣтъ пріѣхатъ Феодора студита. И потомъ нашъ собесѣдникъ и долженъ сказать: ш какихъ епкпахъ онъ спрашиваетъ? живущихъ во время мира, или во время швореванія хртовой цркви ересью? И что безъ такогъ оуказанія нельзя ш семъ сдѣлать правильно, я оукажу хотя одинъ

примѣръ. Сѣятъ Іоанна Златоуста пристрасти-
шудилъ на изверженіе соборъ вышій въ дѣлѣ подъ
предсѣдательствомъ Феодора Александрійскаго. По
притворѣ епотоу собора црь Аркадій изгналъ было
сѣятъ Златоуста въ заточеніе. Но црѣградскій народъ
чрезъ ето возбуждался, и хотѣлъ было перебить всѣхъ
епкпшъ, судившихъ Златоуста, которые едва оустѣли
разбѣжаться. Самъ црь былъ въ опасности. Во избе-
жаніе коей и приказалъ возвратитъ Златоуста въ Кон-
стантинополь шбратнш. И сѣтій Златоустъ, знаа дѣла
вилъ антїохійскаго собора, гласящее: „ѡце соборомъ из-
верженъ епкпъ или презвитеръ или діаконъ, и самъ
мнѣ (правъ быти) и не покорься наученію служити, да
не имать шбращеніа пакы въ свой чинъ“ (славян. Корнѣ),
шстановилса было въ предградїи, гдѣ хотѣлъ выждать,
когда црь пакы созываетъ епкпшъ и соборне ето шпра-
вдаютъ. Но матущійся народъ пришелъ къ нему и
на рѣкахъ съ честию внесъ ето въ соборную црковь и
принудилъ ето продолжатъ шщеннодѣйствіе. И онъ
оустѣлаа народному шмѣщенію, сотворилъ шщеннослоб-
ную молитву и сказалъ ко оупокоенію народа поуче-
ніе. Потомъ, когда шпалъ слова превозмолъ, и ца-
ѣ

рица Евдоѣа снова созвала епѣшвъ сдѣлать Златоу-
ста; то который соборъ на негѣ воспользовался только
тѣмъ, что онъ не соблюлъ вышеказаннаго $\S$ правилъ
Антіохійскаго собора, и осудилъ его какъ законопресту-
пника. Такъ пусть наши собесѣдникъ самъ ѿвѣсти
намъ: Могъ ли епѣшъ Златоустъ войти въ составъ
этой цркви, имѣлъ ли влѣтъ ^аспѣтъ дѣа и можно ли
принять получить спасеніе?

Глѣховъ, не давая на это ѿвѣта, говорилъ, что
мой собесѣдникъ оуклоняется ѿ ѿвѣта.

Но слышатели настаивали, чтобы мы перешли къ
другому предмету, и Глѣховъ оуступилъ этому, по-
ставилъ вопросъ: По осмоту ли правилъ принять м.
Амвросіи?

Сп. Арсеній: Митрополитъ Амвросій принять
нами ѿ ереси вторымъ чиномъ (черезъ свое митропо-
заніе) и признанъ въ его сщ҃енномъ санѣ, действите-
льно на основаніи и правила перваго всел. собора,
принемъ прочтѣлъ и самое ^{правило} по полнымъ переводамъ
и заключилъ: я не знаю чего доискивается здѣсь мой
собесѣдникъ? Пусть правъ и говоритъ ѿ нужномъ,
безъ всякихъ школеніицъ.

Глуховъ. Митрополитъ Амвросій оу васъ принять не и правиломъ перв. всел. собора, а по контрактѣ, въ коёмъ было сказано, что Амвросій шбазанъ поставитъ себѣ наместника, а монастырь долженъ давать ему жалованье ф червонцевъ въ годъ. Вотъ и прочтѣ вамъ и-е правило перватъ всел. собора, и снова прочелъ фное по полнымъ же переводамъ, и заключилъ: видите ли, въ правилѣ ничего не говорится о подобныхъ контрактахъ.

Еп. Арсеній: Советники наши говорятъ совершённую неправду, аки бы и прав. перватъ всел. собора не пребываетъ контрактъ, говорю егъ выражёнiемъ. Фнъ контрактомъ называетъ письменное оусловiе, сдѣланное иноками Павломъ и Алимпiемъ съ митр. Амвросiемъ. Но и и-е правило, какъ вы слышали, пребываетъ того же, что бы шбращающiеся ш ерсеи, прежде всего письменны исповѣдали, что прилѣпятся и послѣдовать будуть шпредѣленiямъ кадолическiа церкви. Причёмъ и прочиталъ ещё изъ правила все къ сему шносашееся, и сказалъ: Вотъ согласно сему и митр. Амвросiй въ письменномъ оусловiи скосъ шбазался, по прибычiи въ Бѣлокриницкiй мнѣрь,

оучинить церковное присоединение согласно съѣхъ оуъ
правиламъ. Но нашъ собесѣдникъ придрѣтся къ се-
мѣ не по чести либо иномѣ, но только потому, какъ ска-
зано въ притчѣхъ: „вины ищетъ мѣжъ, хотя шлѣхъ ти-
са ѿ друтъвъ“ (Притч. иѣ, ѡ). Стало бытъ емѣ сказать
подѣльниче нечестю, а потому онъ и представляеть
коля изъ котара. А что онъ оуказалъ, что Амвросій
ѡбязался не только присоединиться ко сѣбѣ старовер-
ствующей цркви, но и не шлѣхъ рѣкоположить
себѣ намѣстника. Такъ и это не есть противно и-мѣ
правила перв. всеа. собора. Ибо правило ѡпредѣляетъ
ѡбратившемуся ѿ ереси епкпѣ, гдѣ нѣтъ правосла-
внѣ епкпа, пребывать въ своемъ сѣмѣ. А это значи,
что онъ ѡбязанъ былъ исполнять все, черъ съ не-
гѣ пребывала сѣенная ѡбязанность етѣ, какъ это
бѣхъ вѣрно и сказано въ толкованіи вальсамои на
это и-е правило: „когда нѣтъ мѣстныхъ (правосла-
вныхъ) епкпѣвъ, они (т. е. присоединенные ѿ ереси
епкпы) должны истравлять и епкпѣскія дѣла“. Но
поставить себѣ намѣстника етъ дѣло епкпѣское.
Слѣдовательно и въ этомъ нѣтъ ни чѣго противя-
нѣтъ и правилу перв. всеа. собора.

Но если собесѣдникъ обращаетъ строгое вниманіе на то, что иноки Павелъ и Алимпій шѣщали емѹ платити жалованье въ монастырѣ по ф червонцевъ; то и это не можетъ быть противно и правилъ перв. всел. собора. Потому что самъ хрѣостъ ѡпредѣляетъ это: гдѣ: "достоинъ есть дѣлатель мзды своего" (Мат. зач. 10). А хрѣостымъ заповѣдамъ священныя правила не противорѣчатъ.

Итакъ это притязаніе моего собесѣдника суетно.

Глаголю:— Нѣтъ, ѡбвиненіе мое не суетно. Вы дали Амвросію деньги за то, чтобы онъ немедленно поставилъ себя надѣстника: значить вы оу него покупали рѣкоположеніе. А священныя правила строгѣ воспрещаютъ это, причѣмъ и прочитывалъ правила: спѣхъ апль къ, четвертатъ всел. собора въ, шестатъ—къ, седматъ—Ѣ. Ѣ, и посланіа Тарасіа и Тенадіа. И затѣмъ сказалъ, что рѣкоположеніе оучиненное за деньги—ѡвертается.

Сн. Арсеній: Собесѣдникъ не понимаетъ смысла прочитанныхъ имъ правилъ. Они ѡсуждаютъ стѣкопство, къ которому прибѣгаютъ недостойныя священныя сана, и никѣмъ не избираемые, покупая себя священны

саны. Но иное дѣло частнымъ образомъ покупать се-
бѣ сщ҃енство, и иное дать шбезпеченіе архіерею ш церк-
ви, которая, конечно, для того и шбезпечиваетъ свои
архипастыри, чтобы они съ другими своими дѣйстви-
телями и рукополагали употребляющихся для служенія,
и которыя для сего и избраны будутъ по шщ҃емъ согла-
сію церкви сѣя, шнюдь не есть сумоніа. Такъ въ житіи
прѣбавш Огородша Синеотѣ сказано, что во градѣ
Имастасіополѣ, гдѣ епѣпствоваѣ прѣбывш, былъ оу-
ставленъ церковію оурокъ, давать по златницѣ на рѣнь
архіерею своему на трапѣзѣ егѣ. Но Огородшъ синео,
будучи епѣпомъ, конечно производилъ всякіа руко-
положенія въ сщ҃енныа саны, какіа требовались для егѣ
епархіи. Такъ оужели эти рукоположенія егѣ долж-
ны считаться совершенными на сумоніи, потому что
церковь дала ему шбезпеченіе? Такъ и оу насъ митр.
Амвросію было дано содержаніе ш церкви, и это не должно
быть предосудженіемъ для тѣхъ, которыхъ онъ по-
томъ рукополагалъ по избранію всей церкви. Если бы
наши дѣлѣтѣи — иноки Павелъ и Алимпій шбазалнсь
клатиць ему, чтобы Амвросій рукоположилъ ихъ
лично во епѣпы, тогда можно бы и зазирать ихъ въ

симонѣ. Но ѣтако оу насѣ не случилось, а потомѣ что шѣ-
виненіе мостѣ собесѣдника совершенно неосновательно,
придирчивъ и гвѣтш.

Глѣхоуъ.— Нѣтъ, мое шѣвиненіе не гвѣтш. Хотя
я и согласенъ съ тѣмъ, что гвѣдетъ давать шѣ цркѣи
шѣбезпеченіе или жалованье архіерею, но что должны да-
вать православные православнымъ, а вы шѣвѣщали шѣ
безпеченіе еще еретикѣ, чѣмъ собственно только и сма-
нили его къ себѣ. Не дайте вы ему денегъ, онъ и не
пошелъ бы къ вамъ и не рѣкоположилъ бы вамъ намѣ-
стника. А дать за рѣкоположеніе собою, или чрезъ посре-
дникѣвъ все равно предосѣдательно по правиламъ:
ѣ четверт. всел. собора и ѣ сѣдматѣ всел. собора. При-
чѣмъ прочиталъ и самыя правила.

Еп. Арсѣній.— Въ оуказанныхъ правилахъ шѣсѣж-
дается шѣпѣтъ стѣокѣпѣтѣ, если кто самъ захочетъ
получитъ сѣенный санъ и къ етомуъ вѣдетъ подыски-
вать того или другого ходатѣа, чтобы не комѣлибо
избранномъ шѣ шѣществѣ, но личнѣ ему получить какую
либо сѣенную стѣпень. Но Павелъ и Алимпій сами ни-
какого лица не оуказывали въ намѣстника митропо-
литѣ, но точію шѣвѣзывали его поставитъ себѣ намѣ-
и

стника, кто будетъ избранъ въ цркви. И Кириллъ избранъ не по предназначенію Павла и Алимпія, но по жребію, почему поставленіе егѡ и не подходитъ никакъ къ стоху пестевъ. Но что совѣстники поставили на видъ, что шбезпеченіе должно быть только православнымъ архіереямъ, а вы-де дали оное еретикъ, то это швиненіе егѡ болѣе дрѣтихъ показываетъ егѡ пристрастность. Если бы мы шбѣщали Амвросію давать какую годовую субсидію за то, что вы онъ, шставаясь не раскашммеа въ своемъ заблужденіи, примѣръ шносительно перстосложенія, троеперстнатш — для крестнатш знаменія, и пятиперстнатш для благословенія, рѣко-положилъ бы намъ архіереа, тогда оупрѣкъ совѣстника имѣлъ бы еще мѣсто. Но когда было шбсловлено, что бы Амвросію оучинить оу насъ церковное присоединеніе согласно правилъ свѣхъ шцѣ, то не очевидно ли, что субсидіа шбѣщана ема, когда онъ будетъ православный.

Но что совѣстники говорятъ, что если бы не назначили жалованья митр. Амвросію, то онъ и не пошелъ бы къ вамъ; то это не велико швиненіе. Ибо безъ шбезпеченія жить на какой либо службѣ никому не воз-

можно. Даже и полевой работникъ не пойдетъ ни къ ко-
мѣ на работу, если не дадутъ ему ѡбезпеченія на про-
житіе. Но оуже ли мы не должны были дать нѣкакогѡ
ѡбезпеченія м. Амвросію, когда призывали его на слѣ-
жбу своей цркви? Спрашивается, какже собесѣдникъ
нашъ могъ проникнуть въ душу м. Амвросіа, что онъ
и религію нашу принималъ совершенно за деньги, а не по
оубѣжденію? А плѣ пишетъ: „Кто бо вѣсть ѡ члѣ-
нѣхъ въ челоуѣцѣхъ, точію духъ члѣка живущій въ немъ“
(1 кор. зач. ркз). Нашъ собесѣдникъ ѡсудилъ велика-
го іерарха безъ всякихъ ѡснованій, вопреки ѡной Хри-
стовой заповѣди: „не ѡсуждайте, да не ѡсуждени буде-
те“ (Мат. зач. 6). Но мы при этомъ нѣжными находимъ
сказать, что мнѣ лично передавалъ покойный инокъ
Алимпій, который съ ин. Павломъ оубѣждалъ митр.
Амвросіа принять старообрядческую религію. Они
оубѣждали его болѣе мѣсяца, и по ихъ взгляду каза-
лось оуже исчерпали все доводы къ оубѣжденію. Но
м. Амвросіи все не изъавлялъ своего согласія. По
замѣчанію Алимпіа, онъ ѡпасался, какбы не ѡшиби-
ться въ такомъ важномъ дѣлѣ, и по мнѣнію ихъ сово-
пращался со своими оучеными по возбуждаемымъ

нами вопросамъ. Однажды, говоритъ Алимпій, мы
просидѣли оу него до вечера, но не могли дойти съ
согласіемъ на наше предложеніе, пошли въ свою кварти-
ру. М. Амвросій провожая приглашаетъ насъ при-
йти къ нему и на другой день. Выйдя шнеть мы шпе-
чались съ шнерѣшимостію, и положили было болѣе
къ нему не шбращаться, но переночевавши стали совѣ-
товать, куда еще пойти. Вспомнивъ приглашеніе
м. Амвросія, говоримъ себѣ: не сходить ли еще разъ
къ нему; и если онъ не изъавитъ и на шточъ разъ сво-
его согласія, то заавить ему, что они шставляють
это на шсудъ. И что же? Когда мы пришли къ Амвросію,
то оувидали, что онъ какъ бы шжидаетъ насъ, прини-
маетъ шчень ласковъ. Пригласилъ сѣсть и первый го-
воритъ: шъ: я согласенъ пойти къ вамъ, только
брать мнѣ шъ собою сына моего, или не брать. Сынъ
его тогда служилъ въ Константинополѣ по какой-то
коммисіи тѣста своего. Амвросій согласенъ быть даже
и шставить его одного въ Константинополѣ. Мы же,
говоритъ Ф. Алимпій, переталковались съ Ф. Павломъ в
великомъ оудивленіи, какъ, паче чаянія ихъ, нашлось
въ Амвросіи согласіе на ихъ предложеніе; и какъ бы не

доверѣла искренности еѣ оубѣжденіа, рѣшились ис-
пытать еѣ такимъ вопросомъ: Почему же, ваше пре-
освѣщенство, вы нынѣ сдѣлались согласны, а вчера не со-
глашались, когда мы вамъ вполне по порядку изложи-
ли все свои оубѣжденія? Амвросій шѣпчетъ: вчера,
правда вѣсть, я былъ занятъ мыслию: добро ли мнѣ
предлагается? Съ этою мыслию, помолась бѣ, легъ
спать. Но не оустѣлать я еще оуснуть, какъ вдругъ
предсталъ предо мною во свѣтѣ свѣтлолюбивый мой
и сказалъ: что ты многу оупомляешься размышленіа-
ми о сдѣланномъ тебѣ предложеніи? Это великое дѣ-
ло тебѣ суждено шѣбѣ исполнить и шѣбѣ рѣскаши царя
пострадать. При послѣднемъ словѣ „пострадать“,
я содрогнулся и шѣчувствовался, — но никогда не была.
Только вижу свѣтъ въ комнатѣ, который постепен-
но исчезаетъ, на подобіе пота, какъ бы кто оуходилъ съ
зажженной свѣчей. Сердце мое наполнилось и страхо-
мъ и радостію, такъ что я шѣ восторга всю ночь безъ сна
проводилъ въ своихъ къ бѣ молитвахъ, и рѣшилъ
дать вамъ полное мое согласіе. Ибо, если на это еѣ
бжіе благоволеніе, то мы шѣбаны еѣ съ радостію
исполнять. Шѣ этотъ разсказъ еѣ и мы съ о. Пав-

ломъ были въ какомъ-то костюмѣ.

Выслушавъ это, я спросилъ Ф. Илимпіа: вы, кажется, нигдѣ не написали этого событія? Оцъ Илимпій тобори: да, но безвѣрію людей въ чудесныхъ событіяхъ нынѣ, пожалуй, лучше и оумалчивать, дабы не издѣвались надъ шгобеннымъ промысломъ бжнимъ. Кто что получитъ нынѣ чрезвычайное шбга, тотъ пусть только въ душѣ своей благодаритъ тда за етш всемогущій промыслъ къ нему.

И дѣйствительно это разсужденіе Ф. Илимпіа подтвердилось здѣсь же во шчю нашу. Когда я сталъ разсказывать это событіе, то Глѣховъ старался было перебить. Но когда его шстановили, то онъ раздражительно произнесъ: „ну кри, кри; я ничемъ етш не по вѣрю“. И когда Ф. Арсеній не смотря на етш тнѣвъ довелъ разсказъ до конца, тогда Глѣховъ рѣшился назвать это вѣсовскимъ прикидывніемъ, такъ-де и бѣсъ являлся во шбразѣ свѣта.

Ф. Арсеній сказалъ: стало быть весьма блторазумно поступили оцы Павелъ и Илимпій, что сетш не штасили писаніемъ. Но я вынужденъ это высказать только противъ клеветы на сетш, аки бы м. Амвросій

настолько былъ лѣтководенъ, что ради только житіеиски
расчетавъ готовъ былъ измѣнить вѣру свою. Тогда
какъ на самомъ дѣлѣ оубѣдить его не прежде было во-
можно, пока не получилъ онъ въ этомъ бжтвенное
извѣщеніе, которое самымъ рѣшомъ вскорѣ оу него
шпирвадлось. И если бы м. Амвросій настолько былъ
лѣтководенъ, какимъ предста влаетъ его мой собесѣд-
никъ, что вѣра его была только въ житіеиски расче-
ты, то онъ воротился бы къ греческую црковь. На пер-
вомъ же году присоединенія его къ намъ писалъ ему
патріархъ Константинопольскій, призывая его шпать
къ нему возвратиться, и даже шѣщаль ему дать
лучшую епархію. Но Амвросій этимъ не польстился.
А греческіе архіереи, и въ шсобенности лучшихъ епар-
хій, во всякомъ слвчѣ получаютъ шбезпеченія шско-
нихъ церквей болѣе пяти сотъ червонцевъ. Несотла-
сился м. Амвросій и тогда пойти къ патріарху на честь
имъ оуказываю, когда ему правительство шбъавило,
что онъ въ бжлѣю Криницѣ болѣе допущенъ не бѣде
и никакотш сношенія съ ликованами (т. е. со старош-
радуами) имѣть не можетъ, чѣмъ оу него шната бы-
ла надежда и на то, чтобы получать ф червонцевъ съ

Бѣлокриницкаго монастыря годовой себѣ помощи, и
сверхъ того имъ оутрожалось ссылкой на вѣчное зато-
ченіе. Оустоять при такихъ шестоательствѣхъ во-
вно въ принатой имъ вѣрѣ, и не польститься возвра-
титься въсплать на швѣщаваемую имъ лучшю епархію.
Есть похвалить человека не легко вѣрнать. И если хрѣосъ
оуказалъ намъ признавать оучителей по плодамъ дѣлъ
ихъ, то м. Амвросіа по плодамъ дѣла егѣ должно при-
знать ненаемникомъ, но добрымъ пастыремъ, положи-
вшимъ душу свою за свою ношовѣртенную овецъ. При-
такимъ состояніи дѣла, швинненіе моего собесѣдника,
что м. Амвросіа за деньги принялъ наше исповѣданіе
вѣры, болѣе чѣмъ несправедливъ.

Глѣховъ, шпая оупорнъ настаивалъ на томъ же
швинненіи, пытался заточеніе м. Амвросіа представи-
ть ничтожнымъ, потому что Австрійское правитель-
ство давало имъ на содержаніе 7 левовъ (что не съ бо-
льшимъ рублемъ) и что съ Бѣлокриницкаго монастыря
онъ получалъ 6 червонцевъ. А къ доказательство то-
го, будто онъ не былъ расположенъ къ старошваб-
ству, Глѣховъ прочитывалъ брошюрку Филарета, іеро-
монаха единовѣрческаго монастыря, что онъ по зато-

чѣніи никогда оуже не исповѣдовался, и предъ смѣр-
тью аки бы напѣтствованъ тріческимъ сщєнникомъ,
и похороненъ на тріческомъ кладбищѣ въ Трієстѣ,
и наконецъ заключилъ, что возстановленная имъ ієра-
рхія есть не болѣе какъ одно сумоніанство.

Сп. Арсеній прочиталъ 5 прав. втораго всел.
собора, коимъ не повелѣвается принимать на право-
славныхъ епѣховъ шѣвиненій по кинамъ церковны^{мъ}
шлицъ, не состоящихъ къ шещеніи етѣа цркви, кото-
рое въ сокращенности излагается такъ: И словѣренъ
аще прѣшвидѣнъ, да глѣтъ на епѣпа. Аще же будетъ
ш церковнѣмъ согрѣшеніи, да не глѣтъ. Да не глѣтъ
же ни инъ, иже прѣжде въ пороуѣхъ познанъ бысть.
Да не глѣтъ же ни шверженный ш шещеніа, или шкле-
ветаемый въ нѣчѣмъ, дондеже шложитъ свое. Да
глаголетъ же правоѣрный, и прѣшщєнный, и не знае-
мый въ пороуѣ, и не шклеветанный, и да не кѣтъ со-
грѣшеніе ещѣмъ ко швласти. Аще не возмогутъ
и епрѣвити, къ большестѣ соборѣ да идетъ. И безъ
писаніа еже рещи, еѣ поспражѣ, аще криѣш глѣ, да не
оуслышанъ будетъ" (славян. Кормч.). И такъ братіа,
по семѣ правилѣ не должны приниматься швиненія

по бинамъ церковнымъ на православныхъ епкпвъ ѿ
лицъ не состоящихъ во общеніи церковномъ, а нашъ
собесѣдникъ не состоитъ въ общеніи съ нами, и посѣ-
тъ не только ѿсѣденіе егѡ, но даже и простое ѡбви-
неніе на м. Амвросіа не должно быть оукажено. За-
винъ црковню епкпвъ, сѣдять соборы епкпвъ.
Но если бы по оуказанномъ ѡбвиненію нашего собесѣ-
дника представить м. Амвросіа на сѣдть собора пра-
вославныхъ епкпвъ, хотя бы и вселенскатѡ. Тогда
бы должны спросить его: ты ѡбвиняешься, что за-
дѣньги рѣкоплаталъ архіереевъ. Амвросій ѡвѣтилъ
бы: покажите, какихъ архіереевъ рѣкоположилъ ѡ
за дѣньги? ѡбвинитель бы сказалъ: емѡ было поло-
жено ѡ монастыря жалованье ф червонцевъ въ годъ
и еще съ нѣкоторыми одновременно вознагражде-
ніями для сѡа егѡ. Амвросій ѡвѣтилъ бы: да, рѣи-
стительно ѡ получалъ егѡ ѡбезпеченіе ѡ монасты-
ря для содержанія семейства сѡа маетѡ, но получалъ
ѡ монастыря какъ ѡброкъ, а не ѡ лица постылаемы
мною въ архіерейство. Тогда соборъ вполне ѡправ-
далъ бы м. Амвросіа, говоря: да какое же здѣсь зако-
нопрестѡпленіе, когда каждый епкптъ, какъ и мы са-
а.

ми вѣтъ получаѣмъ оудроки или шѣроки шъ своихъ цркви.
А потомъ и не за что бы имъ было судить м. Амвросіа.
На вѣтъ такіхъ случаяхъ самого клеветника, который
напрасно безпокоитъ сщѣнный соборъ клеветою на ка-
кого либо епкпа, наказываютъ если онъ сщѣнникъ
то изверженіемъ, а если міранинъ то шлѣченіемъ шъ
причастіа. Но чѣмъ же накажешь того, кто не состо-
итъ въ црковномъ шбщеніи? А потомъ и не пріемле-
тся шъ негш по винамъ црковнымъ шбвиненіе на
епкпа.

Такъ и нашъ собесѣдникъ чрезъ это свое шбвине-
ніе, шбвиняетъ не только наше одно сщѣнство Ефло-
криницкой митрополіи но и вообще всю іерархію на-
шенъ издрѣвле православной цркви. Известно, что
наша русская православная црковь, при поставленіи
перваго патріарха іова дала шбшчаніе Константи-
нопольскому патріарху іереміи, чтобы треческимъ вла-
стамъ въ известные сроки высылать по ф 3000 золоты.
Вотъ какъ шбъ этомъ пишется въ книжнѣ „Нищіе
на стѣнѣ Руси“, изд. Прыжоба, Москва ашъ в т. стр.
ѣ: „При оучрежденіи патріаршества въ Россіи Кон-
стантинопольскій патріархъ междѣ оудловіаи по-

ставила и то, что русскій патріархъ въ извѣстные
сроки будетъ высылать ему ф червонцевъ (Архивъ Ка-
лаюва, т. Б, ч. А, стр. КС). И такъ что же? По обви-
ненію найдетъ совѣтника и наше руссійское патріарше-
ство оучреждено на симоніи? Но да, какъ ш Бѣло-
криницкой іерархіи, такъ и шнорительно Московска-
го патріаршества никакой симоніи не допускаю,
ибо давать шрокъ іерархамъ не только ш своихъ,
но и ш постороннихъ не воспрещается. Свѣтъ апль
Павелъ возражаа коринѳанамъ, говоритъ: „или грѣ^х
сотвори хъ себѣ (оу ваетъ) смираа, да вы вознесетеа,
якш тѣ не бжїе влѣтѣствованіе влѣтѣстихъ ва,
ш иныхъ црквей оуахъ, прїимъ шрокъ къ вашему
служенію“ (в кор. 3 ч. рѣв). Слово шрокъ шзна-
чаетъ что-то шпреченное, или швслѣвленное брааъ
апль ш иныхъ црквей на свои нѣжды въ Коринѳѣ.

Но если посмотрѣть по всей исторіи цркви, то
можно въ ней встрѣтитъ и настоащей симоніи не
мало. Пичемъ и прочитааъ перечень патріарховъ
Константинопольскихъ швзатїа. Цратраа до пат-
ріарха Іеремїи, рѣкоположишатъ въ Москвѣ перва-
го патріарха Іова. Здѣсь патріархи: Симеонъ

трапезунтскій въ аѹѡ т., діонисій палестинскій аѹѡ
т., рафаилъ сербанинъ аѹпа т., ішаникій созопольскій
аѹке т. за большія подарки денегъ тѣмъ низложи-
вши своихъ предшественниковъ, восхищали себѣ
патріаршество, а между тѣмъ ихъ подкупы ѡбра-
щались въ ѡброкъ, и съ каждымъ патріархомъ на пре-
столѣ ^{иновѣ} воехodaщатъ, такъ что плата за это доходила
до ^{двѣ} золотыхъ (Историч. списокъ епкпѡвъ и пото-
патріарховъ константинопл. слѣ. аѹѡъ т.). И царь-
градскій патріархъ Генадій (холодній, бывшій въ аѹнт
т. во время взятія царя-града тѣрками, въ ѡвѣтъ
своихъ къ синантамъ, между прочимъ говорилъ:
„Если патріархъ іерусалимскій поспѣваетъ за
деньги, или посѣщенный тѣмъ, даетъ подарки мѣст-
нымъ властямъ, чтобы ладить съ ними; то не со-
блазнайтесь этимъ. И въ нашихъ странахъ подоб-
нымъ ѡбразомъ пріобрѣтается архіерейство;
и это сло началось лѣтъ за нѣ или мѣнѣе. Въ іеру-
салимѣ берутъ деньги иновѣрцы; и кто имъ даетъ
ихъ, даетъ по неѡходимости; ибо иначе и быть
не можетъ. Посему-то и члколюбіе бжіе прощае
это, и люди оумные не зазираютъ сего. И наше сло-
дѣ

Употребленіе есть тяжкій грѣхъ; ибо оу насъ прода-
ютъ и покупаютъ архіерейство хртіане. Мы стара-
лись искоренить сіе зло, и даже подавали примѣръ,
рѣкоплатая многихъ во архіереи не только безъ
всякой мзды, но даже съ нашими издержками, по-
тому что они были изъ плѣнныхъ, но нимаи не
оустѣли. Впрочемъ мы скрываемъ ш народа стра-
сти пастырей въпредшествованіе соблазна и холодно-
сти къ вѣрѣ. Оумно сказано: «не будь чрезъ мѣру
справедливъ, да не впадешь въ нечестіе». Архіереи
своевольнѣ нарушающіе правила цркви, подлежатъ со-
уду бжію» (Первое пѣтеш. въ синайскій монастырь въ
дѣмѣт. архимандрити Порфиріа Оуспенскаго, стр.
рѣма; и Лѣтописи церковныхъ и граждан. событ. архим.
Арсеніа дѣп т. стр. фѣа).

Какъ теперь быть? Въ престѣствѣ цареградска-
го патріаршества, по сознанію даже самого пат-
ріарха Тенадіа, были патріархи рѣкоположенныя за-
дѣнги, т. е. сумоніанцы. А по разѣму нашего себе-
сѣдника, такъ будетъ подмѣчено рѣкоположеніе за-
дѣнги, то ш негѣ поставленные не сѣтъ ещенницы, но
самозванцы? Такъ и цареградскій патріархъ Іереміа

долженъ быть, по еѣмъ разуму, въ числѣ самозванны^х
преемникшъ. Но онъ оучредилъ оу насъ патріарше-
ство въ Россіи. Стало быть и россійская іерархія
не есть правильная, но также самозванная. И послѣ
сего тѣ же взать въполнѣ законное преемство сѣе-
ства, не причастное въ своихъ предмѣстникахъ ни-
какой сумоніи? Пусть подтвердится еѣто пеперъ оу-
казаъ намъ нашъ совѣтникъ, если не хочеть ѡб-
винить себя ѡкрытымъ безпоповцемъ.

Но мы въ такихъ случаяхъ лучше будемъ держа-
ться кышеуказаннаго наставленія Генадіа патріа-
рха: и еѣще прѣнзатъ Феодора стѣдита, который пи-
шетъ Стефану утѣцу и находящимуся съ нимъ слѣдѣ-
ющее: „будемъ изслѣдовать и дознавать ѡ по-
сѣ кѣмъ мы должны вѣстѣпить въ ѡбщенье, исповѣ-
дуютъ ли онъ правую вѣру, не рѣкоположенъ ли онъ
за деньги, и что нибѣдь дрѣтое виновное, подозрѣвае-
мое въ еѣмъ жизни или передаваемое молвою не стра-
вѣдливости. Если онъ, хотя получилъ рѣкоположе-
ніе ѡ такоу-то еретикѣ или рѣкоположеннѣмъ за
деньги, но самъ не еретикъ и безъ своего вѣдѣ-
нія рѣкоположенъ рѣкоположеннымъ за деньги, то
ѣи

ѣсть симоніа́нствомъ, исповѣ́даетъ всю истину, соблю-
даетъ вѣ́ру и правила неизмѣ́нными, и оу́клонивших-
ся ѿ пото́у и дрѣ́вѣтъ ѿверта́етъ, ꙗ́ко на́мъ нѣтъ ни-
како́у ѿсно́ваніа оудала́ться ѿ негѣ. Ибо та́кой не-
подлежитъ ѿсѣ́женію, по мнѣ́нію выше́упомяну́ты
сѣ́хъ (т. е. Григо́рія вѣ́слова и Іо́анна Златоу́стаго,
ко́торыхъ ѡ́нъ приводи́тъ ра́нѣе сего́ изрече́ніа), а́ще
нихъ и по мнѣ́нію всѣ́хъ. Въ та́комъ случа́ѣ мы имѣ́-
емъ ѿще́ніе, и ва́мъ сове́туемъ дѣла́ть то́же. Ибо
если́ изслѣ́дованіе простира́ется далѣ́е, то ѿвертаю-
тся оу́вѣща́ніа сѣ́хъ, ка́къ сказа́но, и стано́вится пи́ще-
нымъ столъ вели́кій даръ сѣ́енства, помо́щію ко́тора-
го мы полу́чаемъ има́ хри́стіанъ, та́къ что мы може́-
мъ впа́сть въ и́зычество, что́ было бы безразсѣ́дно....
Въ цр́кви случало́сь и случает́ся мно́го подобны́хъ
простѣ́пковъ, ко́торыхъ никто́ изъ сѣ́хъ, ско́ль-
ко́ извѣ́стно, не изслѣ́довалъ та́кимъ ѿбразомъ,
потому́ что́ это́ не возмо́жно, и не преда́лъ на́мъ соб-
лю́дѣть пото́у“ (пи́сьмо е́гоу нѣ, ч. а, стл. пѣі). И́такъ
мы до́вольны́ показа́ли не ѿсно́вательность на́шего
совѣ́тника, неспра́ведливы ѿвѣ́щающаго въ си-
моніи́ на́шу іера́рхію, и для́ себя считаю́ вопро́съ сей

оконченнымъ.

Глѣховъ началъ было и еще что-то возражать, противъ сказаннаго; но слѣшатели совѣхъ старѣ возглашали: оставьте это разсужденіе; ибо довольно оуже поговорено въ этомъ. Глѣховъ уважая просьбу слѣшателей, предъавилъ другое швинненіе, почему онъ не признаетъ сщєнство Бѣлокриницкой митрополіи правильнымъ. Онъ говорилъ. Если бы м. Амвросій и правильно оустроилъ себя въ Бѣлой криницѣ кадедрѣ еплѣскую, то и тогда онъ не имѣлъ права одинъ поставить себя намѣстника: при чемъ прочиталъ кт правило антіохійскаго собора, гласящаго: "Епкъ не позволяется вмѣсто себя поставить дрѣгата, въ преемника себя, хотя бы онъ былъ и при концѣ жизни: еще же что такое сорѣано будеть: то поставленіе да будеть не дѣйствительно: но да соблюдается постановленіе церковное, шпредѣлающее, что епкъ должно поставлати не инако, развѣ съ соворотъ и по сѣдѣ епкшвъ, имѣющихъ власть произвести достойнаго, по кончинѣ представляющагося" (прав. полн. перев.). И затѣмъ Глѣховъ заключать: видители добрые слѣшатели,

что правило сѣ не дозволяетъ ѣпѣкѣ даже и при сме-
рти поставить на мѣсто свое дрѹгого ѣпѣка. Но м.
Амвросійъ противозаконно поставилъ, поставивъ
себѣ намѣстника. По сѣтому въ локринское сщ҃енство
и не есть законное сщ҃енство.

Еп. Арсеній. — Правла издавались не безъ причинъ. Матфей прѣвильникъ въ началѣ книги своей пишетъ: „Иже сщєнныхъ и бжтвенныхъ вещь прѣви процѣте оуѣш ѿ самотѣ потѣ, ꙗкоже слово рещи, бгмѣжнатѣ въ мѣрѣ жительства слова, шнелѣже и хртїанское честное преданїе, многотласною трѣбою по вселеннѣй всеи даромъ блггн возгласисѣ: по чѣстиже приложєнными возрастаѣ и разшираема, припадающихъ ради цркѣи по различныхъ винахъ и временихъ новѣйшимъ вѣщемъ даже до стѣтѣ седмиѣтѣхъ вселєнскѣхъ собора“ (начало егѣ книги, ѿвѣѣтїе вѣѣхъ винѣ). По семѣ и нѣжно смотрѣть на причину изданїѣ потѣ или дрѣтѣхъ прѣвила, и сообразитѣ. Если и оу насѣ бѣдетѣ точнѣ такой же слѣчай, на какой издано прѣвило, тогда и братѣ егѣ въ ръководство. Но если предстѣвѣтѣ ѿвѣстѣительства не исполнѣ согласные съ прѣвѣмъ слѣчаемъ, по кото-

ромъ издаю правило, тогда и правиломъ будетъ ръ-
ководствоваться, но не правильно. Въ этомъ престо-
добный Никонъ черноторскій такъ вѣщаетъ: „Въразъ
и правило наше, съ вѣдомъ совесть нашу и мамы ко
всему, да разумѣвше вѣтренное дыханіе шквѣдъ прихо-
дитъ, шквѣдъ прочее и вѣтрила простретъ... Есть оубо,
егда и нѣкогда, и нѣкогда смертоносное вывѣтитъ: есть
же и поже и помыже во свое время приносимо, лѣтѣва
спасительна вывѣтитъ, не во время же паки, смертоно-
сое вывѣтитъ. Да не оубо прежде времени гордостны
оусердіемъ прельщаемы, иже сътъ во время взыщемъ,
ниже въ зимѣ иже въ жатвѣ... Иже есть иже запо-
вѣдію заповѣдь шражааи, добръ оубо рекоша спін
шцы, иже и доброе не въ свое время пріемлемо, на слогъ
происходитъ не ш своетѣ естества, но ш неразсудже-
ніа пріемлющихъ е. Внимаемъ оубо шпасиш, да кое-
ждо писаніе приметъ... время свое, а не безвременье“
(Никона сл. в).

Прѣбный Огородъ Студитъ пишетъ: „Во время
ереси по нешходимости не все вывѣтитъ непременно
по правиламъ, оустановленнымъ во время мира. Такъ
мы видимъ, поступали и влаженнѣишій Аѳанасій

и свѣдѣніи Свѣдѣніи, которые ѿ нас совершали рукополо-
женіе надъ лицами не своєї ѿласти" (ч. 6, стр. 114).
Свѣдѣніи Огдоръ Калесмонъ патріархъ антїохї-
йскїи, въ толкованїи ли пр. кардагенскаго собора вѣ-
щаетъ: „Если епїскпы будутъ издѣваться надъ блго-
честїемъ, (тогда если подчинаться имъ по правиламъ)
то бжтвенная правля сдѣлается причиною многїхъ
бѣдствїи, и тогда руководиться ими не оумѣстнѣетъ“.
Свѣдѣніи Тенадїи Схольїи, патріархъ константинополь-
скїи, на вопросъ: „Что думать ѿ тѣхъ духовныхъ и
свѣдѣніи, которые теперь нестрѣтѣ выполняють оу-
ставы стѣи цркви?“ говорятъ: „Не соблазнайтесь
нарушенїемъ и дрѣвнїхъ чиноположенїи церковныхъ.
Нарушающїе ихъ по не вѣдѣнію, или по разстроѣнно-
сти нашего времени, будутъ помилованы въ томъ. А вы
сами храните послушанїе и єдиненїе, имѣя въ видѣ
оутверженїе хрїіанства. Ибо оутвержаемъ васъ ѿ тѣхъ,
что кто въ наше время трѣбуетъ стрѣтѣ созлуденїа
всѣхъ ѿбычаевъ и оуставовъ цркви, какъ єто было
во время свободы хрїіанъ, потѣ вратъ хрїіанства
и налагаетъ бремя на безсильныхъ; А кто прощаетъ
малое, чтобы сохранить цѣло, потѣ имѣетъ дхъ

аплъскій. Знайте, что подробности многихъ чинополо-
женій не существовали въ первые вѣка хртїанства,
а введены оуже со времени великаго црѣ Константи-
на, когда начались вселенскіе соборы. Но при первонач-
ной простотѣ ісѣ нашъ привлекалъ къ себѣ болѣе по-
слѣдователей; и во всей вселенной каждый день за-
нимаемо умирали сотни, тысячи, тмы вѣрующихъ, и
ежедневншъ возрастало хртїанство, шрошаемое кровїю
не подробншъ оуставныхъ хртїанъ. И нынѣ возвр-
лись первые вѣка цркви; и бо нѣтъ оу насъ ни цртва,
ни церковной свободы, ни торжественности... и сколько
истязаній шъ невѣрныхъ! Однакоже хртїане не только
не шславѣваютъ въ вѣрѣ, но даже готовы оумереть,
когда это потребуетса. Кто дерзнетъ сказать, что
они не мученики произволеніемъ" (Лѣтописи церковн.
и гражд. событій архим. ірсенія, лѣтѣ аѣѣ).

Прпбный ішаннъ Фрѣнъ, бывши въ лѣто по ржтѣ
хрѣовѣ дѣи, когѣ что пишеть шъ поставленїи на мѣ-
стникшъ епѣпамъ: „Прежде каждый оуправляющій
црковїю архїерей на самомъ нсходѣ жизни шспавля
цркви преемника кого хотѣлъ; а когда мало по малѣ
это дѣло стало дѣломъ нскаательства, человекѣскатш

пристрастіа, или родственнаго предпочтенія, то оно стало общимъ дѣломъ цркѣи и жребиі епископа выпадать преимущественно на зореамъ (монашествующимъ), и такъ продолжалось много времени. А когда всюду шпаты возникли раздѣленія въ цркѣи и одно тѣло раздиралось смѣтами, такъ какъ одни избирали потш, другіе инотш, то и это, какъ поворотъ къ раздорамъ, прекратилось, а избраніе представлено соборъ епископъ съ сохраненіемъ преимуществъ митрополита утвердить избраніе" (Лѣтоп. црк. и граждан. событій архим. Арсенія лѣт. дрѣ).

Всюду видно, что нѣкоторое время въ новоблагодатной цркѣи не было избранія црковнаго епископа, но епископъ оумираа поставлалъ на свое мѣсто другаго епископа. Но это шказалось не удобнымъ потомъ, что многіе епископы порученныя имъ цркѣи стали передавать какбы собственное достоинствѣ въ наследствѣ своимъ роднымъ и друзьямъ, частш во многомъ не сошвъ преставлющимъ самъ епископа, шчетш происходило зло и разстройство дѣлъ црковныхъ. Это оуматривалось даже и во времена стыхъ аплѣ, что и воспрещалось 65-мъ правиломъ ихъ, гласающимъ: "иже не по-

добавитъ епкпхъ изъ оутожденія братъ, или сынъ, или ино-
мъ сродникъ, поставлати въ достоинство епкпа, кото-
хощетъ. Ибо нѣсть праведно творити наслѣдникшъ
епкпства, и собственность бжю даати въ даръ че-
ловѣческому пристрастію. Не должно бо црквы бжю
подъ власть наслѣдникшвъ поставлати. Ище же кто
сѣе сотворитъ: поставленіе да будетъ не действите-
льно, самъ же шлвченіемъ наказанъ да будетъ. Тол-
кованіе Зонара. Архіерейскую власть должно счита-
ть даромъ статш дха. И такъ, какиѣ же шбразомъ
будетъ кто передавати блгть дха дрѣтому какъ на-
слѣдство изъ оутожденія емъ? Посемъ епкпамъ не доз-
волено въ црквахъ, подчиненныхъ имъ, на свое мѣ-
сто поставлать дрѣтихъ, по ихъ желанію... какъ бы
шставляла ихъ наслѣдниками пастырской власти и
оуправленія имѣщества бѣдныхъ, и по человѣческо
страсти, то есть по дрѣжбѣ, или родственной люб-
ви, шдавая въ даръ то, что посщено бгѣ. Доздъ
Зонара.

Но какъ видится не строгѣе выполнялось это пра-
вило, а потомъ антїохійскій соборъ и еще кѣ прѣви-
ломъ подтверждалъ проже, что повелѣно было и въ

оъ правнѣхъ стѣхъ аплѣ. Да и послѣ сего шпѣть не
всегда было возможно въ точности выполнить оное.
Ибо во время господства иконоборной ереси въ царь-
градской патриархїи Стефанъ архієпископъ сѣроужскій,
по шгобенному вѣжю смотрѣнію, шставлялся не изгна-
ннымъ ш своей цркви за свое блгочестіе. Тогда онъ
оумирая, поставилъ на свое мѣсто въ городѣ сѣроужѣ
архієпископомъ клирика своего именемъ Филарета (Прол.
дек. еї днѣ). И какъ сіе поставленіе было не погра-
сти передать въ наслѣдство епископство томъ или дру-
гомъ лицу, но чтобы и по смерти своей шставить
црковь свою подъ оуправленіемъ православнаго па-
стыря. А иначе иконоборцы дали бы ей епископа иконобо-
рца. По етому Стефанъ за поставленіе себя на мѣ-
стника и не подлежалъ оупреку какъ законопрестѣп-
никъ, но причтенъ къ лику стѣхъ. И ето вполне спре-
ведливѣ. Ибо онъ за поставленіе себя на мѣстника
не былъ преступникомъ ни оъ стѣхъ аплѣ, ни кѣ
антіохійскаго собора правилъ, такъ какъ онъ правн-
льно понималъ, что они къ шбдержанію его шв-
стоательствамъ не примѣнимы, а потому онъ,
не стѣсняясь ихъ шпредѣленіями, въ согласность

заповѣди тѣмъ постарался данный ему талантъ передать
доброму торжнику, и этимъ штрафилъ црковь ш вторже-
нія въ нее иконоборной ереси.

Подобно ему и епкпъ Иліодоръ, плененный сабо-
рею царемъ Персскимъ, когда сталъ помирать, по
дѣланъ преемника на мѣсто себя постави епкпомъ
(Прол. апрѣля 9 днѣ). И за сѣ ни поставившій, ни пос-
тавленный не потеряли своей стѣсти. Ихъ не осудили
вышеказанные правила потомъ, что не осуждаютъ
подобные случаи, но изложены были для того, что-
бы штрафить црковь вѣию ш пристрастія человѣчес-
каго въ мирное время, когда безъ всякой нужды
во всякое время можетъ составляться соборъ пра-
вославныхъ епкповъ.

Чтоже касается м. Амвросія, то онъ не только
по цѣли и смыслу, но даже и по самой божествѣ не наруши
ни кт пр. антіохійскаго собора ни оъ пр. стѣхъ аплѣ,
ни гна, ни дрѣта, и ни етоже самъ восхотѣлъ, поста-
вилъ себя въ намѣстника, но рѣкоположилъ того,
кого избралъ жребіемъ изъ представленныхъ трехъ
кандидатовъ ш иноковъ и народа всей ефлориниц-
кой цркви. И такою избраніемъ не осуждаютъ оука-
к

Занная правила. Равно же и тѣ правила, которыя по-
велеваютъ соборѣ епископѣмъ поставлать епископа, не мо-
гли шѣсудять насъ, потому что мы не имѣли тогда
крѣмъ м. Амвросіа другихъ православныхъ епископѣмъ,
которыя бы могли составлать намъ соборы, а пото-
му мы и не презирали соборнаго избранія. И такъ по
соображенію шѣсподательствъ, никакое правило не шѣс-
судаетъ ни насъ ни м. Амвросіа за поставленіе имъ
своего намѣстника. И тѣмъ болѣе если принять къ
свѣдѣнію, что м. Амвросій шѣсвязанъ паче правилъ
исполнить заповѣдь хрѣстовъ, чтобы не скрывать въ
зѣмлю здѣйствіа данной ему бѣлорати іщеніа,
но не рѣшавъ преемство его въ цркви до втораго
пришествія гдѣа, по ономъ прѣточномъ хрѣтовѣмъ при-
казанію: „куплю дѣйствѣе до нѣже принѣвѣ“ (лѣк. зач. ѳе).
Ибо есть приказанія и црѣа, и министра, и гѣбернато-
ра, и исправники. И мы по оученію апла (рим. зач. раі)
хотя и вѣсѣмъ предержащимъ властѣмъ шѣсвязаны
повиноваться. Однакоже если случится, что повелѣ-
ніе нѣсшатъ начальника, изданное по какому либо ча-
стномъ случаю, въ шѣщемъ примѣненіи бѣдетъ вхо-
дить въ прѣтивленіе повелѣнію высшатъ. тогда

БЕЗЪ сомнѣнiя должно исполнять повелѣнiя вышш
начальникъвъ, наипачеже самогш црѣ. Такъ и исполне-
нiе правилъ стѣхъ аплѣ и стѣхъ соборшвъ изложе-
нныя для времени мiра цркви хрѣтовой. Если во вре-
мя еѣ шбуреванiя будуть шводить насѣ ш исполненiя
какой либо заповѣди самогш хрѣта, тогда мы шба-
заны держаться исполненiя егш заповѣди, чѣмъ
правилъ аплѣ или соборшвъ или въ частности ка-
кихъ оцшвъ. Поэтому именно и сказалъ прѣбывш
Никонъ черноторскiй: „какъ есть иже заповѣдiю запо-
вѣдь шражали“.

Глѣховъ — хотя и немало произдѣвался надъ ш-
вѣтомъ своетш советѣдника, акибы онѣ оучить
не исполнять правилъ и что по егш оученiю и онѣ,
Глѣховъ, можетъ безъ всякагш рѣкоположенiя надѣлѣ
днѣш и сщѣннодѣйствовать, и снова прочитывалъ до-
воды еп. Арсенiя ш Феодора студiита и Тенарiа схо-
ларiа, наводя на нихъ свои толкованiя, акибы они
къ шправданiю противъ егш шбвинненiя не шноса-
са; произдѣвался и надъ советѣдникомъ и пѣмъ, аки
бы онѣ наговорилъ цѣлую кучу словъ къ дѣлу не
шносящихся. Но всетаки не сталъ болѣе винить
ка

м. Амвросіа по ѿнымъ правиламъ: кѣмъ ^{у насъ} антиохій-
скатъ собора и оу-мъ стыхъ апль, ѿчевидно созна-
ваа, что ѿни къ ѿбвиненію м. Амвросіа не примѣ-
нимы. На іѣпотъ разъ ѿнъ читалъ тѣ правило сед-
матъ вселенскатъ собора, и лѣ стыхъ апль и толко-
ваніа на нихъ Зонары и Вальсамона, гдѣ строгъ
воспрещаетъ избраніе епкпшъ чрезъ мірскихъ
начальникшъ, и даже анадема изрекается, кто такъ
ѿбразомъ получаетъ епкпство. Прочитывалъ тол-
кованіа Зонары и Вальсамона и на тѣ правило софій-
скатъ собора, въ конхъ говорится, что ставшіи
анадемою, ѿстаются и изъемятся изъ ѿбщества
вѣрныхъ, вознесенныхъ и посѣенныхъ бгѣ, и ѿ са-
мого бгѣ, и становится оудѣломъ діавола, или са-
сеа предаеъ ему. И въ заключеніе сказалъ: и
такъ если по вашему не Амвросіи избралъ себѣ
намѣстника, но вы, свѣіе міране, такъ вы еще го-
рше ѿсѣждаетесь, и бо анадемѣ подпадаете, чрезъ
что сѣлались всеконечны ѿлѣченными ѿ бгѣ, оудѣ-
ломъ ѿдного сатаны. Вотъ полюбитесь каковы
ваша іерархія! Хороши ваши золотыя шипочки,
но кѣда ведутъ ѿныя. И другіа и зрицалъ подоб-

ныя издѣвательства въ теченіи ея светш полчаса-
ботш времени.

Эп. Арсеній. Это обвиненіе нашегш собора-
дника не состоятельно. Два вновь прочитанныя
имѣ правила — г — седматш всел. собора и а спыхъ
аилъ говорятъ не простш въ избраніи епкпшвъ мір-
скими людьми, но въ избраніи мірскихъ властей или
начальникшвъ. Начальническое избраніе седмый соборъ
видѣлъ въ томъ, какъ царь Константинъ Копромъ
возвелъ на константинопольское епкпство, то есть,
на цариградскій патріаршіи престолъ, Константина
монаха въ силѣ епкпа, встѣпивъ съ нимъ на амво
возложи на негш патріаршю мантию своими рука-
ми и воззвалъ къ людямъ: достоинъ есть сего мѣ-
ста. Не ѡжидая ни епкпшвъ, ни посщенія, самъ еди-
ною своею мірскою властію сотвори это патріархо
(Бароніа, лѣтднѣ цнд, ч. ѡ). Конечно такое избраніе
епкпшвъ мірскою властію весьма предшесудительнш,
и вполне достойно анадѣмы. Но не только црь, а и
дрогш какой либо сильный властелинъ можетъ
сдѣлать подобное избраніе. Такія-то избранія и
воспрещены сщѣнными правилами. Но оу насъ, ста

рошъ брадце въ нѣтъ никакихъ мірскихъ начальникѣ.
Ибо мы не имѣемъ нынѣ ни царей, ни ѿ негѣ погла-
вляемыхъ начальникѣвъ, вполнѣ согласныхъ съ на-
шимъ религіознымъ убѣжденіемъ, какъ въ Россіи,
такъ равно и въ Австріи. А потомъ и эти прави-
ла насъ не ѡсуждаютъ. А что простые христіане из-
дрѣвле добудкались къ избранію епископѣвъ. Ѣтъ что
мы оуказали выше ѡ Іоанна Фрѣна: и еще сѣе вид-
тса изъ толкованія Іоанна Зонары на первое прави-
ло свѣихъ аплъ, въ которомъ пишется такъ: „нѣ
хиротонією называється совершеніе молитвъ посѣ-
нїа надъ избраннымъ во сщ҃енство и призваніе на
негѣ сѣатѣ дѣа, потомъ что архіерей, бл҃гословляю-
щій рукополагаетѣ, простираетъ руки. А въ древ-
ности и самое избраніе называлось хиротонією. Ибо,
когда городскомъ народѣ дозволялось избирать архі-
ереевъ, народъ сходился, и ѡдни желали ѡдного, а дрѣ-
гіе дрѣтого. И такъ, дабы голосъ большаго числа
получилъ перевѣсъ, производившіе избраніе, тобора
противали руки и про нитъ считали избирающихъ
каждатѣ. Желавый большимъ числомъ, почитаетѣ
былъ избраннымъ на архіерейство. Ѣсюда и взѣ-

то наименованіе хиротоніи. Это наименованіе въ томъ же смыслѣ употребляли и оцѣ соборшѣ, называя и избраніе хиротонією.

Итакъ стало быть и съ этой стороны обвиненіе намъ нашестъ обвиненія есть пбстая свѣтная придирка.

Глаголю. Нѣтъ, это обвиненіе мое вамъ не свѣтно, но общеественно. Ибо ваша Бѣлокриницкая митрополія скрыта вамъ австрийскимъ императоромъ и непрестанно съ папскатъ благословеніа, такъ какъ онъ папешникъ, а потомъ и не можетъ ничестъ духовнатъ дозволить безъ папскатъ повелѣніа. А потомъ и избраннатъ вами намѣстника м. Амвросію оутвердили етѣже сановники, которые присутствовали даже и на самомъ поставленіи етѣ во епѣна оу васъ въ цркѣ Бѣлокриницкой и сдѣлали етѣ церемоніаль изъ пбшечныхъ выстрѣловъ. А вы говорите, что избраніе намѣстника митрополи было не ш мирскихъ властей. Да хотя бы самое избраніе было оу васъ и не ш мирскихъ начальнишъ, но въдъ и ш простыхъ міранъ оно не прѣмляется. Ибо гѣ правило лаодикийскатъ собора постановляетъ

„да не ѹдетъ позволено сворнщѣ народа избирати
имѣющихъ произвѣстиса во сщѣнство“. Но етомы
и не можемъ вашей іерархіи признавать правиль-
ною.

Еп. Арсеній. — Оуказанное собесѣдникомъ гѣ пр.
лаодикійскаго собора хотѣ и дѣйствительно запр-
щаетъ міранамъ избирати имѣющихъ произвѣсти-
са во сщѣнство, но ето не потому, чтобы не было
таковыхъ избраній въ цркѣ, но, какъ замѣтилъ
прѣбывшій Іоаннъ Фрѣмъ, что епѣи бѣли нуж-
нымъ шѣспранити таковое избраніе ради происхода-
щихъ чрезъ сѣе въ народѣ смѣтѣ и чтобы не вы-
ла пересѣждаема жизнь избираемыхъ на пѣбликѣ.
А что въ древнѣа времена были таковыа избранія,
сѣе при свидѣтельстввалъ вальсамонъ въ толко-
ваніи даже и сего гѣ пр. лаодик. собора, говоря: „и
изъ нѣстоащатѣ правила шѣкрывается, что въ древно-
сти избираемы были народомъ не только епѣкпы, но
и сщѣнники, что и запрещено“. Однакоже и послѣ за-
прещенія сего правила никогда не вострѣчалось ми-
ранамъ оуказывать извѣстныхъ имъ догройноспо-
собныхъ лицѣ къ сщѣнству, только они послѣ сего

правила лишались права настаивать, чтобы немедленно произвели ими оуказаннаго. Митрополитъ предоставляясь властью принять въ соображеніе эти оуказанія, и сдѣлать изъ нихъ выборъ жребіемъ, или просто въ которомъ онъ заблаторазсудитъ (ѿ прав. ѿ всел. соб. и мѣ тл. кормчѣи въ кѡ. статѣи новыѣ Иустиніановыхъ заповѣдей, листы тѣ и тѣи).

При избраніи намѣстника митр. Амвросію былъ не простой сходъ однихъ міранъ, но было общественное собраніе, въ коемъ были хрѣіане со сщ҃енными лицами. Ибо здѣсь присутствовали во главѣ два сщ҃енноинокъ іеронимъ и Геронтій и іеродіакъ съфросинъ, и то они избранія своего не сдѣлали окончательнымъ, но только для сего назначили трѣ достойноспособныхъ лицъ, изъ коихъ избрать единого поручили самому митр. Амвросію жребіемъ (Ист. вѣл. окрин. іерарх. свѣб. дѣд. г. т. ѿ стр. 44). Причѣмъ не произошло оу насъ въ цркѣи никакотъ смѣщенія, за что собственно оустраналось избраніе мірскихъ людей, по оуказанному выше правилу. Значитъ оно и не было нами нарушено.

Чтоже касается мірскихъ начальниковъ, которыѣ

приглашали къ торжествѣ поставленія на мѣстника
митр. Амвросію, то они приглашены были только
какъ гости, и для потѣхи, чтобы показать имъ честь
за ихъ покровительство. Такое поощреніе ихъ
никакъ не входитъ въ составъ избранія на мѣст-
ника митр. Амвросію. Ибо они обязаны были
признать за на мѣстника каждаго, кого бы ни из-
брали на сѣмъ степенѣ.

Но что еще сказать какъ къ нашей оукоризнѣ
нашъ совѣтникъ, что де въ локринская митро-
полія дозволена австрійскимъ императоромъ не
иначе какъ съ благословенія папы римскаго. То
это ничѣмъ имъ не доказано, но только это пред-
положительная догадка. Но по предположеніямъ ни-
когда не обоснѣваются. Да хотя бы и дѣйствительно
было такъ, какъ предполагается нашъ совѣтникъ,
то и это обвинить насъ не можетъ. Мы предпо-
ложили вызвать ш ереси епѣпа къ вѣточеству. А
потомъ попросить емо мѣстопробываніе оу австри-
йскаго императора не было противно христовымъ
заповѣдямъ. И если это они дозволятъ намъ самъ
по себѣ, или и съ папина вѣтословенія, то оужели
б.

ѣтимъ наше доброе дѣло могло ѡскверниться? Если,
по нашему собесѣднику — да, то почему же ѡ сего не
ѡсквернился Авраамъ, которому сказалъ бгъ: и благо-
словлю благословѣща тѣ, и кленущіа тѣ проклену (бы-
вѣ, г)? Не ясно ли всюда, что кто проклиная непо-
лушающа заповѣди гдѣни, тотъ себя проклиняетъ,
а кто егѡ благословляетъ, тотъ какъ бы не былъ не-
честивъ, но для благословенія праведнаго не премѣ-
ниш и себя получаетъ въ долготерпѣніи бжїи нѣ-
которую ѡрадѡ. Амореи, почти все прѣнѣтѡ Авраа-
ма, не были сразу истреблены, хотя земля ихъ и
ѡдана была въ томъ въ наслѣдство Аврааму. Бгъ
до времени преселилъ потомковъ Авраама во еги-
петъ, не бо, сказано, исполнишася грѣси аморреѡ
донынѣ (быт. 15, 16)

Итакъ не слѣдовало бы нашему собесѣднику
придирчивѡ ѡбвинять людей неповинныхъ, разди-
вшихъ единственнѡ для пользы цркви. Наконецъ,
если вѣрить т. Глѡхову, то, пожалуй и всѣ старо-
обрядческіе молитвенные храмы придется признать
незаконными и ѡскверненными. Собесѣдникъ гово-
ритъ, что м. Амвросію далъ дозволеніе жить въ

Австріи тамошній государь, который по вѣрѣ като-
ликъ, и потому сдѣлалъ это дозволеніе съ папскаго
благословенія. Но онъ заявляетъ, что и въ Россіи
старообрядцы имѣютъ молитвенные храмы, разрѣ-
шенныя русскимъ црёмъ или егѡ министромъ, которые
одной вѣры съ синодомъ, и если разрѣшаютъ строить
моленныя, то по егѡ благословенію. Такъ оуже ли мо-
жно сказать, что старообрядческія моленныя построе-
ны и шкрыты по благословенію синода. Это едва ли
станетъ оутверждать и т. Глѣховъ. Какъ же онъ
шмѣливается говорить, что старообрядческая іерар-
хія незаконна потому только, что царь Австрійскій
католикъ. После взятія турками црѣ града кто оу-
тверждалъ константинопольскихъ патріарховъ? Ко-
нечно турецкій султанъ, ш чѣмъ и говорится въ исто-
рическомъ спискѣ сихъ патріарховъ. А султанъ
турецкій, какъ извѣстно, магометанинъ. Оуже ли
константинопольскіе патріархи, оучредившіе оу насъ
патріаршество и рѣкоплатавшіе намъ нѣкоторыхъ
патріарховъ, сдѣлались самозванцами? А когда
нѣтъ, то и митр. Амвросій не могъ лишиться сво-
егѡ сана за то, что Австрійскій императоръ дозво-

лнѣ смѣ жить въ своей державѣ.

Глѣховъ — и шѣдѣ не шѣтавлѣлъ своихъ прѣжнихъ припазѣній, но по шѣыкновенію повтѣрѣлъ читанное или сказанное еп. Арсѣніемъ и старѣлся ѣто исполко-
вать въ противнѣю сторону, толькѣ полковѣніѣ ѣтѣ
настѣлькѣ были пѣсты и ничѣжны, что не заслѣжи-
кали дажѣ и шѣроверженіѣ. Новѣе ѣнтѣ сказѣлъ толь-
кѣ сѣдѣюще: Бѣлокриницкая іерѣрхія и потомѣ не
можетѣ признаватьсѣ правѣльною, что м. Амвросіѣ
производилѣ скорѣстѣлыѣ поставленіѣ. Кириллѣ,
намѣстникѣ Амвросіѣ, 31 ноябѣрѣ посприженѣ въ и-
нокѣ, кѣ декабѣрѣ поставленѣ діѣакѣ, а генѣварѣ сѣе-
пноиноктѣ, а 5 генѣварѣ оужѣ епѣкѣ. Другѣтѣ епѣкѣ
Аркадіѣ всѣ производствѣ съ инока до епѣкѣ соверши-
лось толькѣ въ четѣрегдѣнѣ. Но таковыѣ скорѣстѣ-
лыѣ поставленіѣ спрѣтѣ шѣсѣждаются 31 правѣло
первопѣторѣтѣ собѣра, причѣмѣ прочѣлѣ и самое пра-
вило по полнымѣ переводѣмѣ и полковѣніѣ на ѣное
Зонары и Вальсамона, и въ шѣобенности повтѣрѣлъ
нѣкоторыѣ выраженіѣ шѣ полковѣніѣ Вальсамона.

Еп. Арсѣніѣ: Совѣстѣдникѣ нашѣ и здѣсь не
въ мѣрѣ припазѣтеленѣ. Прочитанное имѣ 31 пра-

было перво втораго собора хотя и не повелѣваетъ вне-
запну возводить во епѣпа изъ простыхъ мѣранъ
или монаховъ, но сколько пребывать на той или
другой степенѣ не шпредѣляетъ. Быть можетъ
правило имѣло въ виду такіа скорыа поставленія,
какъ на примѣръ въ африкѣ епѣпъ кажется Вик-
торинъ въ темницѣ за одинъ нощь мѣраніа поста-
вилъ епѣпомъ, а Федимъ епѣпъ за одинъ же разъ
и даже заочну поставилъ епѣпъ Тригоріа нешкеса-
рійскатъ чудотворца во епѣпа (честъ минеа новбра
днѣ житіе егѣ). По етому правилу и говорится:
чтобы впредь никто изъ мѣранъ или монаховъ
не былъ вне запну возводить на высоту
ства, но чтобы каждый по испытаніи прежде
церковныхъ степеняхъ, воспринималъ рукоположе-
ніе во епѣпа. Ибо хотя до нѣхъ нѣкоторые изъ мо-
нашествующихъ, или мѣрскихъ по требованію
жды и были скорѣ еудостонваемы епѣпскіа че-
сти, и превзошли другихъ добродѣтелію, и возвы-
сили порученныа имъ цркви: Однако рѣдкш быва-
ющіи не по глаа въ законъ цркви, шпредѣлае,
шнѣ семъ оуже не быти. Но правильну рукопола-

таемый да пройдетъ чрезъ всѣ степени сщ҃енства,
исполняя въ каждомъ положеніе зако́номъ вре́-
мя (доздѣ правило). Но для чего изложено это
правило, цель еѣ? Оно само въѣясняетъ. Вотъ
что оно говоритъ въ началѣ: „Прилагая попече́-
ніе ш̄ соблюденію во всемъ церковномъ благоустро́еніи, мы
признаемъ необходимымъ и сіе ш̄предѣлѣніе: Оче-
видно, что по примѣру бывшихъ въ нѣжныхъ слѣ-
чаяхъ поспѣшныхъ рѣкоположеній, нѣкіе іерархи и
безъ всякой ^{стали}нужды производятъ ш̄чень мно́го па-
кихъ рѣкоположеній, чѣмъ нарушалось даже и самое
церковное благоустро́еніе, что еѣкпы неспособны были не
только дрѣтихъ набо́вать, но даже и сами не могли
чинно совершать принадлежащихъ имъ сщ҃еннодѣ-
тельствъ. И потомѣ соборъ ш̄страналъ только то,
чтобы такіа скороспѣлыа поспѣвленія еѣкпшъ
не были приняты въ зако́нъ црковный. И мы нѣ
хотѣли бы и допустить по какой либо необходимости
нѣчто подобное, но не поставляемъ сего въ за-
конъ црковный, но признаемъ это не иначе какъ то-
лькош̄ смотрѣтельнымъ случаемъ. Впрочемъ оу́

насть не было еще тогда, чтобы кто въ одинъ день
произведенъ былъ во епкпа. Наши архіерейскія
чиннопослѣдованія допускаютъ во одинъ днь посте-
пеннаго возводить не выше діакона. Изъ діакона
за одинъ день не производится во епкпа, но по-
чию въ презвитера, и посему какъ ни спѣши, но не-
льзя прежде четырехъ дней изъ мірянина возве-
сти во епкпа. И посему не смотря ни на какія нуж-
ныя шестоупительства оунасть въ одинъ день еще ни
одинъ епкпъ изъ мірянина рукоположенъ не былъ,
какъ прежде бывали и такіе случаи, ш чѣмъ тово-
рено раньше. Слѣдовательно и мы придерживаем-
ся сего правила, чтобы рѣдкш бываемаш въ за-
конъ не принимать.

А что наши советники зазираетъ и
произведеніе, какъ было намѣстникъ м. имперіа
Кириллъ, — то етимъ шбличается толькш пристра-
стіе и придирчивость самого Гайкова. Правда
онъ прочиталъ толкованіе Вальсамена на оное
пр. первоуторатш собора, гласащее: „Оуби называ-
ютъ церковнымъ безчиніемъ, когда какой либо мона^{хъ}

или миръ, и не шмотриательно и безъ испытанія
дѣлаетъ архіерей. Посему, говоря, не должно про-
изводить кого либо на высоту епископства, если предва-
рительно не пройдетъ всѣхъ церковныхъ степеней чрезъ
шпредѣленное и достаточное для каждой степени вре-
мя. Къ сему присовокупляютъ, что хотя и бывало
нѣчто подобное прежде, по настоятельной нуждѣ, и
хотя избранные и немедленн рѣкоположенные просіа-
ли доводѣ телю и оукраили цркѣи, въ которыхъ бы-
ли предстоятели, но случаящееся рѣдкш не есть
законъ для цркѣи, которымъ намъ должно слѣдова-
ть и далѣе. А послѣдн частш возникало сомнѣніе
шносительно того, какъ продолжительно должно
быть оупоманутое въ правилѣ «шпредѣленное» вре-
мя, то нѣкоторые сказали, что такъ какъ просіав-
шіи въ егословіи великій Триторій въ своемъ сло-
вѣ на пятидесятницѣ говоритъ, что сщєнникъ сове-
ршается въ семь днѣи, то и мы должны соблюдать,
если не большее, то по крайней мѣрѣ это время шно-
сительно каждой степени. Другіе сказали, что ѿ
пр. сардинійскатш собора шпредѣлаетъ, что никто
ки

Богатыи, или оученыи ѿ свѣтскатѣ служеніа не дол-
женъ быти постылаемъ въ епѣпа, развѣ когда сове-
ршитѣ служеніа чтеца и дѣакона и презвитера, прово-
да въ етѣпени каждатѣ чина не слишкомъ малое вре-
мя. Ссылались также на 3 главу, а пѣтѣла, ꙗко. Ва-
силіекъ, или, что тоже, на 6 гла. рѣз Юстиніановой
новеллы, гдѣ между прочимъ говорится, что воинъ
или граждаинъ не иначе можетъ быти избирѣемъ
во епѣпа, какъ ели безкоризненнѣ проведеѣтъ мо-
нашескою жизнь въ монастырѣ въ теченіи не ме-
нѣе 6 лѣтъ, и настаивали, что ѿпредѣленный
срокъ есть 6 лѣтъ. А мнѣ кажется (говоритѣ
Вальсмонъ), что новелла говоритѣ ѿ войнахъ и
гражданахъ, а правило сардикіискатѣ собора ѿ бо-
гатыхъ съ торжнща и ѿ оучитѣлахъ краснорѣ-
чїа, но никакъ не ѿбо всѣхъ монахахъ, или мїра-
нахъ: пѣхъ и дрѣтихъ нѣжно различаѣтъ. Проти-
вѣе рѣз Юстиніановѣ новеллѣ, въ началѣ которой
говоритѣся такъ: мы даемъ право пѣмъ, ко-
торые производятѣ избранїа, ели признаютѣ какого
либо мїранина, кромѣ совѣтчика и воина, додѣи-

нымъ оуказаннѣмъ выше избраніа, избрать таковоу
вмѣстѣ съ двумя другими клириками, или мона-
хами, впрочемъ такъ, что бы міранинѣ, избранный
такимъ шѣразомъ на епѣство, не потчаеъ былъ
поставленъ епѣпомъ, но предварительно причисла-
на къ клирикамъ не менѣе какъ на три мѣи и из-
учивъ такимъ шѣразомъ стѣе каноны цркви,
былъ рукоположенъ въ епѣпа. И не много спѣста
шпать товоритъ слѣдующее: „И если кто вопреки
оупоманутому предписанію будетъ поставленъ
въ епѣпа, то повелѣваемъ всачески изгонѣть его
изъ епѣства. И потѣ, кто дерзнулъ въ преки семѣ
совершитъ рукоположеніе, оудалѣтъ шѣщеннаго са-
женіа на одинъ годъ, и за оучиненный имъ порѣ-
покъ, всѣ имѣщество, перешедшее въ етѣ власть
въ какое бы то нѣ было время и какимъ бы нѣ вы-
ло способомъ, передать въ собственность той цѣр-
кви, въ которой онъ состоитъ епѣпомъ“. Таки
шѣразомъ, если только не препятствѣетъ то, что
етѣ новелла не помѣщена въ василикахъ, на шѣ-
нованіи еѣ рѣшается недоумѣніе, покрайней мѣрѣ,
шносительно міранѣ. Но хотя и думаю (продол-

жестъ Вальсамонъ), что шюда не выходитъ никако-
го препятствія для разрѣшенія неудобствѣна, тѣмъ
не менѣе склоняется къ тому, что оуказано съимъ
ѡцѣмъ нашимъ Тригоріемъ бѣгловомъ шносительно
совершенія сщениковъ, и говорю, что рѣкополо-
женіе на каждую степень по необходимости должно
совершаться чрезъ семь дней; и тѣмъ болѣе, что
это принимаетъ неписанный церковный шбычай,
допускаа такіа рѣкоположенія на каждую степень
(доздѣ Вальсамонъ). Изъ сего толкованія Вальса-
мона показывается, что и семидневнато времени до-
статочно на прохожденіе степеней сщенства. Но Ки-
риллъ, намѣстникъ м. Амвросіа кѣ декабря былъ
рѣкоположенъ во діакона, а 1 генвара во сщени-
ка, а 5 генвара во епкпа. Здѣсь только на сте-
пень совершенія сщеника не достало одного или
двухъ дней. Но это сдѣлано было оубвдно потому,
чтобы торжественнотъ праздника придать большую
торжественность и самому епкпскому рѣкоположе-
нію. Виной была къ сему исполнѣ оубажительная,
и исполнѣ можно надѣяться, что за это не шбви-
ниль бы насть даже самыи говоръ, бывшій въ хра-

мѣ стѣхъ аплѣ (перво вторыи изложившии ш сѣмъ
оупоманутое правило).

Совѣтникъ говорилъ еще ш епкѣ Аркадіи сла-
скомъ, яки бы онъ изъ инока въ д дна рукоположенъ
во епкпа. Но издѣсь явна етѣ предзѣтла мысль
ш винать старообрядческую іерархію хотя бы и непра-
вдою. Исторія Бѣлокрин. Іерархіи Сѣвостина, дѣлѣ
т, въ приложеніи на стр. рѣи помѣчено, что Арка-
діи еі аѣтѣста рукоположенъ во діакона, зѣ аѣтѣ-
во презвитера, а кд аѣтѣ хиротонисанъ во епкпа.
И ш еі аѣтѣста до кд не д дна, а дѣвѣть. Но наше-
мъ совѣтнику почемѣ-то было нужно сократить
этоѣ срокъ на чѣтырехднѣвный. Правда и въ де-
вѣтиднѣвномъ срокѣ не вышло по седмицѣ на
дѣѣ стѣпени діакона и презвитера. Но нужно
было ш обратить и на то вниманіе, что Аркадіи
многолѣтній инокъ, да можетѣ бытъ былъ и оу-
ставникъ церковный, то таковоѣ вообще не нужно
было и приучатьсѣ діаконствѣ, послѣкъ онъ зна-
комъ былъ и пакъ со всею церковною службою.
И при томъ намъ не извѣстны вышѣя память ш-
строительства, что со стороны гражданскаѣ пра-
л.

вѣдѣльства допѣскалось ли тогда въ Бѣлокриницко
монастырѣ держати затреничныхъ пришельцевъ .
Если не было имъ дано на это воли, то и нужно бы-
ло поскорѣе оудовлетворить ихъ просьбу, шпѣсти-
ть изъ монастыря . Но если и не была достача вре-
мени оу Аркадіа е-ти дней въ срокъ на степень ді-
акона, то пѣсть бы совсѣдникъ и шѣвнналъ за
это одно толькш, безъ прѣвеличенія . Но мы ети
поставленіемъ етѣ во сщѣнника нисколько не сты-
димся, потому что онъ въ послѣдствіи оукра-
сѣнъ црковь своимъ исповѣдничествомъ и долго-
временнымъ слободаніемъ : за епѣскій санъ
онъ былъ заточенъ въ Сыздальскѣю крѣпость,
гдѣ промился безъ прѣхъ мѣсѣцевъ кѣ лѣтъ . И
если по свидѣтельству неложной нестины, всякое
дрѣво познается ш своимъ плодомъ, то плоды Арка-
діа нисколько не оустѣпаютъ плодамъ дрѣвнѣ-
шѣхъ исповѣдникшвъ . Стало бытъ онъ и въ
кратковременный срокъ просщѣнъ былъ свѣше-
дхѣмъ стѣимъ на такой подвигъ, какой онъ ш-
казалъ на самомъ дѣлѣ .

Глѣхо въ началъ говоришь, что не всѣ при-

даютъ по правдѣ. Вотъ де и Несторій еретикъ
былъ сосланъ въ заточеніе, такъ и Аркадій вашъ
не любяше мотъ быть Несторіа, и потомъ завелъ
рѣчь о поставленіи еп. Софроніа. Но слышатели
искусчились слышать все одно и тоже, начали прося
перемѣнить вопросъ. Но Глѣховъ громко крикнулъ
публикѣ: А какъ вы поняли этотъ вопросъ? Вѣ-
роятно разчитывая, что слышатели подтверждаютъ
это обвиненіе. Но слышали такіе голоса: „мы
слышали обоѣ стороны, и этого для насъ доста-
точно. Кто какъ хочетъ, пусть такъ это себѣ и
понимаетъ“. Глѣховъ замѣтно не былъ доволенъ
такимъ шибкомъ, но всетаки согласился перейти
на другой вопросъ. Онъ говорилъ: Когда Бѣло-
криницкіе депутаты просили Австрійское правите-
льство дозволить имъ водворить оу себя епкпа,
то правительство недоумѣвало, какой же кѣры
ѣти просители. Если они не нашей папской, то
считались бы послѣдователями восточной цркви,
состоящей подъ вѣдѣніемъ константинопольс-
каго патріарха. Но епкпы, состоящіе подъ вѣ-
дѣніемъ сего патріарха, есть оуже въ нашей Ав-
ля

стрийской державѣ, и посему не следовало бы имъ
еще просить себя епѣпа. И потомъ и задалъ проси-
телямъ вопросъ, мы же не понимаемъ, какой вы дер-
житесь вѣры. Если восточной цркви, то оубавъ
есть въ нашей державѣ въ карловцахъ епѣпъ. Но
если вы другой какой вѣры, то напишите намъ вѣ-
ръ свою, что бы мы могли понимать, кто именно
вы такіе?

Тогда они и написали книгу подъ названіемъ
Оуства Бѣлокриницкій. И что бы шличить себя
ш восточной цркви, они изложили свою вотогло-
вію, но къ сожалѣнію не только съ восточною, но
и съ стѣими оцами не согласнѣю, но еретическѣю.
Вотъ что они написали въ своемъ оуствѣ, в
спавѣ - истинное бѣопознаніе: „ Но оубавъ достой-
разумѣвати, якъ бѣтъ, гдѣ гдѣтъ истинный ис-
конъ совершенъ и непремѣненъ есть; прочію до со-
творенія дѣла своихъ бѣ въ молчаніи, имѣа
единосѣнное во оумѣ слово сна своего, етоже,
по глаголу блженнаго Андреа цариградскаго, въ
первомъ изреченіи: да бѣдѣтъ вѣщѣ, неплѣнно
родиль, сирѣчь во исхожденіи со приносѣннымъ дѣхѣмъ

своимъ спѣмъ ѿ срѣдъ шрытнѣлъ, ꙗкоже свидѣтель-
ствуетъ прѣкомъ: ѿзъ чрева прѣжде денницы роди хъ
та (шал. рѣ, г). Доздѣ ѿзъ оутѣва, стр. к. въ до-
полненіи къ Исп. Бѣлокр. іерархін іѡввоѣтина, аѡор
к.). Прочта єто Глѣховъ возгласилъ: добрыя слѣ-
шатели, здѣсь проповѣдуетъ подлѣпноє рождѣніе
сна бжїа, вопреки православному символу вѣры,
исповѣдающему сна бжїа ѿ ѡца рождѣннато прѣж-
де всѣхъ вѣкѣхъ, вопреки ѿзреченію апла, сказываю-
щего, что бгъ ѡцъ сномъ вѣки сотвори (євр. зач.
тг), вопреки ѿзреченію и самого хртѣа, рекшего ко
ѡцу своему: прослави мѣ ты ѡче оутѣе самого
славою, юже имѣхъ оутѣе прѣжде мїръ не бысть
(іѡан. зач. нс). Бѣлокриницкое исповѣданіе вѣры
прямо противорѣчитъ євѣлисту іѡанну, возгласи-
вшему: „въ началѣ бѣ слово и слово бѣ къ бгѣ“
(іѡан. зач. а). А въ Бѣлокриницкомъ оутѣвѣ го-
воритъ, что въ началѣ было молчаніе. Что єто
оученіе неестество, сознають даже и сами старо-
бѣдцы; только на защитѣ єтѣ выступили наши
собресѣдники, аниимъ Васильевичъ, и за єто оу-
нихъ сдѣлалъ єто свой соговоръ єпкпшвъ аѡпи т.,
#

гдѣ онъ просилъ прощенія оу собора въ своихъ по-
грѣшностяхъ и ѡшибкахъ, и ѡбѣщался оуже ниче-
гò не писать въ защитѣ ѡнатò. Я послѣ ѡпáть
началъ писать въ защитѣ егò. Запò ѡпáть ѡб-
личилъ егò, и хуже іщѣнникъ т. Тѣлы, Василій Ме-
ханиковъ по вѣтословенію ихъ архієписпа іѡанна,
и примѣнилъ егò ко многимъ еретикамъ, ѡсѣж-
деннымъ древле стѣми соборами. Но добрыя
слушатели! можетъ ли быть влаторчествую тѣ
ієрархіа, которая ѡсновалась на еретическомъ
богословіи — сами сдѣйте.

С. п. Арсеній: Братіе! ѡбвиненіе въ неправò-
вѣрованіи въ снѣ бжїа — весьма важное. Поэто-
мò пòеть собесѣдникъ кромѣ ссылокъ на дрѣтихъ
лицъ, или и на меня самого, самъ не ѡвинѣясь
скажетъ, въ чемъ именно заключается ересь
Бѣлокриницкиѣ Оуставѣ?

Глѣховъ. — Бѣлокриницкїй Оуставъ пропо-
вѣдуетъ подлѣтное рождѣніе снѣ бжїа ѡ бцѣ.

С. п. Арсеній. — Если егò вѣрно такъ, то про-
шѣ вѣсть ѡбъяснить мнѣ, какъ вы понимаете
подъ лѣтное рождѣніе?

Гл҃хъ.— По Бѣлокриницкомѹ оуспавѸ, вѣ
ѡцѣ приводѹ въ бытіе вѣки, толькѹ въ первомѹ
реченіи своемѹ родилъ сѹа. Значитъ сѣ началъ
бытіе вмѣстѣ съ вѣками, что и ѡзначаетъ егѡ
подлѣтностъ, а не предвѣчностъ.

Еп. Ірсеній.— Благодарю васъ за ѡбъясненіе
своегѡ понатіа. Толькѹ ваше понатіе ѡшибоч-
но. Подлѣтностъ ѡзначаетъ не то бытіе, въ кото-
рое мы существуемъ, но то, подъ которымъ мы со-
стоимъ, которое было прежде нашего бытіа. На-
примѣръ, я рожденъ въ дѡмъ годѹ по Р. Хр. Оче-
видно я состою подъ тѣми лѣтами, которые бы-
ли прежде моего рожденія. Но я не состою подъ
тѣмъ временемъ и лѣтами, которыя идѹтъ съ
моимъ рожденіемъ, ибо съ етимъ временемъ и лѣ-
тами я равнаюсь, и ѡни не могутъ такъ сказать
покрывать меня, а потомѹ я и не почитаюсь подъ
ними лѣтами состоящимъ. Напротивъ, оу каж-
дѹ члѡкѹ со времени егѡ рожденія начинается
вѣкъ, и кончается егѡ смертію; то, тѣ лѣта,
которыя продолжаютъ во время бытіа каждо-
гѹ члѡка и именѹются собственно егѡ вѣкомъ.

ЛГ

Если же такъ, если человекъ родился не подъ тѣми
лѣтами, которые явились послѣ егѡ рождѣнія, а
подъ тѣми, которые были раньше егѡ рождѣнія,
то что же т. Глаголь придирается къ бѣлокрини-
комъ оуставу? Вѣдь въ немъ сказано, что до ро-
ждѣнія снѣ не было вѣкшвъ, что появились они по-
гда только когда бѣтъ бѣтъ родилъ слово, и этимъ
словомъ сотворилъ вѣки. Тамъ такъ и сказано,
что бѣтъ бѣтъ, въ первомъ изреченіи (а изреченіе и
есть слово): да будутъ вѣцы неплатенно родилъ снѣ
своегѡ. Именъ, что оуставъ оучить, что прежде
было изреченіе или слово, а потомъ оуже и вѣки.
Быть можетъ собесѣдника смѣщаетъ то, что
здесь представляется, что вѣки появились тотча
послѣ рождѣнія снѣ. Но если онъ думаетъ напро-
тивъ, то есть, что вѣка сотворены не тотчасъ по-
слѣ рождѣнія снѣ, а чрезъ нѣсколько времени или вѣ-
кшвъ послѣ, то пусть швѣтитъ намъ: сколько
времени или вѣкшвъ прошлѣ ш рождѣнія снѣ до со-
творенія вѣкшвъ, и кто сотворилъ то время или
вѣки, бывшіе до сотворенія вѣкшвъ? Неужели не
нѣтъ вѣжнѣ, а другой кто-то или никто? Быть можетъ

совѣстникъ предположитъ между рожденіемъ сна
и сотвореніемъ вѣковъ одно мгновеніе. Но само-
то мгновеніе это развѣ не сномъ бжїимъ сотворе-
но? И такимъ образомъ мой совѣстникъ если не
вѣки, то мгновеніе вноситъ къ рожденію сна бжїа
и оца.

Глуховъ на это положи^{те}льн^о ничег^о не швѣ-
тилъ, а тольк^о метался по разнымъ брошюрамъ,
то Павла прѣскаг^а, то Пафнуція Обвинникова,
то Механикова. Но что то оу нег^о ни изъ одной
ничег^о шпредѣленн^а не выходило; то скажетъ:
богъ это такой-то и такой-то называетъ еретик^о,
то—что это за еретическія мѣдрованія сдѣлали ихъ-
же говоромъ въ ашпит. въ Москвѣ, то—что онъ
и самъ признаетъ потребность въ вѣлокриницк^о
оуспавѣ, то—что въ самомъ дѣлѣ есть потребно
въ этомъ оуспавѣ. Онъ воссталъ на швѣтъ Ан-
дрѣа Юродиваг^а къ Епифанію, но этотъ швѣтъ
еще прпѣный Мажимъ трѣкъ назвалъ не иск^осны.
И наконѣцъ заключилъ: Развѣ не есть нечестіе при-
писывать вѣу молчаніе, когда бгъ есть слово?

Еп. Ирсеній: Братіе, мы гдѣ вѣрдемъ во едн-

нато бѣа въ трѣхъ лицахъ, изъ конхъ одно лицо —
оцѣ, другое — снѣ, третье — дхѣ свѣи. Оу всѣхъ же
сихъ лицъ едино бгство, то есть, одно вышѣ,
одна жизнь, одна воля, одна сила, одна стость,
одна вѣчность и прочія сему подобныя свойства.
Но имѣють и личныя свойства каждое лицо свѣа
трцы. Напримѣръ оцѣ не именуется рожденный и
исходящій. А снѣ не именуется нерожденный и исхо-
дащій. Дхѣ же свѣи не именуется рожденный или
нерожденный. Одинъ оцѣ именуется родителъ и
изводителъ, снѣ — рожденный ш оца, дхѣ свѣи —
исходящій ш оца. По бытїю или времени всѣ три
бжтвенныя лица оцѣ и снѣ и свѣи дхѣ безначаль-
ны, но по виновности только одинъ оцѣ безна-
чальенъ, а снѣ и дхѣ свѣи имѣють ш негѣ нача-
ло, ш негѣ получили свое бытїе. На что я предла-
гаю доказательства немного подождѣ. А сейчасъ ѡ-
бращаю ваше вниманїе на слѣдующее. Былъ въ дрек-
ности еретикъ савелїи, который вѣроуалъ во
единато бѣа, но не доускалъ въ негѣ тринуюти
лицъ, а говорилъ, что если и именуется бѣи оцѣ,
и снѣ и свѣи дхѣ, то это по различнымъ только бгѣ

къ намъ шношеніамъ, онъ, пріемлетъ гѣи при иже-
нованіа, но онъ всегда одинъ, какъ по сестрствѣ,
такъ и по лицамъ. За такое мудрованіе, савелій
былъ шсѣжденъ стѣю црковію и проклятъ. Вотъ
подобно семъ еретикъ савелію, ели только еще нехъ-
же и нашъ советникъ старается смѣшивать ли-
ца оца и сѣа. Снъ по своемъ личномъ свойствѣ и-
менется словомъ, а бѣтъ оцъ словомъ не именде-
тся, но оумомъ рождающимъ слово. Самомъ же
оумъ есть не шемлемое свойство молчаніа, и бѣтъ оцъ
какъ оумъ, всегда имѣетъ молчаніе. Ибо онъ, по изре-
ченію блаженнѣа аданасіа великѣа и стѣа Кири-
ла александрійскѣа не имѣетъ двѣа слова, кромѣ
единотѣа, единороднѣа своетѣа сѣа, и посемъ когда по
оустроенію и швладетъ какъ бы говорѣющимъ ш снѣ
своетѣа, какъ-то: снѣ мой еси ты (ѡал. в. 3), или:
сѣи есть снѣ мой возлюбленный, ш не мѣже вѣтѣволи
(мар. 3 ач. в; мат. 6). Но по неразрѣльности сущес-
тва стѣа трѣа, бѣтъ оцъ и такіа извѣщеніа шкры-
ваетъ амъ шпатъ чрезъ единосущное, никогда не-
шлѣчное ш нетѣа и единственное слово сѣа своетѣа.
Стѣи аданасій великій такъ ш имѣетъ: бѣтъ

Оуцѣ, выходящая и вгнѣвляющая мысль, имѣетъ
сѣя слово, прѣвѣтъ своеѣ исполковаѣла и вѣстни-
ка“ (твор. етѣ, ч. а, стр. тѣд, тѣс, тѣс и тѣз; и Кири,
ч. вѣ, тѣ. а, стр. мѣ-аѣ). И етѣи иполитѣ еѣенномѣ-
ченикѣ папа римскій тѣетѣ: „Когда вогхотѣлъ бѣтъ
Оуцѣ по своеѣ изволенію, то родилъ слово, которыѣ
создалъ все. Все сотворенное творитѣ Оуцѣ; слово
Оуцѣ родилъ слово“ (Историч. оученіе ѡбѣ Оуцахѣ
црѣкви Филарета чернит. т. а, стр. чѣ, чѣс).

И такѣ братья, вы слышали, что бѣтъ Оуцѣ не
имѣетѣ дрѣгѣтъ слова, кромѣ своеѣ единаѣѣ-
натѣ и единароднатѣ сѣя слова, но нашѣ собесѣ-
дникѣ по свойствѣ сѣя, что Оуцѣ еѣтъ слово, ѡ-
рицѣетѣ свойство бѣтъ Оуцѣ принадлежащее-мол-
чаніе, а потомѣ Оуцѣ и оуподоблѣетѣ въ поученіи
еретикѣ савелію. А что Оуцѣ товориѣтъ, что нече-
стивѣ приписывѣтъ бѣтъ молчаніе, то етѣ Оуцѣ
не подтвердилъ никакимѣ писаніемѣ. Но мы на-
противѣ находимѣ въ етѣ Оуцѣскихѣ изреченіяхѣ
свидѣтельство, что бѣтъ Оуцѣ оуговѣетѣся молча-
ніе. Прѣвѣный еѣремѣи еѣри въ пѣснопѣ чѣяхѣ
своихѣ на рѣчѣ хрѣтово вѣзвѣетѣ: „Хвала мо-

лчанію, которое возглаголахо намъ словомъ своимъ“
(Твор. етѡ т. ѳ, стр. дмз). И стѣи Игнапій вѣомосецъ
тлѣтъ: „Ѣдинъ естъ вѣтъ, явишій себѣ чрезъ ігѣ хрѣ-
стїа своетѡ, который естъ слово етѡ вѣчное, произ-
шедшее не ѡ прекращеніи молчаніа“ (посл. етѡ къ ма-
тнез., по Казан. изд. дмз т. стр. пѳ). Слѣдовательно
молчаніе, какъ свойство вѣа ѡца, и по ѡрожденіи
имѣ снѣ, ѡсталось непрекращеннымъ. Въ ѡписаніи
книги соборника въ началѣ говорится: „Понеже бла-
гїи и преимлостивыи вѣтъ нашъ, не восхотѣ благо-
сти своей въ молчаніи быти; но излѣатися еѣ и про-
изыти въ свѣта ѡ негѡ“ (сов. бол. л. ѡѳѳ). И въ то-
лкованіи иї ст. в сл. на стѣю пасхѣ пишется: „Якоже
оубѣ имѣть предѣлъ къ ѡпредѣленному, сице снѣ
ко ѡцѣ. Явлѣтъ бо тогѡ, якоже ѡпредѣленіе вещь
ѡ тогѡ ѡпредѣлаемѡю. Тѣмже и тлѣше хрѣстѡсъ,
якѡ разумѣвый мене, се бо естъ еѣ видѣвый, ра-
зумѣлъ естъ ѡца. скоро бо естъ оуказаніе ѡца еде-
ства снѣ. ѡрожденіе бо всако, родившато молчаще
есть слово, рекше предѣлъ“ (сов. л. хѣд ѡѳѳ). Быть
можетъ въ согласность сего стѣа црковь изобража-
етъ даже иконѣ подѣ именемъ „ісѣ вѣрое молчаніе“

Мы не будемъ многѡ распространяться въ шбѣагненіи, почему и какъ ісѣ иѣ слово бжїе иъображаетса во иконѣ молчаніа, но очевидно не почему либо иномъ, какъ только потому, что чрезъ него мы должны созерцать и свойство бгѣ оца ісѡ, господствующее въ присносущемъ ісѡ молчаніи. Все таки, какъ мы показали, сѣа црковь не шрицаетъ приписывать молчаніа бгѣ. А нашъ собесѣдникъ въ ітомъ признаетъ нечестіе, но не вѣрнѣе ли, что самъ онъ нечестивѣетъ въ шрицаніи ш бгѣ оца свойства молчаніа.

Г. Тлѡховъ нападаетъ еще на иъреченіе бжженатѡ Андреа црѣградскатѡ, которое приведено въ бѣлокриницкомъ оуставѣ, аки бы оно иъобличено прпбымъ маѣимомъ грекомъ. Но да будетъ вѣдомо, что прпбый маѣимъ грекъ хотя и рѣистѣишельно не благосклоннѡ высказалса ш въ іто вопросѡвѣтѣ епифаніа и сѣатѡ Андреа црѣградскатѡ, но не звалъ іто еретическимъ, но поію „неискѡнымъ“. Да и то высказалъ іто прпбый маѣимъ безъ всякагѡ иъслѣдованіа, но лишь по одному не точному и шшнѣочному списку книги андрѣевой, бывшей въ разсмотрѣніи оу него, или даже

просто по выпискѣ, присланной къ нему въпросителе.
Это видно изъ того, что прѣзныи Максимъ трѣкъ при-
велъ слова свѣтлѣ Андреа царетрадскатѣ въ такомъ
выраженіи: „какъ прѣжде пѣвцы не вѣстѣенніи пред-
сташа, пѣже слово“ (Твор. свѣтлѣ, ч. 1, тл. 13, стр. 134,
Каз. изд. 1895 г.). Если бы дѣйствительно такъ напи-
салъ свѣтлѣ Андрей царетрадскій, то таковыя выраже-
ніа нельзя бы одобрити и согласити съ другими
свѣтлыми бгѣсловами. Но ни въ книгѣ Андреа царе-
традскатѣ, которая помѣщена въ великихъ чѣстѣ ми-
нехѣ Макаріа митрополита Московскатѣ пред-
сѣдателя свѣтлѣ собора, мѣа Октября бѣ чи-
сла, ни въ извлеченіи изъ неа цытапы въ бѣлок-
риницкомъ оуствѣ не имѣется такоу выраженіа,
какое оуказалъ прѣзныи Максимъ трѣкъ. А потому
и пореченіе свѣтлѣ изреченіа оуказаннатѣ аки бы изъ
книги Андреа оуродиватѣ „ненекѣснѣмъ“ нельзя
ѣносити къ дѣйствительномѣ вопросѣ свѣтлѣ свѣтлѣ
свѣтлѣ и свѣтлѣ Андреа царетрадскатѣ. Прочитаю
всѣ свѣтлѣ вопросѣ свѣтлѣ по макарьевской чѣстѣ
минѣи: „Вопросѣ (свѣтлѣ Макаріа ко свѣтлѣ Андрею оуро-
дивомѣ). Рцы ми, кѣе пѣварь сотворилъ бгѣ прѣжде

в бхъ? Стыи же рече: Да бгъ всегда былъ съ сло-
вомъ своимъ и съ хрѣтомъ *). Ничего же нигде-
же бѣаше ѿ сущихъ нынѣ: бѣаше же вышній въ мол-
чаніи и въ тишости на купѣ; не бѣаше иного никого-
же, къ нему же вы похвѣсти рѣалъ; изведъ же сло-
во ѿ смысленныхъ своихъ огненныхъ оустъ. Развѣ-
мѣвая, чадо, послушай, да и ты иже раскажеши.
Помысли вышній сего міра поставити, и рече: Да
бодути въвы, безвѣстна прохода, и аѣе предста-
ша. Первое слово еси рекъ, аѣе то слово роди вы-
сша, рѣло соверши. Сего же есть слово, еже прежде вѣкѣ
ѿ оца родившееся безъ тлѣнія снѣ. Сего же плѣтса
ржтво бжїа слова, егда се родило есть ѿ бгѣ оца
(Макарьевск. чѣть минеа мѣць октябрь, изд. архео-
граф. ком. стр. рпв). И такъ не исполни всакомъ,
что здѣсь нѣтъ такоукаго изреченїа, како было въ
разсмотрѣніи оу ирѣвнѣма Маѣма грека, что, пре-
жде плѣвы небещественнии предсташа, таже слово.
А по томъ зазрѣніе его какъ къ ѿвѣтѣ сѣарѣ Анд-
реа юродиваго, такъ и ко вѣзѣтой изъ него въ Бѣло-
криницкїи оуставѣ уытачѣ никакъ не ѿнобѣтса.

*) Подручимъ списку вмѣсто: съ хрѣтомъ, стоитъ: съ дхѣмъ.

Согласно шесту сгош Андреа юродиваго, а слѣ-
довательно и Бѣлокриницкомъ оуставѣ писали и дрѣ-
гіе многіе свѣе бѣословы. Прочитаемъ и изъ нихъ
нѣкоторыя свидѣтельства, чтобы видѣть, возмо-
жно ли послѣ сихъ шсвждать еретицествомъ одного
сгого Андреа и позаимствовавшійся изъ него Бѣ-
локриницкій оуставъ. Пусть это рѣшитъ себѣ самъ
всякій свѣдѣтель.

А, Православный символъ исповѣдуетъ „ѣдинаго
гдѣ іса хрѣта снѣ бжїа, ѣдинороднаго, иже ш оца
рожденнаго прежде всѣхъ вѣкѣ. Свѣтъ ш свѣта,
бгѣ истинна ш бгѣ истинна, рождена, а не сотворе-
на, ѣдиносущна оцу, иже всѣ быша“.

Б, Сѣалистъ Ішаннъ: въ началѣ бѣ слово и сло-
во бѣ къ бгѣ (въ бѣ), и бгѣ бѣ слово, гдѣ бѣ и
коннѣ къ бгѣ, всѣ тѣмъ быша, и безъ него же ничто
же бысть, еже бысть (Ішан. 34. а).

Г, Свѣий Василій великій на снѣ еѣальскѣа словѣ-
сѣ глѣтъ: „въ сихъ немногихъ реченїахъ онъ (еѣ-
а тѣ Ішаннъ) совмѣщаетъ все — и бытіе ш вѣчно-
сти, и безстрастное рожденіе и ѣдинство природы
(снѣ) съ оцѣмъ и величіе естества, а приложеніе

реченія бѣ, возводитъ къ началу, какъ бы для того,
чтобы изградить уста хвалящихъ и говорящихъ :
«его не было» (вас. вел. ч. г, стр. пѣ).

Не ясно, что здѣсь бытіе ш вѣчности взято
вмѣстѣ съ рожденіемъ едиnorodнаго ш оца. Но
нельзя же признавать, что бы бытіе ш вѣчности не
было приведено словомъ бжѣимъ.

Д. Свѣтъ Меѳодій патарскій: Вникни во изрече-
ніе евангеліста: въ началѣ было слово, и слово было
оу бга, и слово было бгъ (Іван. а, а. в); не имѣетъ
ли и оно такого же значенія? Ибо началомъ, ш
котораго произрасло точнѣйшее слово, надобно на-
зывать оца и творца всего, въ которомъ оно было,
а выраженіе: оно было въ началѣ оу бга, кажется,
означаетъ властительское достоинство слова, ко-
торое оно имѣло оу оца еще прежде дарованія
бытія міру, называя власть его началомъ. Таки
ш образомъ послѣ собственнаго безначальнаго начала
оца, оно становится началомъ всего прочаго, ко-
торымъ все создается (Меѳод. стр. сн).

Не пожелали говорить здѣсь, что сказано и въ бѣ-
локриницкомъ оустанѣ?

ми) подъ властію егѡ (начала), но въѣ всетѡ въ не
по природѣ, какъ плодъ совѣтѣный, имѣа какъ бы
начальнѣйшимъ вѣхъ мѣстомъ природѣ родив-
шатѡ, почему и, какъ рожденный свободнымъ ѡ
свободнатѡ оца, долженъ имѣть вмѣстѣ съ ни
начальство надъ вѣмъ" (Кир. ч. ѡ, кн. а, тл. а,
стр. ѡ).

И еще онъ же толкуа слова евангелиста: и бгъ въ
слово (ѡан. а, а), говоритъ, что слово бывшее въ
началѣ, былъ и бгомъ, — не сталъ ^(бгомъ) въ послѣдствіи,
но ѡпачъ былъ, если, безъ сомнѣнія, къ бытію
бжтвенномъ (бгомъ) нешхудо должно прина-
длежать и вѣчное бытіе, такъ какъ происшедшее
во времени или изъ совершеннатѡ небытіа перебе-
денное къ бытію не могло бы быть бгомъ по при-
родѣ. Если такимъ ѡбразомъ слово бжје чрезъ
это „въ“ являетѡся имѣющимъ вѣчность, а чрезъ
это „бъ бгъ“ — единосущіе егѡ со оцомъ (тамъ
же гл. ѡ, стр. кѡ). И еще: словомъ и премростію
(снъ бжій) называетѡся и потомъ, что онъ изъ
оума и въ оумѣ непосредственно и нераздѣльно...
и когда дѣйствуетъ снъ, то дѣйствуетъ и оцъ,

какъ источникъ создающаго слова, присущій природно собственному порожденію, подобно тому, какъ огонь присутствуетъ въ исходящей ѿ него теплотѣ" (тамъ же, тл. ѿ, стр. 37).

Здѣсь признается, что снѣ бжій прежде бытія всякаго тѣла, былъ въ началѣ и оумѣ, какъ сказано и въ ефлукринскомъ оуставѣ.

3, Григорій егословъ: Мы чтимъ единачаліе (бжества); впрочемъ не то единачаліе, которое ѿпредѣляется единствомъ лица; но то, которое составляетъ равночестность единства, единосущіе воли, пождество движенія и направленія къ единому тѣхъ, которые изъ единства (что не возможно въ естествѣ сотворенномъ), такъ что они, хотя различаются по числу, но не раздѣляются по власти. Посему единица, ѿначала подвижная въ двойственность, ѿстановилась на троичности, и сіе оумѣ — оцѣ, и снѣ, и стый духъ. Оцѣ — родитель и изводитель, раждающій и изводящій безстрастнаго, внѣ времени и безтѣлеснаго; снѣ рожденное; духъ изведенное... ибо не дерзаетъ наименовать сего произліаніемъ влѣости, какъ ѿмѣляема называть однимъ

изъ любомудрыхъ еллиншвъ, который любомудрствѣа,
въ первомъ и второмъ книжникѣ, ясно выразился:
„какъ уаша лѣтъса чрезъ краа“, не дерзаетъ изъ
шпавъ іа, чтобы не ввести непривольнато рожде-
ніа и какъбы естественнато и недержиматъ истор-
женіа, что всгъ менѣе совбразнъ съ понатіаи
въ бжтвѣ (въ бгословіи гл. г, твор. гл. ч. г, стр. нд).

Здѣсь не тоже ли говорится, что и въ бѣлокри-
ничкомъ оуставѣ, что ѿначала въ предвѣчности
единица двигнулася на двоиственность и ѿста-
новилася на троичности. А далѣе мнѣнъ свидѣте-
льствуетъ, что съ етатъ перватъ движеніа, нача-
ласъ привведенная въ бытіе вѣчность.

Онъ же: еще спросишь меня, и шпавъ шѣчу
тебѣ; Когда родился снъ? — Когда не родился оуъ.
Когда исшелъ дхъ? — когда не исшелъ снъ, но родился
въѣ времени и неизмѣланны, хотя не можемъ
себѣ представитъ того, что выше времени, даже
желая избѣгнѣть выраженій ѿзначающихъ вре-
мя; потому что слова: когда, прежде, послѣ, ис-
перва, не исключаютъ времени, какъ ни оусиливае-
мъ въ етомъ; развѣ возмемъ вѣчность, т. е.

продолженіе, которое простирается на равнѣ съ вѣ-
чнымъ, а не дѣлится на части и не измѣрается
ни какимъ либо движеніемъ, ни теченіемъ солнца,
что свойственно времени.

Онъ же: Но если снъ и дхъ совѣчны оцѣ, то
почему же не совѣзначальны? Потому что они
ш оцѣ, хотя и не послѣ оцѣ. Правда, что безнача-
льное вѣчно; но вѣчномъ нѣтъ необходимости
быть безначальнымъ, какъ скорш возводится ко
оцѣ какъ къ началу.

Итакъ снъ и дхъ не безначальны шносительно
къ виновникъ. Известно же что виновникъ нѣтъ
необходимости быть первоначальнѣе тѣхъ
для кого онъ виновникомъ; потому что и солн-
це не первоначальнѣе свѣта. и вмѣстѣ снъ и
дхъ безначальны шносительно ко времени. Ибо
не подъ временемъ тѣ, ш которыхъ время (память
же, стр. нѣ).

Здѣсь подъ временемъ разумѣется не только
нами числимое годами ш сотвореніа міра, но и ка-
кое бытіе вѣковъ, бывшее прежде сотвореніа се-
гаша міра. Такъ и по бѣаокриницкомъ оуспаву не
ма

подлѣтенъ снѣ слово вжѣе, первымъ своимъ реченіемъ
приведши бытіе вѣкшѣ, какъ естѣ вѣлокриницкій
оуставъ и поясняетъ самъ, въ слѣдъ за пререкъсмы-
слымъ егѣ выраженіемъ, что вѣтъ сѣтъ ѿ сѣбѣ оума
единосущное слово снѣ сѣбѣ, въ первомъ изреченіи:
„да бѣдѣтъ вѣцы“, неплѣнш родилъ, сирѣчь во и-
схожденіи со прносущнымъ дхѣмъ своимъ сѣтъ
ѿ сѣбѣ ѿрыгнулъ, якоже свидѣтельствоуетъ про-
рокомъ: изъ чрева прежде денницы родихъ тѣ. И
такъ ѿ разумной твари познаеа, какъ естѣ вѣтрѣхъ
составѣхъ, единъ вѣтъ превѣчный (Истор. Вѣлокр.
ѣр. Сѣбѣ. въ приложен. стр. кѣ). Здѣсь слова „превѣ-
чный“, и „прежде денницы“ яснѣ показываютъ, что
сѣтъ родилъ снѣ и испустилъ дхѣ сѣтъ прежде
всакатъ бытія вѣкшѣ, а толькѣ ѿ перватъ дви-
женія въ вжѣтѣ изъ совершеннатъ небытія прив-
елось и бытіе вѣкшѣ. А ето исполнѣ согласнѣ вы-
шеприведенномъ изреченію Григоріа вѣслова.

И, Сѣтый Аѣданагій великій: Одно начало, а не
дѣа начала вжѣтѣ. ѿсюда и единачаліе въ собст-
венномъ смыслѣ. ѿ сѣтъ же начала естѣ слово, снѣ
по естѣствѣ, не самъ собою состоявшійся, какъ дрѣ-

гоѣ начало, ниже вѣтъ сего начала происшедшій (иначе сего разностию производило бы двоячаіе), но единатъ начала собственнымъ снѣ, собственная премудрость, собственное слово, ш сего начала гущее. Ибо, по сказанномъ Ішанномъ, въ сѣмъ началѣ бѣ слово и слово бѣ къ бѣ" (твор. Адан. ч. б, сл. д на аріан, стр. уои).

Сказать, что слово снѣ бѣ въ началѣ (бѣ бѣ), и что бѣ бѣ ш начала имѣа во оумѣ единогущное слово снѣ сего, есть одно и то же, следовательно бѣлокриницкій оуставъ согласуетъ сѣмъ Аданасію Александрійскомъ.

И еще той же Аданасіи великій вѣщаетъ: слово, какъ есть рожденіе бѣ гущности, такъ и вѣчно превышаетъ оу бѣ... Дионисій... въ первой книгѣ пишетъ такъ: сказано прежде, что бѣ есть источникъ бѣхъ бѣхъ; рѣка же изъ негѣ изливашаага надписывается: снѣ; потомъ что слово бѣ изліаніе оума, и творѣ по человѣчески, источается изъ сердца оустами, и мысль, исторгается съ помощію языка, дѣлается другимъ словомъ, шличнымъ ш слова въ сердцѣ.

И мысль, будучи сама ш гва, есть какбы оцъ сло-
ва, а слово есть какбы снъ мысли, прежде мысли
оно не возможно, и не со внѣ шкуда либо произошло
... естѣ съ мыслию, но изъ нея произникло. Такъ
и оцъ высочайшая и всешѣмлющая мысль имѣетъ
снѣ слово, перваго своего и толкователя и вѣст-
ника" (Твор. Адама. ч. 1, стр. 112, 113-3).

Здѣсь бгъ оцъ называется мыслию и оумомъ
подобно ефлориницкомъ оуставу, и что снъ ш-
родившійся всюду вѣчнш превышаетъ оу оца. А
это шпашъ свидѣтельствуетъ, что вѣчность при-
ведена рожденіемъ едиnorodнату снѣ, что также
сходствуетъ со сказаннымъ въ ефлориницкомъ
оуставѣ, что бгъ оцъ еднoсущнату своего снѣ
слово, въ первомъ изреченіи: „да будуть вѣцы“,
нестѣнно родилъ.

3. Свѣтъ Симеонъ новый богословъ: Какъ, ког-
да оумъ раждаетъ слово, то вмѣстѣ съ тѣмъ
и вѣннмъ дѣлается для слышащихъ — чрезъ живое
слово или чрезъ письмена, и желаніе души, какъ
шбще своимъ, и оумъ и слово, — и три :а — оумъ
слово и душа, — не сливаются въ едино, но три вмѣ-

Здѣсь сказано тоже, что и въ флориницкомъ
оуставѣ, что снѣ имѣеть бытіе шѣ оца.

а, Свѣтъ Триторій дессалонитскій: Единъ бгъ
иже прежде всѣхъ и надъ всѣми и во всѣхъ, и па-
че всѣхъ во оцѣ и снѣ и свѣтъ дѣтъ шѣ насъ вѣро-
емый и покланяемый, единица въ трѣхъ неслѣнно
соединяема и нераздѣльно раздѣляема; единица
тажде и трѣхъ всеильная. Оцъ безначаленъ, не по-
чюю якъ безлѣченъ, но по всякомъ шѣбразѣ не по-
виненъ, Едина вина и корень и источникъ еже въ
снѣ и свѣтъ дѣтъ зриматъ бжтва, Едина вина пре-
начинательная бывшихъ. Ни единъ создатель, но
единъ единомъ снѣ оцѣ и единомъ свѣтомъ дху пре-
ложитель. Больше сна и дха почюю симъ, якъ ви-
новенъ; инаже вса пожде и трѣхъ единочестенъ;
егоже снѣ единъ безначаленъ оубо якъ безлѣтенъ,
не безначаленъ же сый якъ вина и корень и источ-
никъ имый оца, шнетъ же единатъ прежде всѣхъ
вѣкъ безплотнъ, неплѣннъ, безстрастнъ, рож-
деннъ происходенъ. Не раздѣлиса бгъ сый шѣ бга,
не инъ оубо по еможе бгъ, ниже по еможе снѣ, но
прш снѣ сый, и почюю якъ прш въ бгѣ. неслѣ-

ниѣ снѣ сый, а не вина и начало бже въ трѣхъ раз-
мѣваематъ бжества. Но ѿкъ ѿ вины и начала
сый ѿ оца; вина же и начало вѣмъ (тѣарамъ) снѣ,
ѿкъ тѣмъ вса быша... Ахъ сѣмъ собезначальна
гуща оца и снѣ, ѿкъ безлѣтна; не безначальнѣ же
сый, ѿкъ и той корень и источникъ и вино и мый
ѿ оца, не ѿкъ рожденно, но исходна; ѿ оца бо и
той прежде вѣкъ неплѣннѣ, безстрастнѣ, нерож-
деннѣ, но исходнѣ проиде, нераздѣльна гуща оца и
сна, ѿкъ ѿ оца происходяща и на снѣ почиваю-
ща, не слѣаннѣ соединеніе имѣа и не раздѣльно ра-
здѣленіе (кн. Кирил. тл. лѣз. л. үтї).

Здѣсь всѣ три лица сѣмъ трѣхъ признают-
ся безначальными толькъ потому, что они без-
лѣтны, что собственно значитъ, что они выше
сѣба не имѣютъ никакогъ бытіа, ни времени ни
вѣка. И вѣлокриницкій оуставъ исповѣдуетъ
ѣдинаго бга въ трѣхъ лицахъ презѣчнымъ, по
ѣсть выше всакогъ бытіа, времени или вѣка.
Ибо по сѣмъ сознанію, бытіе вѣкшъ и зѣ небытіа
приведено оуже первымъ реченіемъ, или словомъ-
снѣмъ бжѣимъ. Но если вѣлокриницкій оуставъ

прежде вѣкшѣхъ оуказываетъ на оца какъ на единое
прежде вѣкшѣ начало снѣ, то и приведенныя здѣ
слова сѣатш Триторіа весьма ясно сіе показую,
признавая оца по кинѣ даже большии снѣ и дхѣ.
Слѣдовательно бѣлокриницкій оуставъ не имѣетъ
противорѣчія къ сѣимъ бгословамъ древней пра-
вославной цркви, какъ сіе же свидѣтельствуютъ
и слѣдующіа доводы писаній.

Ѣ, Сѣтый Триторій нисскій: Оу оца премрость
была перворожденною всей твари, дабы чрезъ нее
оустроилъ все. снѣ именуется также и словомъ, в
свидѣтельство потш, что онѣ рожденъ, и дабы
не признавали ето сотвореннымъ. Ибо рождает-
ся, а не творится слово произносимое оустами,
но приводимое въ движеніе срцею. Свидѣтель
мнѣ оца, который говоритъ: шрытнѣ срце мое
къ слово бгто (ѡсѣа. ѿд. ѡ). Свидѣтельствуетъ
вмѣстѣ и снѣ: Изъ изъ оустъ вышнѣшъ изыдо
(сир. кѡ, г; Тритор. нисск. ч. 3, стр. 61).

Здѣсь въ прямое сошвѣтствіе бѣлокриниц-
комъ оуставѣ исповѣдующемъ въ первомъ рече-
ніи бга роженіе снѣ и исхожденіе сѣатш дхѣ, то-

ворится текстами писанія : ѿ лица оца : ѿ рѣчнаго сер-
дце мое въ слово бѣго, и ѿ лица сѣа : азъ изъ оубѣ
вышнату изыдохъ.

Ѣ, Катиризисъ большой: Оубѣ оубѣ есть без-
начальный, не токмо времени ради, но и вса катш ра-
ди существа : прежде вѣхъ вѣхъ какъ безнача-
ленъ есть, и ни ѿ котоже начало имать. Самъ же
сый безначальный оубѣ начало есть и вина, и корень
и источникъ двохъ вѣхъ вѣхъ лицъ, сирѣчь сѣа
и дхъ сѣатш (Катих. больш. тл. нѣ, л. сѣи). Подо-
бно сему же съ большимъ оубѣсненіемъ еще тамъ же,
тл. ѣ, л. сѣа, и тл. ѣ, л. сѣа).

Д, Сый Діонисій аргепатитъ : есть оубѣ
источникъ вѣхъ оубѣ : сѣа же и дхъ бгосѣмен-
натш вѣхъ ; или еще подобаетъ рещи, ѿрасли
бгосадныа, и какъ цвѣти приносущіи, ѿ сѣенныхъ
словъ прѣдохъ сѣе нарицати. Како ли сѣтъ
сѣи ? ниже рещи ниже оубѣдѣти возможно (кн.
Кирил. тл. лѣ, а посл. Мелет. л. уѣи ѿб.).

Ѣ, Божанный Симеонъ дессалонитскій: Въ
неслѣднѣи, прѣвѣчнѣи, единосущнѣи и равно-
честнѣи прѣѣ есть единоначаліе, какъ мы сказа-
ме

ли: ѿцъ безиноуенъ, а прочіа лица ѿ него заим-
ствуютъ свое начало: ѿдно рождается и есть снъ,
другое исходитъ и есть стый дхъ, и между тѣмъ
трца нераздѣльна, и едино есть еѧ существо и си-
ла (сим. сол. ч. ѿ. гл. рѣа, стр. сѣр, спб. дѣис
года).

ѿ, стый іоаннъ дамаскій: Если же говори,
что ѿцъ есть начало сѣа и болии еѧ, то не по-
казываемъ, что ѿнъ первенствуетъ надъ сномъ
по времени или по природѣ, ибо чрезъ неѧ ѿцъ
вѣки сотвори. Не первенствуетъ и въ какомъ
либо другомъ ѿношеніи, если не ѿносительно
причины; по есть потому, что снъ рожденъ ѿ
ѿца, а не ѿцъ ѿ сѣа, и потому, что ѿцъ естест-
веннымъ ѿбразомъ — причина сѣа: подобно по-
мѧ, какъ не говоримъ, что ѿгонъ выходитъ изъ
свѣта, но что лучше — свѣтъ изъ ѿгна... Но
свѣтъ не имѣетъ существованіа ѿдѣльнаго.
по сравненію со ѿгнемъ. снъ же есть совершенная
ѧпостасъ, не ѿдѣльная ѿ ѿческой ѧпостаси... Ибо
не возможно, чтобы греди тѣари были найдены ѿ-
бразъ, во всемъ сходно показывающій въ себѣ

самомъ свойства стѣи трѣи. И такъ всякій разъ
какъ посмотримъ на бжтѣю и первую причину и
единодержавіе, и одно и тоже самое, чтобы такъ ска-
зать и движеніе бжтѣи и волю, и тождество со-
щности, и силы и дѣятельности, и дѣства, и види-
мое будетъ одно. Когда же посмотримъ на то, къ
чему есть бжтѣю, или точнѣе сказать, что есть
бжтѣю, и на то, что шѣгда изъ первой причины
происходитъ вѣчнш, и равнославиш, и нераздѣльш,
то есть на успѣси снѣ и дхѣ: то будетъ три лица,
которымъ мы поклоняемся. Одинъ оцѣ — оцѣ и
безначальный, то есть безвиновный, ибо онъ не
есть шъ котш либо. Одинъ снѣ, снѣ и не безнача-
льный, то есть не безвиновный, ибо онъ шъ оцѣ.
А если вы представлять происхожденіе етш съ из-
вѣстнѣи времени, то и безначальный, ибо онъ
творецъ времени, а не въ зависимости шъ време-
ни. Одинъ дхѣ — стѣи дхѣ, хотя и влающійся шъ
оцѣ, но не по шѣразѣ снѣвнѣи, а по шѣразѣ нхож-
деніа (точное излож. правосл. вѣры Ішан. дам.
кн. ѿ. тл. ѿ, изд. ашѣд г. стр. кѣ).

Здѣсь представлень бгѣ оцѣ всачески без-

начальнымъ, а снъ и стый дхъ — имѣющими начало
шъ оца, и что оцъ не первенствуетъ временемъ пере-
снѣмъ и стымъ дхомъ. Етимъ показывается, что
время или вѣки приведенъ первымъ словомъ или
снѣмъ рожденнымъ шъ оца прежде настѣи бытѣи
ихъ, почему оцъ и не первенствуетъ по времени
словъ снѣ своемъ. Иначе, если бы какое время или
вѣчность не была вызвана изъ совершеннѣи небы-
тѣи къ бытѣю, но простиралась вѣрхъ безконечнѣи,
то она была бы какъ и бгъ оцъ вѣзначальною и
снѣ слово бжѣе получившѣи начало шъ бга оца,
остался бы ниже еѣ, и бгъ оцъ въ своемъ без-
началѣи и по времени первенствовала передъ снѣ.
Но если по оученію сѣи дамакинѣи, бгъ оцъ не
первенствуетъ передъ снѣмъ временемъ или вѣчно-
стѣю, то не мѣно ли шсюда, что бытѣе, время или
вѣчность настѣи съ рожденѣи единосѣи словъ
снѣ шъ оца, а не раньше еѣ. Но съ етимъ бгосло-
вѣмъ вполне соглашается и оустѣи вѣлокриниц-
кѣи. Да поже оувидимъ и далѣе.

3. Стый аплѣ Павелъ: Многочѣи и много-
образнѣ древлѣ бгъ глагола оцѣмъ (сѣдѣебѣ)

прѣки, въ послѣдокъ днѣи сѣхъ тѣа нѣмъ гнѣмъ,
ѣтоже положи наслѣдника вѣмъ, нѣмже нѣвѣки со-
твори, нѣмже сѣи сѣаніе славы ѡчи нѣобразъ ѡпогѣ-
си ѣтѣ, нѣмже всѣческая тѣомъ силы своѣа (ѣбр.
зач. пѣт).

Какіа же бѣтъ ѡцѣ снѣмъ вѣки сотвори? сѣе
оуагнѣютъ нѣмъ слѣдѣющіе сѣтѣе оучитѣли цркви:
нѣ, Никитѣа нѣракліиѣскіи: Потрѣба ѣсть вѣдѣи,
нѣкѣмъ мнѣтознаменательнѣмъ ѣсть вѣка нѣма. Вѣкѣ
бо тѣѣтѣа коѣтождѣо чѣка жиѣотъ, нѣ тѣисачнымъ
лѣтѣмъ чѣсло, нѣ всѣ настѣоащее житіѣе нѣ бѣдѣе
некончаѣемо. Паки тѣѣтѣ вѣкѣ не лѣтѣо, ниже лѣ-
тѣа чѣсть, солнечнымъ тѣѣнѣемъ чѣтомъ, рѣкѣ де-
нѣми нѣ нѣщѣми сѣсѣаѣаѣемое, но ѣже сѣпростѣра-
емое сѣ тѣпрѣсѣщнымъ (тѣрѣмъ лиѣамъ сѣтѣа тѣрѣи),
нѣкоже нѣѣкое лѣтѣное дѣвиженіѣе нѣ разсѣоаніѣе. А
ѣже, нѣкоже лѣтѣное прѣдлѣжитѣ? Прѣдлѣжитѣ,
нѣкѣмъ не нѣмамы нѣзѣвѣстна прѣдлѣжитѣ вѣкѣ оу-
каза. Сѣже бо по дѣлѣтѣнымъ лѣтѣо, сѣ
приснѣоѣщнымъ ѣсть вѣкѣ. Прѣжде
мѣрскаѣмъ сѣсѣаѣлѣнѣа, ѣгда ни солнѣе вѣ раз-
дѣлаа днѣи ѡ нѣщи, не вѣ вѣкѣ оуѣтѣнѣ; но

ѣже простираемо пригносѣчимъ, ꙗкоже
нѣкое лѣпное движеніе и разстояніе. И погѣ
единъ естъ вѣкъ, ꙗкоже и тлѣтся бѣтъ вѣчный,
но и превѣчный, и самый бо той вѣкъ самъ юп-
хори. Се же разньствуетъ вѣкъ и лѣто: ꙗкш
вѣка оуѣш естъ пригносѣще, начальное и не скон-
чаемое, не бо члѣтся нощію и днѣми, но приш та-
кожде и мѣть, лѣто же нарицается, ѣже въ бытіи
и тлѣніи и измѣненіи, дрдгонцы инако и мѣѣ
(Тоако ваніе егѡ и ет. ѣ сл. Тригоріа бгослова,
соборъ. больш. л. хмѣ).

Не ꙗсно ли, что сотвореніе вѣка прѣжде мір
нагѡ возводится къ самому безначальному по
врѣмени рожденію снѣ бжїѣ ш ѡца, и бо вѣкъ
ѣтѡтъ простирается наравнѣ съ вѣчнымъ
бгѡмъ.

Ѣ. Сѣый Іѡаннѣ дамаскинѣ: вѣкомъ назы-
вается шпѣтъ не врѣма и никакаѣ либо чѣсть врѣ-
мени, измѣраема движеніемъ и вѣтомъ солнца,
т. е. составляема днѣми и ноцѣми, но какъ бы нѣ-
которое движеніе и разстояніе, которое тлѣнется
подлѣ и влѣстѣ съ тѣмъ, что вѣчно (т. е. бѣтъ)

Ибо что именно есть время для того, что находится
въ зависимости от времени, этимъ для вѣчныхъ
(трехъ лицъ сѣя трицы) служить вѣкъ... Прежде
же устройства міра, когда не было и солнца, раздѣ-
ляющихъ день и ночи, не было вѣка, который мо-
жно бы измѣрять, но было какъ бы некое время
мгновенное движеніе и разстояніе, которое планилось по-
дѣлѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ что вѣчно (т. е. вѣтъ).
и въ этомъ конечно смыслъ одинъ вѣкъ, по ко-
лику и вѣтъ называется вѣчнымъ; но онъ называ-
ется и предвѣчнымъ. Ибо онъ сотворилъ и са-
мый вѣкъ. Потомъ что вѣтъ одинъ только вѣ-
дучи безначальнымъ, самъ есть творецъ какъ
вѣковъ, такъ и всего сущаго. Ибо же, что ска-
завъ о вѣтѣ, разумѣю оцѣ и единороднату спѣ-
сѣ, гдѣ нашетъ ісѣ хрѣта и всесѣатъ дхѣ сѣтѣ едѣ-
нату вѣта нашетъ (Іван. дам. кн. в, гл. а).

к, Катихизисъ большой: Такжеже разумѣи и
о вѣцѣхъ, якъ многи сѣтъ. Тлатолетбоса, якъ
оцѣ оубо вѣки сѣмъ сотворнать есть, иже бѣ-
хѣ прежде сложеніа міра (Катих. больш. тл. аа,
л. рлѣ).

кѧ, Сѣѣй Кліментъ александрійскій: настоящее, прошедшее и будущее представляетъ изъ себя чѧсти времени, и вѣчность ихъ въ себѣ ѡбъединяетъ (спром. кн. ѧ, гл. гѧ).

кѢ, Сѣѣй Григорій бѣгословъ: вѣчность не есть ни время ни часть времени, потому что она не измѣрима. Но что для насъ время, измѣряемое теченіемъ солнца, то для вѣчныхъ вѣчность, нѣчто сопряженное съ вѣчными существами, и какъ бы нѣкоторое временное движеніе и разстояніе (Творен. етѡ, ч. гѧ, стр. слѧ-ѣтѡ).

Онъ же: вѣкъ есть продолженіе, непрестанно протекающее не во времени (ч. ѣ, стр. пѧѣ).

кѤ, Никита ираклійскій: Сѣѣи бѣтъ глѣтѣса, по великомѡ дѣшнѣсѣю, не количественно есть сѣѣи, но простѣ и нешпредѣлѣнѣ все въ себѣ ѣже быти совоспріемъ и прекоспріемъ; етѡ ради и ѡрь пои вѣкъмѣ, по ѣже въ себѣ и ѡ себѣ всетѡ ѣже быти и ѡшатѡ и составятѡ, и ниже бѧше ниже бѡдетѣ, ниже быетѣ, паче же ниже есть; но пои ^{ѣсѣтѣ} ѣже быти ѡщимъ, и пои есть вѣкъ вѣкъ, иже сѣѣи прежде вѣкъ (толк. етѡ на ѣ стр. ѣ сл.

Григоріа въ слова на сѣбѣ пасхѣ, соборн. большой
л. хлѣб. ѿб.)

Послѣ такихъ изреченій знаменитыхъ учителей
цркви развѣ возможно шрицаѣ ѿ бѣа бытіе вѣчно-
сти? и тѣмъ болѣе развѣ возможно приващѣ изъ
небытіа въ бытіе всякіа вѣки первое реченіе или
слово бжіе, признавати подлѣчнымъ? Творецъ вѣкъ,
которые шнимаютъ всякое разумѣніе ѿ времени и
лѣтъ не можетъ быти подлѣчнымъ, какъ что са-
мо собою очеидно. А что-то имено и оутвержда-
ется въ вѣлокриницкомъ оуставѣ. Но признавати
еще какое-то временное бытіе, не состоящимъ въ
вѣкахъ ѿ бѣа приващѣнныхъ, какъ дѣлаетъ нашъ
собесѣдникъ, есть уже нечестіе, прамш. противорѣ-
чащее православному символу, исповѣдующему бѣа
оца „творца небъ и земли, видимымъ же всемъ и
невидимымъ; и ѿ единосущнѣмъ снѣ егѡ гласаще:
„имѣ же вса быша“. И потомъ водитъ верхъ без-
уміа поставлатъ снѣ подъ какіе-то лѣта, не полу-
чившіе бытіа своетѡ ѿ бѣа.

кд, Сѣтый Іоаннъ златоустъ: Подобно томъ,
какъ выраженіе: снѣ, когда говорится ѿ члѣ,

показываетъ только настоящее время, а когда ѿ бѣ, то ѿзначаетъ вѣчность: такъ и выраженіе: бѣ, когда говорится ѿ нашего естества, ѿзначаетъ прошедшее для насъ время, и именно известный предѣлъ времени: а когда ѿ бѣ, то выражаетъ вѣчность (Бесѣды на еван. Іоанна, т. а, бесѣда г, стр. лн, изд. дѣлѣ в т.).

ке, Спѣи Василій вел.: въ началѣ бѣ слово. Слово бѣ, не показываетъ здѣсь бытія временнаго... Самъ евангелістъ въ другой книгѣ ѿкрылъ намъ значеніе гетъ — бѣ, сказавъ — сынъ и иже бѣ и традии вседержитель (апок. а, и): ибо что ѿзначаетъ слово — сынъ, тоже и слово — бѣ; то есть трансцендентное и не временное. А называть несущимъ сущаго въ началѣ (то есть снѣ) — не свойственно ни тому, кто сохраняетъ не поврежденнымъ понятіе начала, ни тому, кто соединяетъ съ онымъ бытіе единороднаго. Ибо какъ нельзя представить въ мысляхъ что нибудь существующее прежде начала, такъ нельзя и ѿдѣлать ѿ начала бытіе бѣ слова (Васил. вел. т. г, стр. пѣ—пѣ).

Здѣсь слово — бѣ, пріемлемое ѿ бѣ, ясно ѿрѣ-

шается въ времени, а пріѣмлетса только въ показаніе сущности бгга. А потомъ явлено, что и въ локи-
ниціи оуставъ по словамъ блаженнаго Андреа
сказавъ о бггѣ оцѣ, что до сотворенія дѣлъ свой-
хъ въ молчаніи, не означаетъ какого либо пред-
вѣчнато и въ томъ не пришедшаго времени, а по-
казываетъ оца только какъ виновное начало снѣ
и стѣмъ дхх. откуда они и произошли прежде на-
статіа въ кѣвъ: снѣ слово рожденіемъ, а стѣмъ дххъ
исхожденіемъ. Но признавать въ предвѣчности
внѣ всакаго времени сущее начало бгга оца, и ѿ
его сущности производить сна, вполне согласно
истинному хртіанскому правовѣрію, какъ это пока-
зываютъ и ниже слѣдующіе тексты стѣхъ оунте-
лей хртіовой цркви.

кѣ, Ехаліе толковое, нла ка: Единородный снѣ
и слово бжіе, иже изыде изъ нѣдръ оуихъ, етоже
николиже ѡлучиса, и приде къ намъ, иже всерѣ-
сынъ и вса исполнаа, баше бо въ нѣдрѣхъ оуихъ
прежде всѣхъ вѣкъ (л. спм ѡб.).

Здѣсь слова — „баше бо въ нѣдрѣхъ оуихъ пре-
жде всѣхъ вѣкъ“, соотвѣтствуютъ въ самой поч-

ности выраженію вълокриницкато оуставка тласащемо
ѡ бгѣ ѡцѣ: имѣа во оумѣ еднородное слово снѣ сво-
етѡ; и какъ изреченіе толковатѡ еванліа сказанное
ѡ снѣ — вѣше, не ѡзначаетъ прошедшаго времени,
такъ и выраженіе вълокр. оуставка ѡбѣ ѡцѣ — имѣа
во оумѣ, не ѡзначаетъ какого либо прошедшаго вре-
мени, а только указываетъ одно етѡ виновное
начало ѡ ѡцѣ, какъ и въ еванліи указываетъ тоже
самое, а не время какое либо, прежде вѣкъ бывшее.
А слѣдующія ѡцѣскія изреченія и еще прочіе и ма-
нѣе выражаютъ содержаніе вълокриницкато оуста-
ва.

кз, Сынъ Огофилъ антиохійскій: Бгѣ имѣа
свое слово въ собственныхъ нѣдрахъ, родилъ етѡ,
прожилъ етѡ вмѣстѣ съ своею премудростію пре-
жде всетѡ. Слово снѣ ѡнѣ имѣлъ исполнителемъ
своихъ твореній и чрезъ негѡ все сотворилъ...
Онѣ есть слово всегда гущее въ нѣдрѣ бгѣ. Но
прежде нежели что либо произошло, бгѣ имѣлъ етѡ
созвѣтникомъ, такъ какъ ѡнѣ есть етѡ оумѣ и
мысль. Когда же бгѣ восхотѣлъ сотворить то,
что ѡнѣ ѡпредѣлилъ ѡнѣ родилъ снѣ слово внѣ

проявленное, первожденное всей тварю, не такъ
однако, чтобы самъ лишился слова, но Онъ родилъ
слово и вмѣстѣ съ словомъ всегда пребываетъ.
Посему насъ оучать сщ҃енства писанія и бж҃е дх҃оно-
сцы, изъ коихъ Іоаннъ говоритъ: — въ началѣ бы-
ло слово, и слово было оу бг҃а, — показывая ети-
ми словами, что и сперва было одинъ только
бг҃ъ и въ немъ слово (Памятн. древней хр҃іан.
писмен. т. 5, св. Θεωφιλъ антиох. три книги ѿ
вѣрѣ хр҃іан. кн. 6, стр. 14 и 15, изд. Москва 1872
года).

Если собеседникъ зазираетъ оуставъ вѣлокри-
ницкій и влженнатъ Андреа цр҃етрадскатъ, то чтоже
Онъ долженъ сказать ѿвѣ оученіи сг҃тѣ сг҃атъ оца?
православно Онѡ, или еретическо? и если правосла-
вно, то почемуже оученіе вѣлокриницкѣ оуставѣ
еретическо? Но если и сг҃атъ Θεωφιля сѣ оученіе
еретическо, то ктоже изъ православныхъ такъ его
называлъ когда либо?

Кн, Сг҃ый Ипполитъ папа римскій: Бг҃ъ былъ
одинъ, и не было емѣ ничегѡ современнатъ, когда
положилъ сотворить міръ, Онъ помыслилъ, восхо-
на

тѣлѣ, и зрѣкъ и создалъ его... нигдѣ не была современнаго ему, — быть только онъ самъ. Но онъ въ единствѣ былъ многимъ; великъ не былъ ни безъ слова, ни безъ могущества, ни безъ совѣта. Все было въ немъ, но онъ былъ все. Но когда восхотѣлъ онъ по своему изволенію, то родилъ свое слово, которымъ создалъ все. Все сотворенное творитъ онъ; словомъ родилъ онъ слово. И вотъ предъ нимъ, другой. Если же говорю я другой: то не говорю для бга; онъ какъ свѣтъ шъ свѣта, какъ вода изъ источника, какъ лучъ изъ солнца (истор. оученіе свѣтъ оцахъ цркви, Филарета черниг., т. а, стр. 16—17, изд. спб. ашпъ г.).

Онъ же: въ самомъ дѣлѣ, все сотворенное онъ производитъ словомъ и мудростію: словомъ онъ творитъ, а мудростію приводитъ въ порядокъ. Такимъ образомъ бгъ все сотворилъ такъ, какъ онъ восхотѣлъ: вѣдь онъ былъ бгъ. Въ качествѣ же начальника, совѣтника и исполнителя все-го сотвореннаго онъ породилъ слово. Это — то слово, такъ какъ содержалъ его въ себѣ и оно было невидимымъ для созидателя міра, — онъ

дѣлаетъ видимымъ въ самый моментъ произнесенія
перваго звука. Ражда сѣть ѿ сѣти, онъ про-
извелъ для твари гдѣ; свой разумъ прежде видимъ
только для негѣ. Одного и невидимый для міра онъ
содѣлываетъ видимымъ, чтобы міръ, вида его яви-
вшимся, могъ получить спасеніе (твор. свѣтъ Ип-
полита еп. рим. кн. в. кн. прот. еретика Ноема
гл. 1, стр. рн. изд. Каз. ашч. т.).

И если сіе ученіе свѣтъ священномучка Ипполита
свѣтъ црковъ содержитъ безъ ѿверженія, то ~~тѣмъ~~
болѣе должно быть терпимо безъ всякихъ зазрѣній
и ученіе оуставъ блженицкѣ. И мы оубѣренны-
ми ѿстаемъ, что собесѣдникъ никакихъ ѿнованій
на показаніе въ немъ какою либо еретичества пред-
ставить не можетъ. Если онъ и ссылаясь на пре-
подобнаго Максима трѣка, то, какъ мы выше сказа-
ли, прѣбывающій Максимъ трѣкъ разсматривалъ не точ-
ныя слова блжениаго Андреа, но или то ѿшнѣочно-
мъ списку книги, или по неточному извлеченію изъ
его книги. Покрайней мѣрѣ зазираемыхъ имъ сло-
въ ни въ книгѣ блжениаго Андреа до насъ до-
шедшей, ни въ блженицы мѣ оуставѣ, а потому

ѣтъ критика и не можетъ быть сюда ѡносіма. Но
что въ предвѣчности нѣжно признавать въ бжтвѣ
ѣдино лицо бга оца виновнымъ для снѣ и стѣтъ
дха, въ этомъ и самъ прпбный маѣимъ трекъ впо-
лнѣ соглашается, какъ это показываетъ слѣдующее
ѣтъ выраженіе:

кѣ, Прпбный маѣимъ трекъ: И паки глѣтъ тойже
(діонисій аргопатитскій), якъ источникъ бжтва оцѣ
ѣсть, снѣ же и дхъ бгорожденіа; аще снѣ лѣпо ѣсть
рещи: ѡраси бгорожденіи, аки цвѣти и вышесѣ-
щественніи цвѣтшъ. Что оубо свѣплѣйше и
достоѣннѣйше быти можетъ свидѣтельства сѣтъ?...
и не рече: ѡрась и цвѣтъ, но ѡраси и цвѣти мно-
жественнѣ, да покажетъ не растѣщая дрътъ ѡ дръ-
та (т. е. дхъ стѣй и снѣ), но ѡ ѣдинатѣ оца, яко-
же ѡ корене ѡ боа равно^{честно} растѣща... вѣмы же, якъ
(дхъ стѣй) ѣдиносѣщенъ оцѣ, занѣ ѡ нетѣ исходитъ;
ѣдиносѣщенъ ^{снѣ} оцѣ глѣтся, не за ѣже ѡ нетѣ исходитъ,
не бои; занѣ ниже оцѣ ѣмѣ ради рожденіа (снѣ ѡ
оца): но занѣ ѡ ѣднныа и нераздѣльныа вины (бга
оца) прѣжде вѣкѣ, и вкѣпочинѣ ѡ боимъ происхо-
жденіе ѣсть (кн. Кирил. тл. лѣ, л. тлѣ ѡ б. и тлѣ и

тѣа).

л, Свѣтъ Кириллъ іерлімскій: Рожденіе (снѣ бжїа) по бжтвѣ не подлежитъ ни времени, ни мѣсту, не имѣетъ родословія. Ибо родъ естъ кто исповѣсть (Исаїа нѣ, ѿ)? Дхъ естъ бгъ (Іван. д, кд). И послѣкъ снѣ дхъ, то дхѣвно родилъ, какъ безплотный рожденіемъ недовѣдомымъ и непостижимымъ. Самъ снѣ говоритъ ѡбъ оцѣ: тѣ рече ко мнѣ: снѣ мой еси ты, азъ днесь родихъ тѣа (ѡсал. в, ѡ). Слово: днесь, ѡзначаетъ не мгновенное, но вѣчное днесь, до временное, — то, что прежде вѣхъ вѣкѣ. Изъ чрева прежде денницы родихъ тѣа (ѡсал. рд, т; аї ѡтлас. слово Кирилла іерлс. стр. ркз. изд. ашчт т.).

Нашъ собесѣдникъ придирается къ выраженію бѣлокриницкѣ оустѣва: „въ первомъ изреченіи: да бѣдѣтъ вѣцы, неплѣннѣ снѣ родилъ“. Снѣ говоритъ бгъ оцѣ сперва вѣки сотворилъ, а потомъ и снѣ родилъ. Что снѣ пристрастенъ говоритъ, ето видно изъ самѣхъ оустѣва, тласѣащѣхъ, что рождѣнны словомъ въ первомъ реченіи приведены въ бытіе вѣки. Но собесѣдникъ говоритъ такую странность, аки бы въ первомъ реченіи — да бѣдѣтъ вѣцы, еше не

нѣ

было слова, но когда бгъ шцъ какбы безсловеснымъ
своимъ реченіемъ привелъ въ бытіе вѣки, тогда
поль и родилъ слово снѣ своегѡ. Вѣдь вотъ что
проповѣдуетъ нашъ собесѣдникъ! Но если такъ
судить, то что мы должны сказать ѡ вышеприве-
денномъ изреченіи свѣтѡ Кирилла іерлімскатѡ, или
вѣрнѣе ѡбъ оуказанныхъ имъ словахъ свѣтѡ ца-
лмопѣвца: „снѣ мой еси ты, азъ днесъ родихъ тѡ“?
Здѣсь поже говорится ѡ времени „днесъ прежде гла-
гола — родихъ тѡ. Такъ оужели время „днесъ“ пред-
варяло рожденіе снѣ вѣжѡ; тогда какъ топѣ же ца-
лмопѣвецъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что вѣъ
родилъ снѣ своегѡ даже и прежде саматѡ днесъ, ска-
завъ такѡ: изъ чрева прежде денницы родихъ тѡ
(цаал. рѡ, гѣ). А день начинается съ денницы, и если
прежде денницы, значитъ прежде и днесъ. А потому
очевидно, что и сказанное: азъ днесъ родихъ тѡ, по-
нимается также, какъ и прежде денницы: такъ и
въ вѣлокриницкомъ оуставѣ хотя и сказано, что
въ первомъ изреченіи: „да бѡдутъ вѣцы“, неплѣн-
но родилъ, но топѣ же приводится и свидѣтельство
цаалмопѣвца, реченное: изъ чрева прежде денницы ро-

духъ та (ѡал. рѣ, ѿ); и заключается: „и такъ ѡ ра-
зумной твари познаса, якъ есть въ прехъ составѣ
ѣдинъ бѣтъ превѣчный“ (Истор. бѣлокр. іерархїи бѣ-
ботина дѡод т. въ прилож. стр. к). И такъ неясно
ли, что бѣлокриницѣи оуставѣ содержи́тъ оученіе
согласное оученію сѣлѣ ѡцѣ и стѣхъ прѣкшѣ.
А съ снѣтъ вмѣстѣ согласное и православному си-
мволу.

ла, Сѣый Аданасій великій: А сказанное снѣ въ
рѣдѣ ѡалмѣ: црѣво тѣбоѣ црѣво вѣхъ вѣкъ (ст.
гї), не позволяетъ никому представить даже само-
малѣйшей продолжительности, въ которую бы не бы-
ло слова; ибо если всякая продолжи́те-
льность измѣрается вѣками, а слово (бжїе)
ѣсть црѣ и творецъ вѣкшѣ, то поелику нѣтъ
и самомалѣйшей продолжительности прѣжде сло-
ва, необходимо называть это безмѣмъ, когда то-
ворятъ: было, когда не было вѣчатѣ и снѣ нѣтъ
несущатѣ (Аданас. ч. б. сл. а на арїанѣ, стр. рѡс).

И если снѣ слово бжїе ѡ прѣвѣчатѣ скорѣ
рожденїа црѣ вѣкшѣ, и никогда не было не црѣ,
то явно есть, что и вѣки должны были привес-

тѣхъ ѿ небытіа въ бытіе свое ѿ саматѣхъ превѣчна-
тѣхъ еѣ рожденіа. А потомѣ оуставѣ и не подлежа
никакомѣ зазрѣнію за оуказаніе приведеніа въ кѣ
ѣхъ нехвалѣхъ реченіа бжїа.

лѣ, Сѣи Григорїи бгословѣ: Поелнкѣ бтѣ не-
лѣза примѣсѣть недѣлѣтельности и несовершенства,
то чѣмѣ заната была бжїа мысль, прежде неже-
ли всервннїи, чѣтѣва въ пѣстотѣ вѣкѣхъ,
создалѣ вселеннѣю и оукрасилѣ формамї. Она
созерцала вождѣлѣннѣю свѣтлостѣ своего доброты,
равнѣю и равносовершеннѣю свѣтлостѣ трисї-
аннатѣхъ бжтѣва, какѣ извѣстно сїе єдинномѣ бжтѣвѣ,
и комѣ ѿкрылѣ то бгѣ. Мїророднїи оумѣ разсма-
тривалѣ также въ великихъ своихъ оумопредѣ-
ленїахъ, имже составленныє ѿбразы мїра, кото-
рый произведенѣ въ послѣдствїи, но для бгѣ
и тогда былѣ настоящимѣ. Оубѣга все
предѣ очами и что вѣдетѣ и что было, и что есть
теперь. Для меня такой раздѣлѣ положенѣ вре-
менемѣ, что єдно впереди, дрѣтое позади, а
для бгѣ все сликается въ єдно, и все держитѣ-
са въ мышцахъ великатѣхъ бжтѣва (Григор. бгосл.

твор. п. д. стр. (кн).

Нашъ собесѣдникъ вѣки признаетъ только по сотвореніи видимаго міра, а прежде егѡ сотворенія, бытія оуходящаго въ безпредѣльную, превышную тѣбину, которое простирается, по выраженіямъ свѣтѣхъ бгословствъ, наравнѣ съ преносущими лицами свѣта тѣхъ, шрицается называть вѣками, и этимъ прамъ противорѣчить оуказанному изреченію свѣта Григоріа бгослова, въ коемъ онъ и прежде созданія вселенной признаетъ црѣво свѣта тѣхъ въ пѣсто-тѣ вѣкѣхъ.

лѣ. Блженный Августинъ: Ты (бже) будучи еди-вѣченъ, не по истеченіи безчисленныхъ вѣкѣхъ сталъ творить, а творишь ѿ вѣчности; и все время на прошедша и традуща не могли бы имѣть ни начала ни конца своего, если бы твое вѣчное все-мощество не выразилось въ твоёмъ творе-ствѣ (творен. егѡ ч. 1. испов. кн. 3. гла. 11, числ. 1. стр. рпс).

Онъ же: Рѣи есть домъ твой бже, не земной, ниже пространствомъ нбси, какой тѣлесный: но доховный, и вѣчности соудачный: безъ грѣха бо
не

превышаетъ во вѣки. Во вѣки во вѣкшъ это еси
оустроилъ, заповѣдь положилъ еси и не мимо иде:
сія обаче вѣчно съ тобою равно превышаетъ; не
безначальна во она есть, всѣхъ во есть первѣйша
создана есть мудрость; и не такъ онаа мудрость
всѣмъ вѣчностію подобнаа и равнаа: якъ онаа
чрезъ нюже создана сътъ вса, и ѿ ней же въ началѣ
сотворено нбо и земля: но по и҃стинѣ мрѡсть яже
создана, есть естество дхѡвное, п. е. яже зрѣніе
свѣта свѣтъ есть: называется бо она, яже и соз-
дана, мудростію, но коль много разньствуетъ свѣ-
тъ просвѣщающій ѿ свѣта просвѣщаемѡу: столь
ѿ тебѣ превысочайшей мудрости, яже еси созида-
ющая, разньствуетъ онаа мудрость, яже создана
есть (Г҃ кн. егѡ тайнственнѡй богословіи, гл. ѡ,
стр. спс. изд. спб. 1904 г.).

Онъ же: Эта то премрость, сотворенная пре-
жде всетѡ, и составляетъ міръ существъ дхѡв-
ныхъ, граждани сѣагѡ града твоетѡ, вышнѡгѡ
Іерусалима, яже есть мѣти всѣмъ намъ, града сво-
ѡгѡ и вѣчнѡгѡ (Тал. д, кс; Евр. вї, кѣ) на нбса;
и на какихъ нбсахъ, какъ не пѣхъ нбсахъ нбсѣ,

которыя хвалатъ тебѣ, и на томъ нѣтъ нѣсѣ, ко-
торое славятъ прѣбывающаго тебѣ (Уал. ртї, кд; Ис.
ѡд, ѡ)? И хотя естъ міръ духовный прѣвыше вре-
мени, потому что будучи сотворенъ прѣжде все-
го, предвѣщаетъ и сотвореніе самото времени;
не смотря однакоже на то, прѣвыше его господст-
вуетъ вѣчностъ самото творящаго, въ котораго и онъ
чрезъ сотвореніе получилъ свое начало, если не по вре-
мени, котораго не было еще, то по оусловію бытія
(Август. ч. ѡ, испов. кн. вї, гл. еї, стр. ппз).

Аѡ. Свѣтъ ѡданаеіи великій: Поеликуже прѣ-
мудрость приспособляетъ: егда готоваше нбо съ-
нимъ вѣхъ (Прпт. ѡ, кз); то надобно знати, что
говоритъ сіе не въ томъ смыслѣ, будто бы оуъ не
чрезъ нее оуготовляетъ нбо, или горнія облака,
ибо нѣтъ сомнѣнія, что все создано премудростію, и
безъ нея ничтоже бысть. Напротивъ того премуд-
рость говоритъ: все получило бытіе мною и чрезъ
меня. Поеликуже потребно вѣдритъ премудрость
въ дѣлахъ; то хотя по сущности прѣвышала ѡ со-
бѣемъ, однакоже по снисхожденію къ тварямъ ѡ-
печатлѣвала свой ѡбразъ въ дѣлахъ пріимѣни-
мыхъ

тельно къ нимъ, чтобы цѣлый міръ былъ, какъ бы
единое тѣло, не въ разладѣ, но въ согласіи съ самимъ
собою... и эта есть та вѣчная премудрость, которая
первоначально явила себя, и чрезъ себя и оца сво-
его посредствомъ шбразя своего въ тварахъ
(Афанас. ч. в, сл. в, на аrianъ, стр. 105 и 11).

Онъ же: Блгоу дарованная намъ спсительство,
хотя, какъ токоритъ апль, явилась и дарованна
только съ пришествіемъ спсителя (Тит. в, а). Од-
нако же предъотговляема была прежде, нежели
мы получили бытіе, лучше же сказать, даже преж-
де сложенія міра (а Петр. а, в). И какаа блгаа и
чоднаа томъ причина! Не прилично было бгу со-
ставить ш насъ совѣтъ въ послѣдствіи, чтобы
не шказаться какъ бы невѣдущимъ, что постиг-
нетъ насъ. Посему бгу всаческихъ, создаа
насъ словомъ своимъ, болѣе насъ самихъ знаа
наше положеніе и предъвѣдавъ, что мы сотворе-
нные совершенными, въ послѣдствіи содѣлаемся
преступниками заповѣди и за преслѣваніе и зри-
мы будемъ въ раа, какъ яколюбковъ и блгін
къ собственному слову своему, которымъ и

создалъ насъ, предѣлываетъ домостроительство
нашегѡ спасенiа, чтобы, хотя и ѿпадѣмъ мы ѿ боль-
щiеи смiеи, не ѿстались ѿднако совершеннѡ ме-
рѣвыми, на противъ того, имѣа въ словѣ предѣ-
ланное намъ избавленiе и спасенiе, снова востали
и пребыли безсмертными, когда само слово будетъ
по челоуѣчеству создано для насъ началомъ путей,
и перворожденнымъ твари создается первороднымъ
въ братiяхъ и воскреснетъ самъ начатокъ оумер-
шихъ. Семѡ оучитъ вѣннѡй апѡлъ Павелъ: иѡ
толкъа сказанное въ притчѣхъ: прежде всѣхъ въ^к
и прежде нежели создана земля, въ посланiи къ ти-
мофею говоритъ: споспѣжди бѣгоуѣствованiю
хрiстовъ по силѣ вѣа, спасаша насъ и призвавша
тѡ званiемъ свѣимъ, не по дѣломъ нашимъ, но
по своему предложенiю и бѣгѣи даннѣи намъ ѿ
хрiста iсѣа прежде лѣтъ вѣчныхъ, и вѣннѣи же
ннѣ просвѣщенiемъ епископа нашегѡ iсѣа хрiста,
разрушившаго оубѡ смерть, и возсiавшаго жизнь
(въ тим. ѡ, и-ї); и въ посланiи къ ефеслянамъ: бла-
гословенъ бѣтъ и ѡцъ тѣа нашегѡ iсѣа хрiста, бѣгос-
ловившiи насъ всацѣмъ бѣгословенiемъ дѣхѡвны^и
иѡ

въ немыхъ ѿ хрѣта ісѣ, ꙗкоже извѣда насъ въ немъ,
прежде сложеніа міра быти намъ стѣмъ и непороч-
нымъ предъ нимъ въ любви, прежде нарекъ насъ во
оусыновленіе ісѣ хрѣтомъ въ негѡ (ефес. ѧ, г-ѣ). По-
сему, какъ же насъ прежде нежели получили мы бы-
тіе, если не были мы, какъ сказать гдѣ, предъиз-
ображены въ немъ? кошѣе, какъ нарекъ насъ во
оусыновленіе до созданіа челоѣкъвъ, если прежде
вѣкъ не былъ положенъ въ ѡснованіе самъ сѣ,
пріѡ на себя домостроительство ѿ насъ? или какъ,
что сѣе приговору плачетъ аплъ, наслѣдницы сотво-
рихъ, прежде наречени бывше. Если прежде вѣкъ
не былъ положенъ въ ѡснованіе самъ гдѣ, поче-
мъ и возымѣлъ изволеніе всю тѣлотѣ нашѣ ѿ-
сужденіа за насъ воспріѡ на себя плотию, и по-
томъ оусыновитъ нарѣ въ сѣбѣ? Какъ пріѡли мы
блгѣе прежде временъ вѣчныхъ не получили еще
бытіа, произшедшиже во времени, если предвѣщаю-
ща насъ блгѣе не была оутѡбована во хрѣтѣ? По-
сему и на судѣ, когда каждый воспріѡмлетъ по дѣ-
ламъ своимъ, гдѣ скажетъ: пріѡдите блгѣвенніи
оца могѣ, наслѣдуйте оутѡбованное вамъ црѣвіе

ѡ сложеніа міра (Мат. кѣ, лѣ)... Бгѣ блгѣ, и какѣ
всегда блгѣ блгѣизволилъ сѣ, зная, что немогущаа
природа наша имѣетѣ нѣжду въ еѣ помощи и
спасеніи. И какѣ мудрый какой зодчій предполатаа
построить домѣ, имѣетѣ оуже въ мысли ѡпатѣ ѡ-
бновить еѣ домѣ. Если бѣ по построеніи придетѣ
современемѣ въ бѣхость, и съ еѣою мыслию зато-
поблаетѣ и ѡдаетѣ тѣдущимѣа все нѣжное для
ѡбновленіа, и предѣготовленіе къ ѡбновленію пред-
шестѣуетѣ саомѣ домѣ: такѣ прежде еѣе наетѣ
полатаетѣа во хрѣѣ ѡснованіе ѡбновленію нашеѣо
спасеніа, чтоѣбы въ немѣ могли мы быть возсозда-
ны, и сѣи совѣтъ, сѣе намѣреніе оуѣготованы преж-
де вѣка, дѣло же совершилось когда потребовала
нѣжда, и пришелѣ спѣитель (Аѣан. ч. ѣ, гл. ѣ на арі-
анѣ, стр. тѣи - тоѣ).

Нашѣ собесѣдникѣ говоритѣ, что нельзя воз-
водить какоѣо либо творѣства бжѣа къ превѣч-
номѣ рожденію снѣа акиѣы потомѣ, даѣбы не вве-
сти тѣварѣ въ еѣиносѣщіе сѣѣа прѣцы. Но еѣо какѣ
разѣ ѡпровергаетѣа вышѣприведенными свидѣте-
льствами сѣѣихѣ и знамениѣтыхѣ оучитѣлѣи цѣрков-
ни

ныхъ, которые ѡрицають только самобытность какой
либо вѣчности, но оутверждаютъ, что снѣ бжій вѣ-
чнш црѣствуетъ надъ приведенными въ бытіе вѣка-
ми, сущестующими не только съ начала сего ви-
диматш міра, но и бывшими прежде сложенія егѡ.
Бгѣ, какъ црѣ вѣкшвъ, по своему всевѣдѣнію и
промыслу, не мотъ не ѡпредѣлить, которые вѣки и
времена должны быть прежде видимыхъ тварей,
и которые — съ видимыми тварами, и здѣсь которые
въ продолженіи рода члвчскагѡ, и которые будутъ
по закончаніи сего продолженія въ будущей для
однихъ вѣчной жизни, и для иныхъ въ мѣка
вѣчныхъ. Но что и та вѣчность, которая приведе-
на съ превѣчнаты рожденія снѡ бжія ѡ оца, не мо-
жетъ входить въ единосущіе съ оимъ прцы, ѡмѣсто
яснш свидѣтельствуютъ слѣдующіа свидѣтельс-
тва съихъ оцѣ:

лѣ, Стыи Іоаннѣ дамакинѣ: Одинѣ только бгѣ
егѣ вѣчносущій. Вѣрнѣе же онѣ даже выше чѣмъ
вѣчность. Ибо творецъ временъ не находится въ
зависимости ѡ времени, но онѣ выше времени (Іоан.
дам. кн. в. гл. г, стр. мѣ, изд. ашуд т.).

Еп. Арсеній и еще было намѣревался читать выдержки изъ блаж. Августина, Діонисія Ареопagitа и другихъ, но слышители со стороны благопопуще сказали:

— Штѣвьте, владыко, что-то ботословскій вопросъ, поговорите о чемъ либо другомъ.

Чтеніе свидѣтельствъ изъ стѣхъ оуць велось, съ небольшими шбѣасненіями, въ нѣсколько полубысовыхъ пріемшвъ, достигающихъ на вестѣ на долю еп. Арсенія. Также и Глуховъ въ свое полубысовое время все старался поддержать свое шбвиненіе, хотя и везъ всякихъ свидѣтельствъ изъ какихъ лѣтописаній стѣхъ оуць, но по слову кое что шбѣасненіи оуць, или читалъ разные брошюрки, написанныя противъ егѡ собесѣдника, разными егѡ соратниками, которыя въ свое время были оуже шбѣасненіи еп. Арсеніемъ. Поэтому оуць и не шбѣасненіи на нихъ шбѣасненіи вниманія, а только говорилъ собесѣдникъ: Хорошо вы все это читаете; но скажите своими словами, чѣмъ вы сами зазираете теперь оуць шбѣасненіи? И что Глуховъ высказывалъ, противъ сѣгѡ еп. Арсенія и

направлялъ изреченія стѣхъ ѿцъ съ небольшими ѡб-
ясненіями. А когда слышатели стали просить его
ѡставить этотъ богословскій вопросъ, тогда епѣ
Арсеній заявилъ:

— ѡставить можно, если мой собесѣдникъ не бу-
детъ больше ѡбвинять насъ по этому предмету.

Глаголю — Я сего ѡбвиненія никогда не ѡста-
влю,

Еп. Арсеній: Видите ли братіа; собесѣдникъ на^ш
ѡбвиняетъ насъ въ ереси. И если я ѡставляю это
предметъ, то онъ скажетъ въ послѣдствіи, что
Еп. Арсеній не могъ ѡправдаться по данному вопро-
су. Вотъ я и прочитываю вамъ въ свое ѡправда-
ніе изреченія стѣхъ ѿцъ, вполне согласующіася
съ локринскимъ оуставъ, исповѣдающемъ стѣю
тѣмъ единобѣжною ѡ прежде приведеніа въ бытіе
вѣчности. Только яснѣ выразившемъ виновное
начало снѣ и стѣмъ дхѣ, въ лицѣ бѣа ѿца. Но это,
какъ вы оуже слышали, не противорѣчитъ ни пра-
вославному символу, ни оученію стѣхъ ѿцъ. Вотъ
какъ бы для краткаго повторенія этотъ прочтѣи
ещѣ изреченіе одного прѣбнатѣ ѿца.

лѣ, Прѣвѣнный Ѡбл҃аеіи: Ѡцѣ созерцается и безнача-
льнымъ и началомъ, — безначальнымъ ꙗкѡ нерожден-
ный, а началомъ, ꙗкѡ родитель сн҃а и изводитель
дх҃а с҃ѣѣш, кои вѣчнѡ изъ негѡ и въ негѡ сѣѣть.
Единица до трѣхъ движась пребываетъ единицею,
и трѣхъ до единицы свобдась пребываетъ трѣею. Сіе
и дѣйно есть! Сн҃ъ и дх҃ъ исповѣдуются не без-
начальными, однако же вѣчными. Не безна-
чальными, ꙗкѡ къ началу и источникъ шносімы
къ Ѡцѣ: а вѣчными, ꙗкѡ ш вѣчности Ѡдинъ ро-
жденно, а дрѣгій исходно, сѣѣе со Ѡцемъ... Еди-
но начало въ бж҃твѣ созерцается — Ѡцѣ — начало
сн҃а и дх҃а, ꙗкѡ родитель и источникъ ихъ вѣч-
ный совѣчныхъ, безпредѣльный безпредѣльныхъ,
и при сіа еднѡсѣсны сѣѣть и нераздѣльны. Тѣѣ-
рей же всѣхъ творецъ, промыслитель и судіа есть
трѣупостасный бг҃ъ Ѡцѣ чрезъ сн҃а во с҃ѣѣ дх҃ѣ.
Ибо говорится, что изъ тѣмъ, и тѣмъ, и въ негѡ
всѣхъ аминь (рим. ві, лѣ)... Таково шъ вразъ
вытїа еднѡтѡ естествомъ и трѣупостаснатѡ въ
лицахъ — бг҃а; — коемъ слава и держава во вѣки вѣ-
кѡмъ (Добролюбїе, ч. і, а вѣы Ѡал. соп. д, стр.

тм, изд. Москва, дѣти г.).

Слушатели изъ вѣглопоповцевъ сказали, мы види́мъ, что вы хорошѡ понимаете и шѣтаете е́тогъ вопро́съ. И стаи проситъ Глѣхова, шѣтавить шѣтъ е́томъ препира́тельства и перейти къ дру́гомъ предмету.

Глѣховъ, — Да, братіа, вопросъ шѣгословіи глѣбо́кій, и до то́нкости шѣсѣждать е́го на затрѣд-наюся, почему и шѣтаваю те́перь въ е́томъ шѣвни-нать мо́гъ совеща́ника и оу́ставъ вѣлокрини́цкій. Перехо́жу къ дру́гомъ шѣвиненію сѣ́енства вѣлок-рини́цкой митропо́ли. Оу́ нихъ какъ е́кпы такъ и сѣ́енники пи́шутся оу́ правитель́ства мірскими и́менами, и они ниско́ль не протѣста́ютъ проти́въ е́таго, беру́тъ се́бя съ тако́вымъ мірскимъ на-именова́ніемъ и́къ па́порты. Но е́то вѣсьма е́ро-тш шѣсѣдается въ прави́ломъ е́тѣхъ апла́, которое такъ шѣсемъ шѣпредѣла́етъ: „Ѣще кто изъ кли́ра, оу́страша́сь чело́вѣка іуде́а, или е́ллина, или гре́ци-на, шѣречетъ шѣи́мени хрѣ́ова: да бу́детъ шѣверженъ шѣцркви. Ѣще же шѣречетъ шѣи́мени слѣ́житѣла церк-ви: да бу́детъ изверженъ шѣкли́ра. Ѣще же покае-
ѣ.

тѣмъ: да ходетъ принатъ ѿкъ мѣрания" (прав. полн. перек.). Вотъ и поѣтому сщ҃енство въ локриницкой митрополіи нельзя признавать законнымъ и правльнымъ.

Еп. Арсѣній:— Собрѣдникъ нашъ и въ это ѿбвиняетъ насъ несправедливъ. Въ правилѣ гдѣ апль ѿсуждаетъ тѣхъ, которые на прямой вопросъ ѿ сщ҃енномъ санѣ ѿрицаются дать оутвердительный ѿвѣтъ, и въ такомъ мѣстѣ, гдѣ за сщ҃енный санъ можетъ быть какое либо испытаніе. Но оно не говоритъ ѿ такомъ случаѣ, когда никто не требуетъ ѿ насъ ѿреченія ѿ сщ҃енства, а только нѣкоторые новѣрцы простъ не признаютъ насъ за сщ҃енникъвъ, и поѣтому числимся въ ихъ средѣ мѣранами. Но въ этомъ мы нисколько не виновны. Ибо и хр҃тосъ хотя и ѿ всѣхъ былъ свободенъ, однако по оусловію тогдашнато гражданскаго порядка, написалъ въ рабѣхъ кесаревыхъ, и платилъ дукаты (мат. 23, 14; или зач. 10). Такъ и мы подчиняемся гражданскимъ оусловіямъ не вопреки воли бж҃іей. Ибо апль насъ такъ держатъ себѣ наубаетъ, гдѣ: „Всѣмъ дшѣмъ властемъ предержащи

да покинуется, нѣтъ бо власть еще не ѿ бѣа: сѣща же
власти ѿ бѣа оучинены сѣть. Тѣмъ же противляйся
власти, бжїю повелѣнію противляется: противляю-
щійся же себѣ грѣхъ прїемающъ (Рим. 13, 2, 5; или за-
ри). Было время, что насъ въ нашемъ отечествѣ и
шугенъ строгѣ преслѣдовали за сщєнный санъ. Такъ
тогда оу насъ, благодареніе гдѣ, были и исповѣдники.
Извѣстно, что в. п. Свѣдаль, владимірской губерніи,
въ крѣпости спасофиміевскатъ монастырѣ поми-
лисъ за сщєнный санъ наши іерархи: мой епархїйскій оцъ
архієпископъ Аркадій славскій кн лѣтъ и 4 мѣсѣвъ, епи-
скопъ Кононъ новозыбковскій болѣе кд лѣтъ, е-
скопъ Генадій пертскій ѿколо 41 лѣтъ. Эти стра-
дальцы были ѿсвобождены Государемъ Императоромъ
Александромъ III, въ сентябрѣ дѣла т. ѿ започенїа,
а нѣсколькѣ лицъ, страдавшихъ въ этой крѣпости и
скончавшихъ, не дождавшихъ ѿсвобожденїа. Но теперь,
благодареніе гдѣ, намъ за сщєнный санъ нѣтъ преслѣ-
дованїа, но правительство еще не признаетъ насъ
сщєнства, а потому и пишетъ насъ мірскими име-
нами. Такъ что же мы должны дѣлать въ данномъ
случаѣ? настаивать на правительствѣ, чтобы не преслѣ-

нно признавало или бы хотя только писало насъ сщ҃ен-
ными лицами. Но развѣ это возможно? Вотъ на-
примѣръ нашъ собесѣдникъ, даже и не начальникъ
какой либо, да и то не хочетъ не только признавать на-
шего сщ҃енства, но и просто называть меня по сщ҃енно-
мъ сану или хотя бы иноческимъ именоваіемъ: о.
арсеній, но именовать мірскимъ званіемъ: „Анисимъ
Васильевичъ“. Такъ чтоже мнѣ нужно дѣлать съ нимъ?
Сперваго разу вынуждать его, чтобы онъ именовать
меня по моему сщ҃енному сану, когда онъ еще не оу-
бѣжденъ въ это, или шеставить это на полномъ
его оубѣжденіи? Я избралъ последнее, и не protes-
та противъ называнія меня по мірскому имени-
швѣчать ему. Такъ оужели и въ этомъ есть шказъ
мой ѿ моего сщ҃енства сана? Но какъ извѣстно всѣмъ
вамъ, что я не только не шказываюсь ~~здѣсь~~ ш сщ҃ен-
ства, но еще и защищаю его, и не только на своей од-
ной личности, но и вообще во всей нашей епархи-
альной іерархіи. При этомъ еп. арсеній вынулъ свою
патриаршую паспортную книжку и показывая собе-
сѣднику, сказалъ: Вотъ я здѣсь дѣйствительно на-
именованъ мірскимъ именемъ. Но когда меня спо-

силн, чѣмъ ѿ занимаюсь, не ѣто ѿ шѣудалѣ. что въ
средѣ старошбродцевъ сщ҃еннодѣйствую, они и запи-
сали родъ занатїа могого „сщ҃еннослужитель“; изво-
льте посмотрѣть на ѣто. Не ясно ли, что и при на-
менованїи насъ мїрскимъ именемъ, мы не шрекаем-
ся ш имени причѣтника. А потомъ въ правилѣ стѣ
аилѣ и не шсѣждаетъ насъ. Ёто правило оу насъ въ
починѣти соблюдается. Прошлымъ лѣтомъ съ трѣхъ
ѣпкшвъ нашихъ потребовали подписку шказаться
ш своетѣ сщ҃еннато званїа и больше не именоватьса
имъ нигдѣ. Они такои подписки не дали, и за иѣ
были сосланы изъ своихъ губернїи въ другїа. А въ
аѣчъ годѣ москѣ шїи архїеппѣ далъ въ полицїи
такую подписку. Но за ѣто соборомъ старошбродскїи
ѣпкшвъ оустраниѣтъ былъ ш іерархическаго оуправле-
нїа. Но если нашъ собесѣдникъ зазираѣтъ насъ, жи-
вѣщихъ въ Россїи за то, что правительствѣ насъ не
признаѣтъ въ своихъ санахъ, то, собесѣдникъ пѣтъ
признаѣтъ законною хотя тѣ братїю нашѣ ѣпкшвъ,
которые теперѣ живутъ въ Австрїи и Румынїи. Они
съ саматѣ начала, съ саматѣ принатїа митрополїта
Амвросїа признаются тамъ и правительствомъ

въ ихъ священномъ санѣ, и всегда и вездѣ такъ именуются.

Слѣшатели со стороны вѣтлесповѣвъ просили перейти къ вопросу о крещеніи грековъ. Но Глѣхо^в переходить на этотъ вопросъ не хотѣлся. Однако оустѣная просьбамъ, согласился.

Глѣхо вѣ. Ваша іерархія происходитъ отъ митрополита Амвросія — грека. А греки крестятъ шбливательно, а не потрѣжательно. Но шбливательное крещеніе не пріимается во стѣи цркви безповтореніа. А кто крестятъ снова, тотъ хотя бы былъ и священное лицо, послѣ крещенія почитается за протѣца. А потому вы не правильно шбливанца приняли вторымъ чиномъ подъ одно муропомізаніе, а не повторили надъ нимъ крещенія. А шгюда и вся ваша іерархія не можетъ быть правильною.

Еп. Арсеній. А чѣмъ же вы можете доказать, что греки вообще крестятся шбливаніемъ, а такъ же и въ частности, что митрополитъ Амвросій въ шбливанецъ?

Глѣхо вѣ. Что греки крестятъ шбливаніемъ, это видится изъ пренія ш вѣрѣ съ греками Арсе-

ніа Суханова, и путешествія Ивана Лукьянова. Прочитывалъ шсюда выдержки, и еще оуказалъ изъ кн. шписание сочиненій Александра Б. со стр. рлѣ перв. части, что и еп. Павелъ коломенскій призналъ въ грекахъ шближательное крещеніе, и еще изъ рѣшаній собора арх^еп^ск^пт^с, аки бы и Феодоръ дїаконъ оуспенскаго собора, страдалецъ за древнее благочестіе, зазиралъ грековъ за шближательное крещеніе, и въ заключеніе читалъ письмо Сарыкойцевъ, гдѣ сказывается, что греки крестятъ шближательно.

Еп. Арсеній.— Братіе, мой собесѣдникъ здѣсь шближатель не только насъ, но вмѣстѣ и самого себя. Если дать полное вѣроуачіе егш доводамъ, что греки во время Арсенія Суханова, епкпа Павла коломенскаго и дїакона Феодора были шближанцы, я не потраженцы, то вѣдь послѣ ихъ были въ Москвѣ греки патріархи Макарій антіохійскій и Пансій александрійскій, которые соборнѣ низложили Никона, и на егш мѣсто рѣкоположили Іоасафа, втораго егш имени, по числу шестотоу патріарха Москвскаго и настоятелю монастыря. И если нельзя признавать шщенства законнымъ, происходящимъ ш гре-

уекагш ²⁰. Амвросіа, на томъ ѡснованіи, что гре-
ки ѡбличаицы, то также нельзя признавать сщєнс-
тва и великороссійской цѣркви, потому что самаа
высшая глава еѧ — патріархъ Ішасафъ второй рѣ-
коположенъ былъ въ санъ патріаршій ѡ патріар-
хѣхъ грекѣхъ Макаріа антїохійскагш и Писіа
александрійскагш — по оубѣренію мостѡ совсѣдни-
ка — ѡбличаицевъ. Поэтому онъ долженъ вмѣстѣ
съ нашимъ ѡвертнуть и свое вѣгствующее ѡ россій-
ской цѣркви сщєнство. Тогда ѡвиненіе егѡ будетъ
имѣть болѣе смысла. Но хотя бы онъ и на это рѣ-
шился чтобы ѡвертять приходящее къ старошвѣд-
честву ѡ россійской цѣркви сщєнство еще современ-
наго патріарха Ішасафа вторагш, мы и тогда доводя
егѡ не можемъ признавать справедливыми на слѣдѡ-
ющемъ ѡснованіи:

а, Преніе Арсеніа Суханова съ греками ѡ вѣрѣ,
тогда бы только имѣло достовѣрность, если бы со-
глазовалось съ тогдашнимъ оученіемъ греческой цѣр-
кви ѡ крещеніи. Но если оно расходится съ нимъ,
какъ это ниже оувидимъ, то значитъ оно не досто-
вѣрно. Известно, что прїѣзжавшіе тогда въ Россію

патріярхи, собирали себѣ свѣтъ въ Молдавіи и Малороссіи изъ людей случайныхъ, которые бы только были сколько ни будь поразвитѣе, да побойчѣе. Но тамъ тогда такіе люди были оученики школъ іезуитскихъ. Да и сами были чѣть ли не іезуиты, которые имѣа правило, что цѣль шпрѣкдываетъ средства, могли на время притворяться какими комъ оугодно, но цѣль ихъ, чтобы всѣхъ подчинить римскомъ папѣ. Оу папы же тогда было принято шближательное крещеніе оуже во всешбрѣжность. Поэтому тотъ старецъ, который спорилъ въ Молдавіи съ Арсеніемъ ш върѣ, и старался вышить Арсенію папскій шбычай подъ именемъ шбычаа греческой церкви. Арсеній послѣ епѣташ преніа вернулся изъ Молдавіи въ Москвѣ, и когда здѣсь штласилъ что преніе свое съ греками ш върѣ, то здѣсь таковоу пренію Арсеніа ш шближаніи грекшвъ малш до вѣрали, заподозрѣвъ его въ томъ, что вселионъ писалъ справедливо. Поэтому, когда шпѣть шпрѣвляли его въ грецію, для шписаніа греческихъ чинш и шбычаевъ, то „домный дьякъ Михайло Волошениновъ въ посольскомъ приказѣ говорилъ емѣ Тоевда-

ревымъ словомъ, что бы будучи Фнѣ Арсѣній къ грече-
скихъ странахъ, помна чась смертныи, писалъ бы
правду безъ прикладу (Проскинитарій, изд. Иванов-
скаго, стр. 6. 7), то есть, что бы не прикладывалъ ш
себя, не писалъ бы ложь и то, четъ самъ не видѣлъ
какъ дѣлалъ прежде, и писалъ бы толькѣ правду.
И Сухановъ на этогъ разъ шбошелъ все четыре
патріархи и къ своемъ проскинитаріи шписывалъ
къ подробности иногда даже и самыя мелочи, од-
накъ же ни однимъ случаемъ не подтвердилъ то-
гъ, что греки крестятъ шближательнѣ. А это и
этѣ личномъ расчетѣ даже и нужно было, что бы
подтвердить свое прежде представленное къ Мос-
квѣ преніе ш вѣрѣ съ греками, къ которому боль-
шинство шнеслось съ недоувѣріемъ, и если бы дѣ-
йствительно греки крестили шближательнѣ, то
Арсѣній непременно бы шписалъ нѣсколькѣ случи-
евъ греческагъ шближательнагъ крещенія, къ под-
тверженію своего прежде даннагъ имъ на Москвѣ
пренія ш вѣрѣ съ греками. Но какъ на самомъ
дѣлѣ Фнѣ не шверѣталъ того, что оу негѣ тамъ
написано шбъ шближаніи, а шписывать трехпото-

жательное крещеніе грековъ, значило ему самому
противъ себя свидѣтельствовать, что онъ за лю-
тѣе сочелъ вообще ничегѣ не писать въ Проскини-
тииди своемъ о крещеніи грековъ. Путешествіе
свое по востокъ онъ продолжалъ болѣе двухъ лѣтъ,
а потомъ не видѣлъ ему ни одного крещенія совсѣ-
немыслимо. Если онъ не описалъ ни одного случая
какъ крестятъ греки, значитъ онъ видѣлъ про-
тивное тому, что написалъ въ своемъ преніи о
греками о вѣрѣ. А что было оу него желаніе сіе
подтвердить, это видно изъ того, что онъ не
находя на дѣлѣ примѣра подтвердить шближеніе.
Захотѣлъ конечно не безнамяреннѣ такой разгово-
ръ съ Іованніемъ патріархомъ Александрійскимъ,
вопрошаа его: „Егда гдѣ купѣли не случится въ
цркви или въ домѣ, можно ли крестить шближеніе
или и покропленіемъ. Если будетъ иноземецъ болѣе
или младенецъ, а поднать къ погруженію нельзя?
И когда на это ему патріархъ шѣтилъ: Можно
и въ домѣ крестить и безъ купѣли, аще въ црковь
не можно вынести. Вопросъ Арсенія: Да аще шздра-
вѣетъ, то крещеніе будетъ ли за правое креще-

нїе, занѣ не потрѣбенъ, или снова крестить? И^{мѣ}ѣ
патріарха: Яще и ѡздравѣетъ, то есть крещеніе
право, и снова крестить не подобаетъ" (Проскинит
изд. Иванов. стр. 100). Арсеній нѣжнымъ гочелъ
записать эти ѡвѣсты патріарха въ своемъ Про-
скинитаріи, и^{мѣ}ѣбы подтверждающіе это преніе
съ греками. И^{мѣ}ѣ. А между тѣмъ этимъ самы^{мъ}
ѡнъ только ѡкончательнѡ ѡпровергъ оноѡ. Ибо
если бы дѣйствительно было тогда оу грековъ во
всѡхъ держностяхъ ѡвливателное крещеніе, то Арсеній
долженъ бы спрашивать патріарха не ѡ придѣла-
нныхъ имъ случаяхъ, каковыхъ быть можетъ и не
случается никогда: но ѡбъ ѡчевидномъ, почему-де
оу насъ не имѣется купѣлей въ црквахъ и крестя-
тся безъ исключенія всѡхъ ѡвливателныхъ? Но если
Арсеній не поставилъ такихъ вопросовъ патріар-
ху, то явно есть, что этогѡ ѡнъ нигдѣ не видѣлъ
ни самымъ дѣлѣ. И этимъ и показывается, вопреки
желанію Арсеніа, бывшая тогда въ грекахъ всеюхъ-
держностей трехпотребительнатѡ крещеніа, а поли-
вателное крещеніе, какъ ѡвѣстилъ патріархъ Іо-
аннїей Арсенію, допущалось тогда греками только

въ томъ исключительномъ случаѣ, когда крещаемыи быдъ такъ болѣны, что оуже нельзя поднять его къ погруженію, да если при томъ и купели не случится. Но въ такихъ исключительныхъ случаяхъ также посѣдила и наша древлероссійская црковь. Ибо въ службѣникахъ, изданныхъ въ Москвѣ при Ісѣѣ патріархѣ въ зрѣ лѣто,* допускалось больныхъ младенцевъ даже и въ купели крестить шклявательнш. А изъ того, что Арсеній Сухановъ не шписалъ въ Проскинитаріи ни одного случая, какъ на самомъ дѣлѣ крестятъ греки, замѣчается, что онъ человекъ былъ не безпристрастный и не прямой. Ибо сказавши разъ неправду, оуже не хотѣлъ еѣ исправить, но еще старался пристрастнш еѣ подтвердить. А что онъ былъ человекъ дѣйствительно безъ твердыхъ оубѣжденій швъ истинѣ, это доказывается еще и тѣмъ, что когда онъ былъ посланъ на востокъ при патріархѣ Іоаннѣ, то въ Молдавіи показывался такимъ ревнителемъ за благочестіе хртіанское, что, какъ показываетъ преніе етш ш вѣрѣ съ греками, онъ того въ былъ шсудитъ ихъ всѣхъ какъ еретикш

*) и междѣ патріаршествомъ въ зрѣ лѣто.

первѣмъ чина. И когда закончилъ путешествіе по во-
стоку и возвратился въ Москвѣ оуже во второе лѣ-
то Никона патріарха, оунетъ вѣрѣтъ шестыла и рев-
ность ш древнемъ црковномъ влчествѣ, онъ при-
малъ сразу нкононы новшества, и оубежденъ былъ
оуже великимъ за нихъ поборникомъ, почему и ста-
л главнымъ справщикомъ въ московской типографіи,
гдѣ издавались по Никонѣ, новоисправленные кни-
ги, въ коихъ оуже шсуждалось древлецрковное влч-
ество (см. кн. Арсеній Сухановъ, изслѣдованіе Бѣло-
курова, стр. 41а-41г). И таковыя чловѣка свидѣ-
тельство, да и самимъ въ послѣдствіи не подтвер-
жденное, никакотъ вѣроуіа не заслуживаетъ.

Глаголю. — Иѣтъ оно вполне достоверно,
потому что бывшіе потомъ въ Москвѣ патріар-
хи — Писій александрійскій и Макарій антїохійскій
на соборѣ ахѣз т. шкертл говорное изложеніе
патріарха Филарета Никитича еже латинѣ пок-
рещевати, и оутвердили, чтобы принимать ихъ
швливательное крещеніе безъ повторенїа, е оуни-
толькш муромазанїемъ. И не мвно ли, что они
и сами были швливанцы, иначе они не стали бы

защищать шлывательное крещеніе. Причѣмъ Глѣ-
ховъ прочиталъ изъ книги Джанія московскихъ
своршвъ дхѣзъ и дхѣзъ тт. третѣмъ счету съ ли-
ста 25 и до од, все соборное сужденіе швъ шложе-
ніи соборнатъ изложеніа патріарха Филарета ш
перекрещеваніи латинъ.

§ п. Аргентій.— Изъ того, что патріархи Па-
исій и Макарій постановили не перекрещевать шб-
ливанцевъ латинъ, нельзя заключать, что и сами
они были шбливанцы. Ибо и московскій патріаръ
и прочіе русскіе архіереи, бывшіе членами собо-
ра дхѣзъ т. также вполне согласились съ восточ-
ными патріархами, латинъ шбливанцевъ не пере-
крещевать, такъ оужели и ш нихъ можно оутвер-
ждать, что и они были шбливанцы? Я не оут-
верждаю, что Паисій и Макарій восточные патрі-
архи, съ соборомъ русскимъ правильно шмѣ-
нили соборное изложеніе Филарета патріарха.
Они заблудились въ этомъ, какъ это доказы-
вается тѣмъ, что и сама греческая церковь въ
последствіи въ дхѣзъ т. соборѣ постановила то-
чно также, какъ тасило и соборное изложеніе Фи-

ларетта патріарха, чтобы латинъ за ѡблнвательно-
ное крещеніе не премѣнишъ перекрещивать. Но ѡбра-
тимся еще къ тому, почему Пайсій и Макарій па-
тріархи съ соборомъ русскіихъ іерарховъ впади
въ это заблужденіе, чтобы латинъ ѡблнвнцевъ не
перекрещивать? Восточныя патріархи оуказали на со-
боръ, вышій въ сѣчѣ т. въ Константинополѣ,
при симѣонѣ патріархѣ, гдѣ присѣдѣствовали все
четыре восточныя патріарха, на коемъ былъ ѡвер-
гнутъ соборъ флорентійскій какъ еретическій, и
латинъ какъ еретикшъ, постановлено было тогда
принимать подъ миропомазаніе. Соборъ же этотъ
взялъ для сего въ руководство прежде бывшее
ѡкрѣжное посланіе свѣтл. Марка митрополита ѳес-
скаго, который также повелѣвалъ принимать латинъ
какъ еретикшъ, чрезъ миропомазаніе. Эти ссылки
патріархшъ Пайсія и Макарія были вѣрны,
но заблужденіе ихъ состояло въ томъ, что тогда
оу латинъ еще не введено было ѡблнвательное кре-
щеніе во всеобщность. По замѣчанію историка
Дмазова, ѡблнвательное крещеніе оу латинъ нача-
ло вводитъсѣ съ и вѣка, оу силовъ съ гѣ вѣка,

и окончательно утвердилось въ зѣвѣкъ (Истор.
крещен. и миропомаз. стр. 70). „Въ греческой корм-
чей книгѣ Пидалионѣ, на стр. сѣа, за снисходите-
льными разсужденіями Димитрія Хомаѳина и Іоанна
кипрскаго, сказавшихъ, что мы не употребляемъ,
считаа сѣеннодождѣнія латинанъ стѣими, (тово-
рища) что они сказали это въ то время, когда
латинанъ принимали еще за крещенныхъ, такъ
какъ они въ то время еще не швертали употребле-
ній въ крещеніи“. Доздѣ ш Пидалиона, по изслѣд.
Никольскаго, изд. Москва 1871 г. Но и при этомъ
долженъ замѣтить, что если греки времени Арсе-
нія Буханова крестили шбливательно, то почему
же Никонъ патріархъ, какъ замѣчаетъ Сильверъ
Медвѣдевъ, исправлявшій съ новогреческихъ кни,
не напечаталъ въ своихъ потребникахъ, чтобы кре-
ститъ шбливательно? И почему же Гансей и ма-
карій, восточные патріархи, провѣрившіе въ мо-
сковѣ изданные Никономъ книги нашли право ис-
правленными, и не замѣнили въ чинѣ крещенія
употребленіе шбливаніемъ? Очевидно потому, что
тогда не было въ Греціи шбливанія. Стимъ сно-

ка ѿпровертаѣтся не ѿновѣтельное свидѣтельство Арсе-
нія Суханова, что трѣки въ крещеніи ѿшлибають.

Укажемъ еще на то, что кievскій митрополитъ
Петръ Мотила въ ^хахмъ годѣ написалъ православное
исповѣданіе, согласное изданному въ Кіевѣ въ ^хахмъ
годѣ етѡ маломѣ Катихизисѣ, въ которомъ было
сказано, что крестить подоваѣтъ во имя свѣа тѣхъ,
съ тѣмъкимъ образъ потрѣженіемъ, а не поливаніемъ.
И Петръ Мотила это исповѣданіе послалъ на свидѣ-
тельство сперва собора, бывшаго въ ^хахмъ годѣ въ
т. Мссахъ, гдѣ оно было исправлено ѡ некихъ не
правыхъ мнѣніи, и потомъ для ѡкончательнаго оут-
верженія, оно послано было константинопольскому
патріарху Парфенію, а также и прочимъ патріархамъ
Александрійскому Іоаннію, Антіохійскому Макарію
и Іеросалимскому Нансію, и всѣ они съ соборомъ
ѣкпѡвъ и константинопольскатѡ клира, исправивъ
его, нашли содержащимъ истинныя и правыя догма-
ты католической вѣры, признали православнымъ
исповѣданіемъ не однихъ росшѡвъ, но и всѣхъ
трѣхъ, и оутвердили своими подписами аима
^хахмъ года (Истор. русск. цѣркви Макаріа митр.

т. аї, стр. фѹт ѿ д). Въ ѣтомъ правосла́вномъ исповѣданіи, оутвержденномъ патріархами, повелѣвается крестити съ произнесѣніемъ словъ: во іма ѿца ѿ сѣа ѿ сѣаітѡ дхѡ, при троекратномъ потрѣженіи (Православное исповѣданіе восточной церкви, стр. ѿ, изд. спб. ашні т.). Здѣсь оуже не упоминается ѡ поливаніи, какъ было написано Петро́мъ Мотилою; очевидно, восточные патріархи ^ххмт т. признали ѣто не правильнымъ, поумѣ и исключили изъ сего исповѣданія. Послѣ ^хтого какъ же доверять Аргенію сѡхановъ, въ ^ххмѣ годѣ писавшемъ, что греки въ крещеніи ѡбливаютъ, на ѡснованіи аки бы потѡ, что сказать емѣ какой-то грекъ, черныи попѣ ішасафѣ, что греки въ крещеніи ѡбливаются, а не потрѣжаются въ крѣпѣли? Заповѣдь бжїа хотя и запрещаетъ лжесвидѣтельство, однако же во все времена бывали, какъ и нынѣ бываютъ люди, сплетающіе разные лжесвидѣтельства, что бы польстить кому либо. По сему справедливыи сѣдѣ и испытываетъ свидетелей, насколько они справедливы и безпристрастны въ своихъ показаніяхъ. Но

показаніе Арсенія Суханова, ѿ ѿбливаній грековъ
въ крещеніи, не было подтверждено никакимъ сви-
дѣтельствомъ, когда онъ потомъ ходилъ по са-
мой Тречин, и что дѣйствительно онъ не видѣлъ
ни одного ѿбливательства крещенія, что видно
изъ его вопросовъ Александрійскому патріарху,
какъ ѿ семъ оуже выше нами было замѣчено. Но
соборнымъ восточныхъ патріарховъ исключеніемъ
ѿбливательства крещенія изъ православнаго исто-
вѣданія Петра Могилы, оуже вконцѣ неровер-
гается показаніе Суханова ѿ ѿбливаній грековъ,
какъ ложесвидѣтельство.

Глѣховъ.— Не одинъ Арсеній Сухановъ, но дру-
гой путешественникъ по Востоку — Иванъ Лукьяно-
вичъ въ августѣ года, тоже свидѣтельствуетъ, что
греки въ крещеніи ѿбливаютъ. Стоить оубрае,
что мы етому самовидцы.

Сп. Арсеній.— Иванъ Лукьяновъ тоже сви-
дѣтель сомнительный, и если его свидѣтельство
не будетъ подтверждено другими, то никакъ
его нельзя доверять. Вотъ на примѣръ онъ
пишетъ: „Греческимъ патріархамъ ставки не

выбавятъ. какъ сѣя соборная црковь прїала, иста-
виптъ ихъ пѣрецькій салтанъ; ѿни оу пѣрокъ на-
кѣпаются на патріаршество дачею великою; когда
въ царѣ градѣ патріархъ оумретъ, тогда паша ца-
ретрадскій ризницѣ патріаршѣю къ себѣ возметъ,
и ѡпишетъ къ салтанѣ въ Андріанополь. Тогда
треческіа власти многїа потѣдѣтъ во Андріанопо-
и тамъ съ салтаномъ оутѣвариваются, и портъ
ставатъ ѡ патріаршествѣ, и кто больше дастъ—
потѣ салтанъ пѣрецькій и въ патріархи поста-
витъ, и дастъ емѣ письмо къ пашѣ, а паша воз-
метъ съ негѣ подарковъ тысячи при золотыхъ и
дастъ емѣ ризницѣ и патріаршескѣ ѡдеждѣ: ман-
тію со источниками надрѣнетъ на негѣ и посади
на конь свой. а передъ нимъ идутъ и за нимъ
человѣкъ двѣсѣтъ пѣрокъ съ дѣвѣмъ, а иныѣ
держатся за спрема егѣ, и такъ съ великою по-
мпою и пыхою ѣдетъ до двора патріарша; а оу
патріархова двора въ тѣ поры стоатъ множес-
тво трекъ, а власти оу вратѣ ѡжидаютъ патрі-
арха и пѣтъ егѣ власти во вратѣхъ встрѣта,
и примѣтъ съ коня подъ рѣки и вѣдѣтъ въ пола-

тѣ патріаршѣ и сядутъ съ нимъ на коврахъ, и пѣр-
ки тѣхъ же сядутъ начальныя дѣтїе люди, и потомъ
принесутъ имъ питїи чабачныя, архидїаконъ рас-
танетъ пи пкѣ съ чабачкомъ, да подастъ патріархъ,
а протодїаконъ митрополитамъ и епископамъ
своимъ и пѣркамъ: потомъ оу нихъ поидетъ сто,
а пѣркамъ служивымъ и мнѣчарамъ ѡсовый столъ,
а начальныя пѣрки съ патріархомъ ѣдатъ. а послѣ
ѡбѣда патріархъ станетъ дарить начальнымъ люда
по ѿ, по ѿ, а радочнымъ по пяти золотыхъ. Таково
поставленїе бываетъ всегда треческимъ патріарха
а своими митрополиты не ставится и дѣйствани-
какова не бываетъ (Пѣтешеств. Лукьянова, стр.
мѣ, нѣр. Москвѣ аѡѡ в т.). По еѡмѣ сказанїю Лукья-
нова, треческіе патріархи ѡ своихъ митрополитѣхъ
не представляются, а только ѡ пѣрецакахъ султана.
Но въдѣ послѣ взятїа царя града султаномъ, спѣ-
ста лѣтъ полторасти, именно въ аѡѡ лѣтъо прїѣ-
зжалъ въ Москвѣ цареградскїй патріархъ іеремїа
и здѣсь поставилъ намъ перваѣхъ патріарха іѡва,
потомъ въ аѡѡ лѣтъо прїѣзжалъ въ Москвѣ іеру-
салимскїй патріархъ Ѳеѡфанъ и поставилъ на
оѡ

патріарха Филарета, и наконецъ въ 1723 лѣто бы-
ли въ Москвѣ греческіе патріархи Памфилъ Алек-
сандрійскій и Макарій Антіохійскій и рѣкоположили
здѣсь патріарха Ісасада втораго. А наши русскіе
патріархи поставляли оуже на всю Россію
архіереєвъ. Такъ оужели по Ивану Лѣвковичу
оу насъ въ Россіи сщ҃енство со времени оучреж-
денія патріаршества въ Россіи оупраптило преем-
ственность рѣкоположенія нисходящаго ш хр҃та,
а пошло новое ш прѣсѣкатъ салтана?! Бываетъ же
что кто ни будь скажетъ, только за послѣдніе сто-
ды предъ прѣсѣщеніемъ Ивана Лѣвкова стали
салтаны поставлять патріарховъ. Но во первыхъ
Лѣвковъ не говоритъ, что воотъ какаа новосѣ
шкрылись оу грековъ, что салтаны стали стави-
ть патріарховъ, но оубраетъ, что всегда такъ
творится. Во вторыхъ въ Историческомъ спи-
скѣ епископовъ и потомъ патріарховъ, находящихся
въ Константинополѣ, пишется: „аѹгъ г, ко-
гда турецкій салтанъ взялъ царя града, послѣ
сего былъ избранъ въ патріархи знаменитый,
а по некоторымъ исторіямъ даже и свѣтый Гена-

дѣи сѣхларіи, и когда онъ избранъ былъ на патріар-
шество, сѣлтанъ принималъ его милостиво, и показавъ
ему все почести, какія воздавались избранному па-
тріархамъ, при ихъ торжественномъ представленіи,
хрѣстіанскими царями. Онъ бесѣдовавъ съ нимъ дру-
желюбно, ... шлекъ его въ почетную мантию, вру-
чилъ серебряный жезлъ и назначилъ пышную червонны
на годовое содержаніе. Онъ подарилъ также бога-
тѣе шедланную лошадь патріарху, который возсе-
дши на нее, выѣхалъ торжественно изъ дворца,
сопровождаемый многими сановниками Порты, и
шправился въ знаменитый храмъ стѣхъ аплѣвъ,
назначенный сѣлтаномъ для патріархіи. Храмъ
стѣи Софіи онъ оуже шбратилъ въ мечеть (Исто-
рич. списокъ, стр. 46. изд. спб. 1853 г.). Шсюда
ясно, что съ саматѣ начала взатіа царя града
тѣрками, сѣлтаны надѣвали на избранныхъ па-
тріархѣвъ годовныя патріаршіа мантии и даже
вручали жезлы. Но это не есть поставленіе сѣлта-
номъ въ патріархи шблекаемаго, но только по-
честъ избранному, иначе какъ бы оутвержденіе со
стороны трижданской правъ патріаршества. Спе-
об

рва патріархъ самъ получалъ жалованье ш сѣлча-
на, но потомъ честолюбіе нѣкоторыхъ довело до
того, что всакий избранный патріархъ сталъ са-
давать деньги сѣлчанѣ. Но все-таки не записимо
ш всегѣ, каждый патріархъ получалъ ш архіереев
рѣкоположеніе на патріаршество. Иначе греческое
дрѣховенство и вош все вѣѣ греки не могли бы
это признавать и за патріарха. Ибо они и пра-
вильно поставленнымъ извѣртали не малѣ. Поэто-
му Лукьяновъ совершенно несправедливо оутвер-
ждаетъ, будто греческіе патріархи своими мит-
рополитами не ставятся и дрѣйства никакого не-
выбавятъ. Конечно онъ самъ не прослѣдитъ ни-
одного патріаршатѣ поставленія своимъ лич-
нымъ наблюденіемъ, но кто нибудь набралъ емѣ
небылицѣ въ лицахъ, а онъ по незнанію гречес-
катѣ языка не можетъ даже и проверить сего
чрезъ дрѣгихъ людей, болѣе знакомыхъ съ чино
поставленія патріаршатѣ. Поэтому замѣтки
его не имѣютъ достоверности. Онъ хотѣ и
сказалъ, что „греки въ крещеніи шѣлнѣютъ“, но
мы еѣтомѣ сами очевидцы, но жаль, что не ска-
зѣ.

зѣлъ, много ли вѣрѣлъ таковыхъ шбливѣтельныхъ креще-
ній, или только одно и не оуказалъ въ какомъ мѣстѣ
именно, и спрашивалъ ли онъ грекъ въ, всегда ли и
повсюду оу нихъ творится такое шбливѣтельное кре-
щеніе? Но сдѣла потомъ, какъ онъ шписалъ постав-
леніе ш сѣлѣна греческимъ патріархамъ, можно ви-
дѣть, что онъ былъ плохой изслѣдователь, если въ
такомъ важномъ дѣлѣ, какъ поставленіе патріар-
ха, не могъ шличить простой почески граждѣнской
власти ш рѣкоположенія. Такъ и шносительно кре-
щенія онъ не испыталъ, всегда ли и повсюду оу нихъ
такъ творится крещеніе, или это допущено толь-
ко по какомъ случаю? Но, кажется, безошибочно
можно предположить, если дѣйствительно онъ ви-
дѣлъ шбливѣтельное крещеніе, то не иначе, какъ оу
грекъ оу нѣаѣтъ, которые подчиняются не кон-
стантинопольскому патріарху, а римскому папѣ.
Ибо таковыя греки сущестѣуютъ по мѣстѣамъ еще
то времени флорентійскаго собора, бывшаго въ
аѣмъ тогдахъ. Такъ видѣла оу нихъ не правильное
крещеніе и старошбрадчская депѣтація, бывшая
въ аѣмъ тогда. И посему случаиную безъ точныхъ

объясненій замѣтокъ Лукьянова въ общитель-
номъ крещеніи трікшъ, нельзя ставить въ основа-
ніе того, чтобы по ней имѣть намъ мѣждо собою
церковное раздѣленіе. И тѣмъ болѣе если имѣются
совершенно основательныя и не опровержимыя свидѣ-
тельства о томъ, что тріки содержатъ прѣхъ пот-
рѣжательное крещеніе тѣмъ даже трекоросси-
нская црковь современіи учрежденіа въ ней сгно-
да. Если свидѣтельства мы берѣмъ въ самихъ трі-
кшъ:

а, Мы оукіжемъ на вышѣпомянутое православное
исповѣданіе, оутвержденное въ дхмъ г. всѣми во-
сточными патріархами и цѣлымъ константинопо-
льскимъ соборомъ, въ которомъ на вопросѣ: „что
ѣсть первое таинство или крещеніе?“ даѣтся такой
ѡвѣтъ: „Крещеніе ѣсть ѡмытіе и истребленіе перво-
роднатъ трѣхъ, посредствомъ траскратнатъ потрѣж-
чїа въ водѣ, съ произношеніемъ ѡ сщѣнника снхъ
словъ: во имя оца, аминь. И сна, аминь. И спятъ
дхъ, аминь (аминь должны говорить воспрїемнї).
Послѣ сего ѡрожденїа водою и дхомъ бываетъ
примиреніе члкъ съ вгмомъ, и члкъ ѡверзѣтся входъ

въ црѣво нѣное, по словамъ спсѣителя нашего: ꙗже
кто не родится водою и дхѣмъ, не можетъ внити въ
црѣвіе вѣіе" (Іѡан. 3, 5). Доздѣ ѿ исповѣданія.

Ѣ, Ѽколо тѣхъ же временъ, когда восточными
патріархами издано было православное исповѣданіе,
греческій митролитъ, Гавріилъ филадельфійскій
написалъ сочиненіе ѿ седми тайнахъ церковныхъ.
Ѣто сочиненіе переведено на славянскій языкъ и по-
мѣщено въ скрижали, напечатанной въ Москвѣ
въ 1734 (1735) лѣто. Въ немъ ѿ крещенія изложе-
но такое оученіе: „Крещеніе глѣтца: ꙗко тѣло вапто
по пласма, сирѣчь погрѣшю претрѣшеніа. Ибо
ѿкоже нѣкто ꙗже тѣлоное тѣло нѣа погрѣшитъ ѣ
въ водѣ, сквернѣ оубѣ весьма ѿлатаетъ ѿ тѣла, тѣ-
ло же ѿчищаетъ ѿ нечистоты: такъ и крѣпится
въ спѣи и православнои вѣрѣ, ѿлатаетъ оубѣ ꙗки
нѣкую сквернѣ душевную и тѣлесное претрѣшеніе,
сирѣчь прѣсѣи грѣхъ, погрѣженіемъ воды, и ѿчи-
щентъ бытъ и оубѣленъ, ризою бѣготканною ѿдѣвае-
тца, благодатію, глѣю, вѣтѣвенною и жизнию... Слѣма
оубѣ предвожденія нашего смѣрть ѣсть подземная:
... такъ всакъ соединенный ѿномѣ, по тѣлесномѣ ѣсте-

сѣбѣ, въ троѣдѣ исправленіе зрѣ, иже по животѣ
глаголю концѣ, вмѣсто земли водою погруженъ, и
вшедъ въ (сїю) стихію тремѣ шѣхоры триднѣвную ко-
скрѣнїа блгдѣть подража" (Скриж. стр. нѣ и ѿ. ѿ
прѣтѣагш счѣта).

Г. Въ дхѣз годѣ Нектарїи патріархъ іерлїм-
скїи, признавая вышесказанное прѣкославленное ирпо-
вѣданіе, въ которомъ прѣбываетъ совершатъ кре-
щеніе въ три погруженїа „истиннымъ оученіемъ,
правымъ и чистымъ, не имѣющимъ въ себѣ ни-
малѣйшей примѣси шѣнокизнѣ какихъ нибѣдѣ дрѣ-
гихъ исповѣданїи“ предлагѣтъ своей цркѣи, рѣко-
ходствоватъся имъ и почерпатъ изъ негѣ, какъ изъ
чистагш и животворягш источника спасенїа, блго-
честивое оученіе нашей (восточной) цркѣи не оукло-
налась къ какимъ нибѣдѣ ложнымъ мнѣнїамъ разно-
мыслащїхъ и не шѣбольшагш ѣными" (см. предисл. къ
правосл. испов. восточной цркѣи).

Д. Въ дхѣз годѣ восточные патріархи Панїи Ал-
ѣксандрїйскїи и Макаріи антїохїйскїи, выши въ мос-
квѣ, соборнѣ оутвердили книгѣ Скрижалѣ (см. дѣла
соб. дхѣз г. тл. в. прав. кѣ). Но въ Скрижали, какъ вы-

ше показано, содержится оучение въ преподобнѣйшій
крещеніи.

Ѣ, Трѣки, Софроній и Іоаникій брѣтья Лиходы,
бывшіе въ Москвѣ въ ахѣ годѣ въ должности оучи-
телей греческаго языка, написали книгѣ ѡкосѣ, проти-
латинщика іезуита андраскала Петрова, въ коей они
говорятъ: „ѡко мы, грѣцы, нѣсмь схизматицы, за-
нѣ хранимъ и нынѣ и всегда твердо преданіа свѣхъ
ѡцѣ, и зачиненіа гдѣ нашетъ ісѣ хрѣтѣ. Вы же латин-
ницы схизматицы, понеже ѡдрастѣте ѡ насѣ, и некре-
ститѣся, ѡкоже прѣжде креститѣся, трѣми погруже-
ньми“ (см. кн. ѡкосѣ, разглагольствіе Ѣ).

Ѥ, въ книгѣ Исторія чинопослѣдованій крещеніа
и муропомазаніа, ѡлмѣзова, гостѣвленной и издан-
ной въ Казани въ ахѣ годѣ, пишется: „начинаа съ
ѡсмагъ вѣка и до нѣстоящѣхъ времени въ восточ-
ной цркѣ, всегда сѣществовала практика троекрат-
натъ погруженіа (въ водѣ при крещеніи). Ѣносительно
греческой цркѣ въ данномъ слѣдѣ мы имѣемъ ѡ-
сныа свидѣтельства въ древнихъ и позднѣйшихъ
чинопослѣдованіахъ этой цркѣ; подъ нашими рѣка-
ми находятъ греческіе крещальныа чины съ Ѥ и по

аѣ въѣкъ ѡ сѣ гѣ по дѣ (включительно); нѣчетъ ѡ то-
вори́тъ, что во всѣхъ ни́хъ, какъ истинная форма
крещеніа, всегда трактѣтся троекратное потрѣженіе
(въ водѣ крещаематъ). Понятно, что это подтверж-
дается ѡ другими посторонними свидѣтельствами,
но приводитъ ихъ за очевидностію дѣла, мы счита-
емъ излишнимъ" (Истор. Алмаз. стр. 7).

3. Правильная греческая книга: Пидалионъ (корм-
ча), въ ѡбъясненіи ѡ правилѣ сѣихъ аплѣ, говоритъ:
„Смерть іса хрѣа была единственныиъ нешѣдимыиъ
средствомъ спасеніа рода члѣскаго. Это не пререка-
емый догматъ православной вѣры. Безъ неа не бы-
ло возможности примирѣтѣся члѣсъ съ бѣгомъ. Поче-
мѣ ѡ аплѣ говоритъ: врази бывше, примирѣхомъ
бѣу смертію снѣ егѣ. По этому, давы всегда совер-
шалась пѣматъ сѣгѣ неизреченнаго бѣгодѣаніа бѣжѣа
къ члѣсъ, ѡ всегда совершалось смертію дарованное спа-
сеніе члѣсства, какъ самъ гѣъ претерпѣвый плѣтію
смерть сѣю, такъ ѡ оучники егѣ ѡ всѣ бѣгоносные ѡцы
постановили, да выкаетъ не ѡмѣннѣ ѡбразъ сѣи
смерти въ каждомъ таинствѣ ѡ въ каждомъ сѣен-
нодѣиствіи цркви. Но по преимѣществѣ ѡбразъ сме-

рти тѣмъ дѣйствуется въ таинствѣ крещенія чрезъ совершаема въ немъ три погруженія ; по приемѣствъ въ этомъ таинствѣ, потому что во всѣхъ другихъ образъ тѣмъ смерти выбае въ члѣ, а въ крещеніи самъ члѣкъ на себѣ изъображаетъ еѣ, то есть самъ крещаемый въ образъ оумираетъ и спогребается хрѣ въ водахъ крещенія. Слѣдцы во хрѣ крѣтѣхотѣ, говоритъ апѣ, въ смѣтъ етѣ крестѣхотѣ. Слѣдовательно для того, чтобы было въ насъ подобіе смерти и преждневатѣ погруженія хрѣ, неувходимы должны быть въ крещеніи три погруженія. Согласно съ писаніемъ и апѣльскими правилами о неувходимости въ цркви погруженія, говорятъ оцы цркви: Діонисій, Кириллъ іерусалимскій, Анастасій, Григорій нисскій, Златоустъ, Іоаннъ дамаскскій (изъ всѣхъ приводѣтся мѣста). Изъ самыхъ западныхъ богослововъ Кордерій шровергаетъ мнѣніе Оомы Аквината. Будто дѣло безразличное — будетъ ли крещеніе совершено въ три погруженія, или нѣтъ, и оутверждае, что неизмѣнно должны быть соблюдаемы въ крещеніи три погруженія по оуставѣ восточной цркви.

И самое имя купелей, въ которыхъ крестились, или
купались — плавали крещаемые, показываетъ неспро-
симога погруженія. Почему и въ апльскихъ поста-
новленіяхъ говорится, что крещаемый сходитъ въ
воду. Погруженіе означатъ спогребеніе, а выхож-
деніе совостаніе хртѣ. По этой-то причинѣ и былъ
и есть до нынѣ обычай крестить шлашаемыхъ въ
ночь съ великой събооты на воскресеніе, дабы крѣ-
пые спотребались и совокресали хртѣ не только уде-
лѣнствіе крещенія, но и по самомъ времени. Въ лек-
сиконѣ Франциска пиваца говорится, что сѣйи
Офонъ крѣтилъ въ три погруженія, и изъ шпасенія,
чтобы латиняне не изкратили этого способа кре-
щенія, повелѣлъ оустроить среди церкви мрамор-
ныя купѣли, высотой до одного колѣна, дабы кре-
щаемыя дѣти оудовно могли входить въ нихъ.
Одна изъ такихъ купѣлей до нынѣ сохраняется въ
церкви сѣйтш Марка въ Венеціи — въ посрамленіе
папистшвъ. И такъ латинское шкропленіе, чѣждое
нисхожденія и восхожденія, чѣждо, слѣдовательно,
и изшбраженія тридневной смрти и воскрѣнія гда,
и слѣдовательно чѣждо всякой благодати шщенія

и шпощеніа трѣхъ. Если латинане скажутъ, что
ихъ шкропленіе даѣтъ шщеніе и блтть чрезъ призы-
ваніе свѣа прцы, то пѣсть знаютъ, что крещеніе со-
вершается не однимъ призываніамъ, но необходи-
мо пребываетъ и шбразъ смерти и воскрнѣннѣа гдѣа, по-
томъ что спасаетъ крещаемого не одна вѣра въ
прцѣ, но вмѣстѣ съ нею и вѣра въ смерть мессіа
(третеская кормчая кн. Пидаліонѣ, изслѣд. И. Ни-
кольскаго, стр. смѣ-ѣ, изд. Мск. дѣппи г.).

И еще: „Латинане-еретики, какъ некрещенные,
не имѣютъ благодати дха и, следовательно не имѣ-
ютъ никакихъ таинствъ; приходѣщѣ ш нихъ въ
православную црковь, должны быть крестимы“ (та-
же Пидал. стр. соѣ).

Шсюда видится яснѣ, что греки не только сами
шблнвательно не крестятся, но и швращаются ш
нетѣ съ такіми вѣскими разсудженіамъ, лучше
какихъ и мы старошбрадцы едва ли можемъ пред-
ставить. И что ѣто оу нихъ не ѣсть мнѣніе толь-
кѣ частныхъ лицъ, толкователей правилъ, помѣ-
щенныхъ въ иидаліонѣ, но также ѣсть шсоборное шей
третеской цркви постановленіе, ѣто оу видитъ ра-

лѣтѣ.

И, въ книгѣ Филипова, современныя церковныя вопросы, пишется: „въ настоящее время въ русской церкви существуетъ совершенно иное, чѣмъ въ греческой, правило ѿ способа принятія въ лоно православія приходящихъ ѿ латинъ: оу насъ ихъ принимають, тогда языкомъ церковныхъ правилъ, вторымъ чиномъ, то есть, чрезъ миропомазаніе. Между тѣмъ какъ на востокѣ ихъ перекрещиваютъ, то есть принимаютъ по первому чину, который древнею церковію оустановленъ былъ только для людей самыхъ крайнихъ заблужденій... Православный востокъ, вѣдущъ тогда... постановилъ на соборѣ, въ которомъ оучаствовали при патріархѣ, принимать латинъ не иначе, какъ первымъ чиномъ“ (соврем. церк. вопросы, росс.).

Я, Самое же шпредѣленіе константинопольскаго собора дѣлаетъ ѿ семъ постановласть: „Изъ многихъ средствъ, чрезъ которыя мы оудостоиваемся спасенія, первое есть вѣропреданное стѣмъ апламъ крещеніе. Поелику назадъ томъ три года возникъ вопросъ, достойно ли пріятіа крещеніе приходящій

къ намъ еретиковъ, совершаемое вопреки преданію
сѣихъ апловъ и бжтвенныхъ свѣтъ, и шобычаю и
оустановленію цркви кадолической и апльской: то
мы по млтн вжїей воспитанные въ цркви правосла-
вной, руководствуясь правилами сѣихъ апловъ и
бжтвенныхъ свѣтъ, и знаа единую стью соборную
и апльскую црковь и ея тайнства, а потомъ прини-
мая и едино бжтвенное крещеніе, все еретическое,
что не такъ совершается, какъ заповѣдалъ дхъ
сѣй бжтвеннымъ апламъ и какъ до нынѣ совер-
шаетъ црковь хртова, какъ и зшкрѣщеніе людей ра-
вращенныхъ, признаваа чуждымъ всегѡ апльска-
го преданіа, швращаемса шнату шбщимъ призна-
ніемъ и приходящихъ ш нихъ къ намъ принимаемъ
на равнѣ съ нешкрещенными и некрещенными, слѣдуя
гдѣ на шемъ ісѣ хрѣ, повелѣвшемъ оученика свои
крестить во имя оца и снѣ и статъ дхѣ, и сѣимъ
апламъ заповѣдавшимъ крестить приходящихъ
въ три погруженіа и при каждомъ погруженіи про-
износить одно изъ именъ пресѣла трцы: слѣдуя
сѣмъ діонисію, который говоритъ, что крестить
надлежитъ приходящатъ по словеченіи всакой оу-
он

жды въ кѣпѣли, имѣющей шещенную воду и елей,
призывая три ипостаси блженнаго бжтва, и немед-
ленно помазывать крещеннаго бгдѣйственнымъ му-
ромъ и затѣмъ пришещать его сщеннобвршительной
евхаристіи.— слѣдѣя второму и пято-шестому стбѣмъ
вселенскимъ соборамъ, повелѣвшимъ всѣхъ креще-
ныхъ въ три погруженія и безъ призыванія имени
одной изъ бжтвенныхъ ипостасей при каждомъ по-
груженіи, но крещенныхъ какъ нибудь иначе, когда при-
ходятъ они къ православію, признавать некрещенны-
ми. Руководствуясь сими сщенными и бжтвенными
постановленіями, и мы крещеніе еретиковъ, какъ не
согласное апльскимъ и бжтвеннымъ оустановлені-
ямъ и чуждое гмѣ, какъ шможеніе, по словамъ
святъ Амвросіа и великаго Анастасіа, пользы не
приносящее, и принимающимъ оно некакоу шеще-
нія не доставляющее и къ шчищенію грѣхѣвъ неско-
лькѣ не слѣжащее, почитаемъ достойнымъ шверже-
нія и швращенія. А мнимокрещенныхъ ими, когда
приходятъ они къ православію, пріемаемъ какъ не-
крещенныхъ и безъ всякаго шпасенія крестимъ по
правиламъ апльскимъ и соборнымъ, на которыхъ

незыблемо оутверждается гл҃а хр҃това цр҃ковь, ѡбщая
всѣмъ намъ мать. И симъ ѡбщимъ нашимъ при-
заніемъ и притоворомъ, оутверждаемъ сїѣ наше ѡпре-
дѣленіе, согласное съ постановленіями апльскими и
соборными, скрѣпѣлаа егѡ нашими подписами вѣ-
сто спасенія а҃мѣн. Подписались подъ симъ ѡпреде-
леніемъ: Кирилъ (патрїархъ) константинопольскій,
Матфей (патрїархъ) александрійскій. И Парфеній (па-
трїархъ) іерусалимскій и дрѣтіа низшіа члены собора
(Правила и практика цр҃кви д. Серафимова, стр. раі).
Хотя въ ѡпредѣленіи прамъ и неговорится, что
подъ еретиками разумѣются патѣжники и протеста-
нты, а подъ чуждымъ апльскатъ и вжѣвннатъ оу-
становленіа — крещеніе ѡбливательное, но что дѣйстви-
тельно на патѣжниковъ и протестантовъ и на ихъ
ѡбливательное крещеніе издано сїѣ ѡпредѣленіе, это
ясно видится изъ слѣдующатъ свидѣтельствъ.

І. Въ ѡдномъ позднѣйшемъ треческомъ сочинѣ-
ніи говорится: Въ половинѣ прошедшатъ XVIII вѣ-
ка въ Константинополѣ возникъ такой вопросъ:
должно ли крестить ѡбращающихся ѡ латинъ? И
было большое раздѣленіе: ѡдни оутвержали, что

должно, другіе — что не должно. Патріархъ Кириллъ (изъ Никомидіи) сталъ во главѣ желавшихъ безъ всякой оуступки, чтобы латиняне непременно были крещены. Когда онъ спрашивалъ мнѣніа мудрыхъ мужей ѡ семъ, то патріархъ александрійскій Матфей, искренній другъ Кириллы, предложилъ ему, что вѣрное и полное сужденіе ѡ семъ предметѣ, если онъ хочетъ имѣть такое, можетъ дать ему ученый врачъ родомъ изъ Хіоса, Евстратій аргентинскъ. Кириллъ написалъ Евстратію, который имѣа мнѣніе оуже топовымъ въ рукописи, послалъ оно патріарху. Получивъ оно (Кириллъ) и нашедши въ немъ достаточное доказательство того, что латиняне совершенно не крещены, Кириллъ нима-ло не медля, издалъ ѡпредѣленіе, которое приня-ли и подписали и прочіе патріархи, что шнынѣ латинѣ, ѡбращающіеся къ нашей цркви, должны бытъ крещены. И такъ ясно, что подъ именемъ много крещенныхъ еретиковъ, которыхъ соборъ дѣла р. ѡпредѣлилъ принимать въ православную црковь чрезъ крещеніе, разумѣются въ ѡпредѣле-ніи римскіе католики, а съ ними, конечно, и протѣ-

станты, совершающіе крещеніе также, какъ и тѣ. чрезъ
шбливаніе и шкропленіе, — а подъ именемъ „крещенія чуж-
датъ апльскимъ и вжтвеннымъ оустановленіамъ“ и
достойнатъ шверженія и швращенія“, — поливательное
крещеніе римскихъ католиковъ и протестантовъ. Та-
кое мнѣніе шбъ етолиъ крещенія высказывается въ
греческихъ сочиненіяхъ позднѣйшаго времени (Правн-
ла и практика цркви, А. Серафимова, стр. ттѣ и дѣ).

дѣ, въ греческой кормчей (Пидалионѣ), собранной съ
шбъясненіями правилъ оученатъ инока Атапипа съ
двѣма равными емо по оучености и по званію сопрѣ-
дниками, и издаанной въ первый разъ въ аш годѣ, ко-
торою неизмѣнно ръководствуется со времени еѣ из-
данія и по настоящее время вся греческая црковь,
находимъ въ шбъясненіи мѣ пр. стѣхъ апль, ш
латинскомъ шбливательномъ крещеніи такое сѣ-
жденіе: „Крещеніе латинъ есть аженменное и немо-
жетъ быть принято ни по стротости ни по снисхо-
жденію, — по стротости по томѣ, что они еретики.
Нѣтъ никакой надобности доказывать ето, ибо од-
но то, что мы имѣемъ такую ненависть и такое
швращеніе къ нимъ столько вѣкѣ, — одно ето мѣ-
п

сно показывается, что мы тнушаемся ими какъ еретики, какъ напимѣръ, аrianами, сакелианами. Кто желаетъ познакомиться съ ерегами ихъ изъ книгъ, можетъ это найти въ книгахъ Досифеа — епатш бича папства и минатіа. Но довольно и то, что свидѣтельствуется ѡ нихъ Маркъ ефескій: „насъ не иное что, дерзновенно говорилъ онъ на флорентійскомъ соборѣ, ѡдѣлаетъ ѡ латинъ, какъ то, что они суть не только схизматики (раскольники) но и еретики“. Следовательно какъ еретики, они суть не крещенные по Василію великому, Кипріану и Фирмилиану; ибо съ тѣхъ поръ, какъ ѡторгались ѡ православной цркви, сдѣлались мѣрами, и не имѣютъ оуже вѣти стѣти дхѣ, силою котораго православные сщеники совершаютъ таинства. Латинане суть не крещенные потому, что не дѣлаютъ при крещеніи трехъ потрѣженій, что принято въ православной цркви ѡ аплшвъ. Древнѣйшіе, первыіе изъ тѣхъ, которые ѡмѣнили апльское крѣненіе, оупотребляли ѡвливаніе, то есть возливали немного воды на главу, что дѣлается (оу нихъ) и нынѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ: другіе кистію изъ ще-

тины бросаютъ нѣсколько капель воды три раза на лобъ дитяти. И въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ передано намъ, погружаютъ въ воду кѣсѣкъ хлопчатой вѣматн и имъ мажутъ крещаемыхъ... И такъ латинское шкропленіе... убо до всякой вѣдѣнн, шщеніа и шощеніа грѣхѣвъ" (Треч. кормч. Пидал. изслѣд. Никольскаго стр. смѣ).

Ѣ, въ дѣмн т. греческая цѣрковь издала шкрѣж-ное посланіе противъ католикѣвъ. Оно подписано цѣлымъ еѣ говоромъ, состоявшимсѣ изъ всѣхъ чѣ-тырехъ восточныхъ патріархѣвъ и тридцати епи-скопѣвъ. Въ еѣтомъ посланіи читаемъ: „впроуемъ на семъ не шстановилсѣ папизмъ въ своемъ поса-гательствѣ на миръ цркви бжйей, но разсылая по всюду такъ называемыхъ миссіонерѣвъ, людѣй коварныхъ, онѣ проходитъ еѣшѣ и море, чтобы шб-рапити хотя еѣднотѣ, прельстити ктолибѣ изъ православныхъ, извратити оученіе гдѣ нашетѣ, и сказити прибавленіемъ бжтвенный символъ еѣто нашей вѣры, представити излишнимъ вѣопрѣдан-ное погруженіе, и безчисленное множество дрѣгтѣо“ (въ рѣск. переѣ. стр. 3 и ѣ иэд. дѣмн т.).

ті, въ аѣчѣ т., трітєская црковь протнѣхъ єнцикли-
ки папы Льва XIII. издаѣа дрѣтєе шкрѣжное посла-
ніе, въ которомъ, доказыѣа правнльность трѣхъ по-
трѣжательнаѣхъ крещеніа, содержиѣа єю, говорѣт:
„Єдинаа, стѣа, кадолическая ѣ апльскаа црковь ге-
ми вселєнскихъ соборшѣхъ, совершѣа крещеніе пос-
редствомъ трѣхъ потрѣженій въ водѣ. Папа же
Пеллѣгій называєтѣ проакоє потрѣженіе заповѣдію
гдѣ, ѣ въ ті єще вѣкѣ держалось ѣ на заповѣ крѣ-
неніе посредствомъ трѣхъ потрѣженій, ш ємѣ ѣснш
свидѣтельствѣють разсѣаннаа въ дрєвнѣйшихъ
храмахъ ѣталіи во множествѣ сѣеннаа крещаль-
ни. Но въ послѣдѣющіа за тѣмъ времена введєно
принатое шкроплєніе ѣ швлиѣаніе въ папской цр-
кви, которѣ ѣ доселѣ прѣбываєтѣ въ єтомъ нѣ-
шєствѣ, разширѣа єще болѣе ѣ такъ зѣающѣю
пропасть. Мы же, православные, шставѣаєхъ вѣр-
ными апльскоѣ преданію ѣ практикѣ цркви ^{семѣи} ^{всє}-
лєнскихъ соборшѣхъ, стоимъ на стражѣ шбщатѣ
достоаніа бѣскаѣхъ сокровища здравой вѣры“
(шкрѣжн. патрїаршєє ѣ єунодальное посл. констан-
нопол. цркви пѣнктѣ ѣ).

Не ясно ли и шюра, что треческая церковь не до-
пускаетъ шближайельнато крещеніа, какъ еретичес-
като новшества?

Ді, въ треческихъ чинопоследованіахъ крещеніа,
какъ выше нами ш исторіи алмазова оуказано, по-
веляється крестить въ три потрѣженіа. При етомъ
еп. иргеній показаль слухателямъ одинъ треческій
потрѣбникъ, изданный въ Венеціи аша т. по трече-
ски онъ называется „сухологійнъ то мета“. В немъ,
въ чинѣ крещеніа на стр. рмѣ написано по тречески:
„Кай отѣ хрисон блон то сома, ваптизеи а втон о
іереве ордион а втон катехон кай влеспонтра катта
анатолае, и летон:

Ваптизеѣте о двлоє тѣ дѣд (о дѣна) сіс то оно-
ма тѣ патрос, амин. кай тѣ вѣд, амин, кай тѣ атѣд
пневматта, амин“.

По русски это значитъ: И когда помажетъ все
тѣло, потрѣжаетъ это іерей прамш держа, зраща
на востокъ, говоря: крещается рабъ бжій (імкѣ)
во іа оца, аминь, и сна, аминь, и стѣтш дха,
аминь.

А въ предисловіи къ семѣ потрѣбникѣ предста-
лѣ

вленъ рисѹнокъ съ изшбращеніемъ совершеніа всѣхъ
седми церковныхъ таинствъ. Чинъ крещеніа изшбра-
женъ такъ: щенникъ держитъ обѣими рѹками мла-
дѣнца надъ крѣпью съ крѣпью погребити его въ во-
дѣ. Это поначто не только незнающимъ греческаго
языка, но даже и собственъ неграмотномъ, что гре-
ки совершаютъ крещеніе погребательнъ. Да это мо-
жно видѣть не только на рисѹнкѣ книги греческаго
погребника, но и ^{на}самомъ дѣлѣ, если только доѣ-
хать до тѣхъ мѣстъ, гдѣ живутъ греки, подѣ-
домственные четверемъ восточнымъ патріархамъ.
Какъ оуже и видѣли многіе изъ нашихъ братій,
посѣщавшіе греческіа населенія. Всѣхъ такихъ
посѣтителей за множествомъ мѣ теперь оуже и
перечислить не съмѣю, но оукажѹ, по крайней мѣ-
рѣ на шглашенныя въ печати.

Ѣ, Бѣлокриницкіе депѹтаты, иноки Павелъ и
Алимпій, путешествовавшіе по востокъ въ аѢмѣ-
Ѣ годѹхъ съ крѣпью пріискаать себе такого архіерея,
который приналъ бы древнее сѹцерковное бл҃гоу-
ствіе. Они прежде всего смотрѣли на то, какъ кре-
стятъ греки. Это нужно имъ было для того, что

Если они шбливаютъ, тогда по соборномъ изложению
Филарета патрiарха московскаго, нельзя принять
ихъ безъ новата крещенiа; а если крестить ихъ, то,
по дѣл. пр. перв. всел. собора нельзя принять сщмста
безъ новата рѣкоположенiа. И если бы они оубидѣ-
ли шбливательное крещенiе оутрекшвъ, то не стали
бы все искать среди ихъ для швращенiа себѣ ар-
хiереа. Но они швошли почти всю Грецію, и повсю-
ду видѣли оутрекшвъ крещенiе трехпогрѣжатель-
ное. Когда они были въ іерусалимѣ, то вошь что
они писали штуда въ бѣлую криницу къ о. Тиро-
нiю шносительно крещенiа дѣтей арабскихъ во іе-
русалимѣ: „Бѣдные арабки, живущіе въ шкрестно-
стахъ іерусалима, держащіеся хрiіанской вѣры,
когда рождаютъ дѣтей, то не крѣтатъ мнца ско-
рѣ, доколь не соберутся поклонники въ іерлмѣ.
А оу которой есть оуже кмъ изъ поклонникшвъ
доброй и богатой, то иногда некрѣтатъ мнца,
ждѣтъ кмъ года два и три, если онѣ шбѣщались
еще быть въ іерлмѣ... итакъ иногда крѣтатъ
мнцевъ оуже взрослыхъ, а крѣтатъ и премѣн-
нш во всей даже шкрестности іерусалимской совер-

шенно тремя потрѣженіями, для того въ тѣхъ мона-
стыряхъ, гдѣ находятся поклонники, тамъ имѣютъ
по двѣ купѣли: одна шбыкновенная для новорожден-
ныхъ младенцевъ, а другая, на случай, великая, для взро-
слыхъ" (Переп. раск. дѣл: вып. а, стр. лѣ). И еще они
же изъ дрѣготъ мѣста пишутъ: „Мы шбѣкли, при
помощи бжїей всѣ четыре греческія патріархіи и
своими глазами яснѣ видѣли, что всѣхъ оу нихъ
единошбразнѣ совершается крещеніе въ тріѣпоста-
ное бжїе имя тремя потрѣженіями" (тамже стр.
нѣ). Сверхъ того въ Египтѣ въ городѣ Каирѣ яле-
ксандріискатъ патріархатъ, Павелъ и Алимпій, ко
врема пѣтешествіа своего нашли четырехъ старо-
шбрадцевъ иноковъ, изъ которыхъ одинъ, Ф. Симео,
жилъ въ тѣхъ странахъ школо сорока лѣтъ. И
вотъ эти иноки разсказывали Павлу и Алимпію,
что „какъ они сами испытали, тамъ не только во-
стоучныя всѣ крестятъ въ три потрѣженія, ко и-
ма оца и снъ и сѣятъ дхъ, всешбдержнѣ, подаже и
католической вѣры также потрѣжуютъ, подражаа
восточнымъ шбычаамъ" (тамже, стр. нѣ).

Сї, въ ашбѣ г. была нарочито собранъ депѣтація
✱

со стороны пріѣмлющихъ сщ҃енство Бѣлокриницкой
митрополіи, и со стороны сомнящихся приниматьъ
это сщ҃енство — бѣглопоповцевъ. Для изслѣдованія
шкрщ҃еніи трѣбавъ — потребуютъ ли они, или шблн-
ваютъ. Эта депутація состояла изъ 9 члѣкъ. Изъ
нихъ четверо бѣглопоповцевъ: Федоръ Малковъ,
Федоръ Барашневъ и Максимъ Кушиновъ, оуполно-
моченные ш Лужковъ и Климовой посадовъ чернигов-
ской гвберніи, и Михаилъ Петровъ, оуполномочен-
ный ш Пухлячи и села Серикой; а шстальныхъ пѣтъ
были пріѣмлющіе сщ҃енство Бѣлокриницкой митропо-
ліи, и вотъ какъ они дали шчетъ за свое изслѣдо-
ваніе: „Прибыли мы въ царь градъ ашбѣт лѣ а вѣс-
ста, въ днь воскресный... и оузнали, что въ то тѣже
день будѣтъ креститъ, и мы пожелали ето видѣть.
Крестятъ тамъ по швыноженію болѣе по дома
и по достовѣрнымъ свѣдѣніамъ, по швѣдавши,
по крестятъ и на пощахъ. Чинъ крещенія происхо-
дитъ слѣдующимъ шбразомъ: гавились въ домъ попъ,
дѣаконъ, дячокъ и понамарь, которые принесли же-
станую купѣль и поставили среди комнаты. Въ ку-
пѣль принесли воды одно ведро горячей и два ве-
па

дря холодной, и съѣдалась вода теплая... Потомъ по-
стъ прочитаніемъ перстосложеніемъ рѣчнымъ дважды
ѡбѣнать воду съ купели крестообразно по три раза,
и начать млыца потрѣжати. Потрѣзилъ прижды, не
ѡборачивая, а не ѡбливалъ... 3 сентября ѡправили
на Галапы въ грецескую введенскую црковь, чтобы
видѣть крещеніе. Но крещенія тамъ не было. Любо-
пытствовали мы ѡколо этой цркви оу грецескаго
дѣякона черезъ переводчика, какъ происходитъ ихъ
крещеніе, — потрѣжаютъ или ѡбливаютъ? Дѣяконъ го-
ворилъ, что потрѣжаютъ... Потомъ пошли мы въ гре-
цескую црковь прѣдъ, тамъ чрезъ переводчика же спра-
шивали оу архимандрита ѡ крещеніи. Архимандритъ
ѡвѣтилъ, что потрѣжаютъ. И сентября мы па-
роходомъ ѡправились въ предмѣстіе црѣграда въ
дер. Кандилія. Тамъ проживаетъ оудаленный ѡ дол-
жности патріархъ Анѣимъ, древній лѣтѣми (пѣлѣ
и 3 мѣвъ). При этомъ патріархѣ былъ и м. Амбро-
сій... Мы оунетѣ спросили: какъ греки крестятъ —
потрѣжаютъ или ѡбливаютъ? ѡвѣтъ получилъ,
какъ ѡ предквѣ было, такъ и теперь тоже — потрѣ-
жаютъ... Дѣ (сентября) пошли полюбопытствовать

по греческимъ церквамъ, не будеть ли тѣхъ крещеніа. Вѣшли мы, тѣхъ были и прежде, въ церковь введенія и намъ тамъ сказали: завтра въ 5 часѣвъ оутра будеть крестить сѣ лѣтъ члѣа, Отецъ когшъ въ вѣроисповѣданіемъ трекобнѣа тѣ, а мать настоѣщаа гречанка. Отецъ егѣ померъ, а матери егѣ захотѣлось, чтобы снѣ еѣ былъ греческагѣ вѣроисповѣданіа. Церковь греческая не могла иначе принять егѣ, какъ только совершенно крестить... По окончаніи шѣѣдніа начали готовиться крестить: принесли въ видѣ перерѣза кадѣшкѣ для купѣли, начали носить въ нее водѣ холоднѣю, а потомъ и горячѣю, какъ замѣтно, водѣ сдѣлали теплѣю. Пои и другою водѣ налили третью часть кадѣшки, и начала чинѣть дѣаконъ надъ крещаемымъ... Когда дошелъ радъ до погруженія, крестившійся влѣзъ въ купѣль и сталъ въ водѣ, погружился было немного по выше пояса. Іщенникъ нагнѣлъ было егѣ голову, но всегѣ погружить было нельзя, ибо купѣль показалась тѣсна; потомъ попъ изъ тойже купѣли по шѣѣ стороны крестившагѣа бралъ водѣ рѣками и шмылъ егѣ голову и тѣло три раза, а

погребѣніа здѣсь не было... Бошвчилъ намъ Иванъ
Андреевъ (одинъ изъ пріемлющихъ въ локриницкое
сѣнство, депютаѣтъ сѣа экспедицій): до прѣздана-
шетъ (то есть депютаѣтъ въ бѣглопоповскихъ) онъ
(старошврадческимъ) іпкѣомъ виссаріономъ былъ въ
домѣ, на Галатѣ, гдѣ происходило крещеніе. По за-
мѣчанію ихъ, на полахъ были нешвычныа ризы.
Похоже они были грековнѣаты. Попъ здѣсь, поса-
да дитѣа въ купѣль, рѣкою полилъ двѣжды, а въ тре-
тій разъ на взничъ погребзилъ. Еще Иванъ Андрее^в
Ішсидъ Гончаровъ (депютаѣты изъ пріемлющихъ въ
локриницкое сѣнство) и переводчикъ Акимъ Павловъ
были въ самой патриархѣи, гдѣ видѣли крещеніе
слѣдующее: крестили арманина лѣ лѣтъ. Крещаю-
щійся въ купѣль влѣзалъ по аѣстницѣ и былъ
погребженъ, а не шбливанъ. Еще видѣли оу перево-
чика нашетъ Акіма Павлова въ егѣ домѣ крести-
ли сына егѣ — погребжали а не шбливали. Зѣ сен-
табръ шправились мы въ Енось (на родинѣ м.
Амвросіа)... Прибыли тѣда зѣ сентабръ, мы по-
шли къ Юноескомѣ сѣенникѣ Димитракію... и оу-
просили егѣ довести насъ къ митрополитѣ (ихъ)...

Митрополитъ принялъ насъ ласково... Мы въ присутствіи всѣхъ спрашивали митрополита о крещеніи, какъ крестятъ: погружаютъ или обливаютъ? Митрополитъ отвѣтилъ: погружаютъ, какъ мы приняли о предкахъ. Попы (бывшіе тутъ) показывали (рѣками) примѣръ погруженія. Димитракій попу говорилъ: бываетъ какой боязливый попу побоятся, что бы дитя не задохнуть, что рѣками и польетъ. А также и митрополитъ и всѣ попы говорили: вольнѣт^ъ млнца по боязни, чтобы не оумертъ — поливаютъ рѣками (эти слова о поливаніи въ крещеніи больныхъ млнце^{въ} нарочитѣ вызывались вопросами депѣтаціи, какъ крестятъ крайнѣ больныхъ млнце^{въ}?). После того видѣлись (еще) съ попомъ Димитракіемъ и спрашивали оумертъ: если оумертъ млнца попроситъ не погружать, а полить дитя егѣ, то дѣлаютъ ли это? Онъ сказалъ: дѣлаютъ. Мы говорили: какъ же? Онъ сказалъ: а такъ; посадятъ парнишка въ копытъ, и польетъ рѣками раздѣ, три, и аминь. Но это не законно, а законъ велитъ погружать. Были мы оу еноескаго старика грека Николо Дибалакъ, оъ аѣтъ, и спрашива-

ли ёго: не ѡбликають ли оу бастъ въ крещеніи? Онъ
сказалъ, нѣтъ, оу насъ все одно, какъ ѡ прѣркѣ,
такъ и теперь—погрѣжаютъ. Развѣ только въ слѣ-
чай—больной ребенокъ, то и поливаютъ рѣкою. На
другой день пошли къ попѣ... и ма ёго Калининъ...
и спрашивали ёго: какъ крестятъ? Онъ ѡвѣчалъ—
погрѣжаютъ, а больного поливаютъ. Послѣ
того мы были ѡпять оу митрополита въ комна-
тѣ. Оу него сидѣли три греки. Начали рѣчь ѡ кре-
щеніи, и какъ митрополитъ, такъ и сторонніе
греки говорили, что законно слѣдуетъ погрѣ-
жать, а на случай смерти больнаго мѣнца, мо-
жно и полить рѣками. Мы говорили митрополи-
тѣ, что слышали, аки вы здѣсь крестятъ и ѡбли-
вательны? И онъ спрашивалъ насъ: покажите,
кто вамъ говорилъ? И если я оузнаю, что кто по-
лѣетъ, то разстрѣлю ёго и пошлю на поселеніе въ
зачленіе. Мы спросили: если политый больной
мѣнецъ ѡздравитъ, довершаютъ ли ёго послѣ?
Онъ ѡвѣчалъ: нѣтъ, ѡстаётся такъ, какъ
былъ“.

Изъ всего видно, что ёта экспедиція, по насто-

анію депута́тшвъ бѣглопоповцѣвъ дѣйствовала
пристра́стнш, и да́же вражде́нш по ѡно́шенію къ
креще́нію гре́ческой цр҃кви. Она́ вса́чески стара́лась
найти́ ѡблѣвательное креще́ніе оу́трекшвъ. Ё́то для
на́съ имѣ́етъ весьма́ важное значе́ніе, потому́ что не
смотря́ на свою́ пристра́стность и предвѣ́жденность,
члены́ ё́той експеди́ціи нашли́ и видѣ́ли тре́хпотра-
вительное креще́ніе, а не ѡблѣвательное. Замѣ́чатель-
но, что гре́ки ѡвѣ́чали имъ, что „ка́къ принято́ ѡ
предкшвъ, та́къ и те́перь креще́ніе соверша́ется въ
три́ потрѣже́ніа“. И ка́кіе гре́ки? о́ѣ и пи́лѣтніе
ста́рцы, то́ ё́сть роди́вшіеся въ а́ш и а́шпг то́дахъ,
значи́тъ ѡ́коло а́шча ꙗ́когда роди́лся и м. а́мвро-
сіи. Депута́ты та́кже видѣ́ли, что гре́ческая цр҃ковь
къ ѡблѣвательному креще́нію ѡно́сится та́къ подо-
зри́тельнош, что счита́етъ ё́то ничто́жнымъ, и по-
потому́ креститъ́ вно́въ ѡ́браща́ющихъ къ ней,
не то́лько католи́кшвъ, но и оу́ніа́тшвъ, ка́къ кре-
щенны́хъ ѡблѣвательнош. Хотя́ сі́-лѣ́тнатш оу́ні-
а́та, ко́торатш на́мѣре́вались креститъ́ у́резъ потрѣ-
же́ніе, и не потрѣ́зали соверше́ннш, о́днако же не по-
томѹ́, что потрѣ́жати́ не хо́тели, а потому́, что крѣ-

плѣль ѡказалась тѣсна, какъ свидѣтельствуютъ
сами депѣтаты. Значитъ это не допогрѣзли по-
лькш нѣжды ради (*). Но все-таки ѡ сюда видно,
что греческая црковь признаетъ оуниатское креще-
ніе ничтожнымъ. И почему такъ? Потому что гре-
коуниаты крестятъ ѡбливательнш. Это видѣли
и сами депѣтаты, что греки оуниаты два раза по-
ливаютъ млнца, а въ претѣи потрѣжаютъ наѣзничь.
Что касается потѣи, что нѣкоторые изъ грековъ на
настоящивые вопросы депѣтатшвъ ѡвѣчали, " а
въ случаѣ крайней нѣжды, при ѡпасной болѣзни мла-
денца, можно ѡбливать это, по это не представляе
для насъ никакой важности, во первыхъ потомъ,
что въ древнихъ потрѣбникахъ русской правосла-

(*) Ради такой нѣжды и въ древней православной цркви
допѣскалось даже совершенное ѡбливаніе. Такъ на вопросъ
сарайскатш епѣпа ѡсѣтности: „Если ѡбращаются татары и
хотятъ креститься, и не будетъ большатш соудда, въ кото-
ромъ бы можно было потрѣзизть, какъ поступить"? Конста-
нтинпольскій соборъ асѣтш ѡвѣчалъ: „Пѣть ѡбливаютъ
это трижды, произноса: ко ѡма оца и сѣа и сѣа дѣа" (Ист. чино-
поса. крещ. и мур. Алмаз. стр. 17; Руск. ист. вѣст. т. 5, стр. 185).

внѣи цркви находится тоже самое. И во вторыхъ,
ѣти шѣты во все не законъ самой треческой церк-
ви, а лишь простое разсужденіе, или личное мнѣ-
ніе нѣкоторыхъ единичныхъ личностей, которые
и сами говорили о своихъ шѣтахъ: „ѣто не за-
конъ, а законъ велитъ потрѣжать“ всѣхъ, хотя
бы и больныхъ. И во въ треческой кормчей (Пнда-
лѣи) ѣсть шпредѣленіе: „Если креститъ больна-
го млнца сщеникъ толькѣ тремя потрѣженіями
и призываніемъ гѣа тѣу, то въ случаѣ продо-
лженія жизни млнца, нѣтъ надобности прочиты-
вать млтвы, какія читаются прежде крещенія,
и дѣлать заклинанія“ (треч. кормч. Пндал. стр. 106).
И если кто изъ трекшѣ говоритъ иначе, то ѣти
толькѣ свидѣтельство въ себѣ, что онъ не
знаетъ закона и шѣуагѣвъ своей цркви, или пре-
зираетъ ихъ по своему легкомыслію. Но такихъ
личностей можно найти вездѣ и во все времяна,
какъ въ новѣйшіа, такъ и въ дрѣвніа. Точныа
же исполнители законѣвъ своей цркви, треческіе
іерархи, въ согласностъ гимъ законамъ, оутвер-
ждають, что даже и больныхъ млнцѣвъ должно
пн

крестить потрѣжательнѣ, не смотря даже ни на ка-
кія просьбы родителей крещаемых.

31, Что это действительно такъ, въ этомъ оу-
бѣждаетъ насъ изслѣдованіе второй экспедиціи,
бывшей чрезъ 31 лѣтъ послѣ первой, именно въ
аѣчѣ годѣ. Она шѣправилась на востокъ поже съ
цѣлію изслѣдовать крещеніе треческой цркѣи и м.
Амвросіа. Дѣлѣпація эта состояла изъ семи чело-
вѣкъ, изъ числа которыхъ четверо, именно О. С.
Маалковъ, и О. Соловьевъ, А. О. Бовровъ (черниг.
губ.) и фотій Манѣиловъ (тѣрецькій подданный)
были лѣжковскатѣ, или вѣтлопоповскатѣ согласіа:
а шѣстальные трое: сѣщенникъ ѣфимій Мельникѣ,
снѣ етѣ Василій Мельниковъ (тор. Новозыбковѣ
черниг. губ.) и Пѣтръ Пѣщечкинъ. — прѣмлющіе сѣ-
нество вѣлокриницкой митрополіи. Эта экспедиція
вопѣ что междѣ прочимъ изложила въ шѣчетѣ шѣ
своей поѣздкѣ: „А апрѣла, въ великую сѣвѣотѣ
экспедиція прибыла въ еносѣ и здѣсь познакоми-
лась съ мѣстнымъ жителемъ Александрѣмъ Пѣла-
тоновичемъ, шѣкоторѣмъ оузнала, что на четвер-
тый день вѣдѣтъ крестить еднѣо двадѣти днѣи

мѣнца. Въ назначенный дѣнь миссіа явилась въ цер-
ковь сщ҃енномѣнка Власіа, гдѣ оуже стояла на коврѣ
среди цркви кѣпѣль и подлѣ нея два напоенныѣхъ
водою сквдѣльныхъ сосѣда. Скорш явилса старшій
сщ҃енникъ, лѣтъ ѿ, по имени Лѣка, и началъ въ па-
перти читать надъ мѣнцемъ мѣтвы. Въ это вре-
мя дьячекъ въ кѣпѣль влилъ изъ стоявшихъ сосѣ-
довъ водою, и шпатель наполнилъ ихъ водою, поста-
вивъ ихъ близъ кѣпѣли... После чтенія нѣкихъ
мѣтвъ, возгласеній и екѣній, сщ҃енникъ, шестенивъ
водою перстами, приказалъ еще подлить воды, что
дьячекъ исполнилъ и хотѣлъ еще лить, но сщ҃енникъ
сказалъ: довольно. Затѣмъ (сщ҃енникъ) влилъ
въ кѣпѣль изъ вѣтылочки маѣло, которымъ и пома-
залъ мѣнца. По шканчаніи маслопомазаніа, онъ
взѣлъ мѣнца ш кѣмъ и положилъ его на лѣвую ру-
ку, а правою зажалъ ротъ, началъ потрѣжать съ
притлашеніемъ стѣла прцы, товара потрѣчески тѣ:
крещается рабъ бж҃ій мѣнецъ ²Александръ во имя
Ѧца, аминь, и сна, аминь, и сп҃ату дх҃а, аминь, нѣтъ
и прѣш и во вѣки вѣкшмъ, аминь, и на каждомъ
притлашеніи потрѣжалъ ^{его} съ водою. Потомъ пома-

залъ мѣромъ, постригъ на главѣ власы, и такъ
шбразомъ шкончилъ крещеніе въ три потрѣженія.
На другой днь мисіа, по шбщемъ согласію, сочла нѣ-
жнымъ раздѣлиться на двѣ труппы: бѣлокриницкѣ
и лужковцевъ (бѣглопоповцевъ). Первымъ пред-
положено бѣхать въ Константинополь и наводить
справки ш м. Амвросіи въ патріархѣ, а послѣд-
нимъ шбѣхать нѣкоторыя сѣла, находящіяся въ
шкрѣстностяхъ Еноса, и посмотрѣть нѣсколько со-
вершаемыхъ крещеній, бѣзъ оучастія бѣлокриницкѣ.
Вслѣдствіе ептош оупромъ і а прѣла шценникъ Ев-
фимій, сынъ етош Василій и переводчикъ Пшшечкинъ
быѣхали на противоположный берегъ Мраморнаго
моря въ т. Дедегачъ. Но прѣѣхавши сюда, оузнали,
что пароходъ пойдеть въ Константинополь чрезъ
три дня. Они, что бы не оубить даромъ времени, въ
тотъ же днь вечеромъ, шбрались къ живущему здѣ
Еноскомъ митрополиту Лукѣ съ вопросомъ ш креще-
ніи. Онъ принималъ ихъ ласково и съ оудовольствіемъ
согласился повѣстдовать. При бегѣдѣ онъ оутве-
рдително оубѣждалъ, что въ греческой цркѣи шбли-
ваніа нѣтъ, потому что она считаеть ето про-

ти законнымъ и еретическимъ, за что и призна-
наетъ католическую церковь еретическою, и приходя-
щихъ ѿ нея перекрещиваетъ. За тѣмъ ѿны совѣ-
щилъ, что чрезъ днѣ (вѣ апрѣла) будуть крѣпить
мѣнца.

„На другой день являютса въ дедагачѣ ѿста-
вивша въ ёносѣ, что бы изслѣдовать крещеніе безъ
оучастія вълокриничныхъ, представители лѣжков-
скаго ѿщества, и совѣщали слѣдующее: прохода
каса, — говорили ѿны вълокриничнымъ, — мы немедлен-
но ѿправились въ село Майстра (Юнжакъ), находя-
щееся въ разстояніи верстъ пяти ѿ ёноса, гдѣ по
нѣкоторымъ свѣдѣніямъ намъ извѣстнымъ, былъ
рожденъ и крещенъ м. Амвросій. По прибытіи въ
сказанное селеніе мы ѿбрались прамѣ къ сщѣн-
нику... и спросили: не будете ли вы кого крестить?
сщѣнникъ ѿвѣтилъ: будетъ... Мы пришли въ цер-
ковь и оубѣдѣли купель, стоящую посреди церкви.
Чинъ крещенія здѣсь совершался также, какъ и въ
ёносѣ... сщѣнникъ взялъ мѣнца ѿ кѣмы, и положъ
его на лѣвую рѣку, а правою зажавъ ротъ, началъ
погрѣжать съ приглашеніемъ свѣа тѣцы. и такъ

И́готовш и́ правилиш, что дай бѣтъ, чтобы и́ наши
сщѣ́нники такъ потрѣжа́ли; и́ когда потрѣзилъ ё́го
второ́й разъ, то́ о́нъ (мнѣцъ) какъ бы захлебнулся,
вслѣдствіе́ четвѣ́ сщѣ́нникъ, возведши ё́го шкѣпѣ-
ли, продолжалъ держа́ть надъ нею́, такъ что мы по-
думали, что о́нъ въ тре́тій разъ о́уже и́ не потрѣ-
зитъ, и́ держа́тъ ё́го то́лько, чтобы стекла вода.
Но сщѣ́нникъ, давъ мнѣцѣ́ немно́го шдохну́ть, и́ ко-
гда о́нъ прокричалъ, потрѣзилъ ё́го всегѣ́ такъ же и́
въ тре́тій разъ... По шкончаніи́ креще́ніа мы бы́ли
приглаше́ны въ до́мъ о́ца́ новокреще́ннаго мнѣца,
куда́ не замѣдлilъ я́вля́ться и́ сщѣ́нникъ, съ кото́ры
и́ научаи́ всегѣ́до́ ш креще́ніи, вопроша́а: Всегда́ ли о́у-
васъ такъ крестя́тъ? Сщѣ́нникъ шѣѣ́тилъ — всегѣ́да́.
(Мы спроси́ли) А́ если мнѣцъ́ больно́й и́ находитсѣ́
при сме́рти, то́ можно ли въ́ такомъ слѣча́ѣ поли́ть
ё́го? Сщѣ́нникъ шѣѣ́тилъ: какъ бы ни́ былъ бо́ленъ,
но поли́вать никакъ́ не́льзя, пото́му что́ ё́то бу́де
проти́возако́нно; и́ доба́вилъ: я́ о́уже мно́го лѣ́тъ
сщѣ́ннодѣ́йствую́, но е́ще́ никогѣ́ не крестилъ шбли-
ваніе́мъ, а́ всегѣ́да́ потрѣ́женіе́мъ. (Мы спрoси́ли), а́
если роди́тели попрося́тъ сщѣ́нника по́ слабости́

дѣлѣти, ѡблѣтитъ его? Сщ҃енникъ ѡвѣтилъ: во время
крещеніа надъ крещаемымъ мѣ^нцемъ не родители вы-
баютъ распорядителями, но сщ҃енникъ. Поэтому^я
не спрашивая родителей, всегда потрѣжаю, какъ ве-
лѣтъ законъ. Оуслышавъ такіе правільные ѡзвы
сщ҃енника и оувидавъ совершенное въ присутствіи
нашемъ трехпотрѣжательное крещеніе на самой ро-
динѣ м. Имѣрсіа, мы речли излишнимъ далѣе
продолжать изслѣдованіе. По этому возвратились
къ вамъ, и съ этого времени признаемъ вопросъ
ѡ крещеніи (грекъвъ) законченнымъ, (теперь нѣтъ
сомнѣніа), м. Имѣрсіи крещенъ въ три потрѣженія.
Такъ закончили свой разсказъ посланники лѣжков-
скатъ (вѣглопоповскатъ) ѡщества. Въ свою оче-
редь и дѣпѣтѣты, пріемлющіе сщ҃енство вѣлокриниц-
кой митрополіи сошвыли имъ все то, что слыша-
ли ѡ митрополита Лѣки, и что вѣ апрѣла предпо-
лагается быть крещеніе мѣ^нца. Крещеніе это дѣй-
ствительно въ свое время было совершено надъ
мѣ^нцемъ Ольгою въ цркви сѣла Николы, инопос-
лѣдованіе котораго нисколько не ѡличалось ѡ
первыхъ, съ тою только разницею, что здѣсь сщ҃е-
ча

ники предъ каждымъ потребеніемъ дѣлалъ нога-
ми мнѣ крѣчь въ кѣпѣли".

и, Екатеринбургскатъ кѣпца Флегонта Мил-
новцева, непріемлющатъ никакогъ сщ҃енства, и Три-
горіа грачева, пріемлющатъ сщ҃енство бѣлокрини-
цкой митрополіи — поѣздка на востокъ — въ аѣ-
годъ, съ цѣлю изслѣдовать — трехпотребительнѣ
крестятъ греки, и былъ ли запрещенъ м. Амвросій
когда переходилъ къ старошерадцамъ. Ихъ изслѣ-
дованіе было шпечатано въ Екатеринбургской га-
зетѣ подъ названіемъ „Оуралъ“ въ аѣ г. въ ММ
арнд-арни. Они вѣтъ что сообщаютъ: „кд мар-
та они были во Одессѣ и пришли къ греческомъ
протоіерію Николѣ — лѣтъ о-ти, мотѣемъ гово-
рить по русски, онъ принялъ насъ любезно, и на
вопросъ нашъ, — не шбливаютъ ли греки въ крещеніи, —
твердо заявилъ, что какъ во ксей гречин, такъ и
во Одессѣ, въ ихъ церквахъ, за все етѣ тридцати-
лѣтнее сщ҃енство, ни одного случая нигдѣ, ни при
какихъ шбстоятельствахъ ни однимъ греческимъ
сщ҃енникомъ шбливательнѣ^{крещеніа} совершено быть
не могло, потому что взглядъ ихъ греческой цер-

жи на шбливательное крещеніе латинское, не прим-
имтъ, и никто изъ трѣхъ въ нѣкогда не позволилъ
себѣ крестить по латински. Потомъ при посѣще-
ніи ихъ Фдѣекой церкви они ш томъ же спрѣснли и
оу трѣка шаломника, то же хорошо товорачаго по рѣ-
ски, и онъ такъ же подтвердилъ ш преподѣжательнѣ
крещеніи трѣхъ въ, даже раскрылъ ихъ книгѣ по трѣ-
никѣ и перебралъ весь чинъ крещеніа, дословно все
переводъ по рѣски. Онъ положительно оуднвленъ
былъ, что сщестѣетѣ оу кого-то мнѣніе ш допѣс-
ніи греками въ крещеніи шбливаніа.

„Еѣ апрѣла онѣ въ Константинополѣ переѣзжаа
на парадикѣ золотой рогѣ, оубидѣли среди пасса-
жирш въ сѣдашихъ трѣхъ трѣческихъ сщѣнникш въ
и урезъ своетѣ переводчика встѣпили съ нимъ въ
разговоръ... сщѣнники заинтереговались дальними
рѣскими путешественниками, прѣтласили тамъ же
сидѣвшато д сщѣнника монаха, который пришедши
къ намъ и заговорилъ по рѣски, и междѣ прочимъ
разговоръ довели до шбрада крещеніа, и когда онѣ
оуслышали ш насъ толькѣ допѣскаемое нами пред-
положеніе ш возможности шбливательнаго крещеніа,

къ ихъ греческой церкви, то они все съ сильнымъ рѣ-
шимъ шпоромъ заявили, что нигдѣ и никогда грече-
скій священникъ, ни въ какой странѣ, ни въ какой цер-
кви не можетъ крестить шблизательнш, такъ какъ
въ этомъ вопросѣ греческая церковь шчень строгъ
всегда смотритъ на латинское шблизательное креще-
нїе, и никакой священникъ нашъ не рѣшитса допустить
это. И если бы допустилъ, то будетъ наказанъ... На
нашъ вопросъ: какимъ чиномъ греческая церковь при-
нимаетъ католиковъ? Они швѣтили: всегда и всю-
ду въ Греціи (ихъ) однимъ первымъ чиномъ, т. е.
совершенно крестили. Но съ сожалѣніемъ и съ сожа-
лѣніемъ шсчущленіа шсществующихъ (оу нихъ) пра-
вилъ они должны съ грѣшнью сознаваться, что за са-
мое послѣднее время, т. е. лѣтъ 1-11 были случаи
принятїа лишь вторымъ чиномъ — подъ муропто-
мазанїе: причиною къ этому послужили шчень мно-
гочисленныя и серьезныя шбстоятельства, которые
(мы) не могли шбойти... Ихъ довели до канцеларїи
патріарха, гдѣ они встрѣтили протосингела, самое
старшее лицо послѣ патріарха, и секретаря патріа-
рха, могущаго говорить по русски. Мы и здѣсь

Исподволь подвели разговоръ, недопускаютъ ли греки
ѡбличенія въ крещеніи? Они оуслышавши ѡ насъ
лѣткость сужденій ѡ допущеніи нами предположенія
только, что греки могутъ (въ крещеніи) допустить
ѡбличеніе, сдѣлали горячій ѡпоръ и твердо зая-
вили, что церковь греческая всегда неизмѣннѣ соде-
ржитъ таинство крещенія (въ три погруженія) и ни-
кто изъ сщениковъ никогда не рѣшится сдѣлать
нарушеніе ѡнато и совершить крещеніе ѡбличите-
льнѣ — по латински. Допущеніе такого измѣненія
въ таинствѣ столь серьезно неминѣемъ было бы
жестоко наказано. И если бы такъ легко ѡноснилась
(наша) греческая церковь къ своимъ ѡсновамъ, то
чѣмъ же бы она могла противодѣйствовать за-
падному православію, представителемъ котораго
она являетсѣ столько въ свѣтѣ, пертъ и
прежде и сейчаго на парки братѣвъ своихъ оупре-
женія и ѡ мусульманскихъ властителей и ѡ все-
вѣтнатѣ вліанія папѣ римскихъ и даже ѡ нема-
латѣ въ различныхъ вопросахъ тяжелатѣ подчасъ
давленія и рогсінскатѣ снудальнатѣ оуправленія
къ правильному совершенію таинства крещенія,

согласно правиламъ и оуѣствамъ цѣркви, (наша) грѣ-
ческая цѣрковь не можетъ ѡноситься безразлично и
небрежно, и она еще настолько сильна, что имѣетъ
возможность наблюдать и знать за своими священно-
служителями, и мы твердо заявляемъ и оутвержда-
емъ, что крещеніе во всей нашей грѣческой цѣркви
не совершается иначе, какъ только трѣпогрод-
жательнѣ. Присѣствующій пѣтъ священникъ
патріаршей цѣркви заявилъ, что оу него на заѣстра-
поствѣ ѡбѣдѣ назначено крещеніе мѣнца, что вы-
ло для насъ ѡчень кстати. На вопросъ же прина-
тіа католикѣвъ, мы получили ѡвѣтъ такой же,
какой слышали и на пароходѣ, что по разнымъ тя-
желымъ ѡбстоятельствамъ для нашей цѣркви, не
раньше какъ лѣтъ еѣ-кѣ томѣ назадъ стали при-
нимать вторымъ чиномъ. Однако никакаго собо-
ратѣ или патріаршатѣ постановленія ѡбъ еѣто
составлено не было и еѣто не существуетъ.... За-
тѣмъ мы ѡправились въ патріаршую цѣрковь по-
смотреть, какъ совершается оу нихъ крещеніе. Ко-
гда привезли рѣбенка, то еѣто внесли въ паперть,
гдѣ поставленъ былъ аналой съ крѣстомъ и под-

свѣщники съ большими зажженными свѣчами. когда
вышли свѣшникъ и дѣаконъ въ полномъ ѡ-
блаченіи, начали служеніе. прочтеніемъ ѡчиститель-
ныхъ молитвъ ѡ скверны, что продолжалось неме-
нше ѡколо 5 минутъ. Потомъ вошли, стали сре-
ди церкви, гдѣ поставлена была довольно боль-
шая... купель... въпереди ея аналой съ крестомъ.
Помѣръ совершенія ѡбрада намъ поспѣдовательно
ѡбъяснѣлъ и переводилъ порусски бѣднѣ свѣшникъ
со стороны стоащій. Въ началѣ крестящій свѣшникъ
помазалъ масломъ голову рѣбенка и все тѣло, по-
томъ ѡсвѣщѣлъ рѣновѣніемъ и рѣчунымъ перстосло-
женіемъ водою крестообразно. Это еще до погрѣже-
нія. Самое погрѣженіе совершено трижды, тща-
тельно и правильно... въ имя оца, аминь, и сына, а-
минь, и спѣшаго дѣха, аминь. Потомъ было пома-
заніе мѣромъ также по всему тѣлу, и ходили ѡко-
ло купели трижды. Рѣбенка несли кѣма, имѣя въ
рукахъ большую зажженную свѣщѣ. Словомъ - все
ѡбрадъ крещенія совершенъ правильно въ три по-
грѣженія, не поропсѣ, чинно и влаторовѣнно...
Времени продолжилось часть и ѡминуть. Послѣ се-

гш насъ, по нашей просьбѣ, представили патріархъ; мы не приближаясь близко — кланяемся, рукою касаюсь земли... Разговоръ съ нимъ вели при помощи ѣтш секретаря, знающаго говорить по русски. Мы вручили ему докладную нашу записку, которую тотъ же на словахъ переводилъ ему ѣтш секретарь. Противъ поставленнаго нами вопроса о крещеніи грековъ, патріархъ высказалъ, что въ греческой церкви ни одинъ священникъ не можетъ крестить иначе, какъ только въ три погруженія. А крещенія шбливательнаты допустить бытъ не можетъ, будуче въ этомъ твердо оутверены. На вопросъ же принатія католиковъ, говорилъ: Допущенныя за послѣдніе годы исключительныя принатія католиковъ вторымъ чиномъ въ лоно греческой церкви, есть оуступка шбстоятельствамъ и интересамъ церкви, хотя и нежелательная и можетъ быть временная... На вопросъ ш м. Амвросіи, онъ сказалъ, что не оубещаетъ никакихъ данныхъ говорить и оутверждать ш ѣтш изверженіи изъ духовнаго сана, или заперщеніи, и хотя онъ самовольно оудалился къ русскимъ староверамъ,

и не вернулся съ раскаяніемъ, а шрицать на немъ хи-
ротонію немислившъ видѣ тотъ, что и ш еретикъ въ
даже хиротоніа признается дѣйствительной. Тутъ
и закончился нашъ разговоръ съ патріархомъ, и
мы вышли изъ константинополя въ дальнѣйшую
третію кѣ апрѣля, останавливались въ т. Смирнѣ,
и здѣсь штыкали протопота лѣтъ 3ѣ. Начали сн
разговоръ чрезъ переводчика, и когда между прочи-
мъ ш насъ оуслышалъ, что мы допускаемъ возмо-
жность совершенія треческими ещениками шближа-
тельнаго крещеніа, то шнъ сразу всталъ возбужде-
ннъ съ кресла, и съ шбидчивою торачностію рѣшн-
тельно задалъ намъ: не вѣрите ли вы никомъ етой оудн-
тельной лжи, что треческій ещеникъ можетъ шкре-
стить шближательнъ по латински; ни шдинъ по ла-
тински крестить не можетъ. И по шношенію къ ка-
толикамъ высказался вошщѣ презрительнъ. Ш при-
натіи же подтверждалъ, что недавно стали принима-
ть ихъ вторымъ чиномъ въ константинополь,
но что здѣсь оу него никогда (такихъ) присоеди-
неній не было и нѣтъ, и что по настоящему ихъ дол-
жно снова крестить... На слѣдующій день кѣ апрѣ-
чѣ

ла они пристали въ портѣ Пирей, а шюда на конѣ
доѣхали до Афинъ. Здѣсь въ соборѣ встрѣтились съ
сщеникомъ блжчннмъ сггѣмъ собора и завели съ
нимъ разговоръ. Когда же мы сказали, аки бы нѣки-
ми трѣками допускается шбливательное крещеніе,
тогда онъ съ негодованіемъ сказалъ: соберите
тысячу члѣнъ народа и спросите каждыя изъ нихъ,
не видѣли кто совершеннѣе трѣкомъ попомъ шб-
ливанія (въ крещеніи)? и всакій оудвится даже
вопросъ. Они крестятъ въ храмахъ всенародно, не
втайнѣ. Народъ греческій знаетъ свою религію и
понимаетъ ее, и скрыть совершеніе такотъ важнѣе
тайнства не возможно. По этому если вы не вѣри-
те дохоженствъ, то спросите люботъ трѣки, и вы по-
лучите одинъ швѣтъ. Одни католики латыне кре-
стятъ шбливательнѣе, — грядишъ добавили онъ. На
дрѣгой день въ томъ же городѣ, но въ дрѣгой цркви
они встрѣтили четырехъ сщениковъ и съ ними же-
нщины гречанки, греднатъ класса, шдѣтаа прѣстѣ,
но прилчуш, оумѣющаа даже говорить порѣски.
Одинъ сщеникъ оушелъ, а съ прочими мы встѣпили
при посрѣдствѣ этой женщины въ разговоръ. Сщѣн-

ники заявили, что не только противное правиламъ
шблнвательно латинское крещеніе возможно совер-
шать трекамъ, но что и католиковъ иначе принять не-
льзя, какъ снова крестить. Мы имъ заявили, что
принатіе католиковъ вторымъ чиномъ намъ оуже
извѣстно изъ совѣщаній нашихъ въ константи-
нопольской патріархїи, гдѣ намъ сказано, что тамъ
такое принатіе допущено. Они же стали шпаривать
и доказывать, что принатіе (католиковъ) вторымъ
чиномъ не возможно... и говорятъ, что вотъ за нѣ-
сколько недѣль до этого, въ этой же самой цѣркви
была присоединена католичка при посредствѣ этой
женщины нашей переводчицы, которая съ клѣткою
насъ оубѣждала, что оупоманвѣю католичку прина-
ли дѣйствительно первымъ чиномъ. вмѣсто купе-
ли погтылена была большая кадь, въ которую она
спбгтившись, три раза погрѣжалась при шбратѣ крще-
нїа. И когда мы высказали недоумѣріе, то внаѣли
неподдѣльное негодованіе на насъ и этой женщины
и сщѣнниковъ. Такъ труднѣ довести, что бы эти
люди врили. Приходится оубѣдиться (говорятъ пѣ-
тешественники), что и въ настоящее время кнѣкто-

рыхъ мѣстахъ Греціи продолжаютъ принимать католи-
кшъ первымъ чиномъ. И что шествоательство и дока-
зываетъ ш несуществованіи какоу либо соборнаго по-
становленія или приказу, что бы католикшъ ш базатель-
но принимать вторымъ чиномъ, ш чѣмъ намъ сказано
было и въ Константинополѣ. Кд апрѣла они были
на островѣ Корфѣ, и здѣсь нашли монастырь, гдѣ бы-
ли въ кельѣ архимандрита, древнаго старика, и при
разговорѣ съ нимъ, когда коснулись до крещенія грекшъ,
то швѣтъ былъ тотже твердый и шпредѣленный: ни-
гдѣ и никогда въ Греціи шбливательнш не совершае-
тся, и что всѣ греки шносятся къ католикамъ съ пре-
зрѣніемъ и шгужденіемъ, и ниоднотш голоса нигдѣ
мы не слышали сколько нибудь хотя снисходительна-
го шношенія къ шбливательному латинскому креще-
нію" (Доздѣ ш Поѣздки на Востокъ).

Ѣ, Безпоповскій (поморецъ или покрещенецъ)
инокъ Варнава, бывшій въ Греціи въ шѣз и ѣ года,
имѣлъ такой разговоръ съ Александрійскимъ патріа-
рхомъ Никаноромъ: „Инокъ Варнава спросилъ па-
тріарха: какая разница между вами и западными,
сирѣчь римлянами? Патріархъ швѣчалъ: какже, бо-
и.

льшая разница! Они еретики: хоть они въ крещеніи не потрѣжаютъ, а ѡбливаютъ. (Далѣе патріархъ сталъ перечислять и дрѣтія ереси католиковъ). Инокъ Варнава при этомъ спросилъ патріарха: а вы развѣ не поливаете? Патріархъ ему ѡвѣчалъ: какъ можно поливать! Оунасъ первый доводъ на римлянъ къ ѡбличенію сдѣжитъ то, что они ѡбливаютъ, а не потрѣжаютъ. Варнава продолжалъ спрашивать: какъ оунасъ слышно, что оунасъ безъ зазорѣ поливаютъ? На это патріархъ и економъ сказали: хоть за это ты и страдаешь, что вѣришь разнымъ клеветамъ. Варнава на это возразилъ, говоря: въ исторіи Арсенія (свханова) ѣ читалъ, что въ это время въ Іерусалимѣ поливали *). — Икономъ: это ложь! Оунасъ терпѣть не могутъ поливанія, и кто польется, тотъ изъ сана извергнутъ" (Изслѣд. ѡ греч. правосл. ин. Варн. л. ѣ ѡ ѡ. изд. Псковъ). Затѣмъ тотъ же ин. Варнава имѣлъ разговоръ въ т. Каирѣ съ Амфилохіемъ митр. пилуційскимъ; ин. Варнава спросилъ митрополита: Какъ а

*) Варнава не точно говоритъ ѡ въ Арсеніи свхановомъ. Онъ читалъ по всей вѣроятности преніе это греками ѡ вѣрѣ, бывшее не въ Іерусалимѣ, а только при іерусалимскомъ патріархѣ въ Молдавіи.

разница оу васъ съ римлянами? Митроп. ёмѡ ѡбѣтѣи:
Какже! ѡни оуже съ давнихъ лѣтъ ѡбдѣны и прокла-
ты: Варнава: какіа же оу нихъ главныя ёреси?— Мит-
рополи началъ перечислять: воѣтъ ѡни въ крещеніи
поливають, а не потрѣжаютъ (и дрѣвѣа оуказывалъ за-
блѣжденіа ихъ: ѡ исхожденіи свѣтѡ дѣа и ѡ гнѣ, ѡ
ѡпрѣснокахъ и прох.).— Варнава сказалъ: а оу васъ развѣ
не поливають?— Митр. ѡбѣчалъ: какъ можно! оу насъ
ѡбликательное крещеніе ѡнюдъ не пріемлетса. Оу насъ
первый доводъ (ѡбвиненіа) на римланъ ѡ поливаніи,
ѡбликаемъ ихъ за то, что ѡни не потрѣжаютъ.— Вар-
нава на ёто сказалъ: какъ же я слышалъ, что оу васъ
беззазорѡ ѡбливають?— Митроп.: за то ты такъ и
страдаешъ, что ѡ слѣхѡвъ и клеветѣ собираешъ себѣ
оуптверженіе.— Варнава: нѣтъ я читалъ исторію йре-
ніа сѣханова. въ ней оупоминается, что ёще и тогда
ѡбливали грекѡвъ.— Митр. сказалъ: нѣтъ. повѣрь
моей совѣсти, что оу насъ не ѡбливають, и стрѡгѡ
сеѣ запрещаетса“ (тамже л. гѣ).

к, Бѣлокриницкіе йноки Павелъ и ѡлимпій хотѣи и ви-
дѣли сами лично, что греки крестятъ въ три потрѣ-
женіа, какъ выше въ ёй параграфѣ оуказано, но когда

встѣили личнѣ въ переговоры съ м. Амвросіемъ, то-гда на шмованіи соборнатѣ изложѣніа патр. Филарета московскатѣ спросили его: какъ онъ крещенъ, въ три погруженія или шблизательнѣ? „Митрополитъ Амвросій швѣтилъ на это, что ѿ ш себя извѣстно оу-вѣренъ, что крещенъ въ три погруженія. Ибо оцъ мой былъ всеревностный сщеникъ и шпасный хранитель то-го, что изображено въ нашихъ печатныхъ потребникѣ, а въ потребникѣ оу насъ сказано крестить въ три по-груженія, какъ то показываетъ самое слово — баптизмо, почему даже и помыслить шнюдь нельзя, что бы мой оцъ оучинилъ мнѣ крещеніе по еретицескомъ латинско-му шобычаю. Еще я твердѣ помню, когда я былъ во оучилищи, то бывшій въ еносѣ архіерей, хотѣвшихъ про-известиса въ попы, на экзаменаціи каждаго испытываѣ шзнаніи закона восточной цркѣи, и побчалъ, дивы мотъ различать трѣгескую вѣрѣ ш латинской, шсобоенно же в крещеніи млнцѣвъ. Да и прочіе еносскіе послѣдующіе ар-хіереи, какъ мнѣ извѣстно, въ етихъ экзаменаціяхъ также поступали, и самъ я во время всетѣ мотѣ сщени-ства также крестилъ въ три погруженія, да и прочіхъ всюду то же творѣщихъ видѣлъ“. Это м. Амвросій

шбъяснилъ не только ѿднимъ ѿнокамъ Павлу ѿ
лимпію, но и наговорѣ, собравшемся въ Бѣлой Крини-
цѣ для шбсужденія — какъ это принять должнство,
тоже присвидѣтельствовавъ, и для несомнѣннаго оу-
достоверенія послѣднемъ представилъ на размот-
рѣніе привезенныя имъ изъ цира-града печатныя на
греческомъ языкѣ кнѣти, а именно: кормчю (пид-
ліонъ), изданную въ аѣ годѣ. Что въ ней содержи-
тъ шносительно трехпотрѣжательнаго крещенія, шчасть по-
казано выше. Симѣона дессалоникскаго, которая бы-
ла напечатана въ аѣчѣтѣ, въ тоѣ самый годѣ, ког-
да рожденъ былъ и самъ ѿнъ м. Амвросій. И въ этой
кнѣтѣ симѣона, гдѣ ни говорится шпаниствѣ кре-
щенія, вездѣ оуказывается совершати это въ при потрѣ-
женія. И Потрѣбникъ греческій, по которому ѿнъ м.
Амвросій самъ шщеннодѣйствовавъ. И въ немъ чино-
послѣдованіе крещенія изложено почну также, какъ
нами выше оуказано.

И въ заключеніе сего епкпъ Арсеній сказалъ: Гл.
слушатели! Вотъ мы вмѣсто двѣхъ доводѣвъ, пред-
ставленныхъ собесѣдникомъ ш Арсеніемъ Суханова и И-
вана Ахьянова — представили двѣдцать доводѣвъ,

не подлежащихъ никакомъ сомнѣнію. Теперь сами сдѣлите, кому оудобнѣе вѣрить, двумъ или двадцати. Да и двумъ далече, и шчень далече неравняющимся такимъ, какія нами представлены. Аргентій Сухановъ все не оуказалъ ни одного случая шбливательнаго крещенія, кромѣ только однихъ, сказанныхъ имъ какимъ-то чернымъ попомъ Ішасафомъ словъ. А Лукьяновъ хотя и говоритъ, что онъ самовидѣ былъ шбливательнаго крещенія трекшъ, но не шписалъ, въ какомъ мѣстѣ онъ это видѣлъ и котъ именно крестили, млнца или взроslатъ, здороватъ или больнатъ, сущитъ трека, или трекоуніа. А потомъ нешпредѣленная етш замѣтка, швъ шбливательномъ крещеніи трекшъ, противъ тѣхъ шпредѣленныхъ изслѣдованій, которыя свидѣтельствва шпрепотрѣжательномъ крещеніи, оуказываютъ и время и мѣсто и даже возрастъ и полъ крещаемыхъ, иногда даже по именамъ называютъ и самыхъ крестителей. Потомъ разспросы, всегда ли такъ шпрепотрѣжательнш совершаются оунихъ крещенія, распрогы не только оу простыхъ трекшъ и гщеникшъ, но и оу самихъ митрополитшъ и пат-

іархъ, не имѣетъ никакоѣ сравненія съ
ними въ радѣ хотя бы противоположныхъ доводѣ.
Скажемъ ѡ предѣленіи: Замѣтка Лукьянова ѡ
ѡбливательномъ крещеніи трекшъ, противъ сви-
дѣтельствъ ѡ трепогрѣжательности ихъ крещенія,
есть совершенное ничто — подобно полю безъ всякой
цифры.

Хотя эти доводы написаны здѣсь къ радѣ, но вѣ-
сѣдѣ они прерывались раза два получасовымъ вре-
менемъ собесѣдника Глѣхова, но такъ какъ они за-
ранѣе собраны были оу еп. Арсенія въ ѡсобенной тетра-
ди, то онъ и постарался вычитать ихъ всѣ въ свое
время.

Глѣховъ, междѣ имъ оуказалъ, что де одинъ Ар-
сеній Сухановъ, но и ревностный страдалецъ по древле-
црковномъ вѣточестіи, Павелъ епкъ Коломенскій,
говорилъ Никонѣ, что третескіа новопечатныя книги
древлеписаннымъ третескимъ весьма не согласны: за-
нѣже печатаются въ латинскихъ странахъ и растлѣ-
ны, въ нихъ же и дѣла сѣятъ игожденіе ѡ бѣдѣ и сна-
дотмѣтствѣется, и ѡбливаніе въ крещеніи и иная па-
пская заблужденія привсѣа шага (ѡписаніе нѣкото-

рыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола, записки Александра Б., ч. 5, стр. 156).

Еп. Арсеній, — Я долженъ въпервыхъ замѣтить, что оуказанныя слова вложены во оуста еп. Павла, сочинителя Винограда русскаго, поморцемъ Андреемъ Денисовымъ, и насколько они вѣрны, въ этомъ знаетъ только душа Андрея Денисова. Ибо Денисовъ не оуказалъ источника, откуда онъ сіе позанимствовалъ, но мы теперь кромѣ книги Винограда, въ другихъ какихъ исторіяхъ, не находимъ подтвержденія этому, аки бы еп. Павла коломенскаго изреченію. Но если и согласишься съ тѣмъ, что сіе действительно высказано еп. Павломъ колом., и то это насколько не можетъ возражать вышеприведеннымъ свидѣтельствамъ въ трехъпотрѣжательномъ крещеніи оутрѣкшѣ. Ибо извѣстно, что еще со времени флорентійскаго собора, нѣкоторые изъ трѣкшѣ сдѣлались оуніятами папѣжниками, и штолѣ существуяють и понастоящее время, которые крестятся шближательнш, и нехожденіе сѣатш дха признають ш оца и сна, прѣмлю и дрѣтіа папскіа заблужденія, конечно, для нихъ печатаются и книги такіе, на трѣческомъ языкѣ. Никогдѣ не вѣдѣтъ, что такіе трѣческіе книги были и въ Мо-

скво приносимы. Ибо являвшіеся въ Москвѣ разные
іезуиты, для привлеченія русскихъ людей къ римскому
папѣ, даже и преднамѣренны мотли понабесити такихъ
треческихъ книгъ, что бы хотя чрезъ посредство ихъ не оу-
дается ли какъ либо пошатнуть православную вѣру,
и по всей вѣроятности чрезъ знающихъ треческій языкъ
они разсмаприкались, и когда находили ихъ растлѣн-
ными папскими заблужденіями, тѣмъ, очевидно, было
и шблнвѣтельное крещеніе, то и были швертаемы. А по-
томъ это подозрѣніе надало оуже и на все новопечат-
ныя треческія книги. Но какъ Павелъ епкпъ коломен-
скій, такъ и дрѣтіе русскіе іерархи тогдашнату време-
ни не были въ состояніи прослѣдить потѣ, что не все
трѣки такими книгами ръководятся, и потомъ мотли
соста вить такое не правильное понатіе даже и ш всехъ
трѣкахъ. Очевидно, что бы оудснить себѣ епотъ воп-
росъ, патріархъ ішсифъ и послалъ Арсенія Суханова,
для шписанія всехъ шбычаевъ и чиншвъ треческой цер-
кви. И посему, не имѣя болѣе достовѣрныхъ свѣдѣній
ш треческихъ книгахъ, что они не все и тогда печата-
лись въ дѣхъ треконіятъ, если еп. Павелъ коломенск.
и сдѣлавать ш нихъ свое заключеніе по однимъ онимъ

грекоуниітскимъ книгамъ, что греки въ крещеніи ѿбл-
каютъ, то это емѹ извинительно, онѣ болѣе не могутъ то-
гда имѣть ѿ семѣ надлежащихъ свидѣній. Но имѣ
нынѣ вполнѣ известно, что настоящіе греки, которые
ѿвергли собо, а флорентійскіи, тѣ, какъ не принимаю
исхожденіе отъ дѣла тлѣни и ѿ снѣ, такъ равно ѿвер-
гаютъ и ѿбливательное крещеніе, и клеветать теперь
на грековъ въ ѿбливательномъ крещеніи на ѿнованіи
недобрымъ спсѣніа страдальца за црковное бла-
гочестіе Паѣла еп. коломенскаго, можно оуподобиться
хамѹ ѿцербателю, оувидѣвшемъ наготѹ ѿца, и не при-
крывшемъ ѿню какъ слѣдовало, но разгласившемъ ѿ
семѣ и прочимъ брѣямъ своимъ, за что и лишивше-
мъ еѣ блгословенія. Праведный судъ не пріимаетъ
небесовичихъ показаній, ѿ котѣ бы они представляе-
мы ни были.

Тлѹховъ — Теперь мой собесѣдникъ не ѿрицаетъ
свидѣтельства Арсенія сѹханова ѿвъ ѿбливаніи гре-
ковъ, а толькѹ старается ѿслабить его своимъ слово-
вѣтѣствомъ, но въ книгѣ истинность онѣ ѿвергалъ
какъ подлотъ на Арсенія сѹханова. Такъ тѣ въ немъ
истина?

Сп. Арсеній. — Если бы я действительно в книге
Истинность шшибса шносительно Арсенія Суханова, то
въ этомъ большой вѣды нѣтъ. Присемъ прочиталъ въ
кн. прѣбныхъ Оцѣвъ Варсонофіа великаго и Іоанна-ро-
ководство въ доховной жизни, вопросовъ вѣты хіи хіа,
такъ сказано, что „и стые мѣжи мѣтѣтъ шшибатъса, до-
вѣражсь своимъ оучителямъ какъ премѣдрымъ и ра-
зумнымъ, не изслѣдѣя имъ сказаннаго надлежащимъ
изслѣдованіемъ и молитвою къ бгѣ штомъ, истинно
ли то оученіе, которое они приняли ш своихъ оучителей.
И за симъ шбѣясилъ: я слышалъ ш покойнаго архіеп.
Антонія, что сказаніе ш въ швливательномъ крещеніи
трѣкшвъ написали безпоповцы покрещиванцы, да ложно
и ссылаются на кн. Проскинитарію Арсенія Суханова.
Архіеп. Антоній въ этомъ оубѣждался тѣмъ, что оу-
нетъ былъ Проскинитарій Арсенія Суханова, свѣренный
съ шритиналомъ, подписаннымъ самимъ Арсеніемъ Суха-
новымъ, который хранится въ Москвѣ въ патріаршей
или синодальной библіотекѣ. И въ немъ нигдѣ нѣтъ
ш шбливаніи трѣкшвъ. Етѣ Проскинитарій и я прочи-
талъ, и также нигдѣ не нашелъ ш въ швливательномъ
крещеніи трѣкшвъ, почему довѣривши архіепкѣ: преніе

Аргеніа съ трѣками ѿ вѣрѣ и назвалъ въ моей книгѣ
Истинность, выдумкою безпопущею, ложно приписан-
ной Аргенію Суханову. Но при изданіи Проскинитаріа
Аргеніа Суханова Ивановскимъ въ Казани, съ приложеніемъ
его статейнаго списка и преніа съ трѣками ѿ вѣрѣ,
которые прежде Проскинитаріа Сухановымъ были на-
писаны, и хранятся въ Москвѣ, въ архивѣ иностранныхъ
дѣлъ, откуда онъ извлекъ и приложилъ къ Про-
скинитарію. Но вѣроятно, кто нибудь и раньше Иванов-
скатъ сналъ тамъ съ него копію, но по незнанію дръти
книгъ Аргеніа Суханова кромѣ Проскинитаріа, припи-
салъ, якибы это взято изъ Проскинитаріа. А эта ѿшиб-
ка, стала приводить къ другой ѿшибкѣ, якибы это
есть подложная ссылка на Аргеніа Суханова.

Глѣховъ, — прочиталъ изъ письма неграбовцевъ са-
рыковцевъ, написаннаго ѿ 4 августа 1872 г. въ Москвѣ,
къ Ивану Александрову слѣдующее: „мы, нижеименова-
нные, жительствующие на южной странѣ рѣки Дѣна,
подъ державою турецкаго царства, по рекомендаціи
вашего московскаго купца С. Е. Слезкина, имѣли ча-
стнаго съ нимъ извѣстити ѿ новоуправленномъ
въ локринскомъ митр. Амвросіи. а, Рожденіе его въ
рѣ

т. Юношѣ; родомъ грекъ и ѿ престола своего былъ оудаленъ; за что именно? — сего намъ не извѣстно; а проживалъ въ царѣ градѣ; а въ близн сего града Юнѣса наши хрѣіане не подалекѣ жительствавали, и нынѣ по торгобой части занимающіеся частѣмъ бывають и очеви́дно не́сколько разѣ видѣли греческое крещеніе, и свидѣтельствуютъ предъ иконою, что въ грекахо Юнѣсѣ даже и по всей Греціи потрѣжаютъ мѣнца до плечѣ іерей прижды, а потомъ изъ тойже купѣли прижды ѡбливаютъ, безъ потрѣженія. И мы ихъ свидѣтельство не́смыслившъ вѣруемъ, и васъ нашею совѣстію оутѣраемъ, что истинно сего наше свидѣтельство... Въ концѣ письма были подписы большаго славякатш еписѣпа ѿ инокшѣ, атаманъ сарыкойскій, оуставщикъ сарыкойскій (Михаилъ Ивановичъ Кудравцевъ) и еще лѣ члѣки рѣки приложили (Переписка раск. дѣл. вып. а, стр. 227). Глаголютъ прочиташи сѣто, сказали: что приводитъ мой собратѣдникъ не́кихъ свидѣтелей ѡ трехъ потрѣжательномъ крещеніи трѣкшѣ? Здѣсь утѣлымъ сонъ свидѣтелей православныхъ хрѣіанъ свидѣтельствѣтъ ѡбъ ѡбличательномъ крещеніи трѣкшѣ.

С. . . Арсеній. — Хотя и утѣлымъ — въ числѣ ли лицъ —

сонмъ представляеть мой собесѣдникъ въ показаніе, что
трекн крестятъ ѡбличаніемъ, но на законномъ правосу-
дїи ётогъ сонмъ неможеть быть сравненъ даже и съ
однимъ достовернымъ свидѣтелемъ. Ибо въ мѣ гла-
вѣ кормчей сѣднати закона црѣ Константина, тл. кѣ,
вѣщають: „свидѣтели ѡ слѣха да не свидѣтельствую-
тлюще. Яко слышашомъ ѡ котѡ, сего дѣльника, или ино
что свидѣтельствующе ѡ слышанїа, аще и князи сѣтъ,
иже свидѣтельствуютъ“ (Кормч. л. тѣѣ ѡ в.). Но вотъ
представленный собесѣдникомъ сонмъ свидѣтелей какъ
разъ и свидѣтельствуетъ ѡ слѣха, а самъ никто изъ
нихъ не былъ очевидцемъ того, ѡ чемъ свидѣтельств-
вуютъ, и посему ихъ свидѣтельство не должно быть
принимаето на судѣ, тогда какъ хотя и одного, да
очевидца самата дѣла, законъ принимаетъ въ свидѣ-
тели, а потомъ оуказанный сонмъ свидѣтелей и не
стоитъ даже и одного. А что ётогъ сонмъ сплетѣ-
лъ свидѣтельство, ёто примѣчается ѡсюда, что
имѣть какіе-то ихъ хрїіане-купцы предъ иконою сви-
дѣтельствуютъ. Но спрашивается, кака же необ-
ходность свидѣтельству кромѣ суда подъ присягою сви-
дѣтельствовать? Если для того, что имѣть никто не довра-
рѣ

ѣтомъ, такъ они старались людей оубѣрить, то чѣ-
бы имъ предъ кѣмъ-то предъ иконою свидѣтельство-
вать, лучше бы написати письмо подобно сарыкоуца,
или какъ шбыкновенно погѣтителю востока шписы-
ваютъ свои наблюденія, и личнѣ подписаться подъ
ѣтимъ; такъ имъ написати бы ѣти свои наблюде-
нія и подписати ихъ своимъ именемъ, тогда читате-
ли могли бы знати, что ѣто засвидѣтели, и правосѣ-
діе непременно проѣбрило бы напередъ не только
одни ихъ наблюденія, но даже и личнѣ ихъ самихъ
могли ли они по ѣ прав. вѣрѣнскатѣ собо-
ра быти допущенными къ свидѣтельству противъ
митрополита. Но они не боялись свидѣтельствова-
ться предъ иконою, и почему-то боялись дать пи-
сьменное свидѣтельство, какъ требуетъ справед-
ливость. Да и почему же ѣтотъ сонмъ не спраши-
ла оу нихъ, сколько именно разъ они видѣли такіа
крещенія трекшѣ, и когда именно, и какія причины
побуждали ихъ къ ѣтому изслѣдованію. Вѣдь не и-
ли же они въ видѣ, что оурожденецъ ѣтого мѣста,
м. Амвросій, шбратитѣся къ намъ старшѣмъ брадѣмъ.
Такъ что же имъ было заинтересѣ оубѣщать время

на такіа изслѣдованія? Да знали ли они сами еще греческій языкъ? Если нѣтъ, то надо было еще немало потратить издержекъ при семъ и для переводчика. И для чего же имъ нужно было все это? Не очевидно ли, что это тѣ сонмъ свидѣтелей самъ выдумалъ этихъ очевидцевъ греческаго крещенія? Даже и именъ ихъ не назвали, вѣроятно шпасаась, какъ бы не выдумалъ кто снестися съ ними непосредственно. А потомъ начинаютъ оубѣждать своею совѣстію, что это свидѣтельство ихъ истинно. Итакъ вполне очевидна прелесть и ложность этого свидѣтельства, въ которомъ самое сказаніе о греческомъ крещеніи написано безсмысленно, и потомъ не заслуживаетъ никакого вѣроуянія. Въ немъ пишется: „погрѣжаю мѣла до плечъ іереи трижды“, а потомъ изъ тойже купели трижды шбликаютъ. Два разъ творится по трижды, сперва погрѣженіе до плечъ, потомъ шбливаніе. И что же это два раза трижды шзначаетъ? Стало быть нужно пригласить съю трѣхъ два раза, сперва къ погрѣженію до плечъ, потомъ къ проекратному шбливанію. Очевидно, въ этомъ не сошлись лже свидѣтели, почему они и не оупоманули ни разъ о пригласе-

ни стѣла прѣцы, да бытъ можетъ, по ихъ разуму, греки
крестятъ и во все безъ приглашенія стѣла прѣцы. Не
очевидно ли, что это мнимое свидѣтельство не свѣдѣтъ,
но мракъ и тма, а потомъ нѣжно стыдиться ѡбращать
ся къ нему члѣв влѣторазумномъ.

Въ ѡписаніи поѣздки на востокъ въ аѹт. екатерин-
бургской депѣтаціи, встрѣчаются нешпротвержимыя
разъясненія, подъ какимъ влѣаніемъ писалось сарыкой-
цами это письмо въ Москвѣ, Ивану Александрову. Екате-
ринбургскіа поѣшесственники были в.т. Бранѣ на хѣ-
портѣ, гдѣ есть часть и сарыкойской ѡѣщины. Они оу-
лучили слѣчай имѣть свиданіе съ ними въ числѣ че-
тырехъ члѣв. Одинъ изъ нихъ Василій Кириловичъ
Бѣсѣркинъ ѡказался сыномъ Кирила Бѣсѣркина, кото-
рый былъ въ числѣ гласарей при составленіи письма,
сочиненнаго Михайло Ив. Кѣдровцевъ, оустяѣщико
сарыкойскіа. Кѣдровцевъ въ послѣдствіи присоединился къ
сѣенствѣ вѣлокриницкой митрополіи, и многіе ѡсталь-
ныя годы до своей смерти оустяѣщико же слѣжи при сѣе-
нникѣ вѣуркѣ. Онъ послѣ присоединенія вскорѣ, именно
же вѣаѣни г. ѣздилъ вѣ Москвѣ, и примотѣ свидѣтелѣ
раскаивался и просилъ прощенія оу архіеп. Антоніа за

свой дѣйствіа противъ іерархій и лжнѣвыхъ писъма, разо-
сланныя имъ не только въ Москвѣ и въ Александровѣ, но и въ другіа
мѣста Россіи, и причинившіа столько вреда. При чемъ онъ
даже писменно изложилъ свое раскаяніе (Переп. раск. дѣл. ат.
вып. ѿ стр. 45). Василій Бѣсѣркинъ съ товарищами совѣщали
намъ, пишуща Екатерѣ-Б-цы, ѡ раздѣлѣ старошерадцевъ не-
красовцевъ, въ эпоху принатія м. Амвросіа. Между се-
лами, гдѣ живѣ старошерадцы въ добрѣдѣ, существуютъ
разстоянія по нѣ по рѣкѣ, и для ѡсѣжденія ѡ принатіи
сѣненства ѡ м. Амвросіа собирались многочисленные соборы,
на которыя происходили торжественныя споры и пререканія, въ ѡсобен-
ности между вожаками, кичающимися однимъ передъ другимъ
своемъ старшинствомъ. И вотъ на одинъ изъ послѣднихъ ѡконча-
тельныхъ соборовъ къ назначенному времени и июля... Одна
часть старошерадцевъ съ мих. кѣдровцевъ во главѣ замѣд-
лили прѣхать къ назначенному времени на соборъ (бѣдто вы-
сказались потѣ, что попутіи трудѣ-то лишка затоспились),
и соборъ произшѣлъ безъ нихъ. На этомъ соборѣ жбрюловцы
почти ѡкончательно рѣшили принять сѣненство, но по тре-
бованію сарыкойцевъ и ради единенія и мира, соглашались
ѡкончательное рѣшеніе ѡложить до Покрова, какъ потѣ же-
лали сарыкойцы. Но лишь только стали расходиться съ со-
бо-
ре

бора, какъ вожакъ сарыкойцевъ дерзко и грубо наметившись
надъ жриловцами, и ѿскорбилъ ихъ своею надмѣнностью, ко-
торая выразилась такими словами: „кѣтъ-таки жриловцы согла-
сились сдѣлать по нашему; а по хотѣли, выскочки, впередъ на-
рѣшить. Наше ѿщество старше, и должны насъ слышать“ и
т. д. Тогда жриловцы вида такоѣ высокомеріе ихъ въ тако
серьезно дѣлѣ, тутъ же собираю нова собраніе, къ которому
примыкаю всѣ болѣе спокойные и серьезны кдѣль шносащі-
еся люди, и постановляю ѿкончателное рѣшеніе — принять сѣ-
нство, и тутъ же выбираю изъ иноковъ достойны въ сѣнники и
діакона и шправляю ихъ для пощенія въ Бѣлую Криницу. Вотъ
на епотомъ что собраніи и были выбраны въ сѣнники Аркадій,
въ послѣдствіи епкъ главскій. Оузнали ѿ тако рѣшеніи оуѣ-
хавшіе со своею гордостью сарыкойцы, а также и запоздавшіе
михъ. Кудрабцевъ е приверженцами, наполнились ядовитою
словою на жриловцевъ, и стали сколько есть силъ раздѣлять
къ нимъ ненависть и поносить ставшее имъ оуже ненавистны
сѣнство въ локринской митрополіи, говоря: „никогда мы имъ
не покоримся“, т. е. жриловца и ихъ единомысленника, смѣвши
безъ насъ рѣшить вопросъ ѿ принатіи сѣнства: мы старше,
и они должны были смотрѣть на насъ, какъ мы посѣдимъ... а
оужъ мы по ихъ стопамъ не поидемъ; и съ тѣхъ поръ начали

всѣвозможныя хѣлы на м. Амвросіа, называа ето шбливанце,
и начали писать письма въ Россію, изъ которыхъ одно дошло и до
нашего Екатеринбурга и почти полстолѣтіемъ служило оубѣ-
дительныи докѣментомъ для чяговеннати шбщества въ томъ,
чтобы не принимать сщ҃енства въ локриницкой митрополіи.

„Скѣдѣніа ш письма сарыкойцевъ подтверждены какъ на Хѣ-
торѣ, такъ и въ Браніѣ, и на слѣдующій днь въ Галацѣ. Просмо-
трѣвши совниманіе подписи на нашей копіи письма не красов-
цевъ ш д а в т. ашмз т, какова была съ собою. Бѣдѣрки
и товарищи егѡ, подъ вліаніе выисненіа намъ Андреевымъ,
подтвердили, что изъ числа подписавшихъ письмо, по то присо-
единились къ сщ҃енству въ локриницкой митрополіи, при коѣ
и оумерли слѣдующіе лица: а, оупоманѣтый быше Мих. Ив. Кѣ-
дрѣвцевъ; б, бѣтихій бѣстрѣевъ, единственный члѣкъ изъ не-
расовцевъ бѣдѣвшій и третью товарище Вакило Петровымъ
и по возвращеніи шба принаали сщ҃енство въ локр. митр. и одинъ
изъ нихъ принаалъ иноу. чинъ под ѡменѣ ефрема, и шба оумерли
при сщ҃енствѣ въ л. митрополіи. бѣтихія бѣстрѣева родная
доуѣ и сейчасъ живѣа въ замѣж. за алимпиѣ Кѣдрѣвцевъ, кото-
рый сложилъ оустѣвщикѡ въ сарыкоѣ въ въ локрин. цркѣ. т, изъ
знающихся въ подписѣ письма оустѣвщикѡ Артѣмій Даниловъ,
присоединился къ сщ҃енству. и во иноу. чинѣ оумеръ въ славеко ски.

Д, Е и Ѕ: Платонъ Семёновъ, Миней Оеодоровъ, Василій Спири-
доновъ, присоединились къ сѣненствѣ и оумерян при онѣмъ.
Сынъ Платона живъ и до сего времени въ числѣ пріёмлющихъ
сѣненство въ локар. митр. 3-й Иванъ Василиковъ (василье)
почтенный по заслугамъ, имѣвшій нѣтрады въ тѣрск. и рѣск.
правительствѣ - оумеръ при сѣненствѣ въ локариницкомъ.
Въ шталныхъ подписчикахъ они въ подробности шбъяснить
не припомнили, говорили, можно бы навести ш сѣмъ справки
въ гарыкои. Но шносительно на три йнокшвъ въ началѣ письма
подписавшихъ, по вѣсѣмъ повсюду справкамъ было заяв-
лено, что таковыхъ йнокшвъ никто не помнитъ, и именъ
ихъ никто не слышалъ; да йнокшвъ въ то время и вообще
было не много. Есть шснованіе полагать, что йноки выдо-
маны авторами письма для вѣщающа авторитета онѣмъ.
Екатеринбургскіе путешественники снова пригласили къ се-
бѣ Бѣсѣркина съ товарищами, чтобы снова испытать шни
по подробнѣе ш письмѣ неграговцевъ, и но была шбѣты ихъ
по выраженію екатеринбургцевъ свелись къ тому: старикъ Бѣсѣ-
ркинъ, оурожденецъ гарыкоа, принадлежалъ къ вожакѣмъ наста-
вника гарыкоискаго шбщества, былъ укъ крѣпачу права
и слопаматчаго, и послѣ поступка ждриловскаго шбщества
и дрѣтихъ на соборѣ, принявши рѣшеніе ш принати сѣненва

и произведши выборъ лицъ для поставленія ещенна ст-
пени въ ихъ участіа, грядъ стоялъ во главѣ сарыкойскаго
общества совмѣстнхъ с. Мих. Кудрацевъ въ враждебное
отношеніе къ елокриницкой іерархіи, не допускаа никаки совѣ-
тъ, или провършкъ со стороны своихъ приверженцевъ,
и шбѣднѣлъ, что м. Амвросій долженъ быть шблнванцѣ,
такъ какъ слухи неслись, что вса Трѣція давно подпала пап-
ству и крещеніа правильнаго оутрѣкшвъ нѣтъ, въ шблн-
ванцы. На вопросъ нашъ: какіа же были томъ доказатель-
ства?—можетъ кто нибудь со спеціальною цѣлію ѣздилъ въ
Трѣцію, или въ Константинополь—провърить крещеніе трѣкшъ?
Шкажется, никто и никогда изъ ихъ общества не былъ
туда посылаетъ, не смотря на грабнтельную близость, да же
и разговоршвъ шкакомълибо посольствѣ туда никогда въ
сарыкоѣ не было, а все шсновано на фднихъ слухахъ. Ека-
теринбургскіе путешественники хотѣли и сами доѣхать
до сарыкода, но по шбстрадаельства шобществнть сего немо-
гли. Зато они написали нѣсколькш писемъ къ гонимымъ
по данной имъ рекомендаціи лица и личнш просили т. Тала
П. А. Козмина похлопотать, собрать для нихъ нужныя свѣ-
дѣнія. Посема они шносительно сарыкойцевъ получили
немало любопытныхъ для исторіи свѣдѣній, присланны

и́мъ о́уже въ Е́катери́нбургѣ. Не́которые о́ни при́ехали спо-
на въ конѣ́ описаніа своѣй поѣздки на востокъ въ видѣ при-
ложеніа, шкѣда и́мы нелишніи находѣ́и прикѣсти здѣсь слѣ-
дующее извѣстіе: П. А. Кузминъ былъ по дѣламъ въ Ру-
мынскомъ городѣ Кѣстенжи (Констанца), единственныи
морской портовой городъ Румыніи на берегу чернаго моря
и о́узнавши, что въ гре́ческой церкѣи предстои́тъ крещеніе
дво́ухъ млѣнцѣвъ, съ большо́и трѣдомъ о́уговорилъ живущихъ
тамъ сарыко́йцевъ негра́говцевъ прису́тствовать при кре-
щеніи. Это было въ апрѣлѣ нынѣшняго (аѣ) года, вскорѣ
послѣ на́шего шѣзда изъ Румыніи въ Тѣрцію. Въ результа-
тѣ нами получено чрезъ Кузмина письмо съ дво́ума печа-
тами и патью подписами прису́тствовавшихъ при кре-
щеніи негра́говцевъ. Въ видѣ большо́и величины письма,
приводи́ гл҃ыа сѣщественныа выборы изъ о́наго: „мы
нижеподписа́вшіеся, такіе-то жители с. Сарыко́а, прису́т-
ствовали въ гре́ческой церкѣи т. Кѣстенжа, при крещеніи
дво́ухъ млѣнцѣвъ (трѣкшѣвъ), о́дногѣ́ ма́жескагѣ́ поля -
дрѣготѣ́ же́нескагѣ́. Крестилъ ста́рый по́пъ, шѣбразомъ
сѣдрый, и́ма е́мѣ мнѣхилъ, по прозви́щу Га́да, и крестилъ
о́нъ въ три по́требженіа также, какъ и о́уна́съ крестя́тъ.
И́мы о́уже давно́ живѣа въ Кѣстенжи ме́жду трѣками (хотѣа

родинѣи ѿ вѣрой сарыкойцы) никогда ѿ не слышали, что оу
нихъ (грѣхъ въ крещеніи) ѿбливаютъ, ѿ думаемъ, что
въ показанной намъ (кузминъ) копій съ письма, поглан-
натъ въ Россію въ 1713 году ѿзъ нашего селенія сарыкой
(ѿбъ ѿблительномъ крещеніи грѣхъ въ сестъ іавна) бре-
хна, ѿ прочъ. Доздѣ ѿ изгнѣдованія екатеринъбургцевъ ѿ
письма сарыкойцевъ.

Итакъ братія, — сказалъ въ заключеніе еп. ѿргеній
словами, — нужно твердо помнить заповѣданіе сѣтъ
апла, гла сѣтъ: „возлюбленніи, не всакомъ дѣхъ вѣрѣйте,
но ѿскѣшайте дѣхъ, аще ѿ бѣа сѣтъ: ѿкъ мнози лжепроро-
цы (чемъ въ полнѣ подобны ѿ лжепророки) ѿзидоша въ
міръ“ (ѿ іван. 14, 1). Судите теперь сами, сколько оустой-
чивы всѣ предъявленныя здѣсь ѿвиненія на нашъ іерар-
хію моего соборника.

Етимъ ѿ кончилась бесѣда.

Примѣчаніе. Бесѣда здѣсь ѿписана такъ, какъ
происходила, съ тою только разницею, что рѣчи ѿбоихъ
соборниковъ ѿ нѣсколькихъ сокращены главною ѿбразо-
потому, что ѿни ѿногда въ нѣсколькихъ рѣчахъ повто-
рали одно и то же, въ ѿсобенности т. Глаговъ, своими по-
втореніями, придирами ѿ рѣчительствами частъ вы-
ри

вѣдѣвшій изъ терпѣніа слѣшателей. Эти рѣзательства
ѣтъ, какъ на старошведской іерархіи, такъ и на своего
собесѣдника мы не привели въ описаніи бесѣды, щадя
слѣхъ и чувства читателя. Впрочемъ епѣкъ Арсеній
заглажилъ хвѣль и рѣзательства со стороны Тлѣхова
тѣмъ именно, что съ такимъ наглѣмъ и недобросовѣ-
стнымъ челоуѣкомъ вступилъ въ бесѣду.

Вошщѣ же рѣченіа обоихъ собесѣдниковъ
въ описаніи бесѣды оудержана крѣпко.

Описалъ етъ бесѣду

Одинъ изъ бывшихъ на ней.

По предположенію князя
неосудимъ. Мел.

О богослов. съ 31 по 61.

Глава 1. Метод 24 этнолога

