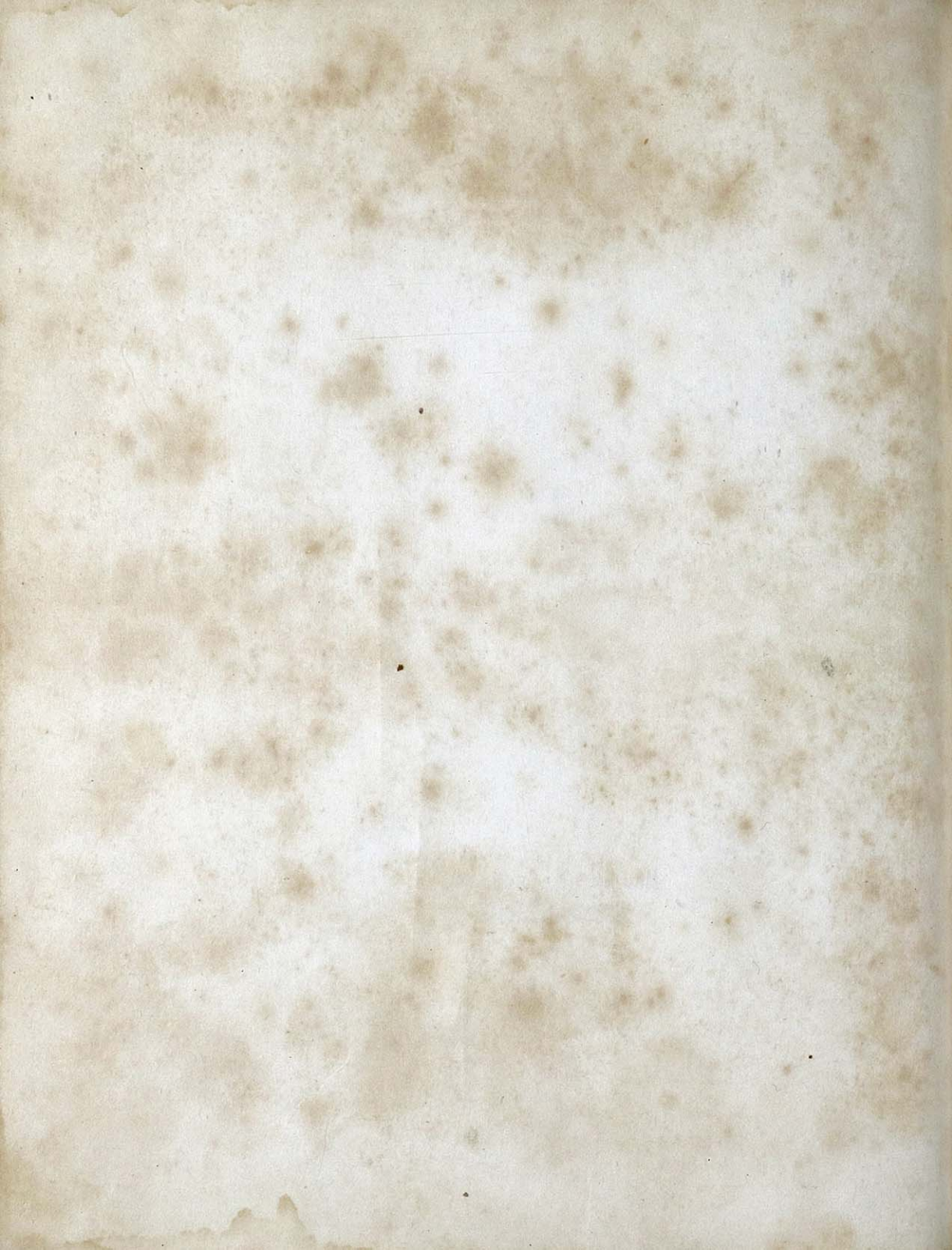


№ 25

АПОЛОГІИ И СЪВѢТЫ
НА РАЗНЫЯ ПРИТЪЗАНІА КО СѢБѢ СТА
РОСВѢДСТВУЮЩЕЙ ЦЕРКВИ ЗА ЕЯ КДО
КТО КТО БЕЗЪ ЕПІСКОПОВЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ.

Василій Ивановичъ
МЕХАНИКОВЪ



ГЛАВА А.

Аполѳгѣа ѡстарошерадствующей іерархіи
сѣеннойнока арсеніа швецѡка, сказаннаа,
кѣ марта аѡѡѡ года къ с-петербургской
аѡѡѡной акадѣміи, тлѣнамъ сѣнода при
многочисленномъ собраніи народа, на ѡб
винѣніа миссіонера господствующей цркви,
сѣенника зенофонта крючѡка.

МѢЛОСТНИКЪ ИШІЕ ГОСУДАРІИ!

 А насъ старошерадцекъ прѣмѣяющихъ сѣенство,
почтѣннѣйшій о. зенофонтъ ѡбкниааетъ,
аки бы мы не толькѡ единагѡ или двѡхъ,
но даже и всѣхъ седми црковныхъ тайнствъ
не имѣемъ, почему и не можемъ входить къ
состѣакъ хрѣѡвой цркви.

Еѡ ѡбкниеніе іа не признаю спрѣвѣдливѣмъ
на томъ ѡснованіи, что мы какъ нынѣ при
нимаемъ такъ и всегда принимали всѣ седми

црковныхъ тайнствъ, почему и постараюсь до
казать, что мы вполне вѣруемъ ко единѣ стѣю
соборную и апльскую црковь.

Шекинѣніе начато съ тайнствъ, но доказыва
просто только шкидотвореніи тайнствъ по
моему не достаточно для того, чтобы самъ
показать и всю истину нашей вѣры ко единѣ
стѣю соборную и апльскую црковь. Ибо виро
ткореніе седми тайнствъ и изѣретикѣвъ мно
гіе совершаютъ, и за это одно они не счи
таются пркославными. Я надеюсь, что тоже
скажетъ и почтенный о. зенофонтъ хотя шно
сительныя современныя католикѣвъ, или папе
жничѣвъ. Слѣдовательно прежде того, чтобы
говорить намъ о совершеніи црковныхъ тайнствъ,
требуется сказать нѣчто о самой сущности хрто
вой цркви. Но въ этомъ мое понятіе съ воз
зрѣніемъ о. зенофонта далѣе не сходится.
Онъ на основаніи прочитаннаго имъ: что цр
ковь кратъ адока не шдолѣютъ, что она не

вѣсѣ вышши естъ, каменіа твердѣйши, земли
ширши, никогдаже старѣетъ, но приисхо юнѣе
тса; и что оудокѣйши елици штеченіа скоегш
престѣити, нежели цркви безвѣсти или безчѣ
стнѣ быти. И ещѣ, что хртѣсъ апламъ и ихъ
преемникамъ пастырамъ и оучѣламъ, архіеіппа
и еіппамъ сотвори шѣтоканіе прерыкати даже
до скончаніа кѣка сегѣ и семѣ подобнаго. Онъ
(О. зенофонтъ) оутверждаетъ, что црковь, или
общество кѣрвующихъ, даже и на одиныхъ частъ
никогда не должна быти безпросвѣщеніа и
рѣководства кѣоврежденной трѣхъ иинной іерар
рхіи, православнога еіппства презкнтерства и
діакопства. Сблзнісь ѡ какой либо истинѣ
кѣровченіа не только всѣ эти три іерархіческіа
степени, но хотя и одно еіппство, по оубѣ
жденію О. зенофонта, црковь тогда кконѣцъ
исчезаетъ, и безвѣсти погибаетъ!

Но іа такое оубѣжденіе етѣ нахожѣ несо
гласнымъ оученію хртѣ спснителя нашего, по

ка́зывающе́мъ, что́ и при лѣ́какомъ ѿ́кѣ́ тѣ́ло
хотѣ́ и потемнѣ́ваетъ, но бѣ́зжизни не погнѣ́аетъ
(мат. 5, 18); шѣ́стисненіе же ѿ́ка на оу́чительство
цр́кви ви́дится къ толковомъ е́вангѣ́ліа на́мъ ꙗ́ко,
по ксѣ́хъ стѣ́хъ; и въ ѿ́, бесѣ́де мака́ріа е́гѣ́
петскаго), и что́ нѣ́жда бѣ́детъ прѣ́стѣ́ соела́
знамъ, и что́ горе́ бѣ́детъ мі́ръ шѣ́слазнь
(мат. 11, 3: лѣ́к. 31, ѿ́, 6); оу́бѣ́жденіе о. хено
фонта не согла́сно да́же и состо́янію пе́рвой
уѣ́тѣ оу́чѣ́ншкѣ́ хрѣ́стѣ́хъ — ѿ́ апѣ́лшкѣ́, кото́
ры́е хотѣ́ и козвы́шались до соверше́нства кѣ́ры
во хрѣ́стѣ́ сна бж́іа, но при то́мъ нисхо́дили и
въ тако́е малокѣ́ріе, что́ и при са́момъ хрѣ́стѣ́
шѣ́лака́лись ко сво́ему спасе́нію, полага́а и съ
ни́мъ кѣ́пш потонѣ́тъ въ ко́лнахъ мо́рскихъ
(мат. 11, кѣ́. кѣ́): ѿ́ во вре́мѣ е́гѣ́ ко́льнаго
страда́ніа со́глажнѣ́лись да́же и шѣ́жтѣ́ е́гѣ́
(мат. кѣ́, ѿ́: мар. дѣ́, кѣ́). Почему́ не хотѣ́ли
бы́ло кѣ́ровать да́же и са́момъ ко́скрѣ́нію е́гѣ́
(мар. 31, дѣ́). ѿ́ что́ и въ тако́мъ состо́яніи,

а́пшкѣ бы́лъ проше́разъ ксе́й хрѣ́токой црѣ́кви,
это оу́ясняетъ толковое́ е́ванѣе къ нѣмъ е́ и кѣ́.
а́ клаже́нный а́вгустинъ да́же и на е́диномъ а́пѣ
пѣтрѣ́ кидитъ таковы́й же проше́разъ, снѣ́ ко
оу́ясненію, что́ каю́щихся принима́тъ къ кѣ́рѣ́
должно́, гла́ : по справе́дливости ка́долическа́
црѣ́ковь о́бѣ́зана е́сть испра́кившихъ и́ къ бѣ́го
честіи́ оу́ткере́двшихъ ча́дъ свои́хъ о́хотнѣ́ про
щитъ, когда́ мы́ яснѣ́ кидимъ, что́ а́пѣ́ пѣтрѣ́,
лице́ е́а на себѣ́ нося́щемъ, къ мо́ре оу́топѣ́ше
мъ, гдѣ́ по плоти́ оу́страда́ніа́ оу́зыка́шемъ, слѣ́
гѣ́ оу́хо но́жемъ оу́рѣ́завшемъ, самогѣ́ спаси́теля
три́жды оу́кере́гшемъ, и́ послѣ́ къ при́ткѣ́рство́ сѣ́
скѣ́рное кпа́дшемъ, проше́ніе́ данѣ́, кото́рый, по
то́мъ испра́кившись и́ оу́ткере́двшись къ кѣ́рѣ́,
да́же до сла́вы гдѣ́а страда́ніа́ дости́гла́
(кни́га е́гѣ́ о́ подки́гѣ́ хрѣ́тіа́нина гла́ва́ ѧ́).

Мы́ кѣ́рѣ́емъ, что́ хрѣ́то́сь, крае́вго́льный ка́мень
и́ о́снока́ніе́ сво́ей црѣ́кви, е́сть ко́ дѣ́во е́стества́
къ жи́ткѣ́ и́ челове́чествѣ́, та́къ и́ црѣ́ковь е́гѣ́

я признаю во двѣ скѣйствахъ: едино, развѣтѣю,
къ правому исповѣданію кѣры, а другое къ людѣ,
содержащихъ это исповѣданіе. и какъ хрѣтосъ
по вѣтѣвенному естеству и везстрастенъ и везимѣ
ртенъ, такъ и цркви егѡ, по скѣйству кѣры
своемъ, шкрытой намъ глаголами оустъ хрѣтѡвы,
которыя дѣлѣ сѣтъ, и жикѡтъ сѣтъ (іѡан. 5,
31), должнѣ вѣтъ всегда неизмѣнна (мат. кѡ,
лѣ: лѡк. кѡ, лѣ): а по скѣйству кѣрѡющихъ, какъ
могѡщихъ походить до кѣры великіа и нисхо
дитъ къ малокѣріе, могѡщихъ соглажнѣтъ и
недокѣрѣтъ нѣкоторымъ даже и іаснымъ исти
намъ, она, къ со шкѣтствіе страстности и смѣр
тности хрѣтѡва человѣчества, естъ измѣнѣема.
такѡе состояніе цѣркки оѡсмѡтривается шсѣ
дѡющихъ показаній: истина хотѣ и мѡжетъ
вѣтъ, пишеть аѡданаіи великіи, помрачѣна на
нѣсколькѡ времени: но самѣ гонѣтели наконецъ
должны вѡдѡтъ оѡзнѣтъ еѣ (истѡріа трѣхъ все
ленскихъ собѡр. епѡпа іѡанна стрѣ чѣ). иѡе слѡ

ка, кѣшаетъ толковое егѣліе, никогда не пре-
возможетъ доконца на непорочную и чистую
кѣрѣ нашу и на правую вѣрѣнію хрѣтоу (наа
ді по вѣрѣхъ стѣхъ): но сіа истина гѣна, какъ
предвозвѣщаетъ стѣій псалмопѣвецъ, пресыває
вопѣки (псаломъ рѣі, в).

Итакъ ясно, что цѣрковь хрѣтоу по непре-
жности своѣй истины не есть измѣняема, а со
сторонѣ содержателей еѣ въ разныхъ видахъ
и оуспѣхахъ есть измѣняема.

Впрочемъ же оуказанное нами различіе скѣй
стѣхъ хрѣтоукой цѣрки не должно принимать за
раздѣленіе. Ибо раздѣлать кѣрѣ шкѣрѣющихъ
іа почитаю настѣлькш предосѣдательнымъ, какъ
и раздѣленіе хрѣтовыхъ естѣствъ, чѣмъ постра-
дая проклѣтый несторій: но исликѣть кѣрѣ
съ кѣрѣющими въ нераспознаваемое едѣнство,
іа нахожѣ столькоже шпаснымъ, какъ и саіа
ніе хрѣтовыхъ естѣствъ илѣ колъ, чѣмъ пре-
дѣнался ектихїане и едѣновѣльники. И какъ

ѿ хрѣта спсительныя высокія и оунизительныя изреченія писанія только тѣ здравѣе разумѣваю, которые правильно понимаютъ ѿнесѣшанно соединеніи егѡ естествоу: такъ и занемлемость и измѣняемость хрѣтской цркви изреченія спсительныя и стѣны оцъ писанія правильно понимаютъ только тогда можемъ, когда ясно представлять будемъ ѿ двѣхъ еѡ спойствахъ.

А что действительно есть изреченія къ писаніи, ѿносящіася къ томѣ и другому скѡнствѣ хрѣтской цркви, это не трудно примѣтитъ даже и исследующихъ оуказаній. апѡлъ гл҃еть: еди́нъ гд҃ь, еди́на вѣ́ра, еди́но крѣ́щеніе (ѳес. А, 1). Но вѣ́ра всѣхъ насъ есть хрѣ́тосъ, пи́ше стѣ́ны а́мкрѡсій, црковь же есть нѣкоторый ѡбразъ правды (а́мкрѡсій ме́дїсѡланскій ѡдолжн. кни́га А, гл҃а КД).

Црковь, говорѣтъ златоустъ, не стѣны црковныя, но законы црковныя (марг. ѿ еже предста

црѣца листъ фдѣ). Соборныя ко црѣкки, пишетъ
никонъ черногогорскій, не стѣны сѣтъ, но прѣкаа
оученіа бжтвенныхъ прѣкиахъ стѣхъ соборскъ
и стѣхъ аплѣ (тактико слѣ кв). Хртѣсъ гдѣ,
скидѣтельствѣтъ махѣмъ исповѣдникъ, прѣкое
испасѣтельное исповѣданіе кѣры нарече кадоаи
ческою црѣковию быти (чѣтѣмъ минѣа генварѣа къ
днѣа). Иакош, что ѣти изреченіа оуказываютъ
на неизмѣнное свойство црѣкки, самогѣ ѣа ѣсно
каѣтѣла хртѣа и сѣахъ словесъ ѣгѣа, ѣгѣже прѣ
вѣа прѣвыкаѣтъ коѣѣки и слѣко ѣгѣа ѣсть не
прѣрекаѣмаа истина даже и тогда, хотѣа бы мы
и некосхотѣаи ѣмѣ вѣрокаѣтъ; аще бо мы не вѣ
рѣемъ, казыкаѣтъ стѣый аплѣ, онъ (то ѣсть
хртѣсъ) кѣренъ прѣвыкаѣтъ, шрещѣкоса сѣнѣ
не мѣжетъ (кѣ тим. в, гѣ). И паки: да бѣдѣтъ
же бѣтъ истиненъ, каѣкъ же чѣловѣкъ лѣжъ
(рим. г, дѣ). И созерцаѣтель таинъ бжѣи іѣааннѣ
ко апокалипсѣа пиша сѣдмѣи аѣгѣламъ црѣквей,
пѣтъ иэ онѣхъ, имено же: ѣфѣскагѣа, пергам

скаго, діатірскаго, сардійскаго и лаодикійскаго,
шлнчѣтъ къ разныхъ законопрестѣплѣніѣхъ и
даже лжеученіѣхъ, и шпѣтъ всѣхъ ихъ призы
вѣтъ къ поканію; Очекиднш, что это оука
зыкаетъ на неизмѣняемое скѣство хрѣтокой це
ркви, имено на кѣрѣющихъ.

Слѣдовательнш почтенный о. зенофонтъ, оука
зѣтъ такіѣ выраженіѣ ш церкви, которыѣ шно
сѣтъ толькш къ неизмѣняемому скѣству еѣ,
неспракедлнш дѣлаетъ по нѣхъ заключеніе, акн
вы и неизмѣняемое скѣство еѣ еѣтъ также не
измѣняемо, чѣмъ онъ и протикорѣчитъ іак
нш слѣдѣющимъ изреченіѣмъ: црковныѣ оучн
телеи, нагляднш показывающимъ по скѣству
кѣрѣющихъ вѣдѣ црковной неизмѣняемости.

Пѣтръ хрисологъ: малый кораблець хрѣтокъ
(црковъ) иногда возноситеа къ небѣ, иногда ш
пѣскаетеа въ вѣзднѣ, иногда хрѣтокою оупракламе
теа сілою, иногда колеблется страхомъ, иногда
покрыкѣется колнѣми страстѣи, иногда выплы

кается на кеслахъ исповѣданіа (часть а, слѣд. 1).

Въ толкованіи на прѣка Ѡсію пишется: понеже гдѣ различными ѡбразы оуправляетъ црковь свою въ мірѣ семѣ, иногда оубѣи аки ко гробѣ затворѣа Ѡнѣю, иногда аки ѡ смерти козстаклаа, иногда аки древо до корени постѣклаа (что касается до внѣшняго вида), иногда паки козъ ѡстроѣа, оубѣи влюстиса, подобаетъ намѣ, да не сѣдимъ ѡ томѣ по ѡбѣтамъ нашимъ и по плѣтскому мѣдроканію, еже гдѣ провѣщаетъ ѡ оуправленіи црккн своеѣ. Ино спсѣніе еѣ частвъ выкаетъ сокрыто ѡ оумѣи и ѡ чѣстѣ челоѣческихъ. гдѣ не приказываетъ сеѣа къ челоѣческимъ средствамъ, ниже ко ѡбыкновенному порядкѣ природы: но хѣтитъ сілою своею прекышати къе то, что ни коображають челоѣческіе оумы (на і стихъ, а главы Ѡсіи, при кѣа архіепископа псковскаго, по текстамъ еврѣйскому и грѣческому).

Лѣтописецъ карѣи, написавъ црковной исто

рѣи тѣсачѣ лѣтъ, примѣчаетъ: Приидѣхомъ
до тѣсачи лѣтъ, смотряще на то, еже къ сѣмъ
лѣтъ съ црковію бжтїею дѣлашесѣ, и кидѣхѣ,
ѣкш сѣмъ тѣсачи лѣтъ ѣкш ѣдинъ днь предъ
бгомъ, ѣкш днь вчерашній, иже мимѣ иде,
сѣколь мнози сицекии дни оу гдѣ бѣа, аще
воззримъ на вѣчностъ, кидѣхомъ и сѣ, ѣкш
нѣцыи дни бѣхѣ скѣти, инии же темни,
къ намъ же не видено бѣ сѣнце, сѣ естъ, вре
менемъ црковѣ бжтїа къ благополучіи пресы
ваше, а временемъ къ печалѣхѣ, шбаче сол
нце съ нею всегда и къ темнымъ дни, все
гдѣ съ нею хртѣсъ, аще она и сло страждѣ,
никогдаже ю шстаклаетъ, ѣкоже скѣтъ
ѣгѣ, тѣкш и тма ѣгѣ, ѣкоже темныи
и смрачныи дни никогдаже сѣтъ безъ сѣнца,
тѣкш и црковь ѣгѣ и къ благополучіи нико
гдаже безъ хртѣ: всегда (онъ) съ нею естъ,
и онъ сѣдержитъ и прѣжитъ ю, по словеси
своимъ, до скончаніа вѣка (аѣто гдѣне я,

число ѿ).

СѢТЫЙ АМВРОСІЙ МЕДИСЛАНСКІЙ ЦРКОВЬ ХРІТОУ
СРАКНИКАЕТЪ СЪ ЛУНОЮ, КОТОРАА ПО ВРЕМЕНАМЪ
И СЧЕЗАЕТЪ, НО ШТАЕТСЯ НЕИСЧЕЗНУВШЕЮ, ЗА
ТМІТЬСЯ ОНА МОЖЕТЪ НО НЕ ИСЧЕЗНУТЬ (НА
А СТИХЪ, КЪ ГЛАВѢ АПОКАЛИПСИСА ШЕЗАСНЕНІЕ
ДЕДОНА ІАКОВЛЕКА).

СѢТЫЙ АФАНАСІЙ КЕЛІКІЙ НА ЕВѢЛЬСКІА СЛОВЕ
СА: ЯЩЕ ОКО ТВОЕ ДЕСНОЕ СОСЛАЖНАЕТЪ ТѢ,
ИЗМНИ Е, И ВЕРЗИ ШЕБЕ, ВѢЩАЕТЪ: ИДѢ ПУ
ТЕМЪ НЕ ПОГРЕШИТЕЛЬНЫМЪ ИЖИКОНОСНЫМЪ, ИСТО
РГНЕМЪ МЫ ОУ СЕКА СОСЛАЖНАЮЩЕЕ ОКО, НО НЕ
УВѢСТКЕННОЕ (ИГО И СЛѢПЫЕ ПРЕЛЮБОВАТЪ ИСТКВЮТЬ),
А МЫСЛЕННОЕ, ТАКЪ НА ПРИМѢРЪ, ЕСЛИ ЕПІКПЪ
ИЛИ ПРЕЗВІТЕРЪ, КАКЪ СѢИ ЦРКВИ, ЖИВУТЪ
ХУДО И СОСЛАЖНАЮТЪ НАРОДЪ, ТО НАДЛЕЖИ
ИХЪ ИЗКЕРГНУТЬ. ИГО ЛУЧШЕ БЕЗЪ НИХЪ СОБИ
РАТИСЯ КЪ МОЛИТКЕННУЮ ДОМЪ, НЕЖЕЛИ СЪ
НИМИ, КАКЪ СО АННОЮ И КАІАФОЮ ВКЕРГНУТЬСЯ
ВЪ ГЕЕНЪ ОГНЕННУЮ. ПОДОБНО И РѢКА ДІАКОНЪ,

Если поступаетъ къ чѣмъ не достойнш, да бѣ
детъ шлѹченъ ш ѡлтарѣ. Если и ногѣ цѣрковно
служитель, прибѣгаетъ (по несчастію) ко лжи
и берётъ дѣньги, подѣкну гїезію, то и ёго,
какъ неспособнаго и не благоразумнаго должно
оустранить ш ѡщеніа да соблюдѣтся цѣрковь
неблѣзненнш собирающеся (ёго кн. д., стр. ѱод).

Здѣсь афанасій повелѣваетъ извергать епїска
и презвитера даже и тогда, хотѣ бы цѣрки
до нѣкотораго времени и коке пришлѣсь безъ
нихъ ѡстояться. Слѣдовательно цѣрковь, ко
преки оукрѣненію о. зенофонта, и кромѣ собора
кї епїшкѣ можетъ извергать солазнітелей
епїшкѣ.

И стѣй сщенномѣнкѣ кипріанѣ семѣже со
гласнш даётъ наставленіе, къ клирѣ и народѣ
испанскомѣ, гокорѣ: народъ покинѹщійся бжѣ
ственнымъ заповѣдамъ и болющійся бѣ дол
женъ ѡдѣлѣться ѡгрѣшника предстоителя и
не оучаствовать въ жертвоприношеніи стѣать

сткенаго сщ҃енника. Тѣмъ болѣе, что онъ
имѣетъ, власть избирать сщ҃енникѣхъ достой
ныхъ и низлагать недостойныхъ (письмо егѡ
нз). А что низлагающіи сщ҃енникѣхъ недостой
ныхъ, и затѣмъ понешеходимости ѡстающіеся
донѣкотораго времени кромѣ рѣководства іерар
хѣхъ не подлежатъ ѡсѡжденію, это видится
ѡсловесъ тогоже афанасіа великаго, на изрече
ніе ѡаммопѣвца: не постыдѣтся ко время люте
(ѡамѡ лѣ, дї), сказанныхъ такъ: ко времени го
неній при ѡсѡжденіи оучителей (истинныхъ) самъ
гдѣ дѡхѡмъ своимъ стѣлымъ препитѣетъ вѣрѡущій
къ нему (егѡ книга д, стран. рмс).

И стѣй іѡаннъ златѡустый томѡже подобенъ
вѣщѣетъ: діаволъ коварный ишѡсѣтатель ко
зней надѣлалъ, что погубитъ (истинныхъ) па
стырей онъ легкѡ расхититъ стадо, но запи
наѣи премѡдрымъ къ коварствѣ ихъ, желѣѡ по
казѣтъ емѡ, что не люди оуправляють егѡ цѣ
рковію, но самъ онъ пасетъ вездѣ вѣрѡущихъ

къ него, поспѣшала бытъ егѣмѣ, дабы дѣла
когда, что и по истребленіи пастырей блго
честіе не оуменьшается и проповѣданное оученіе
не истребляется: но еще болѣе возрастаетъ, оуз
наль изъ самыхъ дѣлъ и оныхъ, и къ егѣмѣмъ слѣ
жителю, что наше оученіе не человѣческое но
снизшло къ намъ съ высоты небъ, что ягѣ
вездѣ оуправляетъ црквами, и что ксѣмѣю
щій въ борбѣ съ егѣмѣмъ никогда не можетъ
остаться побѣдителемъ (бесѣды на разные слѣ
чан, часть а, стран. тѣд); и къ страждущимъ
за него оныхъ писалъ изъ кѣмѣмъ, гогомѣ: если
епѣмѣ не находится среди своего стада, что
бы рѣководствовать имъ, пусть овцы сами
возмѣтъ на себя шѣмѣзанности пастыря. Рѣмѣ,
которыя ссылаются на этотъ предлогъ, оукло
нась шѣмѣмѣмъ, измѣняютъ долгъ кѣмѣмъ. Разкѣ
даніемъ и три оутока къ кѣмѣмѣмъ нѣждались
къ олтарѣ храмѣ и первосвященникѣ для испо
леніа закона (стѣмъ златовѣтъ и егѣмѣмъ тѣмѣмъ)

стран. тѣд). и еще онъ, повозвращеніи къ кон-
стантинополю въ посещеніи церквей азійскихъ, къ
пожаленіи паствы своей говорилъ: я пришелъ
радоваться вашимъ доверодѣтелямъ, я слышалъ,
какъ вы боролись съ еретиками и оуборали ихъ
къ не правнальному совершеніи крщеніа, напрасно
ли я говорилъ, что чистая жена во шестствіи
мужа швергаетъ прелюбоудѣкъ, оцы во шестствіи
пастыра прогоняютъ волковъ, что безъ
оутла оученики сдѣлали оупѣхи, безъ оца сы-
новья оукрѣпились (слова и бесѣды на разные
случаи, томъ в, стран. фк).

Но чтоже касается до тѣхъ соборныхъ пра-
вилъ, въ которыхъ поелѣвается сдѣлать діакона
трѣмъ, презвитера шести, а епископа дванадцати
епископамъ, то они шносятся къ такому вре-
мени, когда свободны могутъ составлаться та-
кіа собранія. Но во время ереси, пишетъ препо-
добный деодоръ стѣдитъ, по нешеходимости не
все выкается непремѣнно по правиламъ, оустано-

кленнымъ дла́ времени міра (письма егѡ часть
ѣ, стран. фнд).

Ѡтомже скидѣтельствуетъ ѿ генадіѣи схоларіѣи,
бѣлый патріархомъ къ константинополѣ, во вре-
мя взятіа егѡ турками, такъ шкѣтствѡа си-
наитамъ: оувѣраемъ васъ шгдѣ, что кто къ
наше время трѣбуетъ строгаго соблюденіа кѣ-
обычаекъ ѿ оуставокъ цркви, какъ это было
во время свободы хртіанъ, тотъ есть врагъ
хртіанства, ѿ налагаетъ время на безсильны,
а кто прощаетъ малое да сохранитъ цѣлое,
тотъ имѣетъ дхъ апльскій (лѣтопись црковны
ѿ гражданскихъ событій архимандрита арсеніа
лѣто дѣѣ).

Томже подобно ѿ матрѣи прѣвильникъ кѣ-
щаетъ: аще на томительство дерзнутъ епѣпи
ѿ блгочестіе наругаютъ многихъ солъ прѣвила
бѣдѣтъ винѡвна (состава а, глава дѣ).

А также ѿ дешдоръ калсамонъ къ толкованію
ѿ прав. собора кардагенскаго кѣщаетъ:

если допустить, что епископы имѣютъ право бла-
говременнѣ или неблаговременнѣ шлѣчать мѣръны
и клирицкы, и шлѣчаемые имѣютъ необходимость
ѡстаться подъ шлѣченіемъ. то епископы прискѡ-
бятъ самовластіе, и сдѣлаются кладѣями вса-
каго дѣла, и никто не посмѣетъ противъ стати
имъ изъстраха шлѣченіа. И можетъ быть они
бѣдѣтъ издѣкаться и надъ самымъ благочестіемъ,
и такимъ образомъ бѣтвенные правила сдѣла-
ются причиною многихъ бѣдствій, что не оумѣ-
стно.

Прѣпный же вискентій лиринскій рѣшаетъ тако
како содержаніа вопросы, какъ же поступить хрѣ-
стианинѣ кароликѣ, когда какаа нибѣда частица
цркви ѡсѣчается ѡ ѡсѣченіа соксѣщницею кѣрою;
како иначе, если не предпочесть зараженномѣ и
покрежденномѣ членѣ здоровые всегѣ тѣла. А
если внокъ ѣжившаася какаа нибѣда зараза по-
кѣсится латнать не частицѣ оуже цркви, но
всю вмѣстѣ црковь; и тогда онѣ должны

позабѣтитъ пристѣти къ дръжности, которая
оуже не можетъ быти школьчена никакимъ кока-
рствомъ нокізы (пѣматныя записки егѡ гла гъ).
Викентій допѣскаетъ, что патно заразы можетъ
распространѣться не только на часть, но и на всю
вмѣстѣ цѣркѡ. въ чемъ согласѡютъ емѡ и дрѡ
гіе цѣркѡкныя знаменитые оучители.

Василій великій къ монахамъ оутѣсеннымъ
шаріанъ пишеть: оумоляю кѣсъ не оуныкѣть къ
скорбѣхъ, но шбновѣтьсѣ любѡвѣю къ бгѡ, и днѡ
шднѡ козрастѣть къ рѣкности, зная, что къ
кѣсъ долженъ сохранитъсѣ шстѣтокъ бѣгѡчѣстѣа,
какой гдѡ пришедши найдѣтъ на землѣ; и если
ѣпѣкпы изгнаны изъ цѣркѡей, сѣе да не прикѡдитъ
кѣсъ къ колебаніе. Если къ самомъ причѣтѣ на
шлись предѣтели, сѣе да не шслабѣетъ оупоканіа
вашегѡ на бгѡ: Ибо не именѡ спасають насъ,
но произколѣніе и истинная любѡвь къ соткѡршемѡ
насъ. Разсѡдѣйте, что и къ совѣщаніи на гдѡ на
шегѡ строили козны архіерей и кнѣжники, и

старцы, а искренно прѣавшими оученіе ѿказа
лись не многіе ѿзъ народа: разсудите, что къ
числѣ спасаемыхъ не множество, а избранные бжїи.
Посему да не оустрашаетъ васъ многочисленность
народа, колижема, какъ вода къ морю къ трѣмъ.
Ибо если кто и одинъ спасется, какъ лотъ къ
содоми, долженъ держаться здраваго сужденія,
имѣа непоколебимое оупованіе ѿ хр҃та, потому
что гдѣ не ѿставитъ праведниковъ своихъ (часть
3, стран. сѣт).

Прѣбывая мазїмъ грекъ къ побѣдительныхъ гла
вахъ къ начальствующимъ правокѣрншъ вѣщаетъ:
солжеть дѣло маслинно, и полѣ не сотворятъ
пѣди, глеть египетскій джѣкъмъ бжтвеннымъ
дхомъ ѿзарика; маслинною оубо иносказательно
назначенъ плодородіа ради сада, стѣю соборнѣю
и апльскѣю црковъ гдѣ бга и спса нашего іса
хр҃та, за еже исполнь быти ю всегда мѣти и
бжтнхъ щедротъ. дѣло же еѣ наричетъ, миро
стыню въплѣ и поставляемыа на нѣ по временамъ

сѣтели на совершеніе и оустроеніе непорочныхъ
вѣры хрѣтіанскіа, и на представительство и попече
ніе всѣхъ еѣ нищихъ и оубогихъ, сирѣхъ же и
вдовицъ, якоже вжитвенная пракиа крѣпце за
кѣщають сѣшимъ вездѣ прѣпенымъ епѣшмъ.
Еда оубо ѡпадѣ прѣречество сѣе, никакоже! аще
оубо и израданѣ речеа сѣ ѡбывшихъ архіереѣхъ
ко іудейскій іазыкѣ по вѣтхомъ закѣтѣ, іакш
кѣакош хотѣхъ возвѣстити на ѡбщаго всѣмъ
человѣкшмъ судѣтелеа и спѣа, и попраѣти законъ
вѣшнаго и стѣа заповѣди, но оубо и ѡ сѣщѣ
къ наша времена представѣлахъ стѣхъ вжитихъ
цркви оубо кѣо оуразумѣетъ ѣ истинствую
ще (казанскаго ізданіа, часть в, страница рог).

Григорій бѣгловъ къ защитительномъ словѣ бѣг
ства своего по рукоположеніи ко презвитера, оука
зываетъ многіа ізреченіа прѣкшвъ: ісаѣа, ѡсіа,
михѣа, ісѣа, акаѣма, малахѣа, захарѣа, да
ніѣа, іезекѣа, іеремѣа, сказанныа къ предо
судженіе сѣенникшвъ и начальникшвъ вѣтхоа

вѣтной цркви, толькш григорій въ таковомъ
же смѣслѣ примѣняетъ ихъ и къ сщеникамъ
новогодатной цркви. А каковы кидержки егѡ
изъ прркшкѣ приведемъ здѣсь хотѣ едйнѡ: го
ре на горе вѣдетъ, и кѣсть на кѣсть: не вѣде
видѣніе шпррка, и законъ погнбнетъ шжреца
и совѣтъ шстарецъ (іезек. 3, кс)... Се азъ на
пастыри и взыщѡ овецъ моихъ шрѣкъ ихъ (той
же лѣ, і)... и овецъ соберѡ себѣ и соююду, а
они пострадаютъ то, что слѣдуетъ худымъ па
стырямъ (григорій томъ 2, слѡ і, стран. ѳи).

Прѣвннй махѣмъ исповѣдникъ, въ слѡкѣ шпо
стничесткѣ, плача шзавлѡжденіи современныхъ
хртіанъ, сице къ бгѣ глѣтъ: и ннѣ гдѣи, при
зри, ѣкш людѣе ткой вси мы, городъ стѣлица
твоегѡ вѣсть пѣствъ. Сѣсѡнъ ѣкш пѣстына,
іерлѣмъ подъ каѣткою. Домъ стѣлини вѣсть
огнемъ сожженъ, и всѣ славнои нашіа кѡпни
падоша, и всѣхъ снхъ терпѣлъ еси гдѣи и мо
лчалъ, и смирилъ еси насъ до зѣла (ісайѣ 34,

ѣ-кі). Прикаючішася оубо сіа образѣ кѣтхима
людямъ, истиннѣже исполнишася нѣ на насъ,
и быхомъ поношеніе соудшии нашимъ вѣсокамъ,
подражаніе и поруганіе свѣщихъ окрестъ насъ
(москов. изд. стран. 43).

Во время же маѣма исповѣдника црковъ хртѣ
ка шѣврескалася єдиноковальною єресію котораа ка
салася тогда даже и ксѣхъ патрїаршескїи
прѣолошѣ. Большой деатронъ въ лѣто хкс, въ
статѣ „папа онорїи“ пишетъ: сѣи (папа) въ со
шрѣженїи храмѣхъ златомъ, серебромъ и мраморъ
оукрашенїи все изжилъ время. Бысть
єдиноковлецъ, єюже єресію тогда вси патрїархи:
сѣргїи константинопольскїи, анастасїи антїохїи
скїи, кѣръ александрїи, захарїи іерлїмскїи,
иже и єктихїанинъ бысть, покрѣпени были
(истор. деатронъ, лист. сѣс швор).

Сѣргїи же патрїархъ константинопольскїи при
нѣждаѣ къ своему общенїю маѣма исповѣд
ника, и посада єго въ темницѣ, нѣсколькѣ

разъ посылалъ къ немѣ своихъ оубѣщателей,
которые между оубѣщаній своихъ однажды
вопрошали его, глаголюще: коѣмъ еси цркви, виза
нтійскіа или римскіа, антїохійскіа ли или але
ксандрійскіа; или іерлїмскіа; се вси тѣмъ цркви
съ подлежащими имъ странами съ нами согла
суютъ. И прѣбывъ мзѣмъ, не говорилъ имъ,
что это несправедливо, этого быть не можетъ;
но только сказалъ: еще и вса вселенная начне
съ патріархомъ причащаться, азъ не имамъ
причастіи съ нимъ (чѣтъ мнѣа генварѣ
ка). безъ всякаго сомнѣнія онъ кидѣлъ каковы
ксешѣе тогда въ хртїанѣхъ, наипачеже ко
епѣпахъ заблужденіе монодеїтскою ересію.
почемѣ и шѣрашася къ вѣмъ съ вышѣпоказаннымъ
плачемъ егѣмъ.

Блжѣнный іеронїмъ шѣмѣмъ слова пррка
исаїа: возстанъ, возстанъ сїонъ, шѣлекнѣ въ
силѣ твою сїонъ, шѣлекнѣ въ славу одѣжды
твоей іерлїмъ, городъ стѣгъ: ибо оуже не бѣ

дѣтъ болѣе проходить чрезъ нея нешрѣзанный
и нечистый гл. нѣ, ѿ). Сперва толкуетъ по исто
рическому смыслу на сѣонѣ и іерлѣмѣ и наконецъ
гокоритъ: все же, что ѡбѣщается сѣонѣ и іерлѣ
мѣ, говорится не камнямъ и праху и пеплу егѡ
въ томъ смыслѣ, что онъ будетъ возстановленъ
къ прѣжнее состояніе, какъ іудаѣи вѣдаютъ, но
народъ іерлѣмскомъ, который избилъ прѣрковъ
и побилъ камнями посланныхъ къ немѣ, и на
конѣцъ оуже наложилъ рѣки даже и на снѣжїа,
онъ падшій при страданіи хрѣта, возсталъ при
воскрѣсеніи егѡ, когда многіе тысячи изъ іудеѡвъ
оубѣровали и ѡстатокъ спаса. То же можемъ
сказать и ѡ цркви, которая есть кидѣніе и
высота міра, если упадетъ она къ ересь, по
желѣвается ей выйти изъ нея, и воспринять
оукрашеніе прѣжней вѣры. а если она возстанѣ,
то ѡбѣщаются ей и на грады стѣсности и воздержанїа,
такъ что не будетъ чрезъ нее проходить не
шрѣзанный и нечистый (іеронимъ часть ѿ,

стран. сѣа).

Васілій великій, на слова прѣрка: и имѣется
седмь женъ за мужа единого (ісаіа д, а), го
коритъ междѣ прочимъ, что седмь женъ сѣтъ
седмь дѣшвъ, которыхъ сѣй же самый прѣркъ
исчислитъ нѣсколько послѣ, какъ почиающіи
на томъ, что процвѣтетъ шкорене іесеока: дѣхъ
премѣдрости и разума, дѣхъ совѣта и крѣпости,
дѣхъ вѣдѣніа и блгочестіа, дѣхъ страха бжга
(ісаіа аі, а-г). Сіи то дѣхи, по елику вси
оуклонішася, и вкупѣ неключими быша (шалѣ
гі, г), не имѣа на комъ почить, съ любовію
пріемлютъ человека гдѣа и совершають напѣ
санное оу прѣрка. Ибо дѣхъ вѣдѣніа и блгочестіа
превыкаетъ въ бездѣйствіи въ тѣ времена,
когда нѣсть разумѣкаи, нѣсть взыскаи
бга, и добродѣтелямъ шбращается каковы ко
оукоризнѣ, что нѣтъ людей прилѣпикшихся
къ нимъ, и сами онѣ какъ бы вѣдѣтвѣютъ
по недостатку пріемлющей ихъ дѣши. Послѣихъ

никогѡ они не мѡгутъ паѣнѣть своєю красо
тою, но ѡстаются въ ѡдиночествѣ, тѡ сѣ
какъ бы ѡгорѣютъ добродѣтели. Но имѣю
щій показати на себѣ въ высшемъ совершен
ствѣ всѣ роды добродѣтелей снимаетъ съ нѣ
оукоризнѣ (часть в, стр. рѡд).

Сѣтый Амвросій медіоланскій доказывалъ, что
жертвою принесенною ѡ нееминъ, по возвращеніи
во іерлімъ іудеѡвъ ѡвавилонскаго паѣна,
чрезъ ѡгнь прежде неугасимъ горѣвшій на ѡлта
рѣ, но при разореніи іерліма и солѡмонова хра
ма, по сокровеніи егѡ во оудоль безводную,
въ водѣ преткорившійся, ѡзначается дѣхъ
сѣтый и крещеніе хрѣтіанъ, междѣ прочимъ го
воритъ: справедливъ жертва снѣдалась ѡгнемъ,
понеже приносима была за грѣхъ, ѡгнь ѡный
былъ прообразованіемъ сѣтаго дѣха, который
имѣлъ снѣти по вознесеніи гнѣмъ и ѡпѡсти
ти грѣхъ всѣхъ, который ѡкъ ѡгнь воспла
меняетъ мысль вѣрныхъ дѣшн... итакъ сѣй

ОГНЬ ЕСТЬ ПОДЛИННЫЙ ОГНЬ СЩЕНЫИ СХОДИВШИИ
НА (КЕТХОЗАВѢТНЫИ) ЖЕРТВОПРИНОШЕНІА ВЪ ПРОШЕ
РАЗВѢНІЕ БѢДЪШАГО ШПЩЕНІА ГРѢХѢ. СЕИ ОУЖЕ
ОГНЬ СКРЫВАЕТСЯ ВО ВРЕМЯ ПЛѢМЕНІА, ВЪ КОТОРОЕ
ЦАРСТВУЕТЪ ГРѢХЪ, ВО ВРЕМЯЖЕ СВОБОДНОСТИ ШК
РЫВАЕТСЯ И ХОТѢ ПЕРЕМѢНЯЕТСЯ ВЪ ВИДЪ КОДЫ,
ОДНАКОЖЕ СОХРАНЯЕТЪ СВОЙСТВО ОГНЯ И ПОЖИ
ГАЕТЪ ЖЕРТВѢ (КНИГА І, ШДОЛЖНОСТѢХЪ, ГЛ. ІІ).

Прпѣнный ЕФРЕМЪ СІРИИ ГОВОРИТЪ: БЛАГОДАТЬ
НЕМАЛОШ ИМѢЕТЪ НАСЛѢДНИШКЪ, СЪ КОТОРЫМИ
МОЖЕТЪ КМѢСТѢ РАДОВАТЬСЯ: ЕСЛИ ЖИВѢТЪ
БЕЗПОРЯДОЧНО ОНА ТЕРПИТЪ, ЕСЛИ НЕЧЕСТВѢЮ,
ШКРАЩАЕТСЯ. ВПРОЧЕМЪ НЕ ЗАКЛЮЧАЕТЪ СВОЕГО
НѢДРА, ЧТОБЫ НЕ ОУМЕРЛИ (ЧАСТЬ І, СТРАН. ХМЗ).

СТЫИ ІШАННЪ ЗАЛОВОСТИИ, ШВЪЛСНАА АПІЛЬСКІА
СЛОВА: БЛАГОДАТЬ ГДА НАШЕГО ІСА ХРТА СО ВСѢ
МИ КАМИ, АМИИ (І СОЛВН. І, ІІ), ГОКОРИТЪ, СІЕ
И ГДА ЗАВѢЩА ГЛА ОУЧІКШМЪ: СЕ АЗЪ СЪ КАМИ
ЕСМЪ ВО ВСѢ ДНИ ДОСКОУЧАНІА ВѢКА. НО СІЕ БЫ
ВѢЕТЪ, ЕГДА МЫ ХОЩЕМЪ, НЕ БО ВСѢЧЕСКИ БѢДЕ

съ нами, егда себе далече творимъ, съ нами
рече клинъ бѣдъ, да не шгонѣемъ прочее бѣго
дати.

Діонісій ареопагитъ пишетъ: бѣгость бжтвен
нагш бжѣнства бѣтъ всегда и ко всѣмъ бѣ
дѣмъ одинакова, бѣготворительныя своестѣ
та аѣмъ на всѣ мысленныя взоры шбильнш
простираетъ. Если же когда самокольное про
изколѣніе оѣмныхъ сѣществъ шстѣпнѣ шмы
сленнагш свѣта по любки ко слѣ, подакѣкъ ш
естѣствѣ вѣбанныя въ себѣ къ коспрѣмтѣю
способности, то хотѣ оное произколѣніе и оѣ
странѣетъ себя шприсѣщагш емѣ свѣта, оѣна
къ свѣтъ шнегш не шстѣпнѣетъ, но къ немѣ
исмыкающемѣ оѣчи свой возсѣмкѣетъ, и швра
щающагоса късюдѣ срѣтѣетъ вѣгодѣтельнш
(шцеркок. сѣенноначал. гла г).

Почтѣнный о. хенофонтъ не признаетъ ни
когш принадлежащимъ составѣ хрѣтовой цркви,
тѣмъ бы кто ни нѣрѣшилъ еѣдинство црковное.

скажемъ и мы, что единство цркви бжїей на
столько нужно есть, какъ и самое наше шеще
нїе со хрѣтомъ. Да кси, глеть хрѣтосъ къ молит
вѣ ко оцѣ своему, вѣрующимъ къ ма, едино бѣ
дѣтъ (іван. 31, ка), и ксакое раздѣленїе къ цркви
даже и кромѣ бгословныхъ книгъ предосѣдатель
но до нарицанїа ереси, какъ это заглаветъ
сѣй златоустъ на апѣльскїа словеса: подобаетъ
бо и ересемъ быти къ ксѣ (а корин. аї, дї),
говора сїце: не шдогматическихъ раздѣленїяхъ
зѣсь апѣль глеть, но ш несогласїяхъ при трапѣ
захъ (бесѣды на разныхъ мѣстахъ сщѣннаго писа
нїа, часть в, стран. фѣз). Однакоже кидится
и то, что и при несогласїи къ надлежащей чи
стотѣ единства црковнаго коринданъ црковїю
бжїею нарицааъ апѣль (а корин. а, кї) и даже оцк
лонившихся ко ино бгговѣствованїе галатанъ не
лишилъ наименованїа цркви (галатан. а, в-ѣ).

Къ согласнотъ чегѣ и касїлїи великїи въ пер
вомъ правнѣ, по егѣ названїю—раскольникѣ,

а по нарицанію тимодѣя презвитера — еретикъ въ
вторѣмъ чинѣ нарицалъ, ѿкъ и ещѣ въ цркви съ
цихъ (прѣкиаа полнаго перевода; и зѣ слово оу
нікона чернотѣрскаго).

Зинокій мнѣхъ оучникъ прѣнаго маѣма грѣ
ка, на слова тогоже василія великаго въ книгѣ
въ поствническихъ: ѿкъ не согласіе къ насъ шѣрѣ
таемо, глѣтъ, ѿкъ кривотѣрніи растерзають
црковь бжїю, сего ради за еже шѣтѣпнѣти (къ
чемъ либо) въ оучѣлства гдѣна и шѣга, црковь
бжїю хрїтіанство все кѣпѣ и менѣетъ, иже прѣа
ша кѣрѣ хрѣтокъ правотѣрнѣже и кривотѣрнѣ (по
казанію истины слово лѣз, стр. фѣа).

Такъ и стѣій тарасій патріархъ константинополь
скій говорилъ ко избѣрающимъ его на патріар
шество иконоборцамъ: вѣждѣ растѣргнѣннѣю цѣр
ковь бжїю, востѣчнѣи и западнѣи проклинѣють
насъ (чѣтѣа минѣа декабрѣа кѣ). Подобно и тол
ковѣе еѣаіе за которѣе иконоборство кѣщѣетъ:
и пѣти кѣзъ оукрашеніа цркви бжїа ѿклѣшѣа

(а недѣля великаго поста).

Такъ и въ дни грѣческаго црѣа деодисіа маала
го црковѣ бжѣа возмущаема была ересію, еже
не быти воскреснію мѣртвыхъ, ни воздѣанію про
тивъ дѣлашмъ, когда бѣ по мѣткѣ царѣ деодисіа,
истиннѣ воскреснѣа извѣщаѣа воскресеніемъ се
дми Отракѣ оумѣршихъ за тов лѣта (прологъ
Октябра кѣ). Возможно бы и ещѣ приходить
и сщѣннаго и стѣхъ оцѣ писаніа нѣсколькихъ
подобныхъ изреченій, показывающихъ измѣнае
мое состояніе хрѣтовой црккѣ, но на все нѣжна
мѣра, ибо и ш оуказаннаго понятію, что слѣ
дуетъ различать вѣрѣ и вѣрѣющихъ, какъ два
ѣа свойства, подобно двѣмъ естествомъ хрѣто
вымъ, и что всѣ писаніа, показывающіа твер
дость и неизмѣнность, и томѣ подобное, нѣжна
и носить ко испокѣданію вѣры, а показывающіа
слабость шаткость и нѣкотораго рода измѣнае
мость къ вѣрѣющимъ, и что вѣрѣющихъ хотѣ
и мѣгутъ шѣзрѣвать волны маловѣрїа и соблаж

нѣніа, но лишитъ конѣцъ наименованіа цркви
бжтєей не мѡгутъ. Не мѡгутъ оусилитъся кратѣ
адова, каковыхъ бы то нѣбыло соблазнѡвъ,
до того, что бы евангеліа проповѣдь когда
лико была мѣрѡ шкончательнѡ не извѣстна, по
речѣннѡмѡ шхрѣта: нѣо и земля мимо ѣдетъ,
а словеса моя не мимо ѣдутъ (мат. кд, лѣ).
И пакѣ: проповѣсться евангеліе црктѣ по всѣй
вселеннѣй во свѣдѣтельство всѣмъ ѡзыкъмъ,
и тогда прѣидетъ кончина (мат. кд, дѣ). Но до
когда бѣдетъ стоать евангеліе, слѣдовательно до
того бѣдетъ существовать къ мѣрѣ и проповѣдь
покаяніа ш всѣхъ грѣшнѣхъ и всѣхъ соблазнѡвъ,
выкающихъ или мѡгущихъ бытъ въ челоувѣческѡ
родѣ, такъ какъ евангеліа проповѣдь начало свое
имѣетъ шпризваніа всѣхъ на покаяніе (мат. г,
в; д, зѣ).

И покаяніе для того нѣжно каждому сынѡ цркви,
что чрезъ него шпѣскаются намъ грѣхѣ.
даже и самое стѡе крещеніе прѣимается каждыи

вѣрбующимъ ко хрѣта ко ѡставленію грѣхѡвъ. а по
томъ, какъ говоритъ блаженный аугустинъ, ѡсемъ
единемъ (ѡставленіи грѣхѡвъ) стоитъ церковь,
имже на земли, и тѣмъ единѣмъ прежде погибшее,
и послѣ взысканное не погибаетъ (кн. рѣчникъ гл. 36).

Впрочемъ и ѡпокаяніи и ѡпущеніи грѣхѡвъ по
натѣ нешаднаго, грѣху, по законоположенію сѣой
цркви, сперва ѡмыкаются стѣмъ крещеніемъ, а по
томъ исповѣдію къ апльскимъ намѣстникамъ, благо
честнымъ презкитерамъ и епѣпамъ, имже хрѣтѡсъ
крѣчи ключи цркви нѣнаго: да елико скажутъ
на земли бѣдетъ сказано на небѣхъ, пореченномъ:
имже ѡпѣстите грѣху ѡпѣстатся имъ, и имже
держите держатся (іѡанна 16, 17). Однакоже ели
въ сихъ сказанныхъ посредствахъ комъ и зправо
вѣрбующихъ бѣдетъ крайняя недостижимость,
онъ и тогда ко своему спасенію не долженъ ѡчаа
катися. Ибо случалось, пишетъ никола какасіа
архіепѣпъ фессалонітскій, что получали совершен
ство въ мѣченицѣхъ многіе ещѣ нешмывшіеся, ко
ді

торыхъ, когда они не были крещены водою въ
цркви, крѣпиль самъ женихъ цркви. многимъ
онъ посылалъ и оълако съ нѣси и воду изъ земли
сверхъ шжиданіа, и такимъ образомъ крѣпиль
ихъ, а большюю часть возсоздалъ сокровеннш. Ибо
какъ лишеніе хрѣтово восполняютъ члены цркви
(колог. а, кѣ), пакеаъ или иный кто подобный
емъ, такъ нѣтъ ничего страннаго, если лишеніе
цркви восполнитъ глава цркви. Ибо если быкаеть
нѣчто, въ чемъ члены, по видимомъ, помогаютъ
главѣ, на сколько справедливѣе, чтобы сама гла
ва приложила то чего не достаётъ членамъ. Это
такъ и быкаеть (слово въ жизни іаже въ хрѣтѣ,
стихи рѣка — рѣке).

И стѣй амкросій медісланскій подобно семъ
вѣщаеть: тогда только человекъ може знать
бжтвенныя тайнства, когда нѣса добродѣтелию
своею шверзеть... какимъ же образомъ заключен
ныя нѣса шверзть мы можемъ, развѣ будемъ
имѣть ключи петровы, которые онъ шгда полъ

чѣлъ, какъ самъ къ немѣ рѣкъ: дамъ ти ключи
црѣкви нѣнагш (мат. 16, 19). Но посмотримъ ка
кой тотъ егѡ ключъ; извѣстно, что ключъ пе
трѡвъ есть егѡ кѣра, кою онъ нѣса шкѣрзъ,
земнѡа проникъ безъ всѡкой шпѡсности, по мо
рю ходилъ невоѡзненнш... Но изъ чегѡ состоятъ
сей самый ключъ, который ѡ нарѣкъ кѣроу;
въ чѣмъ ткѣрдость егѡ содѣржится; извѣстно,
что онъ искѡсствомъ дванадесати хѡдожниковъ
состѡяленъ. Ибо въ сѣмволѣ дванадесати апѡ
кѣра заключается, кои, ѡкш искѡсныа хѡдо
жники сошедшеса во едѣно, ключъ сей ѡбщѣ
сѡвѣтомъ состѡяни. Ключъ есть подалниш
нѣкоторый сѣмволъ, коимъ прогонится дѣако
льская тѣмѡ, да скѣтъ хрѣтѡвъ шзарѣтъ,
тайны шкрываются грѣхѣи, да ѡкалѣса дѣла
праведнаа, итакъ сей то ключъ показѣтъ
надлежитъ братѣмъ нашимъ, дабы и онѣ
сами, ѡкш оученикѣи петрѡвы, могли заклю
чить сѣбѣ преисподнаа и нѣса шкѣрзъ, ѡминѣ

(избран. егѡ поученіа слѡ 11).

Таковій же разѡмъ видится и къ слѣдующе^м
изреченіи блжкѣстника: нѣса же (сѣтъ) добро
дѣтели, ключеке же сѣмъ, дѣланіа: дѣланіемъ
же добродѣтели, ѿкоже ключемъ нѣкимъ ѡ
ключающе всакою добродѣтелію ходимъ, аще ли
не дѣлаемъ, но толькѡ добре вѣмы, имамы
токмѡ разѡмъ ключа, не хотѣще же содѣлати
ключъ добродѣтели, кнѣ пребываемъ. Сказает
же сѣ на нѣстѣхъ, сѣрѣчь въ добродѣтеляхъ,
ѿже не ходитъ по нѣхъ, подвижайбѡса на доб
родѣтели разрѣшается ѿми (толков. на 33 зач.
ѡ мат.).

Посемѡ мы и не смѣщаемъ ѡнымъ оувѣреніемъ
о. зенофонта, аки бы всеобщимъ согласненіемъ
ѣпкшкѡ тайнство поканіа до того можетъ
оуничтожитъсѣ, что хотѣ бы кто и ѡ всей дѡ
ши поискалъ ѡнаго, но никакъ оуже не можетъ
егѡ достигнуть, но вполне ѡстаемсѣ оувѣрен
ными, что полѣзнѣе соблюдати пракю кѣрѡ

и бѣть безъ ѿпѣпа, когда, кси епископы ѿка
жѣтса соблазнітелами: не чѣмъ престѣпѣть
къю либо заповѣдъ хрѣтоу ради ѿбещеніа съ
ними. Ибо епископство, вѣщаетъ зинѡвїи мнѣхъ,
ничтоже можетъ кривокѣріе держащимъ и оу
бивающимъ пракоѣрныхъ (показаніе истины
слово лѣз, стран. ѿг):

Итакъ согласнѡ оуказанныхъ двѣ скѡйствѣ
хрѣтокой цркви, и на совершеніе црковныхъ та
инствъ мы смѡтримъ также двѣхстороннѣ, съ
одной на правильное ихъ видѡткореніе, а съ
другой на ихъ спасительное и бѣгодѣтное дѣй
ствіе. Таинства=црковныа вѣчны и животво
раши (кард. соб. прав. зѣ. къ полн. перек.):
однакоже не потому ѡни вѣчны, что соверше
ніе ихъ въ цркви продолжается непрерывнѡ,
но что ѡни оустановлены на вѣчныа времена.
Рѣкно же и животкорѣши, не по ѣдинѡй ихъ
фѡрмѣ видѡткореніа но, посокершенствѣ вѣ
ры совершающаго и воспрїемлющаго таковоа,

и когда вѣра ихъ въполнѣ совершена, тогда
при самомъ видоотвореніи таинства благодать
послѣдуетъ (дѣян. и, 13). Но когда совершенс
тва въ вѣрѣ ихъ по чему либо не совершается,
тогда благодать и прѣкльнѣннѣмъ видоотворенію
таинства не послѣдуетъ, по реченномъ: имѣюще
образъ бл҃гоуспѣхѣа, силы же егѡ швергшесѣ
(вѣ, тимоѣ г, е). Однѣкоже и безсильный обра
бл҃гоуспѣхѣа, то есть прѣкльнѣнное видоотвореніе
оу несовершенныхъ вѣроу не повторяемыхъ таи
нствѣ не почитается въ концѣ ннѣтѣжнѣмъ,
но оуподобляется вѣкселю швергшѣающѣмъ
дѣа и самое воспріѣатіе вѣжтвеннѣа благодати
въ срѣкѣа надлежѣащѣа оу совершенствѣа ннѣа
вѣры воспріѣащаго таковое таинство. Но кро
мѣ совершенства вѣры, таинство ннѣкогѡ не
просвѣщѣающѣа, а толькѡ болѣе шмрачѣающѣа и
шсѣждѣающѣа тѣхъ, кто бы лицѣмѣрнѣа и кри
вовернѣа рѣшнѣа принѣати ихъ (кажд. соб.
прак. ѡи пол. перек.).

Но если кто оусовершенствуетъ кѣрѣ свою
къ принаѣтїю цѣрковныхъ таинствъ, но илїи
по гонѣнѣнїю некѣрныхъ илїи по разкращѣнїю
п्राковѣрїа совершїтелями цѣрковныхъ таинствъ
не бѣдетъ ѣмѣ козможности достїгнѣть ихъ
совершенїа; сицевыи за кѣрѣ свою въ таинства
никакъ не сочѣтается съ презрїтелями цѣрковныхъ
таинствъ. Ибо крѣщенїе, причащѣнїе и покаянїе,
пишетъ всаикѣи катихїсисъ, сице нѣждно по
трѣбни сѣтъ всакомѣ ко спасѣнїю, ѣакоже корабль
копреплѣтїе глѣбинѣ морскїа, безъ нїхъ же ни
ѣдинъ спастїся мѣжетъ, развѣ ѣще кто не
козможетъ ихъ оупотребаати, козжделятѣвъ
ихъ (глава ѡв): Но козжделятѣкающїе таинствъ,
ѣ совершенїа ихъ копреки своетѣ козжделенїа
не оулучающїе, покышевѣказанномѣ сѣжденїю ни
колы какасїла, мѣгутъ, дѣже и безъ самогѣ
ихъ кидотворѣнїа, получаютъ ихъ бѣгодѣть,
по мѣртѣ кѣры своѣ ко ѡныа таинства, ѣако
же гласїтъ къ семѣ и хрїтово изрѣченїе: по

кѣрѣ вѣшей бѣди кама (мат. ѿ, кѣ), и еще:
ѿкоже кѣрокала еси бѣди тебѣ (мат. ѿ, гѣ).

Посемѣ наша старшествовавшая цѣрковь
для соблюденія чистаго бѣговѣрїа вынудившись
остака́ться на нѣсколькѣ лѣтъ безъ бѣгочестїи
ѣпѣшкѣ, хотѣ сама и не могла совершати таи
нства хиротонїи, однакѣ же никогда не ѿри
цала того, что бы нигдѣ оуже не существовало
правильнаго видотворенїа ономѣ, но еще все
гда имѣла въ видѣ даже и самое совершенїе
видотворенїа хиротонїи, хотѣ и кнѣ едїнства
полнаго совершенства кѣры стѣой хрїтокой цѣркви,
однакоже кѣрокала, что семѣ правильно совер
шаемомѣ по преемственномѣ рѣкоположенїю ѿ
апѣлъ таинствѣ сщїенства, можетъ воспослѣдокѣ
и все егѣ бѣгодѣтное дѣйствїе, если только при
накшїе такокое таинство ѿбраща́ется къ нѣко
ризненной кѣрѣ, содержи́мой въ едїнствѣ стѣой
хрїтокой цѣркви.

Но какою кѣрѣ своей она даже и при нем

мѣнѣи себѣ единомысленныхъ епѣшкѣ не ли
шалась въ концѣ бѣгодати сщѣнства, дѣйствую
щей силою спасенія для бѣгопокорныхъ чадъ
ѣа. Таковѣя вѣра наша не есть самосмысленна,
но оутвержденная на бжтвенныхъ и сщѣнныхъ
пракилѣхъ. Такъ вѣрокала и перкенствующая
хрѣтова црковь, якоже свидѣтельствуетъ бжс
енный августинъ во многыхъ мѣстахъ писаній
своихъ, такъ шсѣмъ разсждающій: кто шдѣла
ется шцркви, тотъ теряетъ плоды союза съ нею
и лишается бѣгодати, равно кто родился и крсти
тался внѣ единенія съ црковію: тотъ хотѣбы
и запечатѣнъ былъ таинствами, но не получаетъ
ш нихъ бѣгодатной силы и шсщѣнія. Но если
тотъ и дргой возвращаются къ црковѣ: то
надъ ними не должно повторять неповторѣемы
таинства, потому что имъ не достало не самы
таинства, а только ихъ спасительнаго дѣйствія,
для совершенія таинства нѣжно одно, что бы
оно совершено было законно. А вѣра и любовь

нѣжны для того, чтобы оно имѣло спасительное дѣйствіе на пріемающаго. Такъ есан надъ крѣщаемымъ произнесены слова: кѣма оца, и сна, и стѣгш дѣа, то таинство совершилось, но оно безплодно для не кѣрѣющаго, пока онъ не оуѣрѣетъ, для еретика и раскольника пока онъ не соединится съ црковію, шкото́рой шдѣленъ дѣхѣкш, кошеще для порошнаго и небрегѣщаго ш своемъ спсѣніи грѣшника пока онъ не шератится къ бѣгу съ поканіемъ (жизнь и твореніе блженнаго августина кіека дѣле года, стран. рѣі).

Слѣдѣовательно наша старошрѣдствѣющая црковь разбѣрчкш шносѣсь какъ къ прѣкильному видѣтворенію црковныхъ таинствъ, такъ и къ дѣйствію ихъ спасительной блгодѣти сѣмъ оуѣрживаетъ истинное православіе. Тогда какъ ше кинающіе насъ въ неимѣніи вѣры къ црковнымъ таинствамъ шказываются сѣми неимѣющими въ ѣтомъ надлежѣаго блгочѣстіа. И въ ѣтомъ

показывается недостаточенъ не только одинъ
нашъ собесѣдникъ о. женофонтъ, но даже и вса
бгословская наѣка грекороссійской цркви, они
не допускаа того, что бы вси во обще епископы
могли оуклсаться къ соблазны заблужденій,
приписываютъ божеское свойство непогрѣшимо
сти людямъ; а шрицаа въ насъ пракичность
преемства хртопрѣданной іерархіи, ниспровергаю
вѣчность бгомъ ей шествованнью. Но что изъ се
го нито ни другое не есть шенокательнш, это
показываютъ слѣдующіа хртовы предсказанія,
снще гласащія: горе вѣдетъ міръ шсоблазнъ, и
не возможно есть не пріинти соблазномъ (мат.
іі, зі; лѣк. зі, а), и апла пакла: вѣдетъ ко вре
ма, егда здраваго оученія не послушаютъ,
но по своимъ похотѣхъ извербтъ себе оучители,
тѣшени слухомъ ш истины слухъ шкратятъ и
къ баснеи оуклонатся (ѣ тим. д, г). и еще къ
епкпамъ ефѣскимъ рекшаго: и ш какъ самѣхъ
возстанутъ мѣжѣ глущіе развращеннаа, ко

ѣже ѿторгати оучѣни кослѣдъ себѣ (дѣлн. к,
л). и козлюбеленный оучѣнкъ хрѣтокъ, ѿрицаа ѿ
людей не погрѣшнѣмъ глѣтъ: аще речѣмъ, ѿкъ
грѣхъ не имамы, лжѣмъ и истины нѣтъ къ насъ
(а іван. л, н), а рѣи, или по инымъ переводѣ
рѣи прѣкило кардагенскаго собора, даже и про
клятію предаѣтъ тѣхъ, кто бы ѿсмѣлился
сказати, что предъ симъ оуказанныя слова
апа не ко всемъ людямъ ѿносятся. Но что и
при сихъ согласныхъ и разкращеніяхъ хрѣтопре
данное сщѣнство пребываетъ неразрѣшимымъ, въ
ѣтомъ оубѣждаютъ бжѣе ѡбѣтованіе: клятса
гдѣ и не раскѣтса: ты еси іерей ко вѣки по
чинѣ мелхиседекѣ (шалѣ рд, д). Скидѣтельство
апа: нераскаанна ѡбѣтованіе и званіе бжѣе
(римл. аї, кд). и ѿпредѣленіе сщѣнныхъ правилъ:
перкаго вселен. собора и: и кардаген. соб. зд
и чд; или по инымъ переводамъ од и ркі).
А стѣсоборныя постановленіа сщѣнныхъ и бжѣе
ныхъ правилъ стѣихъ апа и седмѣ вселенскѣ

и девяти помѣстныхъ соборѣхъ, сѣаа црковь
немѣньше ѿдѣла почитаетъ (матрѣи правнѣхъ
шбѣатіе всѣхъ вѣнъ лѣстъ ѿ; и славанская кор
мѣаа среди апѣльскихъ правнѣхъ).

Но если, по разумѣ с. зенофонта, допустить,
что за престѣплѣніе тѣхъ правнѣхъ, которыя пре
стѣпаютъ раскольники и подѣ церковники, сѣе
нство на нихъ оуничтожается, то шсюда неш
ходимъ послѣдуетъ, что и при всѣкомъ нарѣ
шеніи илѣ престѣплѣніи какогѣ бы то нѣбыло
соборнагѣ правнѣа, сѣенныа лѣца бѣдутъ не
сѣенными. Но при совершенномъ и поксегдѣшнѣ
соблюденіи всѣхъ сѣенныхъ правнѣхъ ѣдвали
оудобнѣ бѣдетъ шбѣстѣи когда хотѣа дѣже и
ѣдинагѣ епѣпа. Послѣкѣ порфиронѣснѣ прѣкѣ
сѣце кѣ еѣѣ кзываетъ: аще беззаконіа наша
назриши гѣи, гѣи кѣѣ постѣйтъ (шалѣмъ рѣд,
ѣ); и іакѣ не шпрѣкѣйтѣа предѣ тогѣю всѣкѣ жи
вѣи (шалѣмъ рѣк, ѣ). И пакѣ: лжѣи сѣинове
человѣчестѣи (шалѣмъ зѣ, ѣ); и всѣкѣ человекѣ

ложь (шаломъ реі, к). А что сіе сказано не толь
ко шкетхозакѣтномъ Израіли, но кошеще и ш
насъ чадахъ нокослагодѣтной цркви, ето истолко
валъ стый аплъ пакелъ въ посланіи скоемъ
къ римлянамъ, и такимъ образомъ давнымъ
бы давню по ксемѣстниш оуничтожилась кса хрто
преданная іерархія. Но такая идея, чжда исти
ноправославной цркви, а скійственна толькш
нынешнемъ западномъ протестанствѣ и нашемъ
оупорномъ безпоповствѣ. Но наша старшерадствѣ
ющая црковь, шкертгаа таковое оуничтожителъ
ное для хртопреданной іерархіи лжеученіе, оутве
рдительнш исповѣдуетъ, что беззаконіемъ и со
блазнительнымъ развращеніемъ іерархшвъ сама
іерархія не оуничтожается. И послѣдѣа шпре
дѣленію сѣенныхъ прѣкиа, истинно правосла
внхъ іерархшвъ савшаетъ, какъ и самого хрта;
а оуклоняющіхся въ развращеніе шкертгааетъ, какъ
око соблазняющее, и не толькш что нисколько
сімъ не нарушаетъ правыхъ кѣры въ тайнство

хиротоніи, а паче въ общей чистотѣ сознаётъ
и почитаетъ хрѣтопреданную іерархію.

Итакъ шекновеніе въ нектѣрихъ црковнымъ та-
инствамъ и презрѣніи ко іерархической власти
возводитца на насъ неправильно! Ибо нектѣ
рокатъ црковнымъ таинствамъ значить не
допускать, что къ каждому правильному ки-
роткоренію онаго, когда приложится къ се-
мъ прѣва кѣра воспріемающаго таковоѣ таи-
нство, благодать можетъ послѣдовать, а пре-
зирать іерархическую власть значить не при-
знавать за православными іерархами силы дх-
внаго сказанія ихъ: елика скажете на земли,
будетъ сказано на нѣбехъ (мат. 18, 18). Но та-
коваго нектѣрія и презрѣнія за нами шнудъ
не имѣется, а паче сѣе оусматривается за са-
мимъ шекнителемъ. Ибо онъ, порицаа на-
шѣ іерархію самозванствомъ, не показывается ли
самъ явнш, что и правильной преемственности
нисходящаго оу насъ ш стѣхъ апла рѣко

положеніа бѣгодѣти бжїа оуже ни какъ не
можетъ послѣдовать: и что же сїе, какъ не
шрицаніе вѣры къ правильному видотворенію
тайнства хиротонїи? А по недопущенію егѡ со
блзняться всѣмъ кошеще епѣпамъ, онъ про
изводитъ оу насъ въ рѡсской цѣркки рѣдъ бѣго
честивыхъ епѣпшкѡ ш князя владимїра до на
стоѣщихъ днѣй. Но между тѣмъ онъ не може
шрицать того, что рѡсскїе епѣпы, бывшіе до
московскагѡ патріарха нїкона, по содержанію
ими чинопрїѣтїа ш еретикѡвъ іаковїтъ кси ко
шеще произносили сѡдъ на тѣхъ, кто двоепѣр
стниш не ѡзображалъ на себѣ крѣстнагѡ знаме
нїа, сїце гласѡщїй: ѡже не крѣтитъ двѣма пѣр
сты, ѡкш хрѣтѡсъ, да бѣдетъ проклятъ. А при
нїконѣ и понѣмъ стали сѡдїть тѣхъ, кто не
хотѣлъ ѡзмѣнить двоепѣрстїе на троепѣрстїе
такѡ глѡ: кто шпракославныхъ хрѣтіанъ не
творитъ крѣтъ тремя пѣрвыми перстами, та
ковїй єсть еретикъ, подражатель армянъ, ш

лѹченъ шѡѡца ѿ сѣа ѿ сѣагш дѹха ѿ проклѣтъ (ск
рижалъ шѡѡтъ патріарха макаріа съ прочими
ніконѡ). ѿ такъ ѿвно ёсть, что ѡнъ о. зенофѡ
нтъ не признаётъ хрѣтопрѣданной сѣлы въ сказа
ніи ко оѹказанныхъ противорѣчѣвыхъ проклѣтїа,
ѿмѣ сознаваемыхъ ѿ тѣхъ ѿ дрѹгѣхъ правосла
вными, епісѡпшкѣ, ѿ чтоже сїе ёсть, какъ не
презрѣніе влѣсти бл҃гочестѣкой іерархїи!

Но чтоже ѡнъ о. зенофѡнтъ оѹтверждаетъ, ѿки
бы православные іерархїи, по данной ѿмѣ влѣсти
шѡѡга: елика разрѣшитѣ, ... бѹдетъ разрѣшено,
могѹтъ шѡѡнѣтъ даже ѿ клѣтвенныхъ поста
новленїа своихъ бл҃гочестѣвыхъ предшѣственни
кшкѣ, то съ ѣтимъ согласїтѣся никакъ не воз
можно на томъ ѡснованїи, что въ дрѣвней це
ркви шѡѡждались оѹклонѣющїеся въ заблѹжде
ніе епісѡпы не толькѡ въ частности, но даже ѿ
цѣлыми собѡрами, конечно, вси оѹклонѣющїеся
въ заблѹжденїе іерархїи, хотѣ ѿ разрѣшѣли запре
щенїа на ёто оѹклонѣніе своихъ бл҃гочестѣвыхъ

предшественникъ; одинакоже праведнаго суда
ихъ шмѣнитъ они небыли къ состоянію. Ибо
власть представителямъ црковнымъ, пишеть
добродѣтели стѣдѣтъ, ни къ чѣмъ же даётся копре
стѣплёнію прѣвѣла, развѣ токмо да прилѣжа
тѣмъ, ѿже оузаконны сѣтъ, и послѣдуютъ,
ѿже предъидоша, и да сказуютъ и разрѣшаю
не неразмысленно, но ѿкоже мнитъ истинѣ и
прѣвѣла къ сочѣйшаго закона (къ концѣ номо
канона). Семъ же подобно и соборъ соединеніа
глаголетъ: послѣдѣй прѣжде егѣ стѣмъ со
борамъ, той соборъ стѣ есть; не послѣдѣй
же прѣжде егѣ стѣмъ соборамъ, не скатъ, но
исккѣрненъ есть и шкѣрженъ (кормча гла оа,
листъ хма). И седьмой кселенскій соборъ, шеще
нарѣшителей црковныхъ преданій, шсвѣдѣтъ
глагола: кто оуничжѣтъ или шкѣргѣтъ кѣ
кое писанное или неписанное преданіе црковное,
тѣтъ да сѣдетъ анадѣма (сохорн. дѣланіе томъ
3 стран. хки и хки).

И такъ явнѣ, что о. зенофонтъ не только
ко обвиненіи насъ, но и ко оправданіи себя
не истинствуетъ, почему мы никакими дово-
дами его и не разубеждаемся относительно
своего притворства.

Свѣдѣніе написано было послѣдствіе того,
что к. крючковъ напредъидущей сему бесѣдѣ
къ этой же академіи бывшей за д. днѣ, имен-
но же и марта къ заключеніи оу кормилъ своего
собесѣдника, какъ ничего не сказавшаго на
сдѣланныя имъ обвиненія старобердцѣмъ.
Хотя послѣднимъ и было сказано все то же,
что написано и къ сей аполотіи. А потомъ и
написана была свѣдѣніе, чтобы фактиче-
ски засвидѣтельствовать слушателямъ, что
несправедливо к. крючковъ обвиняетъ своего
собесѣдника въ совершенномъ безшуткѣти ко
оправданію старобердцѣской іерархіи. По про-
чтеніи же сего на которой бесѣдѣ а. шкелѣкъ
предложилъ к. крючковъ принять въ него писме

ный швѣтъ. но к. крючкѣ не находѣ себя
готовымъ на это возражать не казалъ и къ рѣ
ки сей писменной аполѳгѣ. Но студѣнты акадѣ
мѣи оупросѣли а. шкецѣва, позвѣлить ѣмъ
знѣть съ неѣ копѣю. к. крючкѣ хотѣ и дѣ
лалъ словѣснѣ какѣ нѣкоторыѣ возражѣнѣ,
но междѣ еѣ словъ небыло никакой свѣзи и
выходѣла оупрѣ негѣ какѣа безсмыслѣца, поче
мѣ и былъ онъ въ этой рѣчи своѣй вѣсьмѣ
скѣченъ дла всѣхъ кошѣще слѣшателей. а тѣ
кже и изъ студѣнтѣвъ никто не рѣшилѣся под
вѣргнѣть сѣю аполѳгѣю никакомѣ разбѣрѣ,
и толькѣ въ ашпѣ, г. былъ печѣтно изданъ
на неѣ разбѣрѣ ш м. шѣстова, оупченикѣ архѣм.
пѣвѣа прѣскагѣ. но а. шкецѣвъ, на этотъ
разбѣрѣ написѣлъ ѣчеркѣ, котѣрымъ показѣ
и крайнюю неосновѣтельность, и дѣаже наивнѣю
клеветѣ м. шѣстова въ разбѣрѣ еѣ аполѳгѣи.
и вѣтъ по написѣнѣи еѣгѣ ѣчерка шкецѣвымъ

прошло цѣлыхъ три года, а со стороны шѣ
стока ѡстаётся глубокое молчаніе: а пото
мѣ и пишется нами здѣсь сіѡ апологіѡ, какъ
недостѣпная никаковѣ ѡсновательной кри
стикѣ.

ГЛАВА В.

АПОЛОГІА НА ЗАПІСКУ ПОДАННЮ СТАВО
ОБРАДЧЕСКОМУ СОБОРУ БЛГОЧЕСТІВЪ ЕПКОШ
ВЪ МОСКВѢ КЪ ОКТЯБРЮ АШОД РОДА ИВА
НОМУ ДЕДОРОВИМУ СЪ ТОВАРИЩАМИ.

ПОДАТЕЛИ ЗАПІСКИ ШНОСИТЕЛЬНО ДРЕКЛЕПРА
ВОСЛАВНОИ ЦРКВИ ПРЕДЪАКИЛИ СЛѢДУЮЩІА НЕДО
УМѢНІА, ЧТО ПОИХЪ СОЗНАНІЮ:

А. ЧИНЪ ХРІТОПРЕДАННІА ЕПІСКОПСТВА, ПОКСЮ
ДНЫМЪ НЕКЛІТІЕМЪ ВЪ НЕЙ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЕПІ
СКОПСКЪ ОКОЧАТЕЛЬНО ОУНИЧТОЖИАСА?

Б. СЕДМЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ТАИНСТВЪ ОУНИЧТОЖЕ
НІЕМЪ ЕПІСКОПСТВА ПРЕКРАТИЛАСА?

Г. НЕШДОЛѢННАА ХРІТОВА ЦРКОВЬ ПРЕКРАЩЕНІЕМЪ
ТАИНСТВЪ ШДОЛѢЛАСА?

Д. НЕПРЕЛОЖНЫА ШБѢТОВАНІА БЖІА ШДОЛѢНІЕ
ЦРКВИ РАЗРЪШИЛАСА?

Е. ВСЕМОГУЩЕСТВО БЖІЕ РАЗОРЕНІЕМЪ ШБѢТО
ВАНІЙ ОУМАЛІЛОСЯ?

§. Препирательства московскаго архієпископа съ
ѣпископомъ казанскимъ ѿ благоугодномъ соверше-
ніи, пріеваемыхъ ѿ еретикъ безъ повторенія
тайнствъ касаются самого оученія кѣры?

§. Измѣна ѿбрадовъ къ грекороссійской цер-
кви, некасается догматскихъ и никакъ не мо-
жетъ быть ересью?

Намѣреніе предъавкителей сихъ недоумѣній ки-
дно, что они не оуяснить себѣ что либо, но
точію оуяснить стѣю дреклепракослѣвную цер-
ковь желаютъ. Но стѣя дреклепракослѣвная
црковь научившися терпѣнію ѿ гл҃авы своей
хр҃та неѿрѣкшася носить ѿзвы ѿ нашихъ
согрѣшеніяхъ, нисколько не смущался ѿ свое-
го состояніи, какъ стрѣлы младенецъ пріемлетъ
сѣи ѿзвы ихъ (ѿм. 3г, ѿ). Обачеже мнѣ на
именіемъ сынъ еѣ, не терпѣщемъ слышать
козношенія велеречивыхъ ѿзвы, ѿвѣлась рѣк-
ность нешенилась замкнть, что стѣя дреклепра-
кослѣвная црковь еще не побѣждена, да и по

БѢДИМА БЫТЬ ПО ВСЕМОЩНОЙ СИЛѢ ЕА ЗИЖАЮТЕ
А НИКОГДА НЕ МОЖЕТЪ А ПРЕДЪАКІТЕЛИ ВЫШЕ
ОЗНАЧЕННЫХЪ НЕДОУМѢНІЙ, ПО СЛОВАМЪ ПОРФИРО
НОСНАГШ ПРѢКА: ИСПЫТАША БЕЗЗАКОНІА (ѡдл. 3г,
3). КАКЪ ЭТО ПОКАЖЕТСЯ СЛѢДУЮЩИМИ ОУЧЕНІЯ
МИ:

А. Ѡ ЕПІСКОПСТВѢ.

ЧИНЪ ХРІТОПРЕДАННАГШ ЕПІСКОПСТВА НАЧАЛО СКОЕ
ИМѢЕТЪ ВЪ ВСАКОМЪ СЩЕНОДѢЙСТВѢ САМОГШ
ХРІТА. Но ХРІТОСЪ ПРИНЕСЪ САМОГО СЕБѢ КЪ ЖЕ
РТВѢ БГѢ ОЦѢ СКОЕМУ, НЕ СТОСТИ РАДИ, ИЛИ БЛГО
ЧЕСТІА ЧЛЧЕСКАГШ РОДА, НО ТОЧІЮ ЗА ГРѢХИ ОНА
ГШ, ІАКОЖЕ СТЫИ АПЛЪ ПАВЕЛЪ ГЛЕТЪ: ЕЩЕ БО
ХРІТОСЪ СЩИМЪ НАМЪ ГРѢШНЫМЪ, ПО ВРЕМЕНИ
ЗАЧЕСТІВЫХЪ ОУМРЕ (рим. 5, 6). И ПАКИ: ХРІТО
ПРИШЕДЪ АРХІЕРЕЕИ ГЛАДШИХЪ БЛАГЪ БОЛЬШЕЮ
И СОВЕРШЕННѢЙШЕЮ СКИНІЕЮ, НЕРУКОТВОРЕННОЮ,
СРѢЧЪ, НЕ СЕА ТВАРИ, НИ КРѢВІЮ КОЗЛЕЮ НИЖЕ
ТЕЛЧЕЮ, НО СВОЮ КРѢВІЮ, ВНИДЕ ЕДИННОЮ КО СТѢ,

вѣчное искупленіе шрѣтій (ѣвр. ѡ, аі). Нынѣ
да іакѣтся лицѣ бжїю ѡ насѣ: ниже да многа
жды приносѣтъ себѣ, іакоже (кетхозакѣтній)
перкосѣенникъ входѣтъ ко стѣа (стѣхъ) по ксѣ
лѣта съ кровїю чѣждею. Понѣже подобаше бы
ѣмѣ множицею страдати ѡ сложенїа міра:
нынѣ же єдиною въ кончїнѣ кѣкѡвѣ, ко ѡме
танїе грѣхѣ, жѣртвою своєю іакѣся (ѡ, кѣ-кѣ).
И посемѣ той ѡчищенїе єсть ѡгрѣсѣхѣ нашихѣ,
не ѡ нашихѣ же тѣчїю, но и всегѡ міра (їшан.
в, к) Ибо ѡнѣ єсть агнецѣ бжїї кземляй грѣ
хѣ всегѡ міра (їшан. а, кѣ), ѡнѣ же и іерей ко
кѣки по чинѣ мелхиседекѡвѣ (псал. рѣ, д; и ѣвр.
з, кѣ). Єдинѣ ѡ грѣсѣхѣ принѣсѣ жѣртвѣ, все
гда сѣдѣтъ ѡдеснѣю бѣа, прочее ѡжидѣа, дон
деже положѣтся вразѣ єгѡ подножїе ногѣ єгѡ.
Єдинѣмѣ ко приношенїемѣ совершїа єсть ко
кѣки ѡсѣаємыхѣ (ѣвр. і, кї-аі).

И такѣ если хрѣтова жѣртва можѣтъ ѡчи
щѣтъ все грѣхѣ міра всегѡ, и самѣ хрѣтѡсѣ

Есть вѣчный іерей и даже архіерей грядущій
благъ, то не іакноли что и оустанокленный имъ
чинъ епѣства ни по каковымъ беззаконіямъ
выкающимъ въ челоѣческомъ родѣ оуничто
житься не можетъ. Но что же сѣа дреклеп
ракославноа црковъ около сѣа осмидесати
лѣтъ не имѣла епѣшкѣ?

На это шкѣтимъ, что она хотя и действі
тельно въ поименованный періодъ времени
блгочестіыхъ епѣшкѣ не имѣла, но и тогда
хрѣтопрѣданнаго епѣства не лишалась. И даже
потомъ только и епѣскопшкѣ не имѣла, что
вѣрною къ почитенію пракославноаго епѣства
шѣтакалась. Скажемъ подроѣнѣ. Мы разли
чаемъ епѣскопство ш епѣскопшкѣ, какъ оѣа
занность ш исполнителей оѣазанности.

Хрѣтопрѣданное епѣскопство не безпредѣльно,
но шграждается едінствомъ пропокѣди прѣдан
наго блгочестіа и правилами блгочиніа для
слѣжителей ономѣ.

Епископство хотѣ и трѣбуетъ своимъ чинѣмъ сав
жителей епископствъ, но не совмѣщаетъ своего до
стоинства тѣмъ епископамъ, которые крѣстѣмъ
изъ предѣловъ онаго. Посему и поученіе сїе
номъ санѣ епископства не тѣмъ ѡпредѣле
тся, чтобы толькѣ быти къ подчиненію епископа,
но чтобы подчиняться имъ при такомъ оусло
віи, когда дознано будетъ, что они нахожда
тся во ѡпредѣленной для епископства мѣрѣ дол
готы единства благочестивой проповѣди, — и
широты пракельнаго благочинія. Но если къ сей
мѣрѣ епископства не будутъ состоять епископы, но
вознедаблютъ какою примѣсю лжи къ блго
честивой проповѣди, или явнымъ безчиніемъ
будутъ смѣшать црковь бжїю, тогда безсло
вно подчиняться имъ будетъ значить ѡсто
пить ѡподчиненію чинѣ епископства хртопрѣдан
наго. А напротивъ ѡбличать ихъ законопре
стѣпство, оудалаться ѡ нихъ къ преждебывшей
проповѣди благочестія и непосредственнымъ рѣ

кокорѣствѣ сщєнныхъ прѣкилъ, бѹдетъ ѡзначать
должное покинѡвеніе хрѣтопрѣданномѹ епѣско
мѹ санѹ.

Но что ѡбязанность епѣiscopства ѡличаетса
ѡ епѣкопствѣ, это видѣтса ѡсюда: хрѣтосъ послы
лаа оученикѡвѣхъ своихъ напроповѣдь, сѣце имъ
заповѣда: шедше къ мірѣхъ всѣхъ проповѣдите
евѣагіе всей тварѣ (мар. 16, 15). И бжтвенный
апѣлъ павелъ, ѡбѣщаахъ за проповѣдь свою,
глаголетъ: не ѣкш довольни есмы ѡ себѣ помысли
ти что, ѣкш ѡ себѣ, но довольство наше ѡ бгѣ:
иже и оудоволи насъ слѹжителѣи быти новѹ
закѣтѹ (ѡ кор. 1, 17). чѣмъ и показѹетса ѣснш,
что ѡбязанность евѣагѣской проповѣди стоить
кнѣ зависимости ѡ еѣхъ проповѣдникѡвѣхъ.

А что первая и предъпочтѣтельнѣе послѣднѣ.
Сіе показѹетъ и самъ хрѣтосъ сѣце глагола: нбо
и земля мѣмш ѣдетъ, а словеса мои не ѣмѹтъ
прейти (лѹк. 21, 32). Сіе оутверждаетъ и бжтве
нный апѣлъ, такъ вѣщаа: нѣцыи сѹтъ смѹща

ющїи вы ѿ хотѣщїи прекратити бл҃гоук҃сествованїе
хр҃гово. но ѿ аще мы (то естъ ап҃ли), ѿли аг҃ла
съ нб҃сѣ бл҃гоук҃сѣтитъ вамъ паче, еже бл҃гоук҃сѣсти
хомъ вамъ, анадѣма да бѣдетъ (галат. а, 3. ѿ).
Семѣ послѣдѣетъ ѿ седмѣи вселенскїи соборъ въ
пѣркомъ правилѣ своемъ такъ шпредѣлаа: ѿже
свѣщенническїи полѣчѣше самъ, вѣдѣнїа же ѿ
правленїа канонныхъ повелѣнїи, ... ѿже радостно
съ б҃гоукаеннымъ дакидомъ поемъ вѣще ѿ б҃гѣ
глаголюще, на пѣти свѣдѣнїи твоихъ насладихса,
ѿакъ въ богатствѣ мнози: заповѣдаа еси пра
вдѣ, свѣдѣнїа твоа вѣко, кразѣми ма ѿ живѣ
бѣдѣ, ѿ во кѣки пророческїи глаголъ заповѣдаетъ
хранити заповѣди бж҃їа ѿжити къ нимъ, ѿвѣ,
(ѿакъ онѣ) не поколеблемы ѿ недрѣжимы пресы
ваютъ, ѿкоже б҃гокидѣцъ моисей рече, къ нимъ
же нѣсть приложити, ѿ ш нимъ нѣсть шати,
ѿ бж҃твенный пѣтръ къ нимъ хваааа вопїетъ,
къ нѣже желаютъ аг҃ли принїкнѣти. ѿ пакелъ,
аще ѿ аг҃ла бл҃гоук҃сѣтитъ вамъ паче преданна

аг

а.

гш, проклятъ да бѣдетъ (славянская кормч. л. ѿ).

А сѣдѣющее предсказаніе гдѣ: егда оузрите мерзость запустѣніа, реченную даніиломъ прркомъ, стоащѣ на мѣстѣ стѣ... тогда свѣи ко іѣдѣи да бѣжатъ на горы (мат. кд, ѿ. 51). Могущее ко ѿношенію новоблагодаѣтной хрѣтокой цркви разѣмѣкаться такъ: стѣе мѣсто есть ѡбязанность епѣскагш чина; мерзость запустѣніа, епѣскопы странное и развращенное паче преданнагш оученіа вносѣи. Свѣи ко іѣдѣи, — сѣть содержащіе правое исповѣданіе вѣры, а горы, заповѣди бжїа и правила стѣхъ соборшкѣ и стѣхъ ѡцѣ, показывается, что бѣдетъ нѣкогда итакое время, что епѣскопы не бѣдутъ исполнять своей сѣенной ѡбязанности къ чиноуности. И что къ такому случаѣ православныи хрѣтіаншмъ оудобнѣе бѣдетъ бѣжать шнечестивцекѣ епѣскопшкѣ, къ преждебывшей проповѣди церковнагш блгочестїа. Чѣмъ конечно не презрится чинъ хрѣтопреданнагш епѣпства,

но паче почитѣтся къ еѡмъ оувазанности, какъ къ
ѣтомуъ даже и оудостоверѣетъ бѣтвенный пакелъ
глаголющій: братіе помните наставники ваша, иже
глаголаша вамъ слово бжїе, и хъже взирающе на ско
нчаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ. {сѣ
хрѣтосъ вчера и днесь, тойже и ко вѣки. А къ на
ученію странна и различна неприлагайтеся (евр. гл. 13-я).

И такъ ѡвно естъ, что хрѣтопрѣданное епѣкпство,
какъ сщѣнная оувазанность проповѣди церковна
го вѣгочестіа, не смѣшивается съ епѣпами и спо
лнителями сей сщѣнной оувазанности. И что исти
нное вѣгочестіе почитать чинъ хрѣтопрѣданнаго
епѣкпства ѡпредѣляется не лицами епѣкпшъ, но
самою оувазанностію оунаго.

А какъ наша сѣа древнаеправославная црковь
настоа вѣрнѡ руководствуется етимъ прѣкломъ,
что къ ѣтомуъ ѡношенію съ нею, еше никто, и зъ
ѡдѣавшихся ѡ еѡ едїнствѣ, сравнѣтиса не
можетъ. Почему и ѡстаѣтся заключить, что
она и къ то самое ѡбстоятельство, когда ѡколо

ста́ Ѡсми́десати лѣтъ ѡстава́лась безъ правосла́
вны́хъ е́пкпшвъ и́стинны́хъ почита́ла и кѣ́рны́хъ содер
жа́ла х́ртопрѣ́данны́й чинъ е́пкпства.

В. ѡ та́инства́хъ це́рковны́хъ.

По преда́нїю ста́ла цр́кви безъ кр́тнагш зна́ме
нїа ни о́дно та́инство несоверша́ется, а посему́
и ꙗ́вно е́сть, что и о́ныя сѣ́тъ та́кже бла́годѣ
тельны́я дарова́нїа ѡ кр́тнагш смотре́нїа гдѣ́ на
шегш і́са х́рта. И слѣ́довательно, ка́къ сї́ла кр́та
гдѣ́а никогда́ не исто́щїтсѣ, та́къ и спѣ́сительная
бла́годѣть це́рковныхъ та́инствъ никогда́ не пре
крати́тсѣ.

Подро́бнѣе же ѡбъяснї́мъ е́то таковы́мъ при
мѣ́ромъ. ꙗ́коже бу́детъ ка́койи побѣ́дїтель
всегш мі́ра ца́рь, ко́торый для́ сохра́нїа ве
ли́кихъ сво́ихъ сокрови́щъ оустро́итъ не прешво
рї́мый гра́дъ, ѡгра́жденный тве́рдынею непри
сту́пной, въ ко́торой ѡста́витъ то́чию извѣ́ст
ныя е́мѡ врата́ съ дже́рмїи, и приста́витъ ко

Онѣмъ такоу блюстителю, который бы хотѣ
шихъ войти въ градъ испытывалъ въ надлежа
щей ему кѣрности и вводилъ только действи
тельно вѣрныхъ, а шъ шбелчающихъ къ какой
либо измѣнѣ затворалъ бы двѣри градскихъ
крѣпъ, и шоставалъ бы ихъ въ градъ до тѣхъ
поръ, пока онѣ непримиратся по всемъ къ нему
царю всѣхъ побѣдителю. И потомъ этотъ стражъ
будучи вѣрнымъ къ своему поручителю будетъ
хранить въ двѣри крѣпъ града съ должнымъ
потщаніемъ, и посему будетъ ли онъ шворать
онѣ двѣри вѣрнымъ, или шоставать ихъ
затворенными шъ измѣнникова, двѣри сихъ
крѣпъ ни въ томъ ни въ другомъ случаѣ непо
читаются оупраздненными, но должны быть соз
наваемы одинаково действительными.

Подобно семъ и хрѣтосъ побѣдитель грѣха и
смѣрти, црѣ нѣный дары спсѣнїа нашего поло
жилъ, какъ бы въ какой непрестѣпной тверды
нѣ вѣраамъ его, своей стѣнѣ цркви, входъ къ

которую оставилъ, какъ бы къ вѣдѣ каковыхъ
дверей, посредствомъ принятаго ѿ него видотко
ренія церковныхъ таинствъ. Обаче же доходить онъ
ми до оуготованной намъ радости спсѣнія, онъ
ѿпредѣлилъ толькѣ единымъ повсемъ блгочес
тнш емъ вѣрвающимъ (мар. 11, 11). А такъ какъ
попреданномъ видотворенію таинства церковны
могутъ нѣкіе принимать и ѿзъ непокарающихъ
по всемъ волѣ бжїей, то для входа сицевыхъ
ко спсѣнію не ѿтворяются двери коспріемлемы
имъ таинствъ, пореченномъ: Нексакъ глѣй ми
гдѣи, гдѣи, внидетъ въ црѣкѣ нѣное, но творѣи
волю оца моего, иже есть нѣнѣсѣхъ (мат. 23,
ка). А потомъ хртѣсъ къ дверѣмъ входа церкѣ
внаго по преданномъ имъ видотворенію таинс
твѣ послалъ съ нѣси вѣрнаго стража дха стѣ
го, и препоручилъ емъ испытовать вѣрѣ прихо
дящихъ къ совершенію таинствъ.

И такъ оубо дхъ хотѣ и всегда присѣщъ, какъ
стражъ хртѣспреданнымъ видотвореніямъ таи

нствъ (іѡан. 41, 42, 43), но съ симъ кѣпно и само
клястенъ, ѡакш егѡ (а кор. 11, 12). дѣйствуетъ
къ таинствахъ неодинакш, но по мѣрѣ вѣры ко
спріемлющихъ оныя, и блгоцѣствующихъ чрезъ
таинства вводятъ къ радости спсѣнія бжїа,
а нечѣствующихъ почему либо и при совершенно
видотворенїи таинствъ ѡставляетъ внѣ радо
сти спсѣнія бжїа онѣ бывають, по апл: имѡ
щїи образъ блгоцѣстіа, силы же егѡ ѡвергши
иса (в тим. 3, 6).

И такъ дѣхъ стѣй, какъ дѣхъ истины бжїей
хотѡ и справедливъ лишаетъ спасительной блго
дати тѣхъ, которые съ развращенїемъ правыа
вѣры прїемлютъ по прѡкильномъ видотворенїю
церковныа таинства, но симъ не оупраздняетъ
онѣ въ видотворенїи церковныхъ таинствъ бы
вѣемыхъ дарованїй хрѡвыхъ, но точїю предста
вляетъ ихъ для людей сомнїтельной вѣры,
какъ бы затворенными дверьми во ѡношенїи
радости спсѣнія чрезъ оныа исхѡдѡщей, которыа

впроче́мъ и́ дла́ нѣхъ мо́гутъ шворáться, и́ да́
же са́мъ пода́тель бѣ́годати́ нѣхъ къ тако́вому
достѣ́нству́ нѣ́какшъ побѣ́ждаетъ, порече́нномъ:
се́ стою́ при двѣ́рехъ и́ толкѹ: а́ще кто́ оу́слыши́
гласъ мо́й и́ швѣ́рзетъ (сѣ́и та́инственныа́) двѣ́ри
(ско́нмъ бѣ́говѣ́рїемъ), кни́ду къ немѹ́ и́ вечерáю
съ нѣ́мъ, и́ то́й со мно́ю (а́пок. г, к). То́же и́ а́плъ
вѣ́щаетъ, гла́: вѣ́рно сло́во: а́ще бо́ съ нѣ́мъ
(то́есть, хрѣ́томъ о́бразова́тельно въ крѣ́щенїи)
о́умро́хомъ, то́ съ нѣ́мъ и́ шжнѣ́мъ: а́ще те́р
пимъ, съ нѣ́мъ и́ воца́римъ: а́ще швѣ́ржемъ,
и́ то́й швѣ́ржетъ на́съ, а́ще не вѣ́руемъ, онъ
вѣ́ренъ пребы́ваетъ, шре́щїе́мъ себѣ́ не мо́же
(и́ тимод. в, а́и—г). Нера́ска́нна бо́ даро́ванїа
и́званїе́ бѣ́же (римл. а́и, кд).

Восе́мъ о́убо́ и́ сѣ́енныа́ пра́вила стѣ́хъ собо́
ршвъ: пѣ́рк. всел. и́, второ́гшъ всел. з, шеста́гшъ
всел. те́, лавдик. з, кид. нз, зд, и́ чд. шпре
дѣ́ла́ютъ не повто́ра́тъ крѣ́щенїа́ и́ хирото́ни
на шбра́ща́ющихъ е́ретика́хъ къ бѣ́говѣ́рїю .

шкѣда и показѹется яснѣе, что и въ ѣреси по
правильномѹ видотворенію совершенныя и ми
сѣи таинства не были прекращенными, но то
чѣю шставлялись какъ дверь затворенною ш
посѣщеніа спсительной бѣгодати до ихъ на
правовѣрїе шращеніа.

Итакъ наконецъ сего штаинствахъ церко
вныхъ должно заключить, что они сшеств
ютъ не по непосредственномѹ продолженію сове
ршеніа ихъ, но по преданіомѹ на совершеніе ихъ
шбрадѹ, а бѣгодать спсеніа подаютъ не по кнѣ
шнемѹ точѣю шныхъ видотворенію, но аще при
томъ прїемлюще шныа бѣдѹтъ и вѣровать
бѣговѣрнѣе.

Иначе же понимать шдѣйствіи и сшествованіи
церковныхъ таинствъ, аки бы дарѹемая
ими бѣгодать не премѣннѣе подается приказ
домъ видимомѹ совершеніи шныхъ, и сшеств
ованіе ихъ ш того толькѣ и зависить, что
бы въ непрерывной послѣдовательности продол

жалось ихъ совершѣніе, не есть ли прѣмъ разкра-
щеніе правы вѣры? Потому что здѣсь дарова-
ніа хрѣтово во образѣ дѣйствіа церковныхъ
таинствъ и дхъ стый подающій ко оныхъ спси-
тельную благадѣть по вѣрѣ воспріемающихъ та-
инства не признаются по апла самостоятельны
и самовластны дѣйствующими (а корин. кі, аі),
но поставляются въ зависимость людямъ. Но
такъ разсмѣкать, значить крайнѣ нечество-
кать! Потому что прѣоцъ нашъ адѣмъ толь-
ко восхотѣлъ было быть равнымъ бгу и сме-
рть наследовалъ. Но чѣмъ же бѣдетъ покинни
людѣи дѣлать владыками для бга! Шбзѣто
и помыслить точїю и то оужасъ шбдѣржитъ.
Обаче же на семъ точїю нечестїи и оутверди-
лось испытаніе ивана дѣдорова съ товарища-
ми, провозгласившее за не бытіе блгочестїивї
ѣпкпшкъ во стой дреклеправославной цркви
прекращеніе церковныхъ таинствъ.

Но какъ изъ числа разѣмныхъ дѣхъ нецѣн
гордынею своею шкратѣшася шѣга и поринѣша
ся, во тмѣ вѣчнаго безчестїа. Посемѣ ксесїаль
ный творецъ бѣговоицѣ продолжитъ шцеркви
своей творительность, онѣ создаѣ на земли
разѣмно-чѣкственное естество человека, что
бы онѣ оумножѣмь къ родѣ своему и служѣ
емѣ въ преподабѣи и правдѣ, козѣисполнилъ
оумишеннѣю чѣсть егѣ нѣной скїиїи.

Но какъ еще перѣвый чѣкѣ шболѣщеннѣй соѣѣ
тамѣ егѣ сопротѣвника престѣпнѣкѣ заповѣдѣ
бѣжїю, низпѣлѣ шпредназначенной емѣ славы
ко оузы смѣрти и тѣнїа и вѣтъ сїа смѣрть
и родитѣль емѣ грѣхѣ и сѣтъ кратѣ адоки,
онѣ коснѣвшисѣ перѣваго чѣка, продолжѣютъ
нападѣть и на все егѣ потомство, чѣмѣ и
тѣшѣансѣ прешдѣлѣть на земли цѣркови бѣжїю.

Обѣче ксесїальный гѣѣ творецъ всѣческихѣ
не восхотѣкъ крѣга своего разѣмныхъ дѣхѣкѣ,
которыѣ бы служѣ емѣ прѣбѣемѣ и правдою

исполнялись слѣды егѡ ѡстаѣннѣи во оумалѣ
ніи, но еягокошахъ къ сѡдѣ правды своеѡ іакѡ
ти матѣ къ падшемѹ по ѡбольщѣнію ко тѡю смѣ
ртною члѣкѹ. Онѣ ѡбѣтоуахъ емѹ къ сѣмени
женѣ сокрѣшителя глакѣ ѡбольщителя егѡ
зміа (Евѣѣ гл. 7, 11).

Сей ѡбѣтованный спситель въ другомѣ мѣ
стѣ писаніа наименованъ камнемъ, по речѣн
номѹ: сѣ полагаю въ сіонѣ камень, краеуго
ленъ, избранъ, чѣстенъ: и вѣрѡи къ онѣ,
не постыдѣтсѣ (ѡ Петр. 2, 6).

Сей камень ѡбѣтовалъ хрѣтѡсъ положить
во глакѣ оугла своеѣи цркви, глѣ: на семѣ
камени созидѣ црковь мою, и врата адова
не ѡдолѣютъ ей. Какого сзданіе онѣ оужѣ
и совершилъ въ своемѣ члѣческомѣ естествѣ,
когда воскресилъ егѡ ѡмѣртвѣхъ, іакоже и
глѣ онѣ ко ѡбдѣшмѹ: разоритѣ црковь сѣю,
и трѣми дѣньми воздѣигнѹ ю (іѡан. 2, 19),
но цркви должествующей собратисѣ до ѡпре

дѣлаемыхъ имъ числа шъ чѣстнаго рода, онъ
дѣлаетъ сѣе совершеніе егда пакы прїидетъ ко
славѣ сдѣлти живымъ и мѣртвымъ, поречѣн
номъ: иже бо вѣруемъ, яко ісѣ оумре и во
скрсе, такъ и бѣхъ оумѣршихъ шъ ісѣ приведеѣтъ
(а сол. д, дї), и тогда бѣдетъ градъ стѣй,
іерлїмъ новъ сходѣщъ шъ бѣа съ нѣсе, приго
тованъ яко невѣста красна мѣжъ своимъ .
и оуслышится гласъ велиій съ нѣсе глѣющъ:
се скиніа бжїа съ члѣки и вселїтся съ нїми:
и тїи людїе егѣ бѣдѣтъ, и самъ бѣхъ бѣдетъ
съ нїми бѣхъ ихъ. и шїметъ бѣхъ всѣхъ слѣ
зѣ шъ оуїю ихъ, и смѣрти не бѣдетъ къ томъ:
ни плача, ни вопла, ни болѣзни не бѣдетъ къ
томъ (апок. кѣ, в-д). и всѣка анадѣма не бѣде
къ томъ: и прѣтолъ бжїй и агнечъ бѣдетъ въ
нѣмъ, и раби егѣ послѣжатъ емъ: и оузрѣтъ
лицѣ егѣ, и имѣ егѣ начелѣхъ ихъ. и нощи
не бѣдетъ тамъ, и не потребѣютъ свѣта шъ
свѣтїальника, ни свѣта солнечнаго, яко гдѣ

бѣтъ просвѣщаетъ ѿ, и коцарѣтса коѣѣки въ
кѣмъ (ѿпок. кѣ, г-ѣ). тогда кѣи нынѣ оутве
рдѣвшѣса вѣроу на краѣгольномъ камени,
хрѣтѣ, пристѣпатъ къ сѣѣнстѣй горѣ, и ко
градѣ бѣа живагш, іерлѣмѣ нѣномѣ, и тмѣмъ
ѿггѣлшкъ, торжесткѣ и црѣкви первородныхъ
на нѣстѣхъ написанныхъ, и сѣдѣи встѣхъ бѣхъ,
дѣхамъ прѣвѣдникѣ совершенныхъ (ѣкр. ѣі, кѣ.
кѣ). и тогда хрѣтоѣа црѣковѣ ко кѣмъ своѣмъ
совершенствѣ надъ вратами ѿдовыми кѣстор
жествѣетъ совершеннѣю побѣдѣ, иѣе тогда
не ѣматъ въ нѣе кнѣти всѣко скѣерно и тво
рѣи мѣрзостѣ и лжѣ, но тоѣкмш написанныѣ
къ кнѣгахъ живѣотныхъ ѿгнѣца, и послѣднѣи
кѣрагъ ѣспразднѣтса смѣртѣ, ... и бѣдетъ бѣтъ
кѣсѣческаѣ ко кѣтѣхъ (ѿ кор. ѣі, кѣ. кѣ).

Но до начѣла ѿнагш блаженствѣа къ продолжѣ
нѣи сѣгш вѣременнагш живѣотѣ ѿ сѣмагш нача
ла и доскончѣнѣа ѿнагш, хрѣтоѣа црѣковѣ къ
смѣртномъ оѣже ѣлѣескомъ родѣ тоѣлкш вѣроу

ко хрѣта и оупоканіемъ на него продолжаетъ
создѣтиса, якоже аплѣ пѣтрѣ къ кѣрвующи
ко хрѣта глеть: къ немѹ же приходѣше, каме
ни живѹ, шѣ человекѣмъ оубо оуничженѹ шѣ еста
же избраннѹ, чѣстнѹ, и сами, іакш каменіе
живо зиждетсѣ въ храмѣ дѣховенѣ, стѣилище
стѣо (а пѣтр. в, д, е). Обаче во ксѣ продолже
ніе естаго создѣніѣ своего она хотѣ сократѣ
ми адовыми и произкодитъ борѣбѹ, сѣрѣчь грѣ
хѣ шчищѣетъ покааніемъ, и смѣртъ пренебре
гаетъ оупованіемъ бѣдѹщей бѣженной жизни,
но ещѣ не можетъ здѣсь каторжествовать
надъ сѣными совершеннѹю побѣдѹ. іко аще ре
чѣмъ, глеть стѣій аплѣ, іакш грѣхѣ немѣ
мы, себѣ прельщѣемъ и истинѣ нѣсть къ насѣ
(а ішан. а, и). и стѣій шамопѣвецъ вопросі
тельнѹ вѣщѣетъ: кто естъ члѣкъ, иже пожн
ветъ и не оузритъ смѣрти, и избѣвитъ дѹ
шѹ свою изъ рѹкѣ адовѣ (шал. пн, м, д)?

іакно же и кратѣ адова, или разнѹмъ грѣхѣ

и ереси, хотя и могутъ шеврѣвать хрѣтѣвъ цѣрковѣ, но окончательнѣ еѣ не шдолѣютъ. По томѣ что она оутверждаетъ на краеугольномъ камени, хрѣтѣ гл҃ошѣмъ: не прѣидохъ призвати праведники, но грѣшники напокаяніе (мат. ѿ, г҃і; марк. ѿ, зї).

А какъ это пришествіе егѡ и призваніе грѣшныхъ напокаяніе, было некрѣменное, но есть вѣчное, поречѣнномѣ имъ: сѣ азъ съ камнѣсмѣ до скончаніа вѣка, аминь (мат. ѿ, ѿ). А потому какіа бы то ни было грѣхѣ и ли ереси, ибо и ересь есть то же грѣхъ, только что по заблѣженію нѣкихъ сознаваемы не за грѣхъ, а за правдѣ бж҃ію, ни оуспѣли надъ родомъ члѣскимъ какъ въ частности, такъ и во шбще, но не могутъ ни оукогѡ въ продолженіи жизни сѣа вконѣцѣ шнать показніе, на которое призываетъ насъ хрѣтѡсъ спсѣтель нашъ. Почему кратѣ адова и не могутъ и въ людѣхъ шдолѣть цркви бж҃іей. иначе не могутъ они

оуничтожить пока́ніа, кото́рымъ испра́вляе
тсѧ цр́ковь бж́іа.

И́наче понима́тъ что за кременное распростра
не́ніе покако́й либо ча́сти хр́тѡвой цр́кви,
какова́го нераска́ннаго прегрѣше́ніа, о́на мо
жетъ почита́тисѧ, ѡдолѣ́нной, мо́жетъ равна́
тисѧ томѸ, какъ и самого хр́та за кр́тнюю е́го
смерть и тридне́вное погребе́ніе поче́сть не побѣ
дителемъ смерти, но побѣ́жденнымъ ѿ неѧ.
Но какъ за хр́та сказа́тъ это́го невозможно,
та́къ и за ка́кое либо кременное ѡбѣ́реваніе
цр́кви е́го провозглаша́тъ е́й ѡдолѣ́нность не
допѣсти́мо, томѸ, кто не ѡрица́етъ всѣ́мъ грѣ
шникамъ испра́вленіа пока́ніемъ.

Д. ѿ ѡбѣ́тованіи.

ѡбѣ́тованіа бж́іа быка́ютъ ѡ́вые безѡсло́вны,
а ѡ́вые ѡ́сло́вны, на примѣ́ръ: безѡсло́вное
ѡбѣ́тованіе бѓа сказа́лъ при ѡсѡ́жденіи ѡ́боло
стителя́ пер́ваго чл́ка зміа, ѧ́кш сѣ́ма жены

сотрѣтъ главлѣ егѡ (кыт. г, ѿ). А оуслѡвное, за
ключилѣ егѣ въ законѣ писанномѣ своихъ спсѣ
тельныхъ заповѣдей преданныхъ чрезъ моисѣа
на горѣ синайстей, ѿкъ да сотворишь ты че
ловѣкъ, живѣ едетъ въ нихъ (лев. ѿ, ѿ).

Иъ сѣхъ то и дрѡгѡе хотѣ и пришло чрезъ
хртѣ сѣа бжѣа въ своѣ исполненіе, но состоа
лось точѣю по силѣ изрѣкшаго ихъ бжѣа, а не
по непосредственной вѣрѣ людѣй первомѣ, и не
потѡчною ихъ исполненію втораго, что былѣ
нѣкогда всеобщій недостатокъ вѣры къ бжѣа,
ѡ сѣмѣ скидѣтельствѣетъ стѣй псалмопѣвецъ
глаголю: гдѣ съ нѣсѣ приниче на сыны члѣвскѣа кѣ
дѣти, аще естъ разѡмѣвѣаѣ илѣ взыскѣаѣ
бжѣа, вси оуклонишасѣ вкѡпѣ неключими быша,
нѣсть твораѣ блгостѣію, нѣсть до единаго
(псал. гѣ, в. г). А точныхъ исполнителей закона
бжѣа и по всегда въ людѣхъ недоставало, какъ
ѡ сѣмѣ тойже псалмопѣвецъ глетъ: не вниди
въ сѡдѣ съ рабѡмъ твоимъ, ѿкъ не ѡправдѣ
мѣ

тсѧ предъ тобою всѧкъ живѣй (ѡл. рѣв, в).
и апѡлѡ тоже взываеѡ: занѣ ѡдѣлѡ закона
не ѡправдаѣтсѧ всѧка плѡть предъ нимъ (рим.
г, к), всѧко согрѣшѣша (тамже кт).

Подобно семѹ и ѡбѣтованіе ѡставленіѧ согрѣшеній нашихъ, за бѣгодѡть покаѣніѧ, не
потомѹ бѣдетъ неразрѣимо, что всѧ призваніи
ни во бѡное бѣдутъ пользоваться сѣмъ дарѡмъ,
ѡкоже подобаетъ. Но точію тѣмъ, что для
хотѣщихъ покаѣніемъ спастисѧ никогда бѣго
дѡть челоѡколюбіѧ бѣжѡ не ѡзмѣнитъ своѣй
мѡлти, ѡкоже сѣѣ ѡбѡяютъ прѣточныѧ ѡзре
ченіѧ хрѣтѡвы ѡ мытарѣ и блѡдномъ сынѣ (лѡк.
иі, і-дї; еі, иі-кд).

И посемѹ говорѣтъ ѡ разорѣніи ѡбѣтованій
бѣгодѡти не ѡное что еѣтъ, кѡкъ говорѣтъ
ѡ разорѣніи сѡщѡшъ къ намъ челоѡколюбіѧ
бѣжѡ, но такъ понимѡтъ прѡтѣвно еѣтъ се
мѹ прѡрѣскомъ ѡзреченію: ѡкш ѡутвердѣсѧ
мѡлѣ еѡ на насъ, и ѡстина гдѡ прѣбывѡ

етъ ко вѣки (ѡал. рѣі, в). Но къ сѣю сѣтъ
беззаконнаго протикленіа вполнѣ впадетъ
испытаніе івана дѣдорока съ товарищами, про
возгласившее за временное небытіе въ стѣой дре
веправославной цркви блгочестныхъ епѣпшвъ,
разореніе бжїимъ шбѣтованіамъ.

Ѣ. ѡ всемогѣществѣ бжїемъ.

Всегомогѣство бжїе состоитъ къ томъ, что
бжѣ все можетъ, что толькѣ восхѣщетъ, онъ
изъ небытіа привелъ въ бытіе міръ сѣй. и столь
кѣ лѣтъ содержитъ неразрѣшимымъ. Но онъ
всегомогѣщъ не толькѣ въ соблюденіи правилина
го строа онѣмъ, но также можетъ и разрѣшитъ
надлежащій строі егѣ и пакѣ привести въ по
рядокъ. Такъ онъ разрѣшалъ егѣ потопомъ,
и пакѣ козъ оустроилъ. Такъ и пакѣ онъ раз
рѣшитъ онѣй ко времѣ втораго пришествіа
своего, и потомъ приведетъ бытіе къ лучшему
егѣ оустройствѣ. Всегомогѣство бжїе и къ то

состоитъ, что бгъ силенъ оумертвить своего
противника и оживить кзыскающихъ его мѣти,
такъ онъ оумертвилъ члвка въ преступленіи
его заповѣди, и оживилъ его въ своемъ ми
лосердіи. Посему же всемогущество онъ и епі
скопшвъ оуклоняющихся въ развращеніе лиша
етъ своей спсительной благодати, и раская
ющихся, паки пріиметъ въ еѣ благоволеніе.

Но что же касается до того, что оукорите
ли стѣи древлеправославной цркви глѣютъ,
что бгъ оустроилъ чинъ православнаго епі
скопства, и хочетъ того, чтобы поксѣда испо
лнялась эта священная обязанность, пореченно
мъ: кѣплю дѣйте дондеже прїидѣ. Но чего
бгъ хочетъ, следовательно то и сотворить
можетъ? то на это швѣтимъ, что бгъ хо
тъ и дѣйствительно чего восхощетъ, то и
сотворить можетъ. Однакоже не всегда тво
ритъ такъ, но соразмѣряетъ свою возможность
свѣдомъ своей правды. Онъ всемъ члкшмъ

хочетъ спасти́ся и къ разуму истины прийти
(тнм. в, а), и не хочетъ смерти грѣшника, но
ѣще обратит́ся (всѣмъ) нечестивъ шпѣти
своего, и живъ быти емоу (іезек. лг, аі). Обаче
же мнози неспасаются, но погибаютъ, и во
грѣхахъ и нечестіи оумираютъ, то не оужели
и шсюда нѣжно бѣдетъ всемогущество бжіе
почитать оумаленнымъ? Но такую мысль
иванъ дѣдоровъ съ токарищами и предлагаютъ
нечестивш для стѣи древлеправославної цркви!

§. Ѡ препирательствѣ.

Препирательства Ѡ чемъ бы то нибыло, про
исходящія не изъ личныѣхъ какихъ интересовъ,
но изъ любви ко истинѣ, не предосудитель
ны— ибо онѣ не затемняютъ но раскрываютъ
истину. Такъ распрѣ бывша при апѣлахъ
во антїохіи, рѣшила ѡкончательнѣ вопросъ
ѡ шверѣзаніи. Такъ препирательство стѣгш
мѣнка кипріяна кардагенскаго съ папою сте

фа́номъ рѣмскимъ ѿ крещеніи еретикѡвъ бо
ѣе ѿпредѣленнѡ разрѣшило вопро́съ сѣи для
всегдашнѡго рѣководства всѣи цркви вселенской.

Равно же и всѣ вопросы рѣшенныи на вселенскѣх
соборахъ не безъ препирательствъ напредъ тра
ктоуались и междѡ православными. и такъ по
семѡ мы на данное ѡбвиненіе пота́зателѡ стои
древлеправославной цркви ѡвѣтимъ слока́ми
ста́го дѣшнісѣа александрійскаго: ѡакѡ не сѡтъ
православныхъ несогласіа таковыа, каковыа оу
еретикѡвъ вса́къ при своемъ оупорнѣ крѣпко
стои́тъ, дабы ѡдолѣть, не истины, но побѣ
ды ища. Православніи же а́ки голѡви, по прѣ
ніи егда истинѡ оуви́дѡтъ, дрѡгъ дрѡга цѣлѡ
ютъ. и бо сѣа еди́ныа ищѡтъ, а не ѡдолѣніа
(барон. лѣто гдѣне сѣд, число а). такъ и оупо
манѡтыхъ іерархѡвъ въ препирательствѣ
ищется не побѣда, но истина, ка́къ это дока
зывается тѣмъ, что о́ни не пренебрега́ютъ
представляемыми дрѡгъ дрѡгѡ мѣстами писа́

нїа, но точїю шїскають смысла ѿныхъ по вѣнѣ и разумѣ ѿныхъ писателей, соображаясь съ церковною исторїей, и слѣдовательно ѿни и въ препирательствѣ стоать еще напѣти истины.

3. Ѿ измѣнѣ церковныхъ ѿбращенїа.

Церковныя ѿбращенїа не одинаковы, но ѿни по преданїю, другїа по обыкновенїю, послѣднїа примѣчаются въ нѣкоторыхъ невольшихъ разностяхъ церковной службы разныхъ церквей и монастырей, какъ это видно изъ практики саматъ дѣла и шслнченїа разныхъ оуставовъ. Измѣнать же ихъ не только преданїемъ принятыя, но и обыкновенїемъ, когда ѿни затверждены цѣлымъ обществомъ коей либо мѣстности весьма не оудобно есть. Какъ въ народѣ даже и шеносится общаа по словица: къ чужой монастырь со своимъ оуставомъ не ходи. Но во измѣнѣ обыкно

вѣннѣ частныхъ шѣрадшкѣ, еѣли небываетъ
чрезъ сѣе согласна, бытъ можетъ, и не бѣде
большаго предосѣжденіа. Но чтоже касаетъ
до тѣхъ церковныхъ шѣрадшкѣ, которые
сѣществуютъ по древнему ксеѣшему преда
нію въ цѣркви? то хранить ихъ мы шѣаза
ны по слѣдующему апѣльскому закѣщанію:
Сѣ тимодѣе, взываетъ сѣый апѣль павелъ,
преданіе сохрани, оуклоняйся скверныхъ сѣе
словій и прекословій лженменнаго разума,
шнѣмже нѣціи хвалащеса шѣ вѣрѣ погрѣши
ша (а тим. 5, 6). и къ солѣманшмъ вѣщаѣ:
братіе стойте и держите преданіа, имъ же
научистеса, или словомъ, или посланіемъ
нашимъ (в сол. 5, 6). и къ галатшмъ воз
глашаетъ: аще кто бѣговѣститъ камъ, па
че еѣже бѣговѣститъ камъ, паче еѣже бѣго
вѣстихомъ камъ, анадема да бѣдетъ (гал.
5, 6). изъ сохраненныхъ въ цѣркви догма
тшкѣ и проповѣданій, глетъ касілий великій,

нѣкоторыя мы имѣемъ въ писменнаго наста
влѣніа: а нѣкоторыя пріѡли въ апѡлскаго пре
дѡніа по преемствѡ въ тайнѣ, и тѣ и другіа
имѣютъ едины и тѡже силѡ для бѡгочестіа.
и... аще предпріимемъ швергати непісанные
обычаи аки невеликъю имѣющіи силѡ, то
непримѣтнѡ повредимъ еванлію въ главны
предмѣтахъ (по книгѣ прав. пр. чѡ). и кто
швергаетъ всякое пісанное и непісанное пре
дѡніе церковное, тотъ, какъ шверждаетъ
седмый вселенскій соборъ, да бѡдетъ анаде
ма (сов. дѣлніе т. 3 стр. хѣи). и еше тойже
соборъ неволькъ ко швергающимъ, но даже
и ко оуничижающимъ точию оныа. таковыи
же произноситъ сѡдъ, гла: кто оунижаетъ
какое либо предѡніе церковное, пісанное ли
то, или непісанное, томѡ анадема (тамже
стр. хѣи).

и такъ посемѡ взгляды на церковныа швер
ды, для насъ совершеннѡ не понятнѡ шста
мѡ

ѣтса, обыкновенныя ли частныя, или всеобщія держныя ш сѣхъ аплъ преданныя церковныя ш брады разумѣютъ наши потазатели, когда говорятъ, что измѣна оныхъ въ грекороссійской церкви, некасается догматшвъ вѣры и не можетъ быть ересью? Если обыкновенныя, которыми безпогрѣшнш разнятся частныя церкви: то спрашивается, какая же надобность была и измѣнять ихъ, когда они не предосуждены? Развѣ только для того, чтобы сѣмъ соблазнить многія тысячи и даже тьмы хртіанъ, просто сердечнш вѣрующихъ? Но это противно бггой воли хртя спсителя нашего, иже за соблазнъ и единаго ш вѣрующихъ произнесъ судъ болѣе того, чѣмъ бы съ жерновнымъ камнемъ по топиться въ пучинѣ морской то невольно ли кратъ болшемъ предосужденію будет повинна ш добреннаа иваномъ дедоровымъ съ товарищами грекороссійская церковь, ко

тогда по сдѣланномъ здѣсь предложенію безъ
какой надобности измѣнила обыкновенно
бывшія оу насъ чрезъ многія вѣки церков-
ныя шерады? и не оужели она и въ тако-
мъ случаѣ безъ должнаго раскаянія не должна
быть презрѣнной, какъ противница христову
хотѣнію?

Но если они скажутъ сему напротивъ, что
измѣнить наши старыя церковныя шерады
предстоала нешходимаа надобность. Потому
что никонъ патріархъ московскій въ доепе-
рстномъ сложеніи нашелъ ересь несторіанскую
(слово швѣщательное скрижалъ стр. 51), а па-
тріархи: макарій антїохійскій и гавріилъ сер-
бскій съ митрополитами григоріемъ никей-
скимъ и гедешномъ сѣавскимъ — подражаніе
ереси арменской (швѣтъ никонъ скриж. листы
нечисленныя). чемъ послѣдовалъ и великій
ахъз года московскій соборъ (скитокъ статья
кв). То ѣтимъ они воспротивуютъ томъ,

что сами же сказали, что измена шера
дшвѣ въ грекороссійской цѣркѣ некасается
догматшвѣ вѣры? шкѣда ѿ показѣтъ ѿснѣ,
что онѣ настѣлькѣ пристрастнѣ шпракды
каютѣ грекороссійскѣю цѣркѣ! настѣлькѣ
несправедлѣкѣ шбвиняютѣ ѿ нашѣ матерѣ
стѣю древаеправославнѣю цѣркѣ. Но трѣбно
ѿмѣ противѣ рожнѣ прѣти, стѣм цѣркѣ
во вѣки пребѣдетѣ ш вратѣ адовѣхѣ не шдо
лѣнна, а онѣ жалкѣе шдѣлѣвшѣея шѣм ѣдѣ
нства должны бѣдѣтъ погибѣть.

ГЛАВА Г.

Предлагаемые три вопроса, на которые во свое время даны были нами шкёты, заданы были намъ староверцамъ пріемиающіи сщёнство однимъ проживающимъ въ с-петербургѣ безпоповцемъ покрещёвцемъ, который получая наши шкёты, по своимъ предвзатымъ взглядамъ противъ нашего оубежденія въ признаніи непрерывнаго существованія хрѣто преданнаго сщёнства, написавъ на нихъ весь ма извѣстную критику, которая впроче ни въ чемъ не имѣетъ твердой оустойчивости, а потомъ даже не заслуживаетъ и того, чтобы противъ нея кести намъ, какъ говорится, генеральное сраженіе: но только, чтобы критикъ нашъ не самоубольшался тѣмъ, что чрезъ наше оумолчаніе на его критику. Онъ какъ бы шдержалъ надъ нами. а чрезъ насъ и надъ всею нашею стою старовердствою

шею церковию побѣду, мы повторѣемъ емѹ
свою швѣты съ добавленіемъ нѣкоторыхъ по
ясненій, какбы недостающихъ въ нашихъ ш
вѣтахъ, противѹ егѹ критики, съ присово
купленіемъ къ семѹ и другіхъ нашихъ швѣ
тшвъ на нѣкоторые вопросы миссіонершвъ
великороссійской церкви, которыми вконѣцѹ
шпровергается всѹ сѣщность несвѣзной кри
тики нашего вопросителя безпоповца, напи
санную оуже по всѣмъ пріемамъ миссіонерѹ
грекороссійской церкви. Приѣмъ и шстаемъ
съ желаніемъ вразумленія во истинѣ всѣхъ
нашимъ вопросителямъ швѣтчики старошера
дцы пріемлющіе хрѣтопрѣданное сщѣнство, со
стоѣщее подѹ оуправленіемъ еѣлокрѣницкой
митрополіи. Марта - дня, ашче г..

Вопросъ а. Можетъ ли погрѣшѣть црковь
хрѣтова во всѣй вселѣнной, а еже ли нѣтъ,
такъ чтоже касъ заставило ѣ лѣтъ пребы
вать безѹ еѣкпа и жить безѹ законныхъ

попѣкъ, которые не имѣли права творить тайинства;

Шестъ. Подъ црковію хрѣтовой во всѣй вселенной, къ разумѣете очекидно, толькѣ людеи составляющихъ еѣ црковь, то есть, правокѣрбующихъ во хрѣта. Но чтобы кто либо изъ вѣрбующихъ во хрѣта не могъ погрѣшати, еѣтагш оученіа не содержитъ правое исповѣданіе вѣры стѣмъ соборнымъ и апѣльскімъ цркви, но паче напро́тнвъ семѣ стѣмъ апѣль іоаннѣмъ его словѣ свидѣтельствуетъ гла: аще речемъ, іакѣ грѣха не имамы себе преащамъ и истинны нѣсть въ насъ (за 3, 4. іоан. а, и), а кардагенскій соборъ анадѣмоу ѡсѣждаетъ тѣхъ, которые говорѣтъ, что еѣто сказаъ апѣль не поистинѣ, а по смиренномѣдрію (кормчаа кардаг. собора прав. рѣи: а къ полныхъ перекодахъ правнахъ, рѣи). Западная црковь не погрѣшность цркви кознамѣрилась ѡлице творить къ намѣстникѣ верховнатѣ апѣла петра

римскомъ папѣ, но за сѣѣ ѿ восточныхъ цер-
кви какъ оуклонившаяся ересь ѿсуждается
неменѣе десяти сотъ лѣтъ. Да и вполнѣ
справедливо, потому что и самъ верховный
апъль пѣтръ, хота за прѣкое свое исповѣда-
нїе хртѣ сномъ бжїимъ, и камнемъ ѿ не-
гѣ нареченъ бытъ, но и посемъ онъ пакн
могъ ѿ хртѣ сожалѣаться и погрѣшнѣ
даже троскратнымъ ѿ негѣ ѿреченїемъ. И
такъ не очевїдно ли ѿсюда, что нико
нїзъ людѣй нельзя приписывать непогрѣшн-
мостъ? И хртѣ глѣтъ: не прїидохъ призва-
ти праведники, но грѣшники на покаїнїе
(мат. ѡ, гї). Посемъ ѡвнѣ, кто не призна-
етъ себя грѣшникомъ, тотъ и не призванъ
ѿ хртѣ, а кто не призванъ ѿ хртѣ, тотъ
не можетъ бытъ и членомъ церкви егѣ.
Церковь хртѣкѣ врата адова не ѿдолѣютъ
потомъ толькѣ, что на свѣтѣ нѣтъ ника-
котѣ грѣха ѿ которагѣ бы не было возмѣж

ности показаться. И не было да и не было
никакой ереси, или неправды учения, что
бы со стороны истины на него не могло по
следовать чрезъ кого либо должная шеи
чение. Ересь хотя и усиливается иногда
надъ истинною свѣтскою властію, но все-таки
истинѣ побѣдить вконецъ никогда не мо
жетъ. А что насъ застѣкило почти дѣйстви
тельно быть безъ православныхъ епископовъ?
Это и для насъ очевидно, потому въ это
время имѣющіеся у насъ въ видѣ епископы
все развращали истинное учение въ персто
сложении для крѣпкихъ знаменій. И поро
чили неподлежащіе пороку и другимъ многія
сѣцерковныя преданія. Но и при томъ мы
не ждали, какъ вы позволили себѣ издѣвате
льнѣ выразиться, беззаконныхъ пошлѣхъ.
Съ начала никоновской реформы у насъ были
многія сѣенники, не согласившіеся на рефо
рму никона, еще дѣлавшіе рѣкоположенія.

А потомъ непрерывно имъ преемствовали
изъ поставленныхъ архіереями, слѣдовавши
ми реформѣ нѣкона, которые сщ҃енники. ино
гда по своему побужденію, а иногда и по
нашей просимости къ нимъ шѣ въ этомъ къ
согласности о прѣкила послаканской кормчей
кардагенскаго собора, шѣраціались къ намъ,
и по законѣ ст҃ила церкви принимались къ
своему санѣ и званію. А потомъ кѣше на
званіе оныхъ безъ законными есть нечто
иное какъ только издѣкательство надъ
закономъ стоцерковнымъ.

Вопросъ в. Могутъ ли меньшіе большіи
рѣкоплагать какъ оу насъ произошло съ
митрополитомъ амкроемъ; еже ли могутъ,
то когда и кѣмъ (это пожелѣно или сдѣ
лано), и какаѣ на то была причина, не бы
ло ли тогда еще полной трѣхъ чинной іерар
хіи, и не дали ли они (т. е. іерархи имъ)
на то благословеніѣ;

ШЕДЪ. ЧТО ЗНАЧИТЪ РЪКОПОЛОЖЕНІЕ
КО СЩЕНСТВО, И ЧТО ЕСТЬ ПРИНАТІЕ ШЕРЕСЕЙ
ПРИХОДАЩИХЪ, КЫ Г. СОВОПРОСИТЕЛЬ, КАКЪ
ВИДИТСЯ, ЕЩЕ НЕ ПОНИМАЕТЕ. ПОСЕМЪ КОПРОСЪ
СЕЙ: МОГУТЪ ЛИ МЕНЬШІЕ РЪКОПОЛАГАТЬ БОЛЬ
ШИХЪ, КЫ НЕСПРАВЕДЛИВО ПОДТВЕРЖДАЕТЕ
СЛОВАМИ: КАКЪ ОУ ВАСЪ ПРОИЗОШЛО СЪ МИТ
РОПОЛИТОМЪ АМВРОСІЕМЪ! НО ОУ НАСЪ НИ КТО
НЕ РЪКОПОЛАГАЛЪ М. АМВРОСІА, А ТОЛЬКО КАКЪ
ПРИХОДАЩАГО ШЕРЕСИ СЩЕННИКОМЪ ІЕРОНИМЪ
ПРИНАЛЪ ЕГО ВТОРЫМЪ ЧИНОМЪ, ТО ЕСТЬ,
ЧРЕЗЪ ПРОКЛАТІЕ ЕРЕСЕЙ И МИРОПОМАЗАНІЕ.
И ЭТО СОБЫТІЕ НИКАКЪ НЕ МОЖЕТЪ ПОДТВЕ
РЖДАТЬ СЛОВА КАШЕТЪ ВОПРОСА: МОГУТЪ ЛИ
МЕНЬШІЕ РЪКОПОЛАГАТЬ БОЛЬШИХЪ. НО КАКЪ
РЪКОПОЛАГАЮТСЯ СЩЕННЫА ЧИНЫ? ЭТО ШЕ
АСНИМЪ КАМЪ ВКРАТЦѢ, ЧТО ДІАКОНУ
И ПРЕЗВИТЕРУ РЪКОПОЛАГАЕТЪ ЕПІСКОПЪ. А
ЕПІСКОПЪ ЕСЛИ НѢТЪ КРАЙНІА НУЖДЫ, ТО ДОЛ
ЖЕНЪ РЪКОПОЛАГАТЬ СОВОРЪ ЕПІСКОПОВЪ, НО КЪ

крайности рѣкоплагается и ѿ единаго епископа.
Но презвитеръ и дѣяконъ ни къ какому случаю не рѣкоплагаются ѿ презвитера. Эти
правила въ нашей той церкви никогда не
были презираемы, ибо когда она вѣоуство
вала безъправославныхъ епископовъ, то хотя
и покуда имѣла презвитершкъ, но въ теченіи
по чти двѣхъ сотъ лѣтъ, еще ни одинъ
презвитеръ не смѣлся прископѣ сего пра
во рѣкоплагать другихъ презвитершкъ, не
смотря на то, что тогда наша церковь по
стоанна къ оныхъ имѣла великій недоста
токъ. И вотъ послѣ сего каковы могъ ѿс
мѣлится священнонокъ іеронимъ рѣкополо
жить и не презвитера точію, и даже не
епископа, но прѣмъ митрополита? И развѣ
могъ бы кто изъ христіанъ согласиться на
такое егѡ дерзновеніе? Но къ очекидно
хотѣли спросить, могъ ли меньшій чинъ,
то есть священнонокъ іеронимъ, принять ѿ

ращающагося ш ереси митрополита, да толь
кш не съ оумѣли шпредѣленнш въсказать это.
быть можетъ и по не знанію кашемъ, какое
имѣетъ разньство рѣкоположеніе и принатіе
ш ереси. И если бы дѣйствительно сего ише
те? то на это шкѣчаемъ: нѣ правило стѣхъ
апѣлѣ шпредѣлаетъ: какъ епѣкпѣ, такъ ракинш
и презвитерѣ приниматъ на покааніе ш грѣ
хшкѣ шбращающихся. А если бы который изъ
нихъ рѣшилсѣ шказаться ш етагш принатіа
таковагш ш сана извергаетъ. А седмій вселен
скій соборъ истолковалъ, что это правило
шносится и къ принатію епископшкѣ ш ереси
шбращающихся (а дѣлѣн. егѣ къ 3 томѣ дѣлѣ
ній вселен. соборшкѣ). И посемъ сщенинокѣ
іеронимѣ принатъ шбращающагося къ намѣ
съ раскаяніемъ ш ереси м. амвросіа не толь
кш что могъ, но даже и подѣ оугрозою из
верженіа емѣ сщенинагш сана за неисполненіе
этагш былъ шбязанъ.

Вопросъ 7. Могла ли цѣрковь ѣсть съ
ществовать безъ трехъинной іерархіи только
при однихъ презвитерахъ безъ епископовъ.
Ѣже ли могла, то кто ихъ рѣкополагалъ, ибо
не было православныхъ епископовъ, то кто
бы могъ замѣнить ихъ при этомъ?

Шестъ. Что по нѣжнымъ случаямъ цѣрковь
христова можетъ съществовать и безъ еписко
повъ, къ кѣ пріикличетъ четвёртый всел. соборъ
шпредѣляется такъ: По елику нѣкоторые ми
трополиты, ꙗкоже намъ сдѣлалось гласнымъ
не брегѹтъ шкѣренныхъ имъ паствахъ, и
шлагаютъ постановленіе епископовъ: тогда ра
ди шпредѣлилъ сѣй соборъ, чтобы поста
вленіа епископовъ совершаемы были къ про
долженіи трёхъ мѣсяцевъ: разкѣ неизбѣж
ная нѣжда заставитъ продлѣти время шла
гательства: Не ткорѣшій же сего (митрополіи)
подлежитъ епитиміи. Междѹ темъ доходы
кѣвствѹющіа цѣркви, да сохраняются къ

цѣлости икономомъ еѧ (правила полныхъ
перекодшкѣ). И еще канонисты церковные зо
нара и калсамонтъ, къ толкованіяхъ своихъ
на и пр. перк. ксел. собора, говорятъ, перкый:
когда еретики накатіане шбращаются съ ра
скланіемъ ш скоей ереси съ шреченіемъ ш
неѧ къ цѣркки, и если они рѣкоположены ко
епіскопшкѣ, или презкитершкѣ, или діаконшкѣ,
то присоединяемые изъ нихъ къ цѣркки шста
ются въ клиръ, въ своихъ степеняхъ, если
въ цѣрквахъ, въ которыхъ рѣкоположены они,
нѣтъ дрѣгнихъ, какъ они погрѣшали не оукло
неніемъ шкѣры, а братоненакідѣніемъ и недо
пущеніемъ поканіа для падшихъ и шбраща
ющихся, то по етомъ соборѣ принимать и рѣко
положеніе ихъ, и шпредѣлять, чтобы они шста
кались въ своихъ степеняхъ, если не вѣдетъ
епікпа въ кадолической цѣркки того города.
а если они находятся въ такой цѣркки, гдѣ
есть епікпъ, или презкитеръ: то сей епископъ

Долженъ имѣть достоинство и имя еписко-
петка, а наименованный епископомъ оу чистѣй
(ерет. накатіанъ) долженъ имѣть чѣсть или
презвитера или епископа (то есть сѣльскаго
епископа)... дабы ко одному и тому же городу
не было двухъ епископовъ. А послѣдній, то
есть калсамонъ, вѣщаетъ: если кто изъ нихъ
(накатіанъ) съ чистымъ раскаяніемъ вѣста-
вить прѣжнее зло, и шбажется сохранять
догматы кадолической цѣркви, тотъ долженъ
быть принятъ. И если это клирики, то они
должны непремѣнно сохранить свой степені,
и не погрѣшаютъ не во шношеніи къ кѣртѣ а
шсвждаются за братоненавидѣніе. Если они
имѣютъ епископское достоинство, а въ той
странѣ къ которой они были шлѣченіи, хо-
дятся другіе (православные) епископы, они
не должны дѣйствовать ничегъ епископска-
го, но на попеченіи епѣпа (православнаго)
вѣдетъ лежать, имѣть ли имя одно или

епископа, или называться другимъ именемъ:
а когда нѣтъ (православныхъ) мѣстныхъ епископовъ, они должны исправлять и епископскія дѣла. И такъ четвертый соборъ признаетъ, быть церковь и безъ епископа, но только такую церковь называетъ вдовствующею, и хотя не допускаетъ на долгое время ей вдовствѣ вставаться, однакоже подмѣтаетъ, что неизбѣжная нѣжда продолжаетъ время и далѣе оуказанныхъ имъ границъ. Зонара же говоритъ: если не вѣдетъ епископа въ католическую церковь того города. А каковыя мѣста признаетъ этотъ городъ не малымъ, но властнымъ которой либо страны, гдѣ непременно требуется быть епископу, но по какой либо неизбѣжной нѣждѣ не вѣдетъ его. Лѣтописецъ бароній замѣчаетъ, что во всей африканской странѣ, которая по географіи составляетъ пятую часть всей вселенной вдовствующая христова церковь безъ епископа

къ лѣта (лѣто гдѣне ѱп). Пракда что исто
рическаа черта показѣемая нами шбъ афри
кѣ, не можетъ равнѣтиса періодѣ лѣтъ и
шбширности мѣста, оцказаннымъ къ семъ
вопрѣсѣ. Но дѣло здѣсь не къ количествѣ
врѣмени и не ко шбширности мѣста, а къ
томъ, можетъ ли бѣть тамъ црковъ хртѣ
ка, гдѣ нѣтъ епископа? и если можетъ,
то какъ на одинъ годъ можетъ, такъ и
на кд года, ракно и на с лѣтъ можетъ.
и если ко африкѣ црковъ хртѣка безъ епкпа
бѣть можетъ, то и къ россиі — бѣть мо
жетъ, а также и поксюдѣ можетъ. Но если
на с лѣтъ црковъ хртѣка не можетъ шста
кѣтиса безъ епископшкѣ православнохъ,
то и на кд года также шстѣтиса она не
можетъ. и если къ россиі црковъ хртѣка безъ
епкпа бѣть не можетъ то также и ко афри
кѣ она бѣть не можетъ. Но когдѣ ко афри
кѣ она бѣла кд лѣта безъ православнохъ

ѣпѣпа, и не оутратила значенія своей церковности, равно и оу насъ даже и къ теченіи е лѣтъ, когда она и безъ ѣпѣпа соблюла неизмѣннымъ правое исповѣданіе вѣры, то также не могла оутратить своей церковности.

Но что же вы нуждались оузнать, кто оу насъ рукополагалъ презвитершкѣ, когда ни гдѣ не было православныхъ епископшкѣ; то къ это время мы сами презвитершкѣ не рукополагали, но только принимали приходѣщихъ къ намъ рукоположенныхъ къ ереси, къ сщещѣ ихъ санѣ, по шпредѣленію и правиламъ, перкагш вселенскагш собора. А что во время скѣдоути причетники къ кадолической церкви дозволяется такимъ образомъ восполнѣть ихъ недостатокъ шкъ этомъ постановляють правила зѣ и ѡ по кормчей, или ѡд и п по полнымъ перекодамъ правилъ собора кардагенскагш. Но когда оу насъ и при небытіи православныхъ епископшкѣ сщещство существовало

на ѡснованіи сщєнныхъ прѣкнѣ, то зная,
что ѡное было законнымъ сщєнствомъ, а
потому въ г. копроситель, называя его
беззаконнымъ, и насъ послѣдователями са
мозванной фараоновщины, крайнѣе не ѡстохст
вѣете. мы не будемъ подкрѣпѣть васъ за
это какимъ либо предсѣжденію, потому
что не знаемъ вашихъ душевныхъ побѣ
жденій къ этому, но ѡстаиваемъ на сѣдѣ
томъ сѣдѣ, который сказалъ свой апѣамъ,
а къ лицѣ ихъ и ко всемъ ихъ намѣстни
камъ православнымъ епископамъ и презви
терамъ: ѡметѣйся васъ, менѣ ѡметѣется,
ѡметѣйся же менѣ, ѡметѣется послѣдующи
ма оца (авка і, сі). Но что же вы говорѣли,
или писали въ видѣ ксѣпаеніа къ своимъ
копросамъ, то это со стороны нашей не тре
буетъ никакого ѡроверженія. такъ какъ
вы сами это сдѣлали. Ибо что со свидѣ
тельствами писаній оутверждали, то ѡпять

съ такими же скидѣтельницами и шпрокѣр-
гли. Именно же: кѣ оуказывали предска-
заніе хрѣта гда, что въ послѣднее время прї-
идутъ лжехристи и лжепророцы и прельстятъ
многихъ. А также приходили и слова апла:
ѣкш въ послѣдніе дни прїидутъ рѣшители,
по своимъ похотѣхъ ходяще... и еще: будутъ
лжѣи оучители, иже внесутъ ереси погнѣси,
и мнози пойдутъ во слѣдъ нечистотъ ихъ.
И это примѣняли во общѣ къ настоящему со-
стоянію всего міра. Почему и считали своею
обязанностію просмотрѣть церковную исторію,
для того, не было ли примѣровъ спасенія
и внѣ церкви. А потомъ доказываете кѣ-то
продолженіе рукоположенія чрезъ правосла-
вныхъ епископовъ священномъ чинѣ, по хрѣтоу
завѣщанію шѣ зачала шлѣки: куплю дѣи-
те дондеже прїидѣ: и апльскомъ изреченію
къ филиппиѣшмъ: надѣйся на сѣ истое,
ѣкш начный къ кѣ дѣло благо совершитъ

Ѣ ДАЖЕ ДО ДНѢ ІСЪ ХРІТОКА (ЗА СЛЕ, ФИЛИП.
А, 5). И ЕСЛИ ВЫ КѢРИТЕ, ЧТО ПО СІМЪ ПРЕД
СКАЗАНІЯМЪ И ДО НЫНѢ ПРОДОЛЖАЕТСЯ КО СТѢИ
ЦЕРККИ РЪКОПОЛОЖЕНІЕ ЧРЕЗЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЕПІ
СКОПОВЪ СІЕНСТВЪ, ТО СПРАШИВАЕТСЯ ДЛА ЧЕ
ГОЖЕ КАМЪ ЕЩЕ НОЖНО ПРОСМАТРИВАТЬ ЦЕРКО
ВНЮ ИСТОРІЮ, ЧТОБЫ ВНѢ ЦЕРККИ ИСКАТЬ
СПАСЕНІА? НЕ ЛУЧШЕ ЛИ ВЫ ПОЛУЧИТЬ ЕГО ЧРЕЗЪ
ПОСРЕДСТВО ПРАВОСЛАВНАГО СІЕНСТВА. ЕТИМЪ
КПОЛНѢ ІАСНО ПОКАЗЫВАЕТСЯ ТО, ЧТО ВЫ И СА
МИ НЕ КѢРИТЕ СВОИМЪ ПОСЛѢДНИМЪ СНИДѢТЕЛЬ
СТВАМЪ, А ТОЛЬКШ ѿ НАСЪ ТРЕБУЕТЕ ѾНЫМЪ
КѢРЫ, НО МЫ КѢРИМЪ ИМЪ, НО ТОЛЬКШ ПОТОМУ
РАЗУМЪ, КАКОЙ ѾНИ САМИ СОДЕРЖАТЪ И КАКЪ
СТІИ ѾЦЫ ИХЪ ИСТОЛКОВАЛИ, А НЕ ПОТОМУ КА
КОЙ ВЫ НАМЪ ОУКАЗАЛИ. НО ОУКАЗАННОЕ КАМИ
ИЗРЕЧЕНІЕ АПЛА КЪ ПРОДОЛЖЕНІЮ КѢЧНОПРАВОСЛА
ВНАГО РЪКОПОЛОЖЕНІА НИКАКЪ НЕ ѿНОСИТСА И
НИКТО ѿ СТІХЪ НЕ ТОЛКОВАЛЪ ЕГО ТАКШ. А
ПРИТОЧНОЕ ЗАКѢЩАНІЕ ЧЕ ЗАЧ. ѿ ЛВКІ ХОТѢ ПО

блженномъ деофилактѣ и шносятся къ трехчин
ной іерархіи, однако же и сѣе не рѣшается за
то, что ксѣ іерархическіа лица, поксегда бѣ
дѣтъ православыны, но иенш показываетъ чрезъ
лѣнникаго раба, скрыкшаго къ зѣмлю сребро
гда скоегш, что нѣціи и ко сло оупотребѣ
данное имъ докѣрїе шгда. Но какъ шносе
тся къ блгнмъ дѣлателямъ винограда хртѣ
ка, и какъ ко савымъ, ѣтагш прїточныа сказа
ніа къ точности не рѣшають; подроенш шѣ
аснають ѣто сїенныа прѣвила стѣхъ апѣа и
стѣхъ седми ксеаенскихъ и деваѣи помѣстны
сѣборшкѣ, котѣрыми имено и рѣководитса ксе
гда не шѣтѣлш наша стѣа црѣковѣ. Но кѣ ко
оуклонѣнію ш рѣководства сїенныхъ прѣвила
оуказали къ іакное сѣѣ прѣтикорѣчїе прѣдска
занїе ш сѣблѣзнахъ послѣднѣгш крѣмени, и
прїточное завѣщанїе кѣкѣы шкѣчноправосла
вномъ продолженїи рѣкоположенїа сїенныхъ
чиншкѣ чрезъ православыныхъ єпископшкѣ. и

за тѣмъ не знаете и сами на чѣмъ остано
виться, а потомъ и считаете нужнымъ искать
къ церковной исторіи примѣршкъ спасенія кнѣ
церкви. И такъ не ясно ли, что кромѣ рѣко
водства свѣдѣннхъ правилъ, не имѣется оука
никакой твердой почвы, для кашева ѡсножа
нїа, но зыблется ѡкъ на волнахъ морскихъ.
жаль етаго, но насильно никога правъ кѣро
вать не заставишь. А что къ еще какбы на
ѡбаченіе намъ оуказываетъ апѣльское изреченіе,
безъ кѣкаго прекословіа меншее ѡ колышаго
влагословляется (за тѣсї, екр. 3, 3). Но издѣсь
смыслъ етаго апѣла лежитъ не по кашемъ
разумѣ, аки бы свѣдѣнники не могутъ при
мать на поканіе епископшкъ. Ибо издрѣкае
и по нѣтъ очень многіе епископы имѣли и
имѣютъ своимъ духовникамъ простыхъ свѣдѣ
никшкъ. Здѣсь стый апѣль доказывалъ екрѣ
мъ, что покроводѣльное свѣдѣнство больше
кетхозакѣтнаго и къ доказательство сего

выходила на средѣ пророчество царя дѣда,
реченное: каѣтся гдѣ и не раскѣется: ты еси
іерей ко кѣки по чинѣ мельхиседекѣ (цаа.
рѣ, дѣ). И за тѣмъ доказывалъ исторіей,
что мельхиседекъ не принадлежалъ къ родѣ
ветхозавѣтнаго сщѣнства, и что онъ бѣго
сложилъ авраама прародителя ветхозавѣтно
мѣ сщѣнствѣ, и наконецъ заключалъ, что
бѣгословляющій болѣе бѣгословляемаго. Слѣ
довательно хрѣтово сщѣнство по чинѣ мельх
седекѣ должно быть болѣе ветхозавѣтнаго.
А потомъ мы и советѣемъ вамъ, если толькѣ
желаете сѣдovati ко кѣки прекыкающей
гдѣней истинѣ, поглаже ксмаѣтрикаться къ
смыслу сщѣннаго писанія, чтобы не слово
треблать. Онимъ на іакнѣю сѣѣ погнѣель.

ДОБАВЛЕНІЕ.

А: Вопросыѣ критикѣ протикъ нашегѣ
оуказанія, что нѣтъ людей непотрѣшнѣхъ
ни

даже и къ средѣ вѣрующихъ, говорѣтъ, что
могутъ погрѣшати только шателыныя лица,
а вси епископы погрѣшати не могутъ. Но если
и къ самому дѣлу онъ оубѣжденъ такъ,
то кесма бы интересно оузнати, гдѣ онъ
признаетъ нынѣ непогрѣшимыхъ епископовъ?
Впрочемъ мы не будемъ много заботиться
о непослѣдовательности его своимъ оубѣж-
деніямъ, но посмотримъ только на то, ка-
кое онъ представилъ основаніе послѣднѣе.
Онъ пишетъ, что вселенская церковь не мо-
жетъ существовать безъ епископовъ, а цер-
ковь, по невозможномъ ѡбѣтоканію, кратъ адо-
ва не ѡдолѣютъ (мат. 21, 21). Точнѣе же
опредѣляя церковь, онъ говоритъ словами
большаго кетихизиса, церковь бжїа есть со-
браніе всѣхъ вѣрныхъ бжїихъ, иже держатъ
едину непоколебимую православноу вѣру (гл.
кѣ). Но эти скидѣтельства далѣе не ѡправды-
ваютъ его оубѣжденій. что кѣ епкпы по

грѣшати не могутъ, и именно потому. Если
онъ, изъ собранія вѣхъ вѣрныхъ бжтхъ,
иже непоколебимъ держатъ единыя православ-
ную вѣру, исключаетъ погрѣшающихъ какъ
шдѣльныхъ лицъ, то какъ есть, что эти
шдѣльные лица оужѣ не состоятъ въ собра-
ніи вѣхъ вѣрныхъ бжтхъ, но суть какія
либо еретики или раскольники не входящіе въ
составъ непогрѣшимой цркви бжтей. Но гдѣ
же нашъ копситель-критикъ оужаетъ те-
перь такое собраніе вѣрныхъ бжтхъ, чтобы
совершенно никакому грѣху не было причастно,
когда аплъ іоаннъ бгословъ не ш еретикахъ,
но личиш шсестъ и ш вѣхъ прочихъ вѣрующихъ
ко хртѣ заклаетъ, еще речемъ, какъ грѣхъ
не имамы себѣ прельщаемъ и истины нѣсть
къ насъ (я іоан. а, б). Оужели можно доп-
устить что стый аплъ къ этимъ словамъ не
истинствуетъ, тогда какъ такое мнѣніе
осуждено оужѣ кляткою рѣи или рѣи прѣвила

кардате́нскихъ собо́ра? Но е́сли сѣ́й а́пѣ
и́стинствуетъ, а́ протѣ́нное ѡ́ немѣ́ пона́гѣе
про́клято, то́ и́ стано́вится кесѣ́ма́ я́сно, что́
критика́ наше́го вопро́сителя́ лѣ́жна и́ безъ
снока́тельна. Хрѣ́сто же ѡ́бѣ́тованіе, что́ цер
ковьъ крѣ́па́ а́дока не ѡ́долѣ́ютъ, не то́ пока
зываетъ, а́кибы кѣ́рніи бѣ́жи бѣ́ли сокере́
нно безгрѣ́шны, но па́че я́каетъ то́, что хо
та́ грѣ́хи и́ покѣ́сатся па́тиа́тъ и́хъ, но ка
ковы́ бы о́ни ни́ были, о́днако́ же неисцѣ́л
ною бо́лѣзнію не мо́гутъ заража́тъ тѣ́хъ,
кто́ вѣ́детъ и́ска́тъ ѡ́чищеніа́ о́нымъ. Бла
же́нный а́вгустинъ ѡ́бъясня́а сѣ́мко́лѣ пра
восла́вныа́ кѣ́ры, и́ сѣ́лакъ разсѣ́жденіе ѡ́
церкви, говори́тъ та́къ, слѣ́дуетъ тепѣ́рь по
пора́дкѣ́ испове́даніа́ говори́тъ ѡ́ ѡ́пущеніи
грѣ́ховъ. И́бо ѡ́ сѣ́мѣ́ е́диномъ стои́тъ цер
ковьъ я́же на зе́мліи, и́ тѣ́мже е́динѣ́мъ пре
жде́ поги́бшее, и́ послѣ́ кзы́сканное не поги
баетъ... ско́ль оубо́ сѣ́е́ при́нятое́ церко́жію

ѡпущеніе грѣхѡкъ есть кажно, едка и зрещи
оудобно. Ибо сѣмъ начинается челоуѣка ѡб-
влєніе (къ крещеніи); сѣмъ разрешается всѣ
и врожденная и прішвертєнная повинность,
да и самая жизнь, зрѣлый оуже развѣмъ
имѣющаго челоуѣка, который бы сколь мно-
гоу ни и зобѣловалъ здѣсь правдоу, безъ
ѡпущеніа грѣхѡкъ препрокождаема быти не
можетъ (кн. рѣчникъ гл. 36, стран. рѣз).

Ее, Вопроситель критикъ проводитъ такую
мысль, аки бы и ѡ погрѣшающихъ епѣпшкѣ
къ слѡкѣ оученіа никомѣ не слѣдуетъ ѡдѣлать
са, доколе не послѣдуетъ имъ соборнаго ѡсѣ-
жденіа. При чемъ онъ оуказываетъ на кѣ
правило кардагенскаго собора. Но это прави-
ло не можетъ ѡправдывать егѡ мнѣніе. Ибо
ѡпредѣленіе сего правила ѡносится болѣе
допны епископа, престѣпѡющей правила и зло-
женныа во ѡграниченіе егѡ нравственности.
Но если вина егѡ бѣдетъ состоять къ проповѣ-

ди какого либо нечестія, въ такомъ случаѣ
спѣдуетъ ѡдѣлаться ѡ немѣ и прежде собо-
раго смѣшанія, по силѣ правилъ: еі-
перкокторатъ собора, і- третѣаго вселенскаго,
и а- стѣхъ апѣл. А какъ эти сѣенныя пра-
вила изданы такими лицами, къ которымъ
ѡносятся онѣ хрѣтѣскыя слова, слышавъ
касъ менѣ слышаетъ, а ѡметѣаисъ касъ, ме-
нѣ ѡметѣается (лѣк. і, 51), и когда наши еѣго
честивые сѣенники ѡлѣтъ нѣкона московска-
го патріарха на ѡснованіи сихъ правилъ и
ѡдѣлались ѡ развратившихся во истинѣ по
словѣ оученія еѣкпшвѣ, то онѣ и нѣкихо
дѣан изъ покинѣенія еѣднѣой сѣсѣстѣенной
главы цѣркви хрѣта, но дѣйствѣвали вполнѣ со-
гласно стѣой колѣ еѣго, въ сѣенныхъ правилахъ
имъ изъсѣраженной. Но еѣли вопроситель критѣи
на ѡснованіи сѣго называетъ нашѣ стѣю цѣрковь
тѣломъ безглавымъ, то въ еѣтомъ онѣ кмѣ
сто сѣсѣстѣенной главы цѣркви хрѣта (колас.

а, и), оуказываетъ намъ другю несущесткен
нью - къ епископахъ: ибо епкпы посмысла не
правила стыхъ апл, для своихъ частны цер
квей хотя и именуются главою, но не посущно
сти такъ нарицаются, а толькш почести ра
ди. Но если къ сущности церковнью главу
сознавать къ епископѣ, какъ хотится нашему
критикъ, то въ дальнѣйшемъ оумозаключеніи
сего разсужденія непремѣнно дойдемъ до то
го глукенства, за которое ка олки котъ оуже
школо тысячи лѣтъ осуждаются восточною цер
ковію. И такъ котъ къ какову пропастъ за
лужденія ведетъ пристрастная критика наше
го вопросителя.

Где вопроситель - критикъ, говоритъ, что мы
привели толькш одно правило не стыхъ апл
о з тома соборныхъ дѣлнй вселенскихъ собо
ровъ, но это правило гласитъ не о принатіи
о ереси епископшвъ, но толькш о принатіи
исповѣди въ грѣхахъ епископшвъ или презвитѣ

ршмъ, и то послѣднимъ только въ томъ
случаѣ, если бѣдетъ покаяніе ш епископа.

Правда, что нѣ прав. еѣккальнш говорѣтъ
только за ѡбращающагося ш грѣхъ. А что ѡе
ращается ш ереси къ покаянію, развѣ не мо
жетъ бѣть сознаемъ ѡбращающимся ш
грѣхъ? Но если это бѣдетъ еретикъ перкаго
чина и прѣиметса чрезъ посредство стѣгш
крещеніа. А стѣое крещеніе исповѣдветса ко
ѡставленіе грѣхѡвъ, то не ѣвно ли, что здѣсь
подъ именемъ грѣхѡвъ и всѣ ереси егѡ со
шенимаются. Следовательно грѣхъ содер
житъ большее значеніе чѣмъ ересь; какъ на
примѣръ болѣзнь имѣетъ болѣе значеніа
чѣмъ — чахѡтка, лихорадка, гиморѡй и томѣ
подобныа вѣды разныхъ болѣзней. И по
семѣ если нѣ правило стѣихъ апѣлъ ѡбѣзы
ваетъ краѣнѣ какъ епископа такъ и през
витера принимать ѡбращающихся ш грѣхъ,
то значить, что ѡни же должны прики

мать и обращающихся въ ереси. Но все-таки и въ этомъ еще не наше оумозаключеніе, но такое оуказаніе положилъ седмій вселенскій соборъ, но жалъ что вопрошитель не просмотрѣ нашей ссылки сего доказательства, рѣшился наводить на насъ за сѣе строгую критикъ, а потомъ онаа вмѣсто насъ падаетъ прамъ на оцѣвъ седмаго вселенскаго собора. Но ратовать противъ таково сѣаго собора скойственнъ только еретикамъ, а не хртїанъ православному, изъ числа которыхъ и изводитъ себя нашъ вопрошительскою острою критикою.

Но что сщєнникъ безъ воли епѣпа не може принимать исповѣди, это говоритъ не потому, чтобы сщєнникъ получая хиротонїю не получалъ власти на сказаніе и шпщенїе грѣхѣвъ. Ибо сѣа црковъ въ разрѣшительной молитвѣ погребенїа сщєнникѣвъ оутверждаетъ нъ козгащаетъ, что таже власть и бггдатель

стагш дѣла подана естъ ѿ еѣа патриорхшмъ,
и митрополитшмъ и епископшмъ и ксѣмъ сщѣ
нникшмъ казати и рѣшати впадающіа къ
согрѣшеніа. Но что сказано къ номоканонѣ:
ѿще кто безъ пожелніа мѣстнагш епископа дер
знетъ прїимати помышленіа и исповѣди и
прочаа, то ето говорѣтся ѿ тѣхъ словесахъ,
если бы какою сщѣнникъ по своей воли за
хотѣлъ переменати свои мѣста и самоко
ло по разнымъ мѣстамъ сталъ бы закопати
себѣ духовныхъ дѣтей. Но если сщѣнникъ
поставленъ на какое мѣсто и всегда къ не
мѣ пребываетъ, тотъ кромѣ хиротонїи оуже не
испрашиваа болѣе ѿ епископа своего никако
гш пожелніа всегда прїимаетъ исповѣди
къ немѣ ѿбращающихся. развѣ только когда
подвергнетса какому запрещенію ѿ своего
епископа, тогда оуже онъ, конечнш, ѿбязанъ
вновь испросити себѣ пожелніе егш какъ
на исповѣдь, такъ и на всякіа священнодѣйств

вѣа какоуа бѣли емоу воспрещѣны. Но есан
нашъ критикъ этою границею, чтобы сщѣнни
ки безъ коан епѣпа непринимаяи исповѣди,
хощетъ ѡбезсилить власть казати и рѣшити
во сщѣнникѣ, то такимъ же образомъ она
можетъ ѡбезсилиться и въ епископѣ, ибо
и для епѣпа также положены строгіа грани
цы ле правнаомъ стѣхъ аплѣ, и—третѣагш
всел. собора, и многими дрѣгими, чтобы онъ
внѣ предѣла своей епархіи не могъ ничегѡ
сщєннодѣйствовать, не получивъ на то соизво
леніа ѡ тѣхъ епископшвъ, до предѣлшвъ ко
егш бѣдѣтъ ѡноситься егѡ сщєннодѣйскіа. Но
всѣтаки подобныа правила какъ для сщѣнни
ковъ такъ и для епископшвъ ѡграничиваю
тся временемъ мирнагш состояніа цѣркки. А
на время, есан копорыа цѣркки бѣдѣтъ ѡсѣ
рекаются ересію понечестію своихъ епископѡ,
тогда какъ сщѣнники безъ предосѣжденіа мо
гѣтъ сщєннодѣйствовати, хотябы и нарочитѡ запре

цали имъ сѣ за ихъ благочестіе нечестивые
ихъ епископы, какъ это шпредѣляетъ ꙗ пр.
третѣмъ всел. собора; ѿ-сѣхъ апѣлъ, ѿ еи-
пернокторамъ собора. такъ рѣсно ѿ епѣкпы
тогда должны заботитѣся не только шско
ей одной епархіи, но рѣсно ѿ шкѣхъ ко
всѣмъ христіанамъ по всѣй вселенной, чтобы
они не развращались ересію, по ѿной хрѣто-
вой заповѣди, чрезъ сѣхъ апѣлъ ѿ до всѣхъ
кажъ епѣкпа шносѣщейся: шедше къ міръ
всѣ ѿ проповѣднѣ евангѣе всѣй твари (марк.
16, 15). Такое понятіе наше подтверждаетъ
прѣбывшій деодоръ стѣднѣ. Онъ ко шкѣтѣ
къ мефодію монаху на вопросъ егѣ шнѣки
благочестивыхъ священникахъ, приходѣщихъ
ш дрѣгнхъ странъ къ предѣлы константино-
польской патріархіи безъ шпѣстныхъ шской
епископшкъ граммѣтъ, слѣдуетъ ли принимать
такнхъ. шкѣтѣткѣтъ такъ: Во время ереси
(а тогда иконоборная ересь шдержала всѣхъ

константинопольскій патріархатъ), по нешехотности, не все бываеъ непремѣнно по правиламъ, оустановленнымъ ко времѣ мѣра. Такъ мы видимъ, поступали и блаженнѣйшій адаксіи (александрійскій), и свѣтѣйшій ексекіи (самосатскій), которые оба совершали рукоположеніе надъ лицами не своей области, и теперѣ видимъ, совершается то же самое при настоящей ереси. И такъ вышепомѣнныя (странниіе блгоуспѣшныіе священники). Если явны не осуждены, они не должны быть отвергаемы за то, что рукоположены такіи образомъ, должны быть принимаемы съ соблюденіемъ четырехъ предложеній (письма егш ч. в. стр. фнд).

Нашъ критикъ напередъ предвидѣлъ что придетъ ему встрѣтиться съ этимъ скидѣтельствомъ деодора стѣдѣна, а потомъ онъ напередъ старался его обезсѣлить для нашей защиты. Онъ говоритъ, что деодоръ стѣдѣн хотя допускаетъ нѣкоторые снисхожденія для

времѣнъ гонительныхъ, но не къ существенныхъ
правламъ, стои церкви, а къ существенныѣ онѣ
не допускаетъ.

Но такое дѣленіе егѡ правлѣ на существен
ныя и несущественныя не согласнѣ есть здра
вому разуму. Ибо если есть какое правило къ
церкви, то явно есть, что и существуетъ оно,
и называть егѡ несущественнымъ, въ смыслѣ
несуществующаго, значить агать за знамѣ.
Но если нашъ критикъ слово несущественный
принимаетъ въ смыслѣ не очень важныя, то
и егѡ не можетъ допустить блгочестіе хрті
анское, потому что стаа церковь изданіемъ
пѣстѣшныхъ правлѣ никогда не занималась
и не занимается. Но если разъ принято ею
какое правило, то оно и сто и бжественно;
и которыя по небреженію бѣдутъ оуклонѣтсѣ
ѡ исполненіѣ принятыхъ ею всѣхъ бжествен
ныхъ правлѣ, тѣ не избежатъ ѡсѣжденіѣ,
оуказаннаго въ ѡ правлѣ седмаго вселенска

го собора. Но кому по неслыханности вѣдѣется
не возможно исполнить каковыя либо правила,
тотъ не обвиняется за это. Однакоже не по
тому онъ не обвиняется, чтобы неисполняе-
мое имъ правило было не священно, но еди-
нственно только потому, что онъ указался
въ таковыхъ вѣстоимствѣхъ, на которыя
не могло распространяться неисполняемое имъ
правило. По этому многіе и безъ крещенія за-
мучились за христіа, и не шлѣченны стою црковію
шлѣка стѣхъ мѣншѣхъ, Однакоже не потому,
чтобы не исполненная ими заповѣдь шлѣтомъ
крещеніи почиталась несвященною, но потому
единственно, что пострадавшіе безъ крещенія
не имѣли свободы на исполненіе сей заповѣди.
и посему справедливейше будетъ разсуждать шлѣ
исполненіи священныхъ правилъ не по ихъ свя-
щенности и неосвященности, но по возможно-
сти или невозможности ихъ исполненія, еще
вернее по вѣстоимствѣхъ подходящемъ подъ

исполненіе правилъ или неподходящемъ: но дѣленіе сщєнныхъ правилъ на сщєственныя и не сщєственныя есть оученіе новое, и на сколь противное здравомъ разуму, на столь же и дерзней той церкви неизвѣстное, а потомъ и сознаемъ мы провозглашающихъ оное состоящими подъ сѣдомъ стѣнъ церкви сщє гласающимъ: всѣмъ ѿже чрезъ церковнаго преданіа и оучительства и вошераженіа стѣхъ и прѣпоиматныхъ оцъ, ново сотворенная и содѣланная или посѣмъ содѣатиса хотѣшая, анадѣма (кормчаа л. хма).

Ко ослабленію же нашего свидѣтельства ш шкѣта прѣбнаго деодора стѣдѣти, кполнѣ шп рабдывающаго насъ ш шбкненіа тѣхъ правилъ, которыя не по дѣлу кознамѣриася примѣнать къ намъ нашъ запальчикъ критикъ, онъ и самъ убѣствовалъ, что недостаточна будетъ одногѣ дѣленіа егѣ правилъ на сщєственныя и несщєственныя. Онъ рѣшилсѣ ещѣ гогорѣть то, что блаженнѣйшій аданасій и стѣйшій евсе

кій, оупоманѣтыя во шкѣтѣ деодора стѣдѣа,
хотѣа и дѣйствительнѣ совершѣаи рѣкоположеніа
внѣ своихъ епархій, но совершѣаи акибы по по
рѣченію антїохійскаго собора, бывшаго въ тѣмъ
лѣтѣ, на что онъ и прикѣлъ свидѣтельство въ
бароніа оупоманѣтаго лѣта. Но и это нашъ кри
тикъ говоритъ несправедливо. Ибо блаженнѣй
шій аданасій пре ставился прежде сего антїо
хійскаго собора. Тотъ же бароній свидѣтельств
уетъ что онъ преставился въ томъ лѣтѣ. И такъ
какъ же могло статься, что онъ имѣлъ порѣшеніе
на свои рѣкоположеніа внѣ своей области въ
антїохійскаго собора, бывшаго въ томъ лѣтѣ?
Не очевидна ли здѣсь всакомѣ несправедливость
нашего критика? Соборъ же антїохійскій томъ
лѣта хотѣа и дѣйствительнѣ сдѣлалъ порѣшеніе
григорію нисскомѣ, ексекію севастіанскомѣ, ме
летію (должно быть) антїохійскомѣ и григорію
назіанзинѣ шбойти по разнымъ странамъ вѣдо
мствѣ^ющѣа безъ православныхъ епископовъ епа

рхѣи и прикести въ должный строй разстроенныя
дѣла церковныя. Однако же оуказаніе швѣта
деодора стѣдѣти и на стѣйшагш ексекіа оче
виднѣе не подходитъ на оуполномоченнагш ан
тіохійскимъ соборомъ ексекіа. Ибо если были
кановыя рѣкоположенія внѣ своей области ш
ексекіа оуполномоченнагш антіохійскимъ соборѣ,
то оныя не были дѣйствіями противными
правиламъ изложеннымъ для времени міра
церкви хрѣстовой, а паче согласовались онымъ.
И посему деодоръ стѣдѣтъ говорить ш томъ, что
во время ереси понешеходинности, не все быва
етъ непремѣннш по правиламъ, оустановленны
во время міра, нестѣялъ бы подтверждать се
гш такимъ дѣйствіемъ ексекіа, которое бы
ло сдѣлано согласнш правиламъ, изложенныхъ
для времени міра. Но какъ антіохійскій со
боръ порѣшалъ ексекію севастіянскомъ, но мы зна
емъ еще ексекіа самосѣтскаго, который по
шбѣдненію житіа егш въ четѣи минеи іюна

къ, въ вѣнскѣмъ ѡблѣкшися, ѡбходѣлъ многѣмъ
градѣмъ и странѣмъ и рѣкоплавѣлъ не токмо дѣлако
ншкѣмъ и презвитершкѣмъ, но даже и епископшкѣмъ.
ѡ семѣмъ епископѣмъ свѣдѣтели съ житіемъ свѣдѣтель
ствуютъ, что онѣмъ бѣлъ въ лѣтѣ 1733 (то есть
ѡ рождествѣ христовѣ тѣмъ), а календарѣ издава
емѣмъ тѣмъ пѣшетъ, что онѣмъ скончался
въ тѣмъ лѣтѣ. Также прежде оупомѣнутаго со
бора тѣмъ лѣтѣ. Но такъ какъ кончина сева
стіанскаго епископа, ѡписанная оу баронѣмъ схода
ствуетъ съ кончиною епископа самосѣтскаго,
то бѣтъ можетъ одинъ и тотъ же епископъ на
зывался и самосѣтскимъ и севастианскимъ. Но
если и на это согласиться и то нельзя ѡрица
тѣмъ, что бы онѣмъ не рѣкоплавѣлъ никогѣмъ въ
своей ѡбласти кромѣ соборнаго еѣмъ порѣченіа.
Ибо онѣмъ если и дадено еѣмъ ѡ соборѣ, то не
задолго еѣмъ смерти. Ибо онѣмъ и по ѡписанію
житіа сѣмъ филаретомъ черниговскимъ не
жилъ далѣе тѣмъ года. А онѣмъ бѣлъ долговѣ

МЕННЫЙ ЕПІСКОПЪ. МОГЛО БЫТЬ, ЧТО ВО ВРЕМЯ
КОНСТАНЦІА, КОГДА ОДНИМЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ
ЕПІСКОПАМЪ НЕ БЫЛО ВОЗМОЖНОСТИ СОСТАВЛЯТЬ
СОБОРЫ, ОНЪ И КРОМѢ СОБОРНАГО ПОРЪЧЕНІА,
КАКЪ ЭТО ДѢЛАЛЪ ТОГДА И АДАНАСІЙ ВЕЛІКІЙ,
РУКОПОЛАГАЛЪ ВНЕ СВОЕЙ ОБЛАСТИ, ЧТО ДѢЙСТВИ-
ТЕЛЬНО НЕ СОГЛАСОВАЛО КАКЪ ОУКАЗАННОМУ НАШЕ-
МУ КРИТИКОМУ - ВОПРОСИТЕЛЕМУ СІ ПРАВИЛЪ АНТІОХІЙ-
СКАГО СОБОРА, ТАКЪ И МНОГИМЪ ДРУГИМЪ, ИЗЛО-
ЖЕННЫМЪ ДЛЯ ВРЕМЕНИ МІРА ЦЕРКОВНАГО. И
ТОЛЬКО НА ТАКОЕ ЕГО ДѢЙСТВІЕ И МОГЪ СОСЛА-
НУСЯ ДЕОДОРЪ СЪЗДАТЬ КЪ ПОДТВЕРЖДЕНІЮ СВОЕГО
СЛОВА, ЧТО ВО ВРЕМЯ ЕРЕСИ ПО НЕШЕХОДИМОСТИ
БЫВАЕТЪ НЕ ВСЕ ПО ПРАВИЛАМЪ ОУСТАНОВЛЕННЫМЪ
ВО ВРЕМЯ МІРА. А ПОТОМУ ХОТЯ И СИЛЬНО БЫЛО
ИСПОЛНИЛСЯ НАШЪ КРИТИКЪ ИСПРАВИТЬ НАШЕ СНИ-
ЖЕНІЕ ДѢТЕЛСТВО Ш ШВѢТА ДЕОДОРА СЪЗДАТЬ, НО
НИКОГДА ЕГО НЕ ИСПРАВИЛЪ, А ТОЛЬКО СЕБЯ
ИСПРАВИЛЪ ВО ЛЖЕСНИДѢТЕЛЬСТВѢ, И ЯВНО ПО-
КАЗАЛЪ ЧТО ОНЪ НЕ ПРИНАДЛЕЖИТЪ КЪ СОНМУ

сынѡвъ бжїихъ, по скидѣтельствѹ стѣгш ѱал
мопѣкца сїце копїюѣагш: сыншве чуждїи сол
гѣша мѣ (ѱал. 31, мѣ).

Дѣ Вопроситель критикъ говоритъ, что мы
ложнш оуказали на кѣ лѣтнее вдовство афри
канской церкви, во ѡпроверженїе же еѣагш онъ
оуказываетъ ѡ предисловіѣ кардагенскомѹ со
борѹ въ кормчей съ листа рѣи, гдѣ сказано, что
ѡ африкїйскїѣ ѡбласти было собрано сѣи стѣи
ѡцѣ, (т. е. епископшвъ) подѣ представительство
епископа африкїѣ каркидонскагш (или кардаге
нскагш), егѡже ѣ папою ѣменованъ дла всѣй
страны африканской.

Но ѣ здѣсь нашъ критикъ не представилъ
достаточнагш ѡснованїѣ на ѣспроверженїе на
шегш показанїѣ, въ котѡромъ оу насъ, нѣжно
сказатъ по справедливости, хотѣ протївъ ѣсто
рическагш сказанїѣ ѣ ѡказываетсѣ не большѣ
не точность, ѣбо кѣ лѣта вдовствовала црковь
во африкѣ собственно кардагенская, но митро

польской церкви какой либо страны, каковою
была церковь кардагенская для африки, мо-
жно правильно употреблять названіе даже и
въ страны той, однакоже послѣднее назва-
ніе будетъ соединять съ митропольскою цер-
ковію и другія церкви, той страны, имѣющія
своихъ епископъ. Но когда церкви африканской
страны вѣдѣствовали упомянутое количество
лѣтъ безъ епископа? за это мы въ исторіи не
находимъ примѣговъ рѣчительства, можемъ оустѣпнѣть
нашему критикъ, и перенести вѣдѣство христовой
церкви во африкѣ на шпредѣленное число лѣ-
тъ собственно только на одну церковь карда-
генскую, и въ этомъ послѣднемъ ни въ какомъ
случаѣ оустѣпнѣть ему не можемъ. Ибо его
оказаніе на предисловіе собора кардагенскаго
нѣсколько противъ нашего доказательства не
возражаетъ. Ибо кардагенскій соборъ былъ
во время царя деодосія македонскаго и аѳтійска
патріарха константинопольскаго, и болѣе шп

редѣленнш скажемъ по маломѹ деатрѣонѹ, онѹ
быль въ ѹк годѹ. а оуказанное нами событіе
закончилось въ ѹп лѣто. Здѣсь растоѣніе
времени на 3 лѣтъ, въ которое могла сдѣ
латься и такаа измѣна шестоательствъ для
африки, по которымъ могла дойти церковь еѹ
и до не имѣніа епископствъ. Какъ тогда и
дѣйствительнш случилась въ ней онда на само
дѣлѣ, какою бароній шписываетъ къ такою
подробности. Въ ѹм лѣто, пишетъ онѹ, во
африкѣ келіе шзавленіе бѹше ш вандалшвъ.
генсерикъ бо король ихъ, изгнавъ епископѹ
и людеѹ елгородныхъ и санокиныхъ началь
нѣйшихъ, швенженныхъ ш имѣній, изгонѹ
ше за море въ сицилію (число а). Повзѣтїи
кардагены, и разгравленїи первѣйшихъ и бо
гатшихъ домѹвъ даше генсерикъ волю
хотѹщимъ въ земли жити, дабы аки къ
пленїи раби вандалшмъ рабѹтали. Многѹ
епікпшвъ, дѹтъ ради челоувѣческихъ къ рабѹ

ѣ ѡстѣшасѣ... доузи же, паче любаще ско
боу ко кѣмъ страны разетѣгошасѣ (тѣмъ же ч. в).
И такъ въ кардагѣнѣ тринадцатъ лѣтъ не бѣ
ѣпископа, донѣлѣ же въ сѣе время (т. е. въ чѣмъ
лѣто), калентіанъ кесарь (константинопольскій)
оумолѣ генсерика (короля вандалскаго ко афри
кѣ), дабы православніи имѣли своего ѣписко
па и избранъ бысть именемъ деограціасъ ке
ликій и дикный мужъ (вар. лѣто гдѣне чѣмъ ч.
и). Вандалы же закидающе деограціасъ ѡ ми
лосердіи и сквплѣніи плѣнныхъ оубиша его. По
которомъ генсерикъ, донѣлѣ же живъ бѣ, непо
пѣсти ѣпископъ быти въ кардагѣнѣ (— лѣто гдѣне
чѣмъ, ч. д). Возбранѣ ѡный мучитель генсерикъ,
дабы и змѣршымъ ѣпископомъ, иже ещѣ преы
вахъ, ни единый посѣненъ былъ. Во единомъ
зекгитѣнскомъ оутѣздѣ бѣ ѣпископъ стѣ шесть
десѣтъ чѣтыре, а въ то время токмо три
ѡстѣшасѣ, а четвѣртый ко едѣсь въ сирію и з
бѣже великіа ради бѣды ко ѡномъ гонѣніи

(-лѣто гдѣ не чнѣ. ч. г.).

По смѣрти же генсѣрика, зинонъ кесарь (константинопольскій) и плакидіа вдова по олівріи оумолиша гвнерика короля вандалскаго во африкѣ, дабы народъ православный въ кардагентѣ избралъ себѣ епкпа. Приложивъ сей союзъ гвнерикъ, дабы аріаншмъ сѣшимъ подъ кесаремъ не возбранно было имѣти епископши, и свою моленіа такъ совершати. Сіе егда люди православнымъ сокоупленнымъ въ кардагентѣ шъ короля возвѣстиса, и сіа воля дадеса: старейшины воашеса онаго союза, дабы ш негш вѣщее гоненіе не возрасло, возвѣстиса посашъ: изволаемъ безъ епископа быти, да пасѣтъ хртосъ црковь свою. Народъ же аки огнь запаленъ, абые избра еврентіа мѣжа сѣа, иже посѣенъ ш епкпшкъ (ш какихъ епкпшкъ - африканскихъ, или ш иныхъ страны для сего пришедшихъ? бѣтъ вѣсть! историки ш сѣмъ оумоляли), и (кновъ поставленный епкпъ еврентій

въ кардагѣнѣ) на престолѣ посажденъ, велию радость всемъ градамъ сотвори, наипаче молодымъ, иже никогда епископа на своемъ престолѣ къ церкви видѣша. Вдовствокаше онаа церковь безъ епископа лѣтъ двадцать четыре (лѣто гдѣне ѹп, ч. а). Обаче и сѣмъ гонѣніе на церковь африканскую не преста, но въ ѹпг лѣто гвнерикъ нача безъ покровѣніа погубляти духовныхъ, епископѣ, іереевъ и дїаконовъ. Четыре тысящи девять сотъ шестьдесятъ и шесть въ пѣстѣхъ мѣста изгна (каронїа лѣто гдѣне ѹпг, ч. 5). И даже посла ѿ короля трасамѣнда бѣ ѿ африки къ сардинїю изгнанныхъ епископовъ 3, и ѿ иныхъ странъ всѣхъ бѣ сѣе, вси изъ африки онымъ мучителемъ изгнани (лѣто фд, ч. г).

Вотъ каковыя прилучились бѣдствїа африканской церкви. А потомѹ она и вдовствокала въ кардагѣнѣ даже и неоднократно по многѹ лѣтѣ безъ епископа православногѣ. Но если нашъ критикъ — вопроситель не хочетъ вѣри

семѣ историческомѣ сказанію, то въ этомѣ
колѣ егѡ. Ибо многіе не вѣрають даже и
этомѣ еванлію. Но какъ ш неверованіа ихъ не
выкаетъ ложно стое еванліе, такъ равно не
можетъ быть лжѣнымъ и наше правдико —
историческое повѣствованіе ш въ африкѣ ш
егѡ недоверіа ономѣ.

А что еще нашъ критикъ шпарикаетъ то
лкованіе аристіна на ^{зд} пр. кард. собора, въ
коемъ гокорѣтся. Се оубо еретицы донатіане,
аще бѣдѣтъ поставлени своимъ епископы, илѣ
діакони илѣ презвитери, пристѣплѣше къ право
вѣрнѣй кѣрѣ, и свою ересь проклѣнше, свою
чѣсть имѣти, и во своемъ стѣпени пребыка
ти прощѣни бѣша, и въ причетъ соборныхъ
цркви вчинѣемы бѣти, понеже во африкѣ
вельми скѣдно есть причетникъ. Онъ гокорѣ:
это правило принимаетъ донатістшкѣ въ ихъ
сщѣнныхъ стѣпенахъ, не по скѣдости оцпра
вославныхъ хиротонисанныхъ епископшкѣ, а

для содѣйствіа къ міру, да ѿ принимаетъ
чрезъ посредство епископовъ ѿ безъ муропо
мазаніа, почему де это правило ѿ не можетъ
ѿправдывать принатіа м. амкротіа. То ѿ въ
этомъ онъ напрасно своё оусліе полагаетъ.
Ибо если принатъ во вниманіе то, что король
генерикъ, оуже послѣ того, какъ много лѣтъ
православнымъ недозволялось по смерти своей
епископовъ рѣкополагать другіхъ въ уѣгъ лѣ
то въ пѣстѣа мѣста изгна четыре тысячи
дѣкаты сотъ шестьдесятъ ѿ шесть епископѣ
іереевъ ѿ діаконѣвъ. то въ сравненіи съ симъ,
число сѣи епископовъ бывшихъ на кардаген
скомъ соборѣ еще не велико, а потому ѿ можно
правильно предполагать, что ѿ при онѣмъ ко
личествѣ африка еще ѿщѣала не малю ну
ждѣ къ црковныхъ причѣтникахъ, ѿ во ѿсоке
нности въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ по преимѣс
твѣ были донатіане. а что ѿ ихъ было много,
это видѣтсѣ ѿсюда, что когда онѣ вызва

ни были чрезъ свѣтскихъ правителей на соборѣ
съ православными, то они сами исчисляли сво
ихъ епископовъ со, да не пришедшихъ еще
рѣ, хотѣ бароній и не признаетъ этого числа
справедливымъ, Однакоже и самъ оутверж
даетъ, что ихъ епископовъ было на соборѣ
рѣ, (бар. лѣто гдѣне ѱа, ч. г). Но и это число
противъ сѣ, бывшихъ на кардагенскомъ со
борѣ епископовъ, тоже порядочны значитель
ное. И посему очеvidно что в' средѣ дона
тіанъ уже малъ было причетниковъ право
славныхъ, каковое скѣдство и желали оцы
кардагенскаго собора восполнити обративши
миса ш донатіанъ причетниками, и съ симъ
вмѣстѣ оумирити и црковь хртѣ ко всей
африкѣ. А что эд пр. кардаг. собора не подхо
дитъ къ нашему принятію м. амвросіа, то
не подходитъ только по буквальному выра
женію славянской кормчей а къ сущему смыслу
вполнѣ согласуетъ. Ибо во африкѣ прежде къ

слѣдствіе постановленіа кипріанова собора не
рекредивали какаго еретика и раскольника.
Посемь кардагенскій соборъ въ зѣ по полномъ
пер. правилѣ, признавъ донатіанъ не совсѣ^м
чуждыми хртіанскіа вѣры, то есть болѣе
раскольниками; шмѣніа переkreщеканіе для
онихъ, но повелѣа по нѣкоемъ дрѣвнемъ чі
нѣ съ єдинымъ возложеніемъ рѣки пріимати
въ церковь. А что подъ єтимъ возложеніемъ
рѣки разумѣется низведеніе дѣа стѣгш, то
сѣе показываетъ священномученикъ кипріанъ
кардагенскій, ибо онъ, кновѣ квоа переkre
щеканіе раскольнишкѣ, шспарикалъ оній
дрѣкній чінъ, который оуказывало зѣ прави
ло кардагенскаго собора, говоря слѣдующее:
и такъ покрѣпительствующіе еретикамъ и
раскольникамъ пѣсть швѣчаютъ намъ: имѣ
ютъ ли сѣи стѣгш дѣа, или не имѣютъ; если
имѣютъ: то для чего на крещаемы тамъ,
когда приходатъ къ намъ, возлагается рѣка
не чѣмъ еретиками

длѧ низведенїѧ на нѣхъ стѧгш дѣа (письмо
ѣгш къ магнѣ ѡ крещенїи наватїанъ, по кїек
скомѣ изд. 1. ѧ, стр. 141); что священномученикъ
кипрїанъ ѡшибался въ своей настоящности
перекрещивать безъ исключенїѧ всѣхъ ерети
ковъ, это засвидѣтельствовала всѧ вселен
ская церковь, тѣмъ, что потомъ оустанови
ла раздѣлать на два и на три чїна сѣ тѣмъ.
чтобы только однихъ крестить, а ѡстальны
принимать безповторенїѧ крещенїѧ. Но что
онъ правильно ѡбъяснилъ возложенїе рѣки,
бывающее длѧ низведенїѧ на нѣхъ стѧгш дѣа,
ѣтагш никто не ѡвергаетъ, но паче многїе цер
ковныѣ оучїтели сїѣ подтверждаютъ. Какъ на
примѣръ, тимофѣй архїепископъ александрійскїй на
вопросъ: Почто ѡбращающїѣся еретики къ собо
рнѣй церкви, не покрещаемъ; ѡвѣтствуетъ та
къ глѧ: еще бы сѣ было, не было чѣкъ скорѣ
ѡбращалъ ѡ ереси покрещенїѧ стыдѧсь, ѡбѣче
и возложенїемъ рѣкѣ презвитерскѣ и молитвою,

вѣсть приходити дхъ стый (кормчаа, л. х5).
и большой катихизисъ ко главѣ ѿ тайнствъ мн
ропомазаніа оуказавши ѿдѣланій апльскій ѿ зач.
ніи, и мѣ, какъ стѣи апли на крещенныхъ возлаг
ли рѣки, и они пріемлаху дха стѣгш, заключа
етъ, что кидимое знаменіе ко пріятію стѣгш дха
оное бѣше возложеніе рѣкъ апльскихъ съ пом
заніемъ, аще и не воспоминаетъ за дѣ помазаніа,
обаче извѣстно се есть, іакъ ѿ самыхъ временъ
апльскихъ вѣрніи оуже крещенніи сію тайну воз
ложеніемъ рѣкъ и помазаніемъ пріемлаху. По
добно сему пишетъ и никола какасіа, въ г сло
вѣ егѡ жизни іакже во хрѣтѣ, и инѣи мнози. да
и самыя вселенскіе соборы возложеніе рѣкъ и мн
ропомазаніе за оудно и тоже пріемлютъ, какъ
это кидится ѿсюда, что первыи вселенскій со
боръ ко и правилѣ повелѣа навѣтїанъ принима
ко общенію цѣркви съ возложеніемъ рѣки, а
кторый вселенскій соборъ ко всемъ послѣдѡ
первомъ вселенскомъ соборѣ тѣхъ же самыхъ

накатіанъ сокохпѣ со аріанами македоніана
ми и подобными имъ къ 3 правилѣ повелѣлъ
мѣромъ стѣмъ помазывать, не оупоминѣа
оужѣ ѿ рѣководзложеніи, потомѹ что къ нѣмъ
и разѹмѣлъ именови миропомазаніе оупѣрвагш
собора. равнѣ же и шестой вселѣнскій соборъ
по полнымъ переводамъ вторымъ правиломъ
своимъ оутверждаетъ хранити неизмѣнно всѣ
правила поименованныхъ имъ стѣхъ соборѹ
и стѣхъ оцѣ. Здѣсь поименованъ называетъ
и первый никейскій и второй константинополь
скій вселѣнскіа соборы. А ѣтимъ и показѹется
ѣсно, что чинопріятіе накатіанъ заѣщѣнное
на сѣхъ соборахъ чрезъ рѣководзложеніе и миро
помазаніе значитъ ѡдно и тоже. А ѣсли бы
не ѡдно междѹ сѣмъ было значеніе то не возмо
жно бы было стѣй цркви и пѣрвагш и вторагш
вселѣнскихъ соборѹхъ правила хранити неизмѣ
нимъ, но съ пріятіемъ ѡднѣмъ какогш либо дѣи
ствіа, по неѹбѣдѣности бы пришлось ѡставити

дрѹгое. Но е́сли и́ рѹкокозложѣніе дла́ приходѹ
щихъ шѣ е́реси шѣзначае́тъ миропома́заніе; а́ кар
дагѣ́нскій собо́ръ въ выше́вказанномъ зѣи пра́
вила́, повеле́а прѣнима́тъ дона́тіа́нъ „подре
внемѹ чѣнѹ возложѣ́ніемъ рѹкѣи“ то́ е́сть, чрезъ
миропома́заніе, ка́къ сѣе́ да́же и́ толковѣ́тели
сѣ́енныхъ пра́вила́ зона́ра и́ вальсамо́нъ та́кже
понима́ютъ. И́бо о́ни въ толковѣ́ніахъ сво́ихъ
на нѣз пра́вило того́же кардагѣ́нскагѡ собо́ра
говорѣ́тъ: и́зъ приходѹщихъ въ пра́восла́внѹю
вѣ́рѹ шѣ е́ресей, о́дни по произнесѣ́ніи прокла́тіа
и́хъ е́ресей пома́зѹтся сѣ́имъ мѣромъ, а́ дрѹ
гіе крестѣ́а́тъ, ка́къ постано́влено шѣ въ нѣхъ въ
зѣ пра́вила́ второ́гѡ вселѣ́нскагѡ собо́ра. И́ та́къ
о́цы сего́ (кардагѣ́нскагѡ) собо́ра, сомнѣ́ваа́сь,
ка́къ ка́жется, шѣ дѣ́лахъ дона́тіи́стѡкъ прихо
дѹщихъ въ цѣ́ковь бѣ́жію, должнѡ́ли крестѣ́а́тъ
и́хъ, и́ли то́лькѡ пома́зывать сѣ́имъ мѣромъ,
положи́ли спросѣ́тъ шѣ сѣмъ сво́ихъ соепѣ́скопѡ,
и́ проч. За́тѣсь толковѣ́тели сѣ́енныхъ пра́вила́

приходящихъ шъ ереси раздѣляли толькш на двѣ
части на миропомазѣмыхъ и крещаемыхъ; а шъ
рѣковоizableемыхъ оуже не оупоминаютъ, кото
рыхъ оу нихъ очевидно въ миропомазѣмыхъ
разумѣются. Но если и кардагенскій соборъ по
велѣлъ приниматьъ долатіанъ съ рѣковоizableе
ніемъ, какъ изъ показаннаго видн, шзнаа
ющимъ миропомазаніе, а нашъ критикъ гоко
ритъ, что кардагенскій соборъ не повелѣваетъ
приходящихъ шъ долатіанъ стѣмъ мѣромъ по
мазывать, то ѣвно естъ, что это онъ сказа
лъ или похерхостнш безъ должнаго изысканія св
щаго смысла правилъ, или пристрастнш, но ни
то ни другое емъ какъ строгомъ критикъ не
простительно. Но онъ на основаніи етаго сво
его ложнаго понатія шбъ шпредѣленіи карда
генскаго собора намѣревается еше и скривить
свщій смыслъ даже осмаго правила перкаго
келенскаго собора. Но такое предпріятіе егъ не
толькш что не можетъ шбезсилить нашего пра

вильнаго рѣководства ѿнымъ въ принятіи
митрополита амвросіа, но какъ изъ предста
вленнаго ѡбъясненія показывается и еще болѣе
оуясняетъ ѿное. Нашъ критикъ еще покъси
лся м. амвросіа сравнить съ максимомъ ки
никомъ, но это сравненіе къ стыду его не сравни
мо есть болѣе чѣмъ бѣлое съ чернымъ. Да и
вообще всѣ критика его ни въ чѣмъ несогла
совалась ѿномъ бжтвенномъ изреченію: „сила
бо моя въ немощи совершается“ (в кор. вѣ, д).

ГЛАВА Д.

Ѿвѣтъ старообрядцевъ на вопросъ тобо
льской епархіи ишимскаго епархіальнаго
миссіонера свѣщ. іоанна аданасьевича, дан
ный въ августъ г. старообрядцамъ, дер. ста
роури́мовой іоанну и касіію жбравлёвымъ.

Вопросъ. Рече ісѣ хрѣтосъ оученикамъ своимъ:

миръ вамъ! ꙗкоже посла мѧ оцъ, и азъ по
сылаю вы, и се рекъ дѣнькѣ и гла имъ приими
те дѣхъ стѣ, имже шпѣстите грѣхѣ, шпѣстаетсѧ
имъ: и имже держите, держаетсѧ (іван. к', кѧ-
кѧ). и еще: какъш проповѣдаютъ, аще не послани
бѣдѣтъ (римл. і, еі). Въ книгѣ же ѡ вѣрѣ повелѣ
кается слышати костоучныхъ патріарховъ, съта
ковымъ оутверженіемъ: къ нимъ бо належатъ
оны хрѣтѣвы словеса: слышавъ какъш мене слыша
етъ, а шметаетсѧ какъш, мене шметаетсѧ, а
шметаетсѧ мене, шметаетсѧ пославашаго мѧ.
и истинно есть, кто слышаетъ патріарховъ,
и ш нихъ шщѣаемыхъ и посылаемыхъ, хрѣта
слышаетъ, а кто шметаетсѧ ихъ, самогѡ хрѣта
бѣа шметаетсѧ той (гл. кѣ, л. слв). належатъ ли
сѣи глаголы на митрополита амкрѣсѣ: или дрѣ
гими словѣми, ш хрѣтали и преемникѡвъ исти
нныхъ посланъ онъ къ бѣлѡу крѣнищѣ?

шѣтъ. хрѣтѡсъ спсѣтель ѡ себѣ такъ глетъ:

снѣдохъ съ небесѣ не да творю волю мою, но
волю послѣваго мѧ оца (іѡан. 5, ѡн). и пакѣ:
прѣиде бо снъ члвчскій взыскати и спасти погнѣ
бшаго (мат. ѡн, ѡн). и вотъ какъ іссъ хрѣтосъ
былъ посланъ ѡ оца, чтобы взыскати и спа
сти погнѣбшаго челоѣка, такъ равнымъ обра
зомъ и самъ онъ послалъ апѣшкѣ своихъ
творити не ихъ собственнѣю, но точію свою
волю, по речѣнномъ имъ: шѣдше къ мірѣ весь
проповѣдите еѡѡліе всей тѣври (мар. 51, еі). и ѡн:
шѣдше наѡчѣте къ ѡзыки, крестѡще ихъ во
имѧ оца и сѡна и стѡгѡ дѡха, оучѡще ихъ блю
сти къ еѡліи заповѣдакъ кѡмъ (мат. кѡн, дѡн, кѡн).
и такъ ѡсно, что послѡніе хрѣтѡво ко апѣламъ и
всѣмъ преемникамъ ихъ рѡкоположеніѡмъ, ѡбѣ
слоѡвлено тѣмъ, что онѣ должны кѣрнѡ про
повѣдовать стѡе еѡѡліе, чтобы соблюдати къ
хрѣтѡвы заповѣди. ѡбѣ еѡмъ свидѣтельствѡ
етъ и стѡій апѣлъ пакѣлъ, гѡл: такъ насъ
да нещѣетъ члѣкъ, ѡакъ слѡгъ хрѣтѡвыхъ,

и строителей тайнъ бжтнихъ: а еже прочее ище
тса, да вѣренъ кто шбращетса (а кор. д, а.
в)? и посемъ, которые преемники апльскагш
рѣкоположеніа не шставлялись вѣрны хртѡвъ
посланію, но разорали нѣкіа еуагельскіа запо
вѣди, то очевидно, что натаковое злоупотре
бленіе они не имѣли хртѡва посланіа. такъ
накатіа не когда вопреки онагш хртѡва изре
ченіа: іакш не пріидохъ призвати праведники,
но грѣшники напокаяніе (мат. д, г), шрѣкши
мса хртѡ шрицаѣли покаяніе, то накатіанскіе
епіскопы, хотѣ и наблюдаѣли оу себя преем
ственность нисходящагш ш стыхъ апль рѣко
положеніа, однакоже не почитѣлись послан
ными ш хртѡ на таковое ихъ лжеученіе поче
мъ и шквергаѣлись съ клѣткою ш единства сто
церковнагш. а когда они шставляѣли свое за
блужденіе, и шбращѣлись къ правомъ исповѣ
данію вѣры, тогда и шпѣть сознаваѣлись за
посланныхъ ш хртѡ, потому что стѣа црковь

принимала ихъ въ свѣщенномъ санѣ безъ нова
го имъ рѣкоположенія.

Такъ равно и ко времени никона московска
го патріарха и собора дѣзз года, когда грече
скіе патріархи не то, что бы язычникомъ оу
чить стѣмъ еванлію, и крестить ко стѣмъ тѣмъ,
какъ гласила имъ ш семъ хрѣтока заповѣдь
(мат. кн, дѣ). Но паче напротикъ семъ, право
славныхъ хрѣтіанъ рѣшились шлѣчать ш оца
и сна и стѣмъ дѣмъ, и предавать проклятію, за
непринятіе ихъ новокрѣдныхъ перестосложеній
дѣмъ крѣнаго знаменія, и благословенія, ѿвно
протикорѣчущихъ преданію древней стѣмъ це
ркви, какъ она изображала бѣгословѣщую
десницѣ хрѣта спсителя и стѣмъ егѣмъ, ш чѣмъ
и до нынѣ свидѣтельствуютъ многіе чѣмъ
рныя иконы, и за другія ихъ мелочныя оу
мысленія, которыя въ подробности исчисли
соборъ ихъ въ москѣ дѣзз года. то не оче
видно ли, что они ш хрѣта нѣтякое не исто

ство не были посланы, а потомъ и слышать
ихъ какъ хрѣта, притяковомъ слышатъ было
не возможно. Но что восточныхъ патріархѣ
слышать должно не безсловнш, это ясноски
дѣлается тѣмъ, что мазімъ испо
кѣдникъ, шрекса ш шеніа всѣхъ четы
рехъ восточныхъ патріархшъ, за ихъ
нечестіе. ш чѣмъ зри въ житіи егѣ въ четін
минен генкаръ ка днѣ. а какъ и современ
ные намъ греческіе патріархи, еще не раска
ваются ш томъ, что предшественники ихъ
протикоевѣальски шлѣили насъ, православны
хрѣтіанъ, ш стѣла трѣцы, но еще и сами по
всегда держатъ такое стремленіе, что бы
оуморить насъ глѣдомъ духовнымъ. и въ
такѣмъ слышатъ слышать ихъ не только что
не шбазветъ насъ хрѣтово оученіе, но паче
еще и оудалѣтиса совѣщеваетъ, такш глѣ:
внеманте же ш лжнѣвыхъ прорѣкъ, иже при
хѣдѣтъ къ вамъ во одѣждахъ ѡвчѣ, внѣ

трѣ же сѣтъ волицы хищницы: шъ плодѣ ихъ
познаете ихъ (мат. 3, 11, 12). и книга шъ
вѣрѣ семѣ не противорѣчитъ, но оуказан
ный текстъ еѣ къ копрѣ бѣлъ шносимъ
только къ тѣмъ греческимъ богочестивѣ
патріархамъ, которые бѣли ко всемъ едино
вѣрны патріархамъ великой россіи, бывші
прежде патріарха нѣкона, а не къ такимъ са
мовольцамъ, каковыми онѣ шказались къ
москвѣ во время нѣкона и собора дѣзз года.
а потомѣ доколѣ онѣ не раскѣются шкрытѣ
ко оупоманѣтомъ неистокствѣ ихъ, то слѣ
шать ихъ мы не шстаемъ шбѣзанными.
а какъ шкѣргнѣть такое неистокство, что
бы шсѣждать дрѣвнѣ церковныя предѣнѣ,
и чтобы лишать насъ православы хрѣтіанъ
безъ всякѣ вины дѣхоннаго шкормленѣа,
бѣло непротѣвно а пѣче согласнѣ воли хрѣто
вой, и митрополѣтѣ амвросіи исполнѣтъ
ѣто, пришѣлъ кѣ насѣ, какъ пѣстырь добѣ

рый ко овцамъ не имѣющимъ пастыра, яко
нецъ ѿскѣбѣвающимъ въ духовномъ ѿкор
мленіи, въ согласность оной хрѣтокой заповѣ
ди: идѣтеже паче ко овцамъ погнѣшимъ
домъ израїлека (мат. 10, 6). и кѣтъ на тако
вое истинное служеніе стои хрѣтовой цркви
по прѣкомъ исповѣданію вѣры состоящей ны
нѣ къ насъ старшерадцехъ, онъ кѣлъ по
сланъ ѿ хрѣта безъ всякаго сомнѣніа.

ГЛАВА Ё.

Посѣда коронка стародѣскаго оутѣзда черн.
г. одинъ старшерадецъ кѣдалъ къ замѣже
ство дочъ свою не за единовѣрнаго себѣ со
брѣта, покѣнчаніе которой состоялось чрезъ
такого сщѣнника, съ которымъ онъ не имѣ
общеніа въ молитвѣ. Но его духовный оцъ,
старшерадчеській сщѣнникъ кнпріанъ, подкѣ
ргъ за это, какому то кременному шлѣченію

ѿ Общѣнія стѣхъ тайнъ. Но шлѣченныи шѣта
готѣсь сѣмъ, полагаѣхъ что пристрастнш по
стѣпѣхъ съ нѣмъ егѡ дѣховникъ, почему ѿ
вопрошѣхъ дрѣгѣхъ рѣзныхъ сѣченныхъ лицѣ
не толькѣ словѣсно, но ѿ писменнш, желѣхъ
точнѣе оѣзнѣхъ, прѣкльнѣхъ съ нѣмъ постѣ
пѣхъ егѡ дѣховникъ, ѿ ксѣдствѣе сѣгѡ ѡнъ
рѣшѣхъ сѣбѣ етѣхъ копрѣхъ къ смѣслѣ оѣтѣ
рѣдѣтельномъ. Но междѣ сѣмъ ѡнъ получѣхъ
ѿ ѡднѣи незнакомѣи егѡ сѣченнѣи ѡсѣбы пи
сьмѣ, которѣи шѣдѣхъ постѣпокъ егѡ дѣхо
вникѣ, ѿ предложѣхъ егѡ копрѣхъ разсмѣтрѣхъ
ѿношѣнѣа междѣ пѣстырами ѿ пасѣмыми. На
что егѡ ѡнѣи старѣшѣнѣецъ ѿ козѣ шѣкѣ
тѣстковѣхъ своѣмъ письмѣмъ слѣдѣющѣмъ
сѣдержѣнѣа.

Вѣсѣкопѣчѣннѣишѣи незнакомѣецъ!

Не зѣнѣхъ вѣсѣхъ, кѣкѣ ѿ вѣи менѣа, но зѣнѣхъ
завѣщѣнѣе стѣгѣи ѿпѣла пѣтра (ѿ пѣтр. г, еѣ),

А считаю долгомъ быть готовымъ ко шкѣ
тѣ на предложенное ками. Конечно, прежде
всего А долженъ шкровенно признаться, что
А далѣе не въ силахъ оудовлетворить ваше
желаніе. Но чтоже дѣлать? Ибо, если бы,
какъ пастырь, затрѣднаетесь рѣшить тако
вый вопросъ въ положительномъ смыслѣ, то
тѣмъ болѣе нельзя тогда шждать ш меня,
какъ мірянина, чтобы этотъ вопросъ былъ
разсмотрѣнъ на столько, на сколько надле
житъ его разсмотрѣть. По моему понятію
шношеніа междѣ пастырями и пасомыми дол
жны быть шбсловлены слѣдующимъ образомъ:
пастыри, на основаніи заветчаніа стѣгш апла
павла (къ тим. д, в), имѣютъ полную власть
шбличать и наказывать своихъ дховныхъ
чадъ, если они только дѣйствительно повин
ны грѣхѣ. Пасомыеже шбязаны принять на
казаніе дховнаго оца безпрекословно, но
это, конечно, тогда только, когда онъ самъ

не престѣпаетъ еі прав. двѣкратнаго соб. и ла-
стѣхъ апла. Въ протѣкномъ же слѣчаѣ. когда
самъ пастырь нарѣшаетъ кышебказанныя пра-
вила, тогда должно рѣководствоваться і пра-
виломъ третѣаго всеа. собора, то ѣсть, не
подчиняться шѣтѣпѣвшимъ или шѣтѣпѣющѣмъ
пракославіа епіскопамъ, а равно, конечно,
и священникамъ. Иначе дѣмать а не имѣю
шѣноканіа. Ибо бжтвенныя аплы получѣвъ
власть не посредственно ш самого спсѣтеля
міа (ішан. к, кт), которѣю распространѣли
на епіскопшѣ, а послѣдніе и на священни-
кшѣ (зрѣ ставлен. грамѣтѣ), слѣдовательно
во шношеніи кающѣхся міранѣ, тѣ и дрѣгіе
имѣютъ ѣдинаковѣю власть къ разсѣмотрѣ-
нію грѣхѣшѣ, которѣе предѣсмѣтрены канѣ-
нами цѣрквы. а рѣ прѣвиломъ шѣстѣаго всеа.
собора предѣоставляется имъ право налагать
разлічныя епитиміи кающимся, конечно,
смотря на то, съ какѣмъ расположѣніемъ

приходѣи грѣшникъ къ покаянію. А ѣтимъ самымъ
и доказывается, что пастыри имѣютъ бѣчень
распространѣнію власти надъ мѣрами .
мѣры же несомнѣнно должны покиновѣ
тѣся законной власти сщ҃енныхъ лицъ, въ
противно же случаѣ зачисляются къ разрядъ
шметникшвъ хѣтѣ и самогѣ бѣа (лѣк. і,
зі). А пѣлъ пакелъ пишеть: покиновѣтѣся на
ставникшмъ вѣшнимъ и покарѣйтѣся (ѣкр. і,
зі). то ѣтимъ апѣлъ оучитъ не только простѣ
слѣшать пастырей, но покарѣваетъ покарѣ
тѣся имъ, исповѣать покарѣніе ихъ къ то
чности, а иначе всѣмъ не покарѣющимъ вла
сти пастырей златѣетъ грозитъ наказаніе
и причисляетъ къ безпопѣцамъ. Онъ пи
шетъ такъ: народъ непокиновѣщійся началь
никъ — тоже, что народъ неимѣющій егѣ, а
можетъ быть и хѣже, ибо неимѣющихъ на
чальника, можно извинитъ за безпорѣдокъ,
а имѣющіе егѣ неизвинительны и достѣйны

НАКАЗА́НІА (БЕСѢДЫ ЗЛАТ. ПОСЛ. ЁВР. БЕСѢДА ЛД,
ИЗД. СПБ. АШНД Г. СТР. ФДІ). КОНЕЧНО, НЕПОВИ
НЮЩІЕСЯ ПОДЛЕЖАТЪ НЕ ТѢЛЕСНОМУ НАКАЗА́НІЮ,
КАКЪ ѿПРЕДѢЛЕНЪ МОСК. СОБОРЪ АХЪЗ Г. НО НА
КАЗА́НІЮ ЦЕРКОВНОЙ ЕПИТІМІИ, КОТОРАА КАКЪ
ГОВОРІТЪ ВАЛСАМОНЪ, ЕСТЬ ѿЧИЩЕНІЕ И ВРА
ЧЕСТВО (ТОЛК. ЕГШ НА МГ ПР. КАСІЛІА КЕЛІКАШ).

И ТАКЪ, ЕСЛИ ПАСТЫРЬ НЕ ПОГРѢШАЕТЪ ПРО
ТИВЪ КѢРЫ ПРАВОСЛАВНОЙ, НЕ ПОГРѢШАЕТЪ И
ПРОТИВЪ БЛАГОЧЕСТІА И ПРАВДЫ, ТО МІРАНИНЪ
ДОЛЖЕНЪ НАХОДИТЬСЯ ВЪ ПОЛНОМЪ И БЕЗПРЕКОСЛО
ВНОМЪ ЕМУ ПОДЧИНЕНІИ. ВПРОЧЕМЪ ПАСТЫРЬ,
КАКЪ ЧЕЛОВѢКЪ, МОЖЕТЪ БЫТЬ И НОГДА ПРИ
СТРАСТНЫМЪ СЪДѢЮ, МОЖЕТЪ НАКАЗЫВАТЬ
ДѢТЕЙ СВОИХЪ ДУХОВНЫХЪ НЕ ТОЛЬКО ПРЕКЫ
ШАА МѢРЪ НАКАЗА́НІА, НО НАКАЗЫВАТЬ СОКЕРШЕ
ННО БЕЗЪ ВИНЫ, ТО ТОГДА ХОТЯ И МОЖНО ПРИ
НЕСТИ НА ТАКОВЫЙ СЪДЪ ЕГШ ЖАЛОБУ ЕПІСКОПУ,
НО ТѢМЪ НЕ МЕНѢ ДОЛЖНО ПРИНАТЬ ЕГШ НАКА
ЗА́НІЕ, И ДОРАЗМОТРѢНІА ЕПІСКОПОМЪ ЖАЛОБЫ,

выполнѣть оное нешпѣстительнш; ꙗко лѹше
благодарнш терпѣть бѣа ради, какъ повелѣ
кается въ маломъ катихизисѣ (л. кн), нежели
пренебрегати власть своегѡ дѡхѡкнагѡ оцѣ.

Имѣа таковоє понатіе ѡ власти дѡхѡкныхъ
лицъ, конечно, нѣтъ ѡснованіа соглашати
съ вашимъ мнѣніемъ ѡ дѣйствіи о. кипріяна,
по моему дѣлу, которое вы называете „ди
кимъ самосѣдомъ“. Правда, мнѣ, какъ по
чти и всакомѹ смертномѹ, трудно было со
глашати съ такою мѣрой наказаніа, поче
мѹ ѿ и хотѣлъ найти себѣ ѡправданіе, дѣ
лаа запросы поетомѹ дѣлу къ своимъ знакѡ
мымъ. Но сколько ни старался, сколько ни
искалъ защиты своему незаконному дѣйст
вію, всюду тщетнш было мое стараніе, нигдѣ
не находилъ желаемогѡ. А когда прочиталъ
по внимательнѣе лѣ, лк и лт прав. лавдик.
свб. и на нѣхъ толкованіа зонара, аристїна
и калсаямона, тогда ѿ совершеннш пришолъ

къ сознанію, что ѿ дѣйствительнаго достоиннаго
наказанія. Вѣдь, на самомъ дѣлѣ, если нельзя
за мовѣться съ еретиками и раскольниками,
если нельзя принимать ѿ нихъ благословеніе,
то на какомъ же основаніи возможно кидать
камень за нихъ къ замѣстство православныхъ
своихъ дочерей? Повторю, что ѿ виновныхъ и
достоиннаго наказанія.

Кромѣ того, разсуждая ѿ попыткѣ оуясненія
копрѣса по ѿношенію мѣръ къ пастырямъ,
мы, между прочимъ, коснулись ѿсужденія по
этому дѣлу копрѣса о. арсенія, какъ оустанавли-
вающейаго послушаніе мѣръ къ пастырямъ
мѣрою исполненія послѣдними заповѣдей гдѣи,
за тѣмъ поставили копрѣсъ: но кто же и едѣ
мѣрять — то? По моему мнѣнію, такое право,
чтобы бытъ мѣрающимъ, дано каждому истин-
но вѣрующему во хрѣта. Гдѣ, повѣявъ ѿлживыхъ
пророцѣхъ, приходящихъ во одеждѣ овчей,
между прочимъ сказалъ и то, что ѿ плодъ ихъ

познаете ихъ (мат. 3, 31). то такое оучение
хрѣта спсителя кполнѣ швѣчаетъ на предложен
ный нами вопросъ, ибо подъ словами „шплодъ
ихъ познаете ихъ“, очень ясно можно развѣ
тѣхъ мѣрающихъ, шкоторы кѣ спрашиваете
въ своемъ вопросѣ. Кроме того стый ішаннъ
златовстъ толкъ слова хрѣта спсителя (мат.
3, 31) говоритъ: „послѣ сего ты оуже не можешь
сказать: „а шеманѣся, не догадался! потому
что тебѣ предложено мною самое действитель
ное средство къ познанію порочныи чюдѣй, то есть
покалѣно разсматривать ихъ поступки, а не без
разсѣданш смѣшивать ксе (бесѣды на еѵ. мат.)“
Изъ этихъ словъ златовста и еще яснѣе шбъ
ясняется, что мѣрающимъ можетъ быть ка
ждый пракославный хрѣтіанинъ, и при томъ
настолькш шбказательнш, что за неисполненіе
такокагш покалѣнія лишается произносить
шправданіе: „а шеманѣся, не догадался!“

При чемъ считаю нужнымъ сказать нѣсколькш

саішкѣ и ѿносітельно кѣшей замѣтки ѿсоко́ра,
и оу́странѣніи мѣра́нъ въ церко́вномъ оупра́влѣ
ніи. оуправля́тъ дѣ́хонными дѣла́ми це́ркви.
а ко ѿсо́бенности произво́дитъ сѣдѣ́, имѣ́ютъ
пра́во то́лько шѣ́енные ѿсо́бы (кѣ пр. кард.-соб.).
Собо́ры же, на ѿсно́ваніи (а́з пр. стѣ́хъ а́плъ;
ѣ-перк. всел. соб.; ѿ-четвер. всел. соб. и к-ан
тѣох. соб.) должны́ бы́ть двѣ́жды въ годѣ́, и
на ѿсно́ваніи и пр. шест. всел. соб.; 5-сем.
вс. соб. и кз-кард. аг. соб. (по славян. ко́рмчїи
нї) е́диножды въ годѣ́, и е́то оу́же ѿбѣзѣ́те
льно. но нѣ́тъ та́кихъ пра́вилъ, на ѿсно́ва
ніи кото́рыхъ мо́гли бы сѣ́ществова́ть ка́къ
дѣ́хонные сокрѣ́ты, въ лицѣ́ посто́ннаго сѣ́
ществова́ніа помѣ́стныхъ собо́ршкѣ́, та́къ и
и пра́вительствую́щіе сѣ́но́ды въ лицѣ́ о́дно
го́ патріа́рха. нѣ́тъ, сѣ́тимъ согласи́ться
не возмозжно.

Привѣ́тствую́ васѣ́, а вмѣ́стѣ́ съ тѣ́мъ же
лаю́ знѣ́ть кѣ́ше поучѣ́нное йма́ и вѣ́дѣ́ть

кашъ кзгладъ на сѣе моё начертаніе. Ноябрь
ѿ днѣ ашѣа г.

Протѣста на сѣе письмо не получилъ шкѣтчи,
даже до ашѣа года. ѿснш, что протѣвѣта
гш ничегш не могъ сказать безъ ѿмѣнный
копроситель.

ГЛАВА 3.

Шкѣты старошбрѣдцекъ на четѣре ко
прѣсы пѣрмьской епархіи екатеринбургска
гш епархіальнагш миссіонерѣ сергіѣ ромѣ
нокскагш, писменнш данныѣ ш ѿ сента
брѣ ашѣа года старошбрѣдцѣ африканѣ
михѣилокичѣ жѣковѣ.

Вопросъ ѿ. Мѣжетъ ли бѣтъ къ црѣкки хрѣто
кой такое печальное время, чтобы во всѣй
кселѣнной небыло, на примѣръ къ продолжѣ
рѣ лѣтъ, ни ѿдногш правослѣкнагш епископа;
шкѣтъ. Мѣжетъ бѣтъ ѿ такое печальное

время въ цркви хртской, какое оуказъется
кданному вопросу. Потому что такой скор
бный перюдъ времени, и переживая оуженаша
стаа хртска старовраждствующаа црковь,
ни въ чемъ не шествала шчистоты пракаго
исповданія вры, въ каковомъ, по изрече
нню прпенаго мазіма исповданника, собстве
ниш и сознается кадолическаа то есть вселе
нская црковь (зри житіе егѡ въ четіи ми
нен генвара ка).

Вопросъ 5. Если это время могло быть
(хотѧ ѧ сего не оутверждаю), то гдѣ шсѣмъ
писано;

Шествіе. Но нигдѣ и тогѡ не писано, что
бы апли или ихъ намѣстники епкпы были из
аты шпогрѣшностей и даже соглазныкъ по
оубѣжденію вры. Но бытъ непогрѣшными,
или погрѣшаты и оуклонаться къ соглазны
шставлено на полной свободѣ ихъ, какъ по
казываютъ сіе слѣдующіа скидѣтельница:

Ѧ, ХРѢТОСЪ ГДѢ СКАЗААЪ ОУЧЕНИКАМЪ СВОИМЪ:
КѢ ЕСТЬ СОЛЬ ЗЕМЛИ. АЩЕ ЖЕ СОЛЬ ШЕВѢЕТЪ,
ЧѢМЪ ШСОЛИТСА; НИКОУТОЖЕ БѢДЕТЪ КТОМУ,
ТОЧѢЮ ДА ИЗСЫПАНА БѢДЕТЪ КОНЪ И ПОПИРА
ЕМА ЧЕЛОВѢКИ (МАТ. ٥, ١٣). СТЫЙ ЛЕОНТИЙ
ПАПА РИМСКОЙ, КЪ ПОУЧЕНИИ СВОЕМЪ КЪ Ѧ НЕ
ДѢЛАЮ КЕЛИКАГО ПОСТЯ, ПИШЕТЪ: АРХІЕРЕН И
СЦѢННИЦЫ ШБЛЕЦЫТЕСА СКѢТЛОЮ СИЛОЮ, МО
ЛЮСА, И ОУЧИТЕЛЬШ И РАЗУМИШ БЛАГОУПѢ
ВОСПРІИМАЕМЪ, ДѢЛОМЪ И СЛОВОМЪ, И КСѢМИ
НРАКЫ, И НА ВСАКУ ДОБРОДѢТЕЛЬ ПОДКИЗАЮ
ЩЕ И КОЗКОДАЩЕ ЛЮДИ ГДНИ. КЪ НАМЪ ОУБО
ГЛЕТЪ ХРѢТОСЪ, КѢ ЕСТЬ СОЛЬ ЗЕМЛИ, ДА АЩЕ
СОЛЬ ВОЗСМЕРАИТСА, ЧѢМЪ ШСОЛИТСА, НИ КО
УТОЖЕ ПОТРЕБНА ЕСТЬ КТОМУ, ТОКМИШ ИЗВРЕ
ЩИСА КОНЪ И ПОПИРАИТСА ЧЕЛОВѢКИ (ТОЛКОВ.
ЕВАНГІЕ Л. МГ ШБОР.).

В, ѦЗЪ, РЕЧЕ, ХРѢТОСЪ ОУЧЕНИКАМЪ СВОИМЪ,
ПИШЕТСА КЪ БЛАГОУПѢСТНИКѢ, ЗАЖЕГОУХЪ СКѢТ
СЕРДЦА КАШЕГШ И НА КЫСОТѢ ПОСТАВИХЪ СКѢ
ПѢ

тѣти ксѣмъ: а еже не оутѣснѣти благодѣти
сѣщей къ вѣсѣ на вѣсѣмъ подвизѣ бѣдетъ
сѣ благок. мат. зач. аї, а. аї ѡбор.).

ї, свѣтѣльникъ тѣлѣ, рече хрѣтосъ, есть
око: аще оубо бѣдетъ око твоє просто, ксѣ
тѣло твоє свѣтло бѣдетъ: аще ли око твоє
лѣвако бѣдетъ, ксѣ тѣло твоє темно бѣде
(мат. 5, кѣ. кѣ). Въ толковомъ евангеліи на
сѣ пишется сѣце: тако бо и сѣи бжтвен
ни апѣли, оуеца и свѣтъ міра ксѣмъ постав
лен: бѣша. Сѣмъ ради повѣяа гдѣ глѣше
имъ, аще оубо кѣ стоятѣ и не преложитесь
свѣтила сѣще тѣлѣ, сѣже ксѣ тѣло міра
просвѣщено бѣдетъ. аще ли же кѣ соль сѣ
ще возмерзѣтѣ, и свѣтъ сѣще помрачѣ
тѣся, тма коль паче бѣдетъ, иже есть мір.
Великій же къ богословцѣхъ григорій сѣце
глетъ, ѡскащеннымъ бѣвѣ камъ оубо паче
глю, иже есть церкѣвни, око кѣти, не
тмою исполнено, иже представи сѣмъ

ѿкланѣмся. ѿше оубо скѣтъ тма, ѿ тма паче
колика бѹде (нла ꙗ, по всѣхъ стѣхъ: ѿпрѣ
ный макарій египетскій бес. ѿ);

ѿ, ѿше тожде показѹхрѣтъ глеть: кто
оубо ѣсть вѣрный рабъ ѿ мудрый, ѿгоже
поставитъ господинъ ѿго надъ домомъ
своимъ, ѿже даати ѿмъ пищѹ во времяхъ?
благенъ рабъ той. ѿгоже пришедъ госпо
динъ ѿго ѿбращетъ такъ творѹща. ѿминъ
глаголю вамъ, ѿкш надъ всемъ ѿмѣнѣ
своимъ поставитъ ѿго. ѿщели речетъ слѣй
рабъ той въ сердца своемъ: коснитъ го
сподинъ мой прѣйти, ѿ найдетъ бити кле
веты свои, ѿстиже ѿ пити съ пѣница
ми: прѣидетъ же господинъ раба того въ
день, въ онъ же не чаетъ, ѿ въ часъ въ
онъ же не кѣсть, ѿ растѣшетъ ѿго полма,
ѿ часть ѿго съ нечѣрными положитъ, тѹ
бѹдетъ плачъ ѿ скрежетъ зѹбамъ (мат. кд,
ме-на; лѹк. кѣ, мѣ-мѣ).

Возможно бы и ещё приводить немалое количество подобныхъ свидѣтельствъ шъ сщѣн-
нагш и стоѣщескагш писаніа, но истина и
при двѣхъ или тріеухъ свидѣтельствахъ сто-
итъ непреложна (мат. ѳі, сі), а потомъ по-
ложя ко ѡснованіе приведенныа свидѣтельс-
тва скажемъ, что апламъ и ихъ коспріемни-
камъ епкпамъ бытъ добрыми и непогрѣши-
мыми закнситъ не шъ еѣа, а шъ ихъ собстве-
ннагш произвола, шкъда и кытекаеть для
насъ прѣкло, что мы должны сознавать
сщѣнныхъ лицъ свободными дѣлать добро
и зло, и когда они создаю насъ къ бѣгоче-
стїи, то принимать ихъ какъ и самого хрѣта
спсителя нашегш. Но есан спасительнаа про-
повѣдь почему лико бѣдетъ разкращатиса
ими, то швергѣтъ ихъ какъ соблазните-
лей нашегш спасенїа, послѣдующемъ наста-
вленїю самого хрѣта спсителя:

Ѣ, аще ѡко твоѣ (десное) соблажняетъ тѣ,

изми є, и кѣрзи ш себѣ: добрѣйше ти єсть со
единѣмъ окомъ къ животоу внити, неже
двѣ оцѣ имѹщѣ ккѣрженѹ быти къ геєннѹ
огненнѹ (мат. ѳі, д). Сѣый аѣданаѣсїи келі
кїи ко шбѣасненїи сегш гогорїтѣ: и да пѹ
тѣмъ непогрѣшїтелеымъ и животноымъ,
исторгнемъ мы оу себѣ соблажняющее око,
но нечѹкствєнное (їбо и слѣпїе прелюбоудѣй
ствѹютѣ), а мїслєнное. Такѣ напримѣръ,
єсли єпископъ или прєзвїтеръ, какѣ оци
цѣркви, живѹтѣ хѹдш и соблажняютѣ нарѹ,
то надлежитѣ ихъ изкѣргнѹтѣ. Ибо лѹчше
безъ нихъ собратиса къ молитвеннѹ дѹмъ,
нежели съ ними, їакш со анною и каїафою,
ккѣргатѣся къ геєннѹ огненнѹ. Подобно и
рѹка дїаконъ єсли постѹпаетѣ вѣмъ недо
стойно, да бѹдетѣ шлѹченъ ш сатарѹ. Єсли
и ногѣ церкогнослажїтель прїбѣгаетѣ (по не
счѣстїю) ко лжїи и беретѣ дѣньги, подобно
гїєзїю; то и єго какѣ не благоразѹмнаго дѹла

жно оустранить шъ шещенїа; да собюдѣтся
цѣрковь неслазненншъ собиращоющеюся (тво
ренїа егшъ ч. 4, стран. 104: и нїкона чер
ныа горы сл. 3).

Вышесчисленныа свидѣтельства хотѣ и
іисншъ показали, что іерархи скободны быти
какъ добрыми, такъ и злыми, и что
шъ злыхъ слѣдуетъ оудалѣться: но еще не
даютъ такогшъ свидѣтельства, что дѣйстви
тельныа бѣдетъ и такое крѣма. когда іера
рхи и на самомъ дѣлѣ не бѣдутъ добрыми.
Одѣко же и это представляютъ слѣдующіе
свидѣтельства:

А, егда оузрите, рече хртосъ, мѣрзость за
пѣстѣнїа, реченнѣю данїиломъ пророкомъ, сто
ящѣ на мѣстѣ стѣ... тогда същїи коїхден
да кѣжатъ на горы (мат. 24, еі. 31; мар. 11,
41). Сїе предсказанїе хотѣ и многошъемлемо
ѣсть, оно шносится и къ ветхозавѣтномъ
храмѣ, примѣняется къ чѣстности и ко всѣко

мѣ хрѣтіанинѣ, пріемающе мѣ лѣкакыя помыслы
ко своє сѣрдце, но при семѣ прѣкливо разумѣ
ется, и ѡносітельно іерархѣ оуклоняющихся
къ соклѣзны различныхъ заблужденій. Такѣ
на ѡснованіи сего назывался мерзостію запѣ
стѣніа мѣпосѣ аріанинѣ епископѣ едѣсскій.
(зри житіе хрѣтовыхъ исповѣдникѣхъ ѡ арі
анѣхъ пострадавшихъ въ четѣи минѣи а҃в҃г҃ста
кѣ днѣа): а҃настасій иконоборецѣ, патріархѣ ца
рградскій (житіе стѣфана нѣкагѣ нѣмѣрѣа кѣ,
въ чет. мин.): зосімѣ тайножидѣкѣствующій, ми
трополітѣ москѣвскій (въ жалѣбномѣ письмѣ
іосифа колокалѣмскагѣ къ нѣфонтѣ епископѣ
сѣждальскомѣ). и многіе дрѣгіе, котѣры и҃счи
слатѣ здѣсь почитѣю за и҃злѣишнее.

к, Сѣтый апѣлѣ пакелѣ къ ефѣсскимѣ презкѣ
терамѣхъ предсказѣетѣ глагола: кнѣимѣйте оубѣ
сѣбѣ и всемѣ стадо, къ нѣмѣже кѣсѣ а҃х҃ъ сѣтый
постѣви епископы пастѣи цѣрковѣ г҃да и б҃га,
ю҃же стѣжа кро҃вїю своєю. азѣ ко кѣмѣ сїе,

ѡиш по ѡшесткѣи моѣмъ кинѡдѣтъ кѡлцы тѡ
жцы къ вѡсѣ, нещадаѡи стада: ѡ ѡ вѡсѣса
мѣхъ кѡстанѡтъ мѡжѣе, глаголюще разкращен
наа, ѣже ѡторгати оѡченики къ слѣдѣ себе
(дѣан. ѡ, ки-ѡ).

Ѣ, ѡ ѣще ѡнъ къ тимодѣю пиша глѣтъ: бѡ
дѣтъ ко крѣма, ѣгда здракаѡш оѡченѣа непо
слѡшаютъ, но по сконхъ похотѣхъ ѡзверѡтъ
себѣ оѡчителѣи, чѣшеми слѡхомъ: ѡ ѡ ѡстинѣи
слѡхъ ѡкратѡтъ, ѡ къ кѡснѡмъ оѡклѡнатса
(ѡ тим. ѡ, Ѣ. ѡ). Сѣи предсказѡнѣа хотѡ ѡ
ѡбнѣмаютъ кѣѣ частнѣи заклѡждѣнѣа ѣерѡ
рхѡвъ, но ѣще не ѡграничиваются ѣтимъ, но
показывають ѡ такое крѣма, когда ѡ кѣи ко
ѡбще ѣерѡрхи бѡдѣтъ къ какомъ то разкращен
нѣи, ѡбо къ послѣднемъ говорѣтъ, что бѡдѣ
крѣма, ѡ не мѣсто. Но ѣсли ѡ ѣто крѣма ѡг
раничитъ толькѡ нѣкими мѣстѡми, то безъ
вѡсѡкаѡш смѣсла бѡдѣтъ ѣто предсказѡнѣа ѡпѡла,
ѡбо ѡ ко крѣма ѡпѡшкъ по многѣмъ мѣстѡмъ

не слышали здраваго оученія, что тимодей зна
и безъ всякаго предсказанія. Но когда аплъ,
имѣющій къ себѣ глаголющаго хртѣ (в кор. гѣ,
гѣ), предсказалъ, что вѣдетъ крѣма, егда
здраваш оученія не послушаютъ, и по своихъ
похотѣхъ извербтъ себѣ оучители, то ѣкнш,
что онъ шносилъ это не столько на частны
лицъ, сколько кошеще на кѣхъ кѣрвующихъ хртѣ
какого то времени. Тамъ же содержится мысль и
въ словахъ егѣ къ ефѣскимъ презвитерамъ, гла
савшихъ: „и ш кѣхъ самѣхъ костѣнѣхъ мѣже
глаголющѣе разкращенна, еже шторгати оуче
ники къ слѣдъ себѣ,“ ибо онъ, законника
ѣтѣ рѣчь, сказалъ: и нынѣ предаю кѣхъ бра
тѣе кѣоки и словѣ блгодѣти егѣ, могущемъ на
здѣти и дѣти кѣмъ наслѣдѣе ко шсѣенныхъ
кѣхъ (дѣан. к, ѣк). Слово — „наздѣти“ оупо
требительно длѣ такихъ предметѣхъ, кото
рыя нѣжно исправить послѣ какогѣ ихъ по
колебанія. А слова — „и дѣти кѣмъ наслѣдѣе

ко ѡсѣенныхъ ксѣхъ,“ оное назданіе прѣврати
каютъ къ сѣеннымъ лицамъ, коихъ наслѣ
діе было къ какомъ то колебаніи, и потомъ
дастся ѡпатъ непоколебимымъ. Но если не
допускатъ ни на каковое крѣма всеобщаго ко
іерархахъ развращенія, то эти слова апла —
„могущемъ наздати и дати вамъ наслѣдіе
ко ѡсѣенныхъ ксѣхъ,“ сказанныя будущимъ
временемъ были бы безъ всякаго смысла: ибо
црковь хрѣтока и при аплѣ была оуже назда
на и имѣла ѡсѣенныхъ ксѣхъ. А потомъ. Если
бы аплѣ не имѣлъ къ виду на какое то крѣ
ма всеобщаго развращенія іерархскъ, то не
стало бы и предсказывать ѡ назданіи и да
роканіи наслѣдіа ко ѡсѣенныхъ ксѣхъ. пото
му что таковыя словеса егѡ были бы до оче
видности ксѣматъ празны и для таковой
важной рѣчи апла совершеннѣ излішны. Тотъ
же разѡмъ всеобщаго развращенія іерархскъ
оуспѣтривается и къ хрѣтокомъ предсказаніи:

„Егда оузрите мѣрзость запустѣнія стоѣщую
на мѣстѣ скѣтѣ, тогда сѣи ко іудѣи да бѣ-
жатъ на горы.“ Ибо послѣдніа слова єгѡ: — то-
гда сѣи ко іудѣи да бѣжатъ на горы, — не
дозволяютъ ѡграничивать єгѡ только частны-
ми лицами. Ибо если сѣе мѣсто — ѡносимое
къ сѣенному сѣну спѣсѣніа только частію
заселѣвшихъ іерарховъ, тогда еще не бѣдетъ
предстоять надобности сѣи ко іудѣи, то
єсть, сѣи ко хрѣіанствѣ (конѣцъ кѣ гл.
кн. ѡ вѣрѣ), бѣжатъ ѡ сѣи мѣста, разумѣ-
вѣющагося въ єпископствѣ. А только нужно
бѣдетъ ѡстѣвить однѣ спѣсѣніа єѣ часть,
и ѡстѣваться, или прекыать при другіхъ єѣ
частяхъ ѡ мѣрзости запустѣнія еще неспѣсо-
сѣенныхъ, то єсть, ѡстѣвить заселѣвшихъ
іерарховъ, и стоять при благочестивыхъ, гдѣ
бы они ни были. Но предсказаніе гдѣ повелѣ-
ваетъ бѣжатъ кошеѣ ѡ сѣи мѣста спѣсо-
сѣемаго мѣрзостію запустѣнія. А єтимъ и

покажется всеобщее въ епископахъ развраще-
ніе. А дальнѣйшія слова сего предсказанія пока-
зываютъ и то, что они въ такомъ развра-
щеніи будутъ немалое время: будетъ бо, рече,
тогда скорбь велика, якока же не была ш нача-
ла міра доселѣ, ниже имать быти. И аще не
быша прекратилися дніе оны, не бы оубо спа-
саясь ксѣя плоть: избранныхъ же ради пре-
кратятся дніе оны (мат. кд, ка. кк). Послѣ-
днѣя слова: „избранныхъ же ради прекратя-
тся дніе оны“, со шкѣтствуютъ кполнѣ оному
изреченію апла: могущему наудати и дати
вамъ (то есть, избраннымъ, или правокѣр-
шимъ) наслѣдіе ко шщенныхъ ксѣхъ.

Да и послѣдніи стѣхъ апла были великіе мѣ-
жи, оудостоившіеса бжїей бжгоудати предглати
будуща, которые предсказывали и вошеще ш
соблѣзнахъ послѣднихъ днѣй, и въ частности
ш развращеніи въ правдѣ бжїей епкпшкъ и
сщенникшкъ ксѣхъ тогдашнѣмъ времени.

Въ житіи сѣаго филиппа митрополита мос-
ковскаго пишется: Во оуспѣнскомъ соборѣ
въ кремлѣ въ днь архангла михаила филиппъ
митрополитъ совершалъ литургію, и въ пол-
номъ сѣльскомъ ѡблеченіи стоялъ онъ прѣ-
прѣломъ ксєкышнаго. Вдругъ по повелѣнію
царя (іоанна грознаго) явился къ цѣркови го-
ринъ алексѣй басмановъ съ шайкою коваржен-
ныхъ опричникѣхъ. Бѣгослуженіе было прервано.
народъ изумился. Никто не зналъ, что это
значитъ. Басмановъ велѣлъ читать еѡмалъ,
и ѡкрылось что сѣый филиппъ (словою ца-
ря) лишенъ сана архипастырскаго. Опрични-
ки вѣжались ко олтарю: „не достѡинъ ты
сѣльскаго сана“, сказали они филиппѣ, ѡкрѣ-
жили его, какъ престѣпника, сорвали съ него
сѣльское ѡблеченіе, ѡдѣли его въ кѣтхое, изъ-
лоскѣтьевъ сшитѣе, рѣбище и кыгнали изъ цѣ-
ркви метлами. Предстоѣщіе ко храмѣ дѣмали,
что оужѣ мѣрзость запустѣнїа, реченнаа

ѣа

данїиломъ пророкомъ, стѣ на мѣстѣ стѣ.
Филиппъ ѡбратѣсь къ народѣ сказавъ: „Приско-
рено мнѣ съ ками растатися и сожалею, что
предстоитъ время, къ которое церковь бѣдетъ
вдохствовать: иже пастырие ѣкш наемницы
бѣдутъ. Оутѣшаюся только тѣмъ, что все
терплю правды ради (житіе егѡ и дреклепи-
см. и печатан. въ москѣ аѡгъ г. стран. ое).

Вдохство церкви стѣй Филиппъ предсказавъ
только кои истинныхъ пастырей, но не въ,
пастырей наемникахъ, которые именно и бѣ-
дутъ занимать стѣе мѣсто архипастырства
церковнаго, какъ мерзость запустѣніа.

Также и ѡвва пѣмъ въ наставленіи оучени-
къ своемъ между прочимъ сказавъ слѣдующее:
се оубо (каждъ) чадо, ѣкш прїидутъ дніе и
расскажутъ мниси книги, загладаютъ ѡтеская
житіа, и преподобныхъ ѡцъ писанїа, пишѣ
ше тропари и ѣллинская писанїа. Сегѡ ради
ѡцы наши рѣша, не пишѣте доброю граммѡ

тою къ пѣстыни живущимъ добродѣтелемъ
словесъ оцескихъ на кожахъ, но на хартїахъ.
хочетъ ко послѣдній родъ гл҃адити житїа
стѣхъ оцъ, и писати поколахъ своихъ. и
рече емо братъ, что оубо измѣнѣтъ ли оцы
чи и преданїа хр҃тіанскїа. не бѣдѣтъ ли іерей
къ цѣрквахъ, да сїа бѣдѣтъ, и рече старецъ
къ тѣхъ кременѣхъ чадо, и заимаетъ любовь
многихъ, и бѣдѣтъ скорѣе не мала, языкомъ
нашепткѣ, людемъ подвиженїе, царемъ неуст
роенїе, княземъ безчинїе, сщ҃енникшмъ оупитѣ
нїе, мнїхшмъ небреженїе, игомени нерадѣше
ѡ своемъ спасенїи, и спѣшнїи ко трапѣзамъ,
и лѣннїи на молиткѣ, готоки на клекетѣ, пѣ
рвїи ко ѣже ѡсѣждаѣти житїа старческа, и сло
веса не подражающе. епископи днїи оныхъ бѣ
дѣтъ стыдѣшеса лицѣ сильныхъ, и сѣдѣше
сѣды по мздѣ, не заступѣюще оубогихъ на сѣ
дѣ, ѡскорбѣюще вдовицѣ, и насїлїе дѣюще
сиротамъ. Ксемъ же внидетъ къ людемъ безчѣріе.

нѣнакѣсть, зѣнакѣсть, краждѣ, распрѣ; тѣтъкѣ,
шѣтъдѣнѣ, пѣнакѣ, бѣдѣ прѣлюбоудѣнѣ
оубѣнѣ и расхѣнѣ. и речѣ бѣтъ, чѣ оубѣ
соткорѣтъ кѣ въ такоуѣмъ лѣтъ достѣтъ,
и речѣ старѣтъ, чѣдо въ такоуѣхъ вѣмѣнѣхъ
и лѣтъхъ, спасаѣи спасаѣтъ дѣнѣ скоу, кѣликѣ
бѣдѣтъ кѣ цѣтъкѣи нѣнѣмѣ (прѣлогѣ номерѣ
51: и нѣконѣ чѣрныѣ горѣ слоко кѣ, л. 53).

ТАКЪ И СЛАЖЕННЫЙ НИФОНТЪ ЦАРЕГРАДСКІЙ,
на вопросъ нѣкоего брата „какъ нынѣ сѣіе
умножились во всемъ мірѣ, будетъ ли та
же и при кончинѣ вѣка сего? шкѣтскѣтъ
говорѣ: сынъ мой, до самаго скончаніа вѣ
ка сего не шкѣдѣютъ пророки оу гда бга,
равно какъ и слажители сатаны. Впрочемъ
въ послѣднее время, тѣ, которые поистинѣ
будутъ работать гду бгу, благополучно кроу
себѣ ш людей и не будутъ совершать среди нѣ
знаменій и чудесъ, какъ въ настоящее время,
но пойдутъ пѣтѣмъ дѣланіа, разткореннаго

смирёніемъ, и къ црѣткѣи неномъ шкѣжѣтса
большими оцѣмъ, прослѣккшихса знамені
ами: потому что тогда никто не бѣдетъ
дѣлать предъ глазами человѣческими уде,
которыя бы воспламеняли людей и побужда
ли ихъ со оусердіемъ стремиться на подвиги.
Занимающіе престолы сѣенства ко кѣмъ мѣ
рѣ бѣдѣтъ ко кѣе неискѣсны и не бѣдѣтъ зна
хѣдожестка добродѣтели (кн. карсенофѣа ке
ликагш и іѡанна послѣдній листъ). Итѣкъ,
докѣлѣ сѣми скидѣтельствами шгранициса
на данный копрѣсъ. И ѣсть ли копрошѣтель
нашъ не сочѣтѣтъ достѣточнымъ къ рѣшенію
своегѣ копрѣса, то пѣсть сѣмъ предѣстѣкитѣ
намъ такой же ткѣрдѣсти прѣтѣкныа сѣмъ
доказѣтельства, что кѣѣ іерѣрхи кошецѣе ни
когда не мѣгѣтъ оцѣлонѣтѣса къ соклѣзны,
и никогда прѣтѣкѣ правды бѣжѣей ничѣгѣ не
бѣдѣтъ глаголати разкѣрѣщеннагш. Но ѣсли
сегѣ не предѣстѣкитѣ, то какѣю бы крѣтѣкѣ

ни на кѣмъ на сѣй шкѣтъ, она не можетъ по
колебать нашего оубѣжденія, имѣющаго
вѣноканіе на кышпредстѣвленныхъ свидѣ
тельствѣхъ сщѣннаго и стѣооческаго писанія.

Вопросъ г. Можетъ ли кселѣнская стѣа
соборная и апльская цѣрковь быти безъ епѣпа;

Шкѣтъ. Здѣсь вопроситель измѣнилъ шп
редѣленіе ш цѣркви, кыраженное къ пракосла
вному сумколѣ, именно же къ мѣсто-ѣдинной,
постѣкиаъ - кселѣнская. Мы не понимаѣ, для
чегѣ онъ сдѣлааъ таковѣю измѣнѣ; намъ
мнитса, онъ проникнѣтъ дѣхомъ римскаго
католицизма, ибо онъ шпредѣлаа цѣрковь
словѣмъ - кселѣнская; очекиаю сошенимаа
кѣ мѣста по ксѣй кселѣнной, которыа на
селаютъ ко хрѣта кѣрвѣющіе. Но къ такомъ
шбширномъ смысла цѣркови должна быти
подъ оупраклаеніемъ не ѣдиннаго епѣсѣпа, но
но многихъ. Но вопросъ требѣтъ для кселѣ
нской цѣркви оуказати епѣсѣпа чнслѣмъ

ѣдинственныиъ. Но сознавати дла ксеи ксе
ленской църкви единаго епископа ксесми пре
дседательно. Захарїи копистенскїи ѿ лк
посланїа, а книги сїагш григорїа папы рим
скагш прикдаиъ такокое выраженїе: „же
хтоса называетъ и чинитъ епископомъ по
кшеуныиъ иишннмъ ксесми епископамъ има
и честь, и достоинство шнмветъ, а ксе то
на ксе самого шкорочаетъ“ (полнотдїа ч. в,
разд. и, артик. а). Въ переложенїи малороска
гш наречїа на великоросскїи ето выскazuje
тса такъ: „Если кто изъ епископшкхъ назо
ветса епископомъ кселенскимъ, тотъ оу ксе
епископшкхъ има, честь и достоинство шни
метъ, и ксе то на ксе воспрїиметъ.“ Но за
харїи ѿ таковоиъ епископѣ говоритъ слѣду
ющее: ако того покшеунаго зъ църкви хрѣтоки
кылачати, и чинити его. ведалгъ тогшже гри
горїа сїагш, антихристокымъ предотечею, ко
торый то, што естъ кластное самомъ хрѣтоки,

себѣ приклящаетъ; а же црковь хртѡва безъ
ѣпкпшкѣ бѣти не можетъ и нѣгда не была,
ла, zostавляетъ покшехномѣ епископки шстѣ
пницкомѣ кнѣ цркви хртѡвы бѣти и имѣ
псполѣ зъ нимѣ а затѣмъ и кнѣ цртка
хртѡва найдокѣтисѣ, нонекѣжъ хтѡ зе кнѣ
трѣ цѣркве хртѡвы ѣсть, коакѣ ѣсть ловѣтка,
а не овца хртѡва (тѣмже въ полнѡдѣи). Въ
переложѣнѣи же на келнкорѣсскѣй ѣзѣкѣ, ѣто
знѣчитъ: „и тѣкъ такокаго вселѣнскаго епис
копа должно шлѣчѣть ш цѣркви, и, поскидѣ
тельсткѣ тогѡже григорѣѣ стѣгѡ сунтѣтъ
предѡтѣчѣю антѣхриста, потомѣ что онѣй
оѣскопкѣетъ себѣ тѡ, что принадлежѣтъ со
бственнѡ тѡлькѡ ѡдномѣ хртѣ. а какѣ тѡ
несомнѣннѡ, что црковь хртѡва безъ еписко
пшкѣ бѣти не можетъ и никогдѣ не была,
по ѣтомѣ и шстѣѣетсѣ заключѣтъ, что вселѣн
скѣй епископъ шстѣпникшкѣ (т. е. папа рѣм
скѣй ш оѣнѣѣтъ признанный верховнымѣ ска

тѣлѣмъ, или главою всѣй кселѣнской цѣркви)
долженъ бѣть вѣдѣ цѣркви хрѣтѣовы, а кмѣстѣ
съ нѣмъ и нѣмъ (оуниѣтамъ), а чрезъ это
лишеннымъ бѣть и цѣртка нѣнаго, нѣбо ктѣ
вѣдѣ цѣркви хрѣтѣовы, тотъ бѣкаеть пицею
дѣвола, а не оцѣ хрѣтѣока.

И посемъ трѣкованіе копрѣса сегѣ показѣтъ
дѣла всѣй кселѣнской цѣркви епѣскопа насто
лькѣ несправедлико, насколькѣ онѣ естѣ и
предосѣдѣтельно. И еслѣи въ этомъ копрѣсѣ
тѣль не нѣсѣдѣаетъ насъ по лѣкавѣсткѣ (чѣтѣ
тѣакже предосѣдѣтельно), тѣо самъ на многѣ
завѣждаетѣса, по дѣхѣ католицѣзма проко
дѣа нѣдѣю въ признѣніи дѣла кселѣнской цѣр
кви едѣнаго епѣскопа. Но еслѣи въ этомъ онѣ
признѣетъ своѣо шѣнѣкѣ и попракитъ копрѣсѣ
къ таковоѣмъ выраженіи: можетъ ли кселѣнс
кая цѣрковь бѣть безъ епѣскопѣвѣ? тѣо мѣ
на это шѣвѣтимъ еѣмъ шѣрицѣтельно, чѣтѣ ксе
лѣнская цѣрковь дѣйствѣтельно никогда не

МОЖЕТЪ БЫТЬ БЕЗЪ МНОГИХЪ ЕПІСКОПОВЪ.
НО ЕТИ МНОГІА ЕПІСКОПЫ НЕ ТОЛЬКО ЧАСТНЫМЪ
ОБРАЗОМЪ, НО И ВСИ КОМУЩЕ МОГУТЪ ВПАДАТЬ
И КЪ НРАВСТВЕННЫМЪ ПОГРѢШНОСТИ, ПО РЕЧЕННО
МУ АПОЛОМЪ: ЯЩЕ РЕЧЕМЪ, ТАКЪ ГРѢХА НЕ ИМА
МЫ СЕБѢ ПРЕЛЩАЕМЪ, И ИСТИНЫ НѢСТЬ КЪ НАСЪ
(А ІШІН. Я, И), И ДАЖЕ КЪ РАЗКРАЩАЮЩІА ИС
ТИНН ОУЧЕНІА, КАКЪ ЕТО ПОКАЗАНО КЪ ВЫШЕ
ПРОПИСАННОМЪ КТОРОМЪ ШКѢТѢ. НО ЕСЛИ ВО
ПРОСИТЕЛЬ КОЗРАЗИТЪ, КАКЪЖЕ МОГУТЪ РАЗ
КРАЩАЮЩІЕСА КО ИСТИНѢ ЕПІСКОПЫ ПРИНАДЛЕ
ЖАТЬ ВСЕЛЕНСКОЙ СТОИ ХРІТОКОЙ ЦЕРКВИ? НА
ЕТО ШКѢТНИМЪ, ОНИ МОГУТЪ ПРИНАДЛЕЖАТЬ
КЪ НЕЙ ТАКЪЖЕ, КАКЪ ПРИНАДЛЕЖАТЪ КЪ НЕЙ
И ВСИ КОМУЩЕ ГРѢШНИКИ, ТО ЕСТЬ, БЫТЬ
ПОДЪ СВОДОМЪ ЕА ШПРЕДѢЛЕНІИ ЗА СВОИ ПРЕ
СТѢПНЫА ДѢЛАНІА. И КАКЪ ГРѢШНИКИ НАКА
ЗЫЮТСА ПО СЩЕННЫМЪ ПРАКТИКАМЪ НЕ ВСИ
ОДИНАКОВО, НО КАЖДЫЙ ПО МѢРѢ СВОЕГО
СОГРѢШЕНІА. ТАКЪЖЕ И ОУКЛОНАЮЩІЕСА КЪ

разкращеніе оученіа истины, по степені
ихъ заблужденіа между собою различаются,
и одни изъ нихъ ко шношеніи церковныхъ
единства почитаются совершенны чуждыми,
а другіе еще не сохотѣли шчужденными. Они
хотѣли и вси вошеще шлѣчѣются шстоути еѣ
шщеніа къ тайнствахъ, доколѣ законѣ
каютъ къ своему разкращеніи безъ раскаѣ
ніа, но когда раскаются то пріемяются къ
семѣ шщенію не одинаковѣ, касѣліи келі
кѣи ш семѣ пишетъ слѣдѣющее: шначала бы
вшимъ оцѣмъ оугодно было крещеніе ерети
ковъ (какъ чуждыхъ къ еѣ кѣрою) со кѣ
шметѣти: крещеніе (же) раскольниковъ іакѣ
еще нечуждыхъ цѣркки пріимѣти: а находѣ
щихся къ самочинныхъ соборищахъ исправлѣ
ти приличнымъ покаѣніемъ, и пакѣ присое
динѣти къ цѣркки. Такимъ образомъ да
же находѣщиеся къ церковныхъ степенѣхъ,
шстѣпѣкъ кѣпно съ непокорными, когда по

каются, нерѣдко пріемаются пакы къ тѣмъ же чинамъ (а правило егѡ). Съ такимъ разсужденіемъ вasilia келікаго согласуется и ѡ правило шестаго кселѣнскаго собора, толькѡ что и раскольники и находящіеся къ самозванныхъ соборѡвъ именуется тѣ же еретиками. Но въ такомъ случаѣ еретики, какъ засвидѣтельствовалъ тимодѣй презвитеръ келіка церкви, дѣлается на три чина, то есть, перваго втораго и третьаго, и совершенны чуждыми церкви сѡтъ еретики точїю перваго чина, и ѡ нихъ ни крещеніе ни хиротонїа не пріемается безъ повторенїа. А ѡ втораго и третьаго чина еретиковъ и крещеніе и хиротонїа пріемается въ церкви безъ повторенїа. А етѡ показывается то, что они какъ соль ѡбѡщавшая, или ѡко селажняющее хотѡ и ѡмѣщаются правоверными ѡ своего ѡбщенїа. Но всетаки еще принадлежатъ и къ

единствѣ церкви подѣ именемъ заблуждѣшѣ
ѣ епископшѣ. Иначе стѣ соборныя правила: и
перваго всел. собора, и ~~3^{го}~~ и ~~4^{го}~~, или ~~6^{го}~~ и рѣ
собора кардагенскаго и не могли бы приниматѣ
за епископшѣ тѣхъ, которые были поставле
ны ко епископшѣ оу еретикшѣ накатіанъ и
донатистшѣ. По разумѣнію зинѣи, мнѣха,
касіліи великій, христіанство кѣ вѣрѣ, иже
пріѣша вѣрѣ, хрѣтовѣ, правокѣрнѣ же и крикѣ
вѣрнѣ, именуетѣ црковѣ бжтѣю (кн. показаніе
истины слово азъ, казан. изд. стр. фѣа). И
что дѣйствительно вселенская црковѣ состоѣ
не толькѣ изъ однихъ правокѣрныхъ, но изъ
криковѣрныхъ, заключаѣтся и потомѣ, что
нынѣ не бываѣтъ оужѣ вселенскихъ соборшѣ.
Ибо если бы грекороссійская црковѣ была все
ленскою, то она и должна бы составляѣть все
ленскія соборы, которые издавна крайнѣ не
ходѣмы сѣть, для шесѣжденіа такихъ крѣпны
вопросшѣ, по которыми заблуждаѣтся папѣ

жники и протестанты и многіе другіе, которые
составляютъ новыя шѣлы въ хрѣтовѣй цѣрккѣ.
Но если она нынѣ вселѣнскихъ соборшкѣ не со-
бираетъ? то это потому, что, для составленія
вселѣнскаго собора, нужно оучастіе и западной
цѣрккѣ, которая шѣлилась шъ восточной съ
такимъ деспотическимъ правомъ, что оуже
нельзя нынѣ и на соборѣ пригласить онѣю,
не признавши надъ всею вселѣнскою цѣрковію
главенство римскаго папы. И посему восточная
цѣрковь еще и здѣкле признала посправедливо-
сти за лучшее не собирать даже и вселѣнскіа
соборы, не чѣмъ безразсѣданъ надъ всею все-
лѣнскою цѣрковію оутверждать деспотизмъ
римскаго папы. Но чрезъ шоставленіе вселѣнскіа
соборшкѣ восточная цѣрковь лишилась возмѣж-
ности оумиротворять хрѣтіанъ по всей вселѣнной.
А потому она нынѣ по пракѣ оуправленія хри-
стіанъ не есть цѣрковь вселѣнская, но частная,
и именно только — восточная. Но какъ грекорос

сїйская чрезъ лишенїе прѣка еѣ оумиротворѣть
всѣхъ христїанъ по всей вселенной, не закиси
мо ѿ еѣ воли, не ѡсуждается. такъ равнѣ и
наша староберѣдствующая, по мѣстоположенїю
и еще болѣе частная, но по исповѣданїю вѣры,
единая стѣя соборная и апльская цѣрковь за
бывшее къ ней многоястнее каюство безъ пра
вославногѣ епископа независимѣ ѿ своѣхъ ко
ли, никакъ не должна бытъ ѡсуждаема. ибо
подобныя случан и прѣжде бывали въ нѣкихъ
цѣрквахъ частныхъ по мѣстѣ, но православыи
вѣдою, такъ цѣрковь хрїстова ко африкїйской
странѣ къ митропольскомъ городѣ кардагент
дважды каюствовала безъ православыихъ епи
скопшвъ, и даже не помалѣ лѣтъ, а именно
одинъ разъ гї, а другїй къ лѣта, ѡ чемъ
зри оубаронїѣ лѣта гдни ѡнв, число и; и
ѡп, ч. а). Такїѣ некоторыя дла вѣрвующихъ
случан не имѣнїѣ въ соборныхъ цѣрквахъ пра
вославыихъ епкпшвъ въ безвѣнное исключенїе

поставляя и четвёртый вселенский соборъ, ко-
торый къ преклому скончѣ трѣбуетъ ш мит-
рополитшвъ не дѣлѣ трѣхъ мѣсѣцѣхъ постав-
лять епископшвъ, если въ какихъ церквѣхъ
по какимъ либо случаямъ вѣдѣдѣтъ оныя,
развѣ нѣкая неизбежная нѣжда заставитъ
продлѣти время шлагательства. И посему ѿкно-
есть, что если которая церковь по какому
либо насилью вѣдѣдѣтъ безъ епископшвъ
православныхъ, то свободна естъ ш всѣмъ
нарекѣнѣ и при своемъ вѣдѣдѣ безъ епи-
скопшвъ.

Но что не по епископствѣ, и даже не по патри-
аршествѣ, но только по единому правому испо-
вѣданію вѣры, каждая частная церковь мо-
жетъ входить къ составу единой стѣй собо-
рной и апѣльской црѣкки, ш въ этомъ всяма
ясно свидѣтельствуетъ сѣмѣшнѣ деклараци-
кѣй, глѣ: Соборная оубо црѣковь не іерусалимъ,
ниже оубо константинополь и антѣохіа, и але

зандріа. Но соборная и единая сіа стѣа и
апѣская, стѣе — ѿ стѣгѣ дѣа имѣюши. апѣ
скаже — ѿ апѣскагѣ проповѣданіа, іаже оубо
слово правѣши истинны. и апѣская оутверждаю
ши словеса, и ѿкѣшаніа дѣа имѣюши, сіа
единая стѣа цѣрковь єсть апѣская, паче же
іса хрѣта. іаже апѣшѣ избравшагѣ, и стѣимъ
дѣомъ покрѣпѣвшагѣ, къ нѣмже ісомъ хрѣтомъ,
іакѣ живѣшимъ краеугольнымъ камнемъ из
браннымъ, всѣкое созданіе оставляемое рас
тѣтъ въ храмѣ стѣмъ ѿ гѣѣ, іакоже пакѣ
глетъ: ѿснованіа інагѣ никтоже можетъ
положити, кромѣ лежащагѣ, іаже єсть ісѣ
хрѣтоѣ. и іаще кто благокѣститъ камъ паче
єже прѣлѣте анадѣма да вѣдетъ (симѣѣна дес
сал. гл. іе).

Вопросъ д. Ісѣ комъ ѿносятся слова хрѣта
спѣсителя: и іазъ оумолѣ оца, и іакого оутѣши
шителя даѣтъ камъ, тоі прѣсѣдетъ съ камі
кѣкѣ (ішан. і, іи);

ШЕСТИ. Сіє шестованіє хрѣта гда шноси
тса во обще ко всѣмъ крѣющимся и любящѣмъ
хрѣта по исполненію егѡ заповѣдей. Слова —
„да бѣдетъ съ вами въ кѣкѣ“, по шестасне
нію сѣагѡ іѡанна златоуста и еѡфиміа зи
гасена, показывають то, что дхъ стій съ
любящими хрѣта и соблюдающими заповѣди
егѡ пребываетъ не только въ жизни сей, но
всегда и по смѣрти ихъ въ кѣкѣ нескончае
мый. Но къ чему же вопроситель етимъ вопро
сомъ иставляетъ насъ? Очекидно, онъ сіє ше
стованіє гда шграничиваетъ только одними
аплами и ихъ намѣстниками епископами, въ
такомъ разѡмѣ, что оно по всегда должно
держатъ ихъ непогрѣшными. Но такое по
натіє егѡ есть крайнѣ погрѣшительно. Ибо
по разѡмѣ стіихъ оцъ сіє шестованіє копе
рвыхъ не шграничивается однимъ епископ
ствомъ, а при томъ и не предохраняетъ
никогѡ ш погрѣшностей, какъ это показы

кають свидѣющіа доказательства: СѢИ
ІШАННЪ ЗАЛЮБИТЬ, ШЕБЛЕНАА СЛОКА АПЛА:
БІГОДАТЬ ГДА НАШЕГШ ІСА ХРТА СО ВСѢМИ КА
МИ АМІНЬ (Ѣ СОЛ. Г, ИІ), ГОВОРІТЬ: СІЕ И ГДА
ЗАВѢЩА, ГЛА ОУЧЕНИКШМЪ: „ СЕ АЗЪ СЪ ВАМИ
ЕСМЬ ВО ВСА ДНИ ДО СКОУЧАНІА КѢКА.“ Но СІЕ
БЫКАЕТЪ, ЕГДА МЫ ХОЩЕМЪ, НЕ БО КСАЧЕСКИ
БУДЕТЬ СЪ НАМИ, ЕГДА СЕБЕ ДАЛЕЧЕ ТВОРИМЪ,
СЪ ВАМИ, РЕЧЕ, КЫНЪ БУДУ, ДА НЕ ШГОНАЕМЪ ПРО
ЧЕЕ БІГОДАТИ (БЕСѢД. АПОСТ. КІЕВ. ИЗД. СТР. КТНИ).
ВЪ ТОЛКОВОМЪ ЕУАЛІИ ПІШЕТСЯ ТОЖЕ: БЛАГАА
ШЕБЩА БГЪ МОЛАЩИМСА И РАБОТАЮЩИМЪ ЕМУ.
АЩЕ ЛИ ПРЕЛЖАТСА И НЕДОСТОЙНИ БУДУТЪ, ШЕ
МАЕТЪ СІА Ш НИХЪ. ГЛАЕТЪ ЖЕ ПРОРОКОМЪ ІЕРЕ
МІЕМЪ: И НАКОНЕЦЪ ВОЗГЛЮ НА ГАЗЫКИ И ЦАРЬ
СТВІА И СОЗИДАТИ И НАСАЖДАТИ. И АЩЕ СОТВО
РАТЪ ЛУКАВОЕ ПРЕДОМНОЮ, ЕЖЕ НЕПОСЛУШАТИ ГЛА
СА МОЕГШ, РАСКАЮСА И АЗЪ ШБЛАГІХЪ, ИХЖЕ ГАА
ГОЛАХЪ СОТВОРИТИ ИМЪ. СЕИ БО ОБЫЧАИ СОХРА
НАЕТЪ БГЪ И Ш БЛАГІХЪ, АЩЕ БО РЕЧЕТЪ СОЗИ

дока́ти, недо́стойныхъ же себѣ пока́жутъ ѿбѣ
щанію, ктому́ не сотвори́тъ. Дажѣ бо не ѿсѣж
деніемъ мѹки ѿча́лхшеса жесто́чайше бѣдо́,
ниже ѿбѣщаніемъ благо́хъ презо́рики бѣдо́тъ.
Обо́а сѣмъ цѣлѣи́тъ и оу́краща́етъ прѣждерече́н
ными гдѣ гдѣ, аще и запреи́тъ не ѿча́йтеса.
мо́жете бо пока́титса и разрѣши́ти моѣ ѿсѣ
жденіе. И аще ѿбѣщаю нѣкое благо, да не
ѿспѣча́литса ѿбѣщаніѣмъ ра́ди. Аще бо недо
стойни ѡбѣщѣ́тса, не прѣиде́тъ на ка́съ ѿбѣща
ніе моѣ, но па́че мѹчнѣи и́мамъ. Язѹ бо до
стойнымъ сѹщимъ ѿбѣща́юса, согрѣша́ющимъ
же накедо́ мѹки и́ томлѣніѣмъ (ѣ нѣмъ по вѣсѣ
стѣхъ). И е́ще: Поне́же ѿ гдѣ всѣмъ пра́ведна
сѹтъ, самова́стни бо е́смы своимъ спасѣнію
и погубленію, ꙗ́коже пи́шетса, ꙗ́кшъ бѣтъ и́ско
ни сотвори́ чѣла, и ѿста́ки е́го въ рѹцѣ со
вѣта е́гѡ, и предѣ чѣки е́сть живото́тъ и
смерть, и́скони оубо благо́имъ благо́мъ сози
да́хсѣ, лѹка́вымъ же лѹка́вамъ (нѣмъ мѹроно́

сицѣ къ концѣ). И сѣй дїонїсїй ареопagitъ
семѣ же подобенъ кѣшѣтъ: Благость бжѣстве
ннаго блаженства бѣтъ всегда и во кѣмъ
бѣдѣчи одинакова благотворительная свое
го свѣта лучи на кѣмъ мысленныя кзоры
обильно простираетъ. Если же когда само
вольное оумныхъ свѣсткѣ произволѣнїе ш
стѣпитъ ш мысленнаго свѣта по любекѣ ко
за, подавикъ ш естество кѣмъ кѣмъ къ се
бѣ к коспріатїю свѣта способностї: то хо
та оно произволѣнїе и оустраняетъ себя
ш приходяго имѣ свѣта. Одинакѣже свѣтъ
ш негѣ не ш стѣпаетъ, но къ немѣ и смыка
ющемъ очи свои возсїакаетъ, и шкращаю
щагося всюду срѣтаетъ благотѣлнш (гл.
г, ш церковномъ священнон.).

И такъ посемѣ ѣвно естѣ, съ кѣмъ мо
жетъ бѣтъ дѣхъ сѣй, по оуказанномъ къ семѣ
вопрѣшѣ шѣтѣованїю, и что хотѣ спасительной бѣго
дати онаго мы на разѣ и вси недостѣйны шкѣже
мса, однако же и тогда, по дїонїсїю ареопagitѣ,
не разорѣется она.

ГЛАВА 3.

Нѣсколько слѣдѣтъ въ томъ : справедливыи послѣдователи грекороссійской цѣркви ѡбвиняють старошерадцевъ въ преслѣшаніи старопечатныхъ книгъ ѡ вѣрѣ и кирилокой, напечатанныхъ при московскомъ патріархѣ іосифѣ.

Послѣдователи грекороссійской цѣркви всегда пытались закинуть старошерадцевъ въ стѣплѣніи ѡ благочестіи, а точно также и книги старопечатныя стараются представить какъ бы испорченными и требующими исправленія. И, желая погнѣбить старошерадцевъ въ безвыходное положеніе, представляютъ всегда тѣ мѣста изъ книгъ ѡ вѣрѣ и кирилокой, гдѣ говорится ѡ благочестіи грековъ во времена изданія сихъ книгъ. Ссылаясь на сказанныя мѣста — они восклицаютъ

старошерадцямъ: Вѣдите! Патріархъ іѡсифъ
не ѡдѣлалъ ѡ грекъ, хотѣ ѡни тогда и
крестіансь троєперстнш, и прочіе ѡбрады
тѣже содержали, которыя и нынѣ грекорос
сійская цѣрковь содержитъ, но ѡнъ похвалѣ
ихъ, и признавалъ хранѣщими не крежденно
истинное благочестіе; а вы старошерадцы
ѡ насъ ѡдѣлаетесь, значитъ вы не слушае
те патріарха іѡсифа? Это ѡни говорятъ —
желѣа вызвать старошерадецкѣ, не скажутъ
ли имъ во ѡвѣтъ: да вѣдь патріархъ іѡсифъ
книги эти толькш напечаталъ, а составлены
ѡни не имъ! и, въ случаѣ таковаго ѡвѣта,
ѡни начинаютъ порочить эти книги, какъ
будто бы заподозрѣнными самими старошера
дцами, а за тѣмъ и старыя ѡбрады, и самѣ
старошерадцекѣ; а свои книги представятъ не
правленными, и наконецъ — самихъ себя бытъ
православными; чего и достигаютъ иногда
при не ѡпытности старошерадецкѣ.

Но всё это слѣдуетъ разокрѣть, по сущей
справедливости — а именно: — Почему свѣтѣй-
шій патріархъ іосифъ не ѡдѣлался ѡ грѣкшкѣ,
и почему старошерадцы не послѣдовали тако-
му примѣру патріарха іосифа, но ѡдѣлались
ѡ грекороссійской цѣркви, и наконецъ — почему
списатели книжекъ изданныхъ книгъ, такъ пре-
кословили благочестіе грѣкшкѣ?

Приступая къ разборѣ реченныхъ предметшкѣ,
мы первоначально ѡбращаемъ взоръ свой на пре-
дметъ патріарха іосифа, почему онъ не ѡдѣ-
лался ѡ грѣкшкѣ; и находимъ слѣдующее: Гре-
ки во время патріарха іосифа, хотѣли и имѣ-
ли оу себя рѣзныя ношества — какъ то: трое-
перстіе и прочіе ѡшерады (а), но все-таки когда

(а) Были или нѣтъ оу грѣкшкѣ во время патріарха іо-
сифа, тѣ ношества, которые нынѣ содержатся въ греко-
россійской цѣркви, это вопросъ темный. А если и были,
то были они оу нихъ тогда были, и ксеждержно ли;
кѣ это въ настоящее время ѡискать очень трудно, и едва-
ли возможно! Потому что московскіе патріаршіе (печа

они приходили въ россію, то всегда прекоз
носили высокими похвалами россійское благо
честіе, а нѣкоторые изъ нихъ даже плакали
за оупадокъ — истиннаго благочестія на восто
кѣ, и за порчу тамъ греческихъ богословныхъ
и прочихъ священныхъ книгъ. Во извѣжаніе
чего и просили россійскаго государя — оустро
ить въ москвѣ греческую типографію, дабы
имѣть возможность освобождаться отъ всяка
вѣтка еретиковъ, т. е. не портить бы болѣе

танные до патр. никона) книги и етомъ молчать, новымъ
же исторіямъ вѣрить сомнительно: По случаю ложнаго ска
занія ихъ и еретикѣ мартинѣ, и (иногда) на него со
вооруженъ къ кресту, и въ прочихъ подобныхъ семи предметахъ.
А потому не имѣя безспорнаго историческаго источника
для рѣшенія этихъ темныхъ вопросовъ, мы рѣшились
въ настоящемъ сочиненіи сдѣлать оуступку, т. е. писать и по
кизнахъ согласенъ нѣкимъ исторіямъ, утверждающимъ будто
бы нокизны оу грекахъ тогда существовали. (хотя мы сами
и не согласны безусловно вѣрить етому). Надѣясь что и при
такой значительной оуступкѣ, можно шпакать некий
староверъ, и даже еще оудобнѣе преемъ и окончатель
но всякій поводъ ко шкниенію ихъ.

книги свои въ типографіяхъ оу иностранныхъ
и въ венеціи; но печатать бы ихъ евсакныхъ
искаженій въ москвѣ. А за тѣмъ кѣ онѣ,
начинаа съ патріарха и кончаа простымъ ино
комъ, прѣзжаа въ россію всегда оупотребляа
кѣ оусіліа подражать во кѣхъ шбичаахъ
рѣскимъ, и скрываютъ ш нихъ свое съ ними не
согласіе. Ш чѣмъ смотри книги н. каптерева
подъ названіемъ: аѣ „характеръ шношеніа
россіи, къ православному востокъ въ зі и зі
стоятіахъ, и въ, патріархъ никонъ и егѣ
противники въ дѣлѣ исправленіа церковныхъ
шбравъ“. Въ етихъ двѣхъ книгахъ сказан
ное нами в' кратцѣ — можно видѣть простран
но и яснѣ.

Изъ сказаннаго нами видно, что греки при
патріархѣ іѣсифѣ, хотѣ и имѣли оу себя ра
зные новшества, но всенародно ихъ тогда
не проповѣдывали, а скрывали; и показывали
себя предъ рѣскими, какъ бы стремящимися

БЫТЬ ВО ВСЕМЪ ЕДИНОВЫСЛЕННЫМИ СЪ НИМИ.
ЧТО И МОГЛО ТОГДА СЛЪЖИТЬ ПРИЧИНОЙ ПАТРІА
РХЪ ІОСИФЪ — НЕ ШДѢЛАТЬСЯ Ш НИХЪ, ИКО СЩЕН
НЫЯ ПРАВИЛА ВЪ ПОДОБНЫХЪ СЛЪЧАХЪ ШДѢ
ЛАТЬСЯ НЕ ПОВЕЛѢВАЮТЪ, КАКЪ ШЕЪТОМЪ ІАКШ
КЫРАЖЕНО ВЪ ТОЛКОВАНІИ КАЛСАМОНА НА ЕЕ
ПР. ДВЪКРАТНАГШ СОБОРА, ГДѢ ГОВОРІТСЯ ТАКЪ:
„ХОРОШО СКАЗАЛО ПРАВИЛО, ЧТО ЗАСЛЪЖИВАЮТЪ
ПОХВАЛЫ ТѢ, КОТОРЫЕ И ПРЕЖДЕ ШСЪЖДЕНІА
ШДѢЛАЮТСЯ Ш ОУЧАЩИХЪ ЕРЕТИЧЕСКИМЪ ДОГ
МАТАМЪ И ІАВНШ ЕРЕТИЧЕСТВУЮЩИХЪ. ИКО ЕСЛИ
ЕРЕСЬ ПРОВОДИТСЯ ПЕРВЕНСТВУЮЩИМЪ ТАЙНШ,
И СДЕРЖАННШ, ТАКЪ ЧТО ОНЪ ЕЩЕ КОЛѢБЛЕТСЯ,
ТО НИКТО НЕ ДОЛЖЕНЪ ШДѢЛАТЬСЯ Ш НЕГШ
ДО ШСЪЖДЕНІА; ИКО ВОЗМОЖНО, ЧТО ДО ШКО
НЧАТЕЛЬНАГШ РѢШЕНІА ОНЪ КОСПРИСОЕДИНИТСА
КЪ ПРАВОСЛАВІЮ И ШСТАНЕТЪ Ш ЕРЕСИ.“ Но ПАТРІ
АРХЪ ІОСИФЪ ХОТѦ И, НЕ ШДѢЛАЛСЯ Ш ГРЕКШ,
И ТЕРПѢЛЪ ИМЪ, ШЖИДАА, ЧТО ОНѢ ШСТАНУ

ѿ новізнѣ (ѣ). Но о́днѣмъ о́нъ не перестава
протикодѣйствовать ѿхъ новізнамъ, что сви
дѣтельствуютъ печатаннымъ при немъ кнѣги.
Ибо о́нъ въ сѣхъ кнѣгахъ, всѣ церковныя
чѣны и ѿбръды напечаталъ съ болѣшею ѣсно
стїю состѣрыхъ россійскыхъ патріаршѣ кнѣгъ
(а не нѣкыхъ грѣческихъ). Чѣмъ и выясняется,
что о́нъ ѿпасѣлся новізнѣ грѣкѣмъ, Ибо е́тѣ
хотѣ и неѣкрытъ - но протикодѣйствоваѣ
ѣмъ. О́нъ размножаѣ въ своѣхъ кнѣгахъ
слово ѿ крѣстномъ знаменїи, въ котѣромъ
повелѣѣется крѣстїться двѣма перѣстами,
какъ крѣстіяны дрѣвнїе грѣки (ѣ). Чѣмъ до
казывается ѣсно, что патріархъ іѣсифъ да

(К) Патріархъ Іоаннъ могъ и не знати ѡ новізнахъ грекъхъ; потому: сообщеніе тогда было тродное, а сами греки ш русскихъ новізнахъ скрывали.

(Г) ш томъ что дрѣвніе греки крестіансь двуперстни, смотри исторію Н. Ісѣянина „Блжкритицкой іерархїи“, т. ѡ, печ. Москва двод г. стр. тѣа, и книгѹ Н. Каптерека „патріархъ ни конь“ печ. Москва двпз г. стр. п, и изслѣдованіе йкана николь екагш „греческая кормчаа книга (пидаіонъ).“ печ. Москва двпи г. стр. снѡ.

же болѣе предъшлѣ своихъ заботилась ѡ томъ,
чтобы оутвердить неизмѣнившѣ прежнѣя, русскіа
скіа преданія и ѡбѣщан, принятыа русскими
ѡдрѣкшихъ благочестивыхъ грековъ.

Изъ всего сказаннаго нами видится ясно,
что свѣтѣйшій патріархъ іосифъ ѡ грековъ не
ѡдѣлался потому именно, что онъ тогда не
проповѣдывалъ русскимъ свои новизны, не скры
вали ихъ, и показывали все къ глазамъ рус
скихъ какъ бы еще колеблющимся, и желающимъ
ми во всемъ послѣдовать — русскимъ. По этому
и не было никакого тогда ему ѡснованія ѡстѣ
пать ѡ нихъ, какъ сказано ѡ этомъ въ толко
ваніи вышеуказаннаго правила; Вотъ почему
и не ѡдѣлался патр. іосифъ ѡ грековъ; а не
потому чтобы онъ почиталъ новизны ихъ пра
вильными, а если бы онъ почиталъ новизны
ихъ правильными, — то во всякомъ случаѣ на
печаталъ бы ихъ въ своихъ книгахъ, и заповѣ
далъ всемъ исполнять ихъ; но этаго даже

и слѣдѣ не ѡбрътается къ егѡ книгахъ, но на
шворѡтъ, — онъ даже противодѣйствовала егичъ
новизнамъ грѣкскъ, какъ сказано вѣше.

Такимъ образомъ ѡискавъ тѣ книгъ, по которѣ
патріархъ іѡсифъ не ѡдѣлался ѡ грѣкскъ, те
перѣ мы должны ѡискать и тѣ причинъ, по ко
торой именно старошрѣдцы не послѣдовали та
комъ примѣру патр. іѡсифа — но ѡдѣланы ѡ гре
короссійской цѣркки.

Старошрѣдцамъ слѣдовать примѣру патріа
рха іѡсифа совершениш было не козможно, по
слѣваю перемены ѡбстоятельствъ. — Ибо, по смѣ
рти стѣйшаго патр. іѡсифа, пріимавъ патріар
шій престолъ патріархъ никонъ, который не
восхотѣлъ послѣдовать примѣру предшественни
ка своего, дабы ѡхранять древнее благочестіе
россін ѡ новизнѣ грѣкскъ, но онъ даже самъ
принимавъ эти новизны, началъ проповѣдывать
ихъ всенарѡду, ѡкровенною главою; и, при то
же допѣстивъ еще властолюбивыхъ грѣкскъ — хо

зайнчать къ росіян, которые и принались дре-
вніа росіійскіа преданіа швергать, и скоими но-
визнами ихъ замѣнать, а непріемлющихъ сіа
новизны — проклѣтію и тѣлесному шзловленію
предавать, ш оца и сиа и сѣагш дха и ш церкви
— шлвчать, и по смѣрти не прощать, но дѣши ихъ ко
іюдино мѣсто посылать; а потомѣ, какѣа же мо-
гла бѣть возможность хранителямъ истиннагш
дрѣвнагш благочестіа, чтобы имъ не шдѣлаться
ш грекоросіійской церкви; да и такъ можно ска-
зать? что они не все сами шдѣлались, но ихъ
за содержаніе дрѣвнагш благочестіа — проклѣтіа
ми и анадѣмами выгонѣли.

Сказаннагш нами въ кратцѣ, вполнѣ достато-
чно, — дабы кнѣзѣ, что примѣръ патріарха
іосифа, къ старошерадцѣамъ примѣнімъ бѣть
никакъ не можетъ. Ибо шестоательства оу ста-
рошерадцѣкѣ съ патріархомъ іосифомъ были
совершенно различныя, а именно: — патріархъ іо-
сифъ не шдѣлалъ ш грекшкѣ — могъ спокойно сохра-

нать истинное благочестіе, и шжидать, что и греки шставаютъ свой новизны, и шбратѣтса къ дрекнемъ неизмѣнномъ благочестію; потомъ, что они и тогда предъ русскими показывали себя какъ бы еще колебающимися и желающими во всемъ послѣдовать русскимъ. Но староверѣдцы не шдѣлались ш грекороссійской цѣркки, хранить истинное благочестіе не могли, ибо за содержаніе егѡ сыпались на нихъ клѣтки и анадѣмы. По етому имъ нешбходимѡ нѣжно было шдѣлаться ш грекороссійской цѣркки, по толкованію калса мѡна на еѣ прак. двѣкратнагѡ собѡра, какъ ш ѣакш ѣретическѡующихъ, не взираѣ на неподходящій примѣръ патріарха іѡсифа.

Шкончивши по милости бжїей и дрѡгій предметъ, почему именно староверѣдцы не послѣдовали примѣру патр. іѡсифа, но шдѣлались ш грекороссійской цѣркки, мы постарѣемся шискать и то, почему списатели помѣнѡтыхъ книгъ ш кѣртѣ и кириловой, такъ превозносили благо

честіе грѣшкѣ.

Всѣмъ православному христіанину ко ѡбязанность поставляется: какъ православному вѣру предъ врагами защищать, такъ и благочестіе единоувѣрныхъ братій своихъ, предними косяка лѣтъ; хотѣ бы братія эти и преисполнены были всѣми непостоянствамъ, по ѡношенію къ благочестію, и стоали бы оуже на послѣдней стѣпени къ ѡстѣплѣнію; но пока они не бѣдѣтъ ѣкни про повѣдывать ересь, или какіа протівныа православію нокізны, и не ѡстѣплѣтъ ѡ православному кѣры, а также и не бѣдѣтъ ѡрѣшеніа церковною властію, — до тѣхъ поръ православнымъ все еще слѣдуетъ ихъ защищать и похвалять предъ врагами какъ хранителей благочестіа; но похваля не нокізны ихъ и не непостоянство, но благочестіе, ѡ котораго они еще ѡкончательны не ѡпали. Етому мы наѣаемся ѡ самаго источника премѣдрости, хрѣта спсителя, который сѣдѣ на источницѣ іакокаѣ, говорилъ самаряныне: „вы

(самаряне) кланяются, егѣже нехѣете, мы (іудеи)
кланяемся, егѣже хѣмы. ѿкш спасеніе шіудей есть“
(ішан. зач. кѣ). Да, сѣдѣетъ оудивитъ на ети
словахъ — премудрости гда, какъ онъ къ премуд
рш стрѣитъ; иго въ лицѣ іудеѣшкѣ шблчаше,
ѿкш законопрестѣпникшкѣ, и изгонѣа продающіи
изъ цѣркки, говорилъ имъ, что они домъ бжій,
сѣлали вертепомъ разбойникшкѣ, и ко всемъ
прочемъ оукорѣше ихъ, что можно кидѣтъ ко
стѣомъ еѣяліи. И, прокида, ѿкш бгъ, хотѣщее
вскорѣ быти конѣчное шпаденіе ихъ, предсказы
валъ имъ это въ прѣтчахъ; но кѣтъ когда онъ
изволаъ бесѣдовать съ самаряныней, какъ съ
протѣкницей іудеѣшкѣ, то онъ кѣкы похвалаа
іудеѣшкѣ говорилъ: „мы (іудеи) кланяемся, егѣ
же хѣмы. ѿкш спасеніе шіудей есть“. Но пох
валаа ихъ, онъ похвалаа незаконпрестѣпле
ніе ихъ — не вѣрѣ, ш которой они тогда совер
шеннш еше не шпѣли, хотѣ стояли оѣже на по
сѣдней стѣпени.

ТАКИМЪ ОБРАЗОМЪ, КАКОМУ ПРАКОСАЯКНОМУ, ШЕБ
ЗАТЕАЛЬНО НОЖНО СЛѢДОВАТЬ ТАКОМУ ПРИМѢРЪ ГДА
СКОЕГШ, ЧТОБЫ НЕ ШЕНАРОЖИВАТЬ НЕДОСТАТКИ ЕДИ
НОВѢРНЫХЪ БРАТІЙ СВОИХЪ ПРЕДЪ БРАТАМИ, ХОТЯ
БЫ ЭТИ НЕДОСТАТКИ БЫЛИ И ЧРЕЗМѢРНШ ВЕЛИКИ.
СВѢТЫЙ ЖЕ ІОАННЪ ЗЛАТОУСТЫЙ, КЪ МАРГАРИТѢ
ЗАПРЕЩАЕТЪ НЕ ТОЛЬКО ПРЕДЪ БРАТАМИ, НО ДАЖЕ
И ПРЕДЪ БРАТІАМИ ШЕНАРОЖИВАТЬ НЕДОСТАТКИ БРА
ТІЙ СВОИХЪ. ИКО ВЪ ЕГО ВРЕМЯ БЫЛА НЕДОСТАТО
ТАКОИ, ЧТО НЕКОТОРЫЕ ИЗЪ ХРИСТІАНЪ ПОСТІАЛИСЯ
СО ІЮДЕИ; ПО ЭТОМУ СВѢТЕЛЮ НА СТОЛЬКО ЗАБОТИЛСЯ
Ш НИХЪ, ЧТО И САМЪ ИХЪ ПОУЧАЛЪ И ДРУГИХЪ
ВОЗСТАНОКЛАЛЪ, ЧТОБЫ ШВЕСТИ ИХЪ Ш ТАКОКАГШ
ГИБЕЛЬНАГШ ДѢЛА, И ГОКОРИАЛЪ: „НЕ ОУКО НЕ БРЕЗЕ
БРАТІА, НИЖЕ ШЕХОДАЩЕ ГЛАГОЛЕМЪ, КОЛІЦЫ (СО
ІЮДЕИ) ПОСТІШАСА, КОЛІЦЫ ПРИКЛЕЧЕНИ БЫША. НО
ПОПЕЦЕМСА Ш НИХЪ. АЩЕ И МНОЗИ СЪТЪ ПОСТІКШІИ,
ТЫ ДА НЕ ПРОНЕСЕШИ КОЗЛЮБЛЕННЕ, НИЖЕ ИЗЪЛВІШИ,
И ШВЕЛИЧИШИ ЦЕРКОВНЮ БѢДЪ, НО ОУКРАЧЪИ. АЩЕ И
ТО РЕЧЕТЪ, ІАКО МНОЗИ ПОСТІШАСА, КЪ ЗВѢСТИ ЕГО,

ѣкш небыти вѣдомъ слышанію. и рцы къ немѹ,
ѣзъ оубо ннедінагоже не вѣмъ, прельстѣлася еси
человѣче и ажѣши." Нѣже: „Не оубо мноходоуше
глаголемъ, которѣи согрѣшиша. Но потщѣмса ѣкш
да исправимъ согрѣшшаа грѣхѣю, иже лютеѣ естъ
обещай. Лютеѣ же шклекетовати братію грѣхѣю,
и не прилѣжати ш нимъ. И еже приносѣти ѣже
немоушнѹющихъ, а не врачевати. шимемъ оубо сѣ
лѹкѣмъ шклекѣи возлюженне, не бо малѹ пѣгѹ
бѹ той содѣлоуетъ, и кѣкш, ѣзъ скажѹ, слы
ша нѣкто ш тебе глаголюща, ѣкш мнози по
стишася со іудѣи, и никакоже испытѣвъ ко
дрѹгомѹ глаголюшъ и знесѣ. пѣки онъ ничтоже
истѣзѣвъ, иномѹ той и зрече. таже по малѹ,
лѹкѣмъ семѹ возрастающѹ слышанію. много
оубо на цѣркѣ поношеніе оустраоаетса, поги
бающимъ же, никакоже польза бывѣетъ, но
крѣдъ, и сѣмъ и дрѹгимъ." Нѣже: „И сѣмъ пѣ
ки немоушнѣи слышавъ, потечетъ ко мноуше
тѣмъ падшимъ." Нѣже: „ѣще же (дакѣдъ) кѣще

ѣакленѹ не хотѣше проносѣтисѧ, ѣакш не бѣти
сопротѣвнымъ оѹслаженіе; колымъ паче сѣа
не подобѣетъ ѣзносѣти во внѣшнѧ слѹхи,
пачеже ни во ѣже ѡ насъ. ѣакш да нижекрѣзъ
слѣшаще радѹются, ниже свои напыкнѹюще
ниспѣдаютъ, но скрыкѣти, ѣ ѡбгравѣти ѡ
всюдѹ" (слово ѣ на іудеѧ, листъ рѣд).

Ѣзъ приведе́нныхъ нами свидѣтельствъ, т.
е. примѣра самого гдѧ, ѣ оѹченіѧ златослове
снаго сѣителя, ѣснш вѣдно, почему списатеи
книгъ ѡ вѣрѣ ѣ кириловой, такъ высокш пре
возносили благочестіе грекшъ; ѣко ѡни хоро
шо понимали, какъ слѣдовало ѣмъ протѣкъ
ѣретикшъ писѣть, ѧ ѣменно: нечестіе ѣ ѣреси
ѣхъ ѡбличѣть ѣ посрамлѣть, ѧ благочестіе
ѣдиновѣрныхъ брѣтѣи своихъ, предъ ними
защищѣть ѣ похвалять; ѡ недостаткахъ же
брѣтѣи сѣхъ — не разглашѣть, номолчѣть ѣ ѡ
нихъ ѣто скрыкѣть. По ѣтому такъ ѡни ѣ
сдѣлали; ѣко ѡни пишѧ книги свои протѣкъ

латинъ и оуниатскъ и прочихъ еретикѣхъ, всѣ
ми мѣрами старались, чтобы прекозносить
благочестіе грѣшкѣхъ — высокими похвалами, а
въ недостаткахъ ихъ молчать. Но они преко
зносили благочестіе грѣшкѣхъ — древнее, а не но
визны ихъ. Ибо если бы похваляли новизны
ихъ, или бы древними быть ихъ признава
ли, — то во всякомъ случаѣ они не преминули
бы написать ихъ въ книгахъ своихъ, и посо
ветовать православному оупотреблять ихъ;
Но сего не шьетается ни гдѣ въ книгахъ ихъ,
а напротивъ — они повелѣваютъ хранить все
древнее пре,даніе, какъ то: крестить въ три
погруженія, а не обливать; крещеніе же обли
вательное шнюдь не принимать, какъ еретиче
ское, и протичное священнымъ правилами; кре
ститься двѣма перстами: символъ кѣры соде
ржать со словомъ „Истиннаго,“ и прочее все по
древнему. Чѣмъ они ясно дали знать намъ
въ себѣ, что они были оусердныя ревнители

древнаго грекороссійскаго благочестія, а не нова
го. Последніа слова, что списатели реченныхъ
книгъ, были оусердныя ревнители древнаго
благочестія, подтверждаются еще и тѣмъ,
что они въ книгахъ своихъ — православному хри
стіанству повелѣваютъ, чтобы древнія преда
нія не измѣнять, и новизны никакіа шюда
не приниматъ, а оучащихъ новому, хотя и ма
ло чѣло — не слышать; если бы это была (оуча
щій новизнамъ) и самы крайній стѣпитель, или
даже и ангелъ. И, кромѣ бы бжтвеннаго пи
санія, на ино ни на что не взиратъ. Чѣмъ
яснѣе доказывается, что православному взи
ратъ на ино что — кромѣ бжтвеннаго писа
нія, они не сокрѣтовали, (т. е. ни на чюдеса,
ни на римлянъ, ни на іеросалиманъ, ни на
грекъвъ, ни на восточныхъ патріархвъ, и
даже ни на ангелъвъ) — но единственны оутве
ржатся на стѣпнъ писаніи.

Такимъ образомъ, слѣдѣ примѣру гда

своѣмъ, и ѡсновывалась на стѣмъ писаніи, списатели книгъ ѡ вѣрѣ и киріловою, защищали и похваляли — благочестіе грековъ, предъ врагами стѣи цркви, римлянами, оуніятами, и прочими еретиками; и, (по повченію златоустова) не разглашали предъ ними ѡ недостаткѣ единаовѣрныхъ братій своихъ, но скрывали ихъ; не давая этимъ — нечестію торжествовать надъ благочестіемъ. По тогдашнимъ же ѡбстоятельствамъ, такъ и слѣдовало имъ поступить; чѣмъ они и заслужили великую похвалу — какъ мудрые оучители, и послѣдователи примѣру гда своего, и истые исполнители оученія великаго стѣителя.

Ѣмъ какъ съ бжїею помощію причинъ и на послѣдній предметъ, почему списатели книгъ ѡ вѣрѣ и киріловою, превозносили благочестіе грековъ, можемъ сказать и слѣдующее: какъ всѣ вообще христїане, не сошевшись со іудеями вѣрѣи ксему стѣму евангелію, не могутъ быть

ѡбвиняемы іудеями въ преслѣшаніи словъ гда,
сказанныхъ имъ самаряныи, точнѣ такъ же
и старшерадцы — не сошкшася съ послѣдовате
лями грекороссійской цѣркви, но слѣдѣа всемѣ
сщѣнномѣ писанію, а при томъ же и исполнѣа
писанное въ книгѣхъ ѡ вѣрѣ и кириловой, т.
е. крестѣа двѣма перстами, сѣмколѣ вѣры чи
таѣа со словомъ „истиннаго“ недопѣща новизнѣ,
не слѣшаа кождащаго ихъ даже и крайнаго
святѣтелеа; и наконецъ: не взираѣа ни на что,
кромѣ бжѣственнаго писаніа, ѡбвиняемы быти
не могѣтъ, въ преслѣшаніи книгъ ѡ вѣрѣ и ки
риловой.

И такъ тепѣрь можно сказаѣти съ полною
оѣвѣренностію, что послѣдователи грекороссій
ской цѣркви, ѡбвиняютъ старшерадцевъ —
въ преслѣшаніи вышереченныхъ книгъ ѡ вѣрѣ
и кириловой — совершѣннѣа неспракедлѣику.

ГЛАВА II.

Обличеніе ложной защиты нѣконокса гш треперстїа по большому катихизису и кн. кирїлокой.

Миссіонерство господствующей въ россїи церкви всегда стремилось (и стремится) ложно толковать точный смыслъ, изложеннаго въ нѣкоторыхъ старопечатныхъ книгахъ, оученїа ш двуперстїи. Подобный прїемъ зародился оу нихъ со дня ихъ шдѣленїа ш единства истинно-аплъской церкви, который къ сожалѣнїю и до сихъ поръ практикѣтся ими, несмотря даже на то, что оуже нѣсколько разъ шбличали ихъ несправедливость.

Ложное толкованїе ими двуперстїа слѣжитъ къ тому, чтобы онымъ доказать существованїе треперстїа въ древней донѣконокской церкви, которое по ихъ ложному оученїю, какъ

бы изложено въ кольшомъ катихизисѣ (глава
Ѳ, листъ ѳ ѡбор.).

Оудикалась ихъ безцеремонности, и сожа
лѣла ѡ томъ, что они подобными ложными
толкованіемъ соблзняютъ доктѣрчмвхъ ста
рошерадцевъ (*), а рѣшилась по силѣ своей ѡбъ
яснить точный смыслъ оученія ѡ двѣпер
стѣи вышеказанныхъ книгъ, по примѣненію
онаго къ двѣ- и треперстѣю.

А, въ кольшомъ катихизисѣ такъ гокорится:
„сложивше оубо три персты десныа, рѣки и
возлагаетъ на чело, также на животъ, и на
десное и на лѣвое рамо, глаголюще мѣтвѣ ісовѣ:
гдѣ ісѣ хрѣтѣ снѣ бжїи помилуй ма грѣшнаго
(гл. Ѳ, л. ѳ).

Изъ настоящаго ѡкѣта безъ посягающихъ
ѡкѣтвкѣ жниже въ томъ же катихизисѣ, трѣ
анш заключать, какіе именно персты совоку

(*) какъ это видно изъ книжки братск. слова за двѣд
года, ном. 3.

пять должно: три ли первые, или первый
съ двумя послѣдними;

какъ и какіе слагають персты, будетъ ска-
зано ниже. Теперь же оузнаемъ сколько по-
веиій содержатъ въ себѣ оуказанныя сло-
ва шестѣ, три — первое, слагають три перста.
второе, возноситъ на чело, животъ, правое
и лѣвое рамо. Третье, глаголати мѣтвѣ
исхвѣ: гди ісе хрѣте снѣ бжій помилуй
мѣ грѣшнаго. Оуяснивъ силѣ поведеиій
въ шестѣ, должно приступить къ ихъ
исполненію, кончивъ начинаѣ съ перва-
го поведеиія, которое есть сложеніе
перствъ.

Старошерадцы и защитники нѣконовскаго
трѣперствѣ должны слагать персты не изъ
кулака оуже сложеннаго, но изъ рас-
простертой длани приблизительно та-
коваго вида: а. оу старошерадцевъ
къ силѣ поведеиія катихизиса шло-



жѣніи пѣрстѣ, слагаются пѣрвый пѣрстѣ
 съ двѣма послѣдними, выходя такъ
 (★) Б. Это перстосложеніе хотѣ и не очень
 точно, но все же двѣпѣрстное, и можетъ
 сложить исполненіемъ оуказаннаго повелѣніа
 катихизиса, противъ котораго сложеніа и
 защитники никоновскаго трепѣрстіа никогда
 не возражаютъ, если имъ объясняютъ по
 добрымъ образомъ, но лишь по сложенію
 онаго заставляютъ три пѣрсты возлагать
 на чело. то есть, именно тѣ три пѣрста, ко
 торые сокоуплены во исповѣданіе сѣіа тріцы,
 и при незнакомствѣ старшерадецъ съ ихъ
 не добросовѣстнымъ пріемомъ, никоніано-тре
 пѣрстники торжествуютъ, когда старшерадецъ
 возложитъ три пѣрста великій содѣмъ ма
 лыми на чело, а два пѣрста великосредній и
 оуказательный должны оужѣ оу негѣ оуказа



(★) полное толкованіе перстосложеніа зри ниже въ ко
 просовѣтахъ тогоже катихизиса.

тѣса на чѣмени, но подобное торжественно простѣ-
тельно только невѣждамъ, но никакъ не мис-
сіонерамъ, занимающимъ постъ апальскій!

Апалы писаніе ложно не толковали, и бѣлое
тѣрнымъ не представляли, какъ никоніанскіе
миссіонеры намѣренны заставляють возлагать
три сложенные перста на чело, котораго пове-
ленія въ катихизисѣ нѣтъ, гдѣ говорится:
„сложивше оубо три персты десныя рѣки, и
возлагаемъ на чело;“ но чтобы именно три,
или даже и два перста возлагать, шбъ это
ничего не сказано. Подъ словомъ „возлагаемъ
на чело;“ подразумѣвается только рѣкѣ, а кои-
ми перстами здѣсь не пояснено. И шсюда
нельзя заключать, чтобы здѣсь повелѣва-
лось возлагать сложенные три перста, кои-
бы то ни было. Но если миссіонеры этаго тре-
буютъ, то этимъ показывается только одна
ихъ заонамѣренная оуловка. Но если кѣмъ
шблится она, то они прибегаютъ къ

дрѹгомѹ пріѣмѹ — цѣплѹются за дрѹгое мѣсто
 катихізіса, гдѣ говорѣтся что: „а два пѣрста
 имѣти наклонѣны, а не простѣрсты, и по
 семѹ изреченію показывають пѣрсты въ
 такомѣ видѣ: в (*). Но и подобное
 толкованіе ихъ произвольно, не честно
 и ни на чѣмъ не основано. Ибо наклонѣніе
 пѣрстѣ можетъ быть различное, такъ что
 можно представитъ оное въ различныхъ ви
 дахъ, и это можно видѣть на практикѣ,
 пѣсть желающій прокѣрнуть за ежтвенной ли
 торгіей, когда діаконъ возгласитъ: „главы
 ваша гдѣки преклоните“, и посмотритъ кѣмъ
 равно преклонили главы; и найдетъ что нѣтъ.
 Одинъ боѣе наклонѣлся, а дрѹгой мѣнѣе.
 Такъ и наклонѣніе пѣрстѣ можно толковать
 тоже въ различныхъ видахъ, а потому



(*) Зри подобный рисунокъ въ книгѣ григоріа митр.
 новгород. и пет. „истинно дрекн. ист. пр. хр. церк. ч. х,
 стр. 26, а гш изд. двѣд г.

оуказанное наклонёніе въ катихизисѣ должно сошвѣтствовать томѹ именно наклонёнію, каковое выкаётъ при сложеніи перста для крѣпша знаменіа оу старошерадцевъ. И такъ старошерадцы мѡгутъ слагать по катихизисѣ двуперстное сложеніе, каковое оуказано подъ литерой б.

Теперь попробуемъ примѣнить изречёніе катихизиса къ нѣконономскому треперстію. Никоніано-треперстники должні слагать свои три перста изъ распростёртой длани, какъ оуказано рисункомъ подъ литерою а, они должні совокплить только первые три перста, а два должні находиться не согбенными, то по совокплёнію ихъ ѡкажется перстосложеніе таковое г.

Но таковыи ли перстосложеніемъ знаменаются нѣконіано-треперстники; слѣдѡкательно они не мѡгутъ слагать по катихизисѣ нѣкононовскаго своего треперстіа,



а потомъ и защита ихъ въ пользу онаго го-
лословнаа! ни на чемъ не основаннаа закѣ-
домъ ложнаа! но кѣдъ лжею сны сѣой це-
ркви никогда не защищаются, что присуще
только замаравшимъ совѣсть свою шестопни-
камъ истины.

Шносительно же втораго поелѣнія катихи-
зиса, т. е. какіе персты возлагають на чело
и даѣе, то сказано выше, что нѣтъ шезъ
ѣтомъ точноаго оуказанія въ катихизисѣ.
Но такъ какъ старшерадцы могоуть слагать
два перстѣе согласно поелѣніа онаго, то слѣ-
довательно и могоуть возлагать два перста
на чело, по поелѣнію церкви, которое заски
дѣтельствовано во многихъ книгахъ, изъ ко-
торыхъ оукажемъ хотя одинъ кирилловъ, гдѣ
говорится что: „возлагаемъ ихъ“, то ѣсть два
перста на главу, или на чело (лиѣ рѣи, а въ
ѣдиновѣрч. л. сѣ).

Теперь спросимъ никоніано-трѣперстниковъ:

какімъ образомъ они могутъ вознести три перста на чело, когда оу нихъ должны вѣстаться два послѣднихъ не согбенными? (Зри рисунокъ антера г).

И если они вознесутъ три первыя перста на чело, то послѣдніе два должны торчать выше чела, не правда ли это господа защитники нѣконоксакаго треперстіа;

И такъ при защитѣ нѣконоксакаго треперстіа, стороны миссіонерства, катихизисомъ должно ихъ самихъ заставить слагать, въ силѣ егѡ повелѣніа, перстосложеніе. И когда они сложаютъ три первыя перста, то не должно допускать согбеніа двѣхъ послѣднихъ, и тогда оу нихъ выйдетъ перстосложеніе, какъ оуказано подъ антерой г.

Вотъ въ такомъ то видѣ они поютъ и вознесутъ ихъ на главѣ, а когда вознесутъ, то слѣдуетъ копросить ихъ тѣмъ ли перстосложеніемъ повелѣваетъ кша цѣрковь знаменова

тыся?

Утѣже касается порядка возложенія перстѣ на главо и далѣе, считаю излишнимъ писать; ибо въ этомъ спорѣ между сторонами нѣтъ.

Третье покаяніе катихизиса старшерады тоже исполняютъ, и читаютъ оуказанною имъ молитву: „Гдѣ ісѣ хрѣтѣ снѣ бжій помилуй мѧ грѣшнаго“, а никоніано-треперстники и этого не исполняютъ и читаютъ молитву: „Гдѣ іисѣ хрѣтѣ бже нашъ помилуй насъ“. А если и допѣсается сынамъ ихъ цѣркки читать молитву, какъ оуказано въ катихизисѣ, и то толькѣ на единѣ, а не во ѡбщемъ собраніи (соборн. дѣлн. дхѣз и дхѣз г.).

Значитъ онѣ оуказанной молитвѣ дають различную силѣ, какъ на единѣ могущей спасти, а въ ѡбщемъ собраніи шѣждать! и значить что возглетъ подобную мѣтву къ ѡбщѣ собраніи тотъ подпадаетъ подъ грозную ана

рѣмѣ собора ахѣз гш года (*).

Въ кирилловой книгѣ пишется такъ: „по
что не согбѣши три пѣрсты, и крестѣиши де
сною рѣкою; егда полагѣши на челѣ твоѣмъ,
и не ѡдѣкѣиши ѡрѣжѣемъ крѣта гдѣна, нѣтво
риши крѣтъ ѡбоими пѣрсты, и послѣди пѣль
цемъ внѣшнею странною, и вошкражѣнїе крѣта
твоего зрѣтъ вѣнъ, вѣнѣсто ѣже бы ѡдѣати
са ѣакоже мы хрѣтіанѣ“ (лнѣ сѣс).

Но гдѣ же здѣсь защїта нїконовскаго три
пѣрстїа? Правда, панагїѡтъ оѡкорѣлъ латї
ншика, почему: „не согбѣши три пѣрсты... но
твориши крѣтъ ѡбоими пѣрсты“. Но за то ли
ѡнъ оѡкорѣлъ, что ѡнѣ творѣтъ
крѣтъ ѡбоими пѣрсты, какъ старосе
рѣдцы; Никѣкъ! Ибо латїншики кѣтъ
какое ѣмѣютъ перстосложѣнїе дѣла



(*) примѣч. Кѣтъ гдѣ г. сѣеѣтнѣ дѣлжно замѣчѣ
тъ несошрѣзность собора ахѣз г. чѣмъ оѡпрекѣтъ нѣ

крѣпнаго знаменіа: д. то какое оно можетъ
имѣть сходство съ тѣмъ перестосложеніемъ,
которое слагаютъ старошерадцы; (зри рисѣ
нокъ литера е). Значитъ и здѣсь ѡказыка
ется чистѣйшая ложь и ѡбманъ, со стороны
никоніано-треперстниковъ! которые стараю
тся ѣгимъ изреченіемъ панагіѡта защити
ть нѣконовское треперстіе, и ѡбвинить ста
рошерадцевъ въ томъ, что они знаменю
тся двѣперстни подобенъ латѣнщикамъ.

Но этотъ ѡбманъ на лицѣ къ которому
я постараюсь прибавить еще слѣдующее со
шераженіе: если бы латѣнщики согбали пер
сты для крѣпнаго знаменіа такъ, какъ ста
рошерадцы, то панагіѡтъ не должно бы оуко
рѣть латѣнщика такъ простъ: „по что не сог

кѣихъ, оученыхъ на мѣдныя дѣньги старошерадцевъ
за несоблюденіе граммѣтики которыми ксѣати ска
зѣтъ, — не разрѣшается имѣть и сосѣтвенныхъ оучѣ
ницъ.

бѣши три перста“ (ибо и оустарошебрадцевъ
три перста большой съ двумя послѣдними-
согласуются), а потомъ, если бы панагіютъ запи-
салаъ никоновское треперстіе, то сказаъ бы:
почто не согласишь три первыя персты. Вотъ
ѣтогш то панагіютъ и не сказаъ, потому
что треперстіе не есть преданіе православноѣ
цркви, а ѡподіакона дамакинѣ (безимѣннагш),
но онъ сказаъ про согбеніе тѣхъ трехъ пер-
стѣ, какъ оуказано къ тойже кирілокой кни-
гѣ на лист. рѣд, и рп (единовѣрч. л. сѣ, сѣ),
то есть про согбеніе большагш перста съ двѣ-
ма послѣдними, или тоже малыми, что
и согласуетъ слѣдующему: „и чѣмъ не ѡкоже
(мы) крестимся, проображающе истиннагш кре-
ста двѣма персты... кѣже ѡкаанныи ерети-
цы, не ѡкоже покелѣша стѣи оцы крѣтъ
коображающе кнѣ себя“ (чѣтъ — минѣа макарь
евк. мѣтъ ѡкрѣстѣ).

И такъ любезнѣйшій читатель, изъ всего

сказаннаго видно, что никоніано-трепёрстни
ки ложно защищаютъ своё трепёрстное по
шество старопечатными книгами, ибо ётой
новіны трепёрстїа, какъ преданнаго. бѣ́имъ
нымъ въподїакономъ дамаскинѣмъ (скри
жаль ли҃сѣ ѿ҃г), къ дрѣвней правосла́вной цѣр
кви несуществовало, и́ горе́ томѹ́ кто прїѣмѣ
ётъ новіну, томѹ́ а́ки громъ гремітъ про
кля́тїе цѣркви: „а́ще кто не зна́менаетсѣ́ дѣх
мѣ́ персты, ꙗ́коже и хрѣ́сто́съ, да бѹ́детъ про
кля́тъ“ (стогла́въ гла́ва ѿ҃а), а́минь.

ГЛАВА Д.

Нижегородской епархіи епархіальнаго миссіонера священника Алексѣя порфирьска бесѣда со старообрядцами во время нижегородской ярмарки въ августѣ двѣдъ года въ томъ что церковь можетъ имѣнать и клѣтвенныя постановленія, не нарушая чистоты своего православія. На что онъ представилъ слѣдующія положенія:

А, Толкованіе вальсамона на кд, и ѿ прав. стѣ апл, гдѣ за поставленіе за деньги назначаетъ сперва шлчєніе, а потомъ проклѣтіе.

Б, Василій великій въ пз пр. григоріа прѣвитера за сожителство съ чужіею женою шсх ждаєтъ клѣтвою, а ꙗ прав. шестаго собора толькш извергаєтъ, а не проклинаятъ.

Г, Е и з пр. гангрскаго собора и ꙗ и ѿ кардагенскаго клѣтвою шсх ждаєтъ шдѣлающихъ презвитершвъ ш своихъ епископшвъ, а ѿ пр.

сѣ́хъ ап̑лѣ, и ꙗко пр. двѣкратнаго то́лько
и́звергаетъ и ѡлѣчаетъ, а не прокли́наетъ.

А, ѿ пр. сѣ́хъ ап̑лѣ, посто́вшихъ къ себѣ́
ѡлѣчаетъ то́чию, а ꙗко пр. гѣнгрскаго соб. сѣ́
ѡсѡжда́етъ клѣткою. Но ꙗко пр. шестѣ́го вс. со
бо́ра ѡпѣ́тъ то́лько за сѣ́ ѡлѣча́е, а не прокли́наетъ.

Б, ꙗко пр. гѣнгрскаго соб. непосто́вшихъ оу́ста
вленные въ цѣ́ркви посто́лы прокли́наетъ, а но
моканонъ то́лько на ѣ́ годѣ за сѣ́ ѡлѣчаетъ
ѡ причѣ́стїѣ, въ како́мъ ѣ́то пра́вилѣ къ со
жалѣ́нїю не замѣ́чено: но во сѣ́ пра́вилѣ и
номоканонъ за сѣ́ то́же прокли́наетъ.

В, ꙗко пр. номоканона оу́корѣющихъ сѣ́нни
ковъ прокли́наетъ, а ꙗко пр. того́же номока
нона за подо́бенїю кинѣ́ то́лько ѡлѣчаетъ, а
не прокли́наетъ.

Г, ꙗко пр. лавди́кѣйскаго соб. пра́зднующїѣ́
себѣ́́ прокли́наетъ, а сѣ́́ златоустъ бе́
клѣ́ткы те́рпитъ тако́вымъ а́ бесѣ́да ѣ́го на
посл. галѣ́твомъ. Впрочѣ́мъ здѣ́сь златоустъ

оуказалъ только на апльское снисхожденіе ко
оукѣровакшимъ изъ іудеѣвъ.

И, всѣ правила гѣнгерскаго собора сопротожда
ются клятвами, но калсамонъ и матдѣй пра
вильникъ сматчѣютъ ихъ.

По этимъ положеніямъ миссіонеръ кыкелъ
заключеніе: также и стоглавный соборъ хотѣ
и положилъ клятву на некрестѣщихся двѣма
перстами, но великій московскій соборъ шмѣ
нилъ онѣю по обычаю церкви на сѣе и прѣж
де быкшемъ.

Старошерадцы противъ этого возражали
тѣмъ, что во всѣхъ оуказанныхъ миссіонерѣ
положеніяхъ ш древней церкви не имѣется
противорѣчія, ибо клятвы оуказанныя во бѣн
мѣстахъ замѣняются шлѣченіями въ другѣ.
Но и шлѣченіе ш церкви также лишѣетъ спа
сеніа шлѣченныхъ, какъ и клятвенный сѣдъ.
Но по шпредѣленію стоглава клятвѣ полежа
не молѣщесѣ двоеперстни, а по большому мо

сковскомъ соборѣ ахѣз г. проклиняются не мола-
щіеся троеперстны. Здѣсь нѣтъ согласія, но
прямое противорѣчіе, и оно должно равнаться
са не оуказаннымъ положеніямъ, но томъ со-
бытію, какъ при царѣ копроніиѣ собрались
тѣи епископы и проклали кланяющихся
сѣимъ иконамъ, а потомъ на седмомъ все-
ленскомъ соборѣ проклали тѣхъ, которые не
кланяются сѣимъ иконамъ. Здѣсь было то
же прямое противорѣчіе, но за то произнесшіе
клятву на покланяющихся сѣимъ иконамъ,
почитались за еретиковъ. Такъ должно сдѣлать
и ѿ московскихъ соборахъ стоглавомъ и ахѣз г.
который бы ни пришлось изъ нихъ признатъ
правильнымъ, то явно, что на противъ то-
го стоащій другой соборъ долженъ быть
еретическимъ. Но стоглавный соборъ еретиче-
скимъ мы признатъ не можемъ, и потому
что постановленіе его не противорѣчитъ пре-
данію древней вселенской церкви, издавшей

въ чинѣ принатія ш ѿаковитъ ранѣе онаго
таковою же клятвѣ на некрестѣщихся двѣпер
стнѣ, и потомъ еще, что изъ присутствова
вшихъ лицъ на столѣвномъ соборѣ нѣкоторы
гдѣ прослѣдилъ нетлѣніемъ и чюдотвореніемъ,
а потомъ мы и швергаемъ соборъ 1833 г. какъ
неправославный, потомъ что соборъ соедине
ніа говоритъ такъ: Всѣкъ соборъ послѣдѣй
прежде егѡ стѣимъ соборамъ, то соборъ стѣ
есть, не послѣдѣй же не стѣ, но шверженъ
и скерненъ есть.

Послѣ сего миссіонеры покѣшались было до
казать догматическое постановленіе въ покло
неніи стѣимъ иконамъ и шречь таковое шно
сительно сложенія перстѣкъ ш московскихъ
соборѣкъ, толькѣ не нашлось оу нихъ къ это
му никакихъ твердыхъ основаній. и такъ
старошерадцы слышавшіе сию бесѣду и еще бо
лѣе подтвердились въ своемъ правнльномъ воз
зрѣніи на погрѣшность московскаго собора 1833
года.

- А, Апологія сѣннойнока а. швецѣва, сказан
ная на публичной бесѣдѣ въ спб. акаде
міи двѣд г. К.
- Б, Апологія назаписку ивана фѣдорова
съ товарищами къ русскому собору
староверческихъ епископовъ двѣд г. Кд ѡб.
- Г, Три швета спб. безпоповца съ
добавленіемъ мн
- Д, Шветъ ишимскому миссіонеру оѣ ѡб.
- Е, Письмо коронковска староверца. Од
- З, Четыре швета екатеринбургскому
миссіонеру пд
- З, Шветъ какъ должно смотрѣть
напохвалы восточной церкви къ
книгамъ киріловой и ѡ кѣрѣ рд ѡб.
- И, Шелченіе ложной защиты нико
новскаго троеперста по большому
катиризисъ и кн. киріловой рд ѡб.

Д, Беседа нижегородскаго миссіонеръ
ра ѿбъ ѿмѣнѣ клятвы цѣрковію
безъ нарѣшенія чистоты своєї
присяжѣ рні ѿб.

