

№ 24



БРОНІА ПРЯЦЫ

Василій Іванович
МЕХАНІКОВЪ

„ЗЛОЕ ДРЕ́ВО ПЛОДЫ́ ЗЛЫ́ ТВОРИ́ТЪ“
(матѹ. зач. кѣ)

КЪ ЧИТАТЕЛЮ

ТО ВЫВАЛЪ НА ПОБЛИЧНЫХЪ ДУХОВ-
НЫХЪ ВЕСЕДАХЪ, ТОТЪ, ВѢРОЯТНО
СЛУХАЛЪ, КАКЪ ЗАЩИТНИКИ Никоніанской
вѣры дѣржатся прѣвила, что́бы ръковод-
ствоваться кни́гами, носѣщими на себѣ
исключительно какъ бы печать бездкаріэ-
ненной и не пререкаемой справедливости,
свидѣтельство ръсской цензѣры. Судѣ
по внѣшнемѣ взгляду, такой, какъ бы
добросовѣстный пріемъ миссіонершѣхъ,
для незнающихъ подлинной ихъ цѣли, пред-
ставляется на видъ настолько прѣвиль-
нымъ, настолько справедливымъ, что́ при-
ходится, пожелать имъ въ этомъ полна-
го оуспѣха. Но, положеніе дѣла мѣняется
только раздвинуть ширмѣ

Василій Ивановичъ

МЕХАНИКОВЪ

К

лѣкаваго и ядовитаго замысла миссіонер-
ровъ, приподнять завѣсу съ ихъ лицемѣрія
и фарисейства, то пріемъ ихъ покажется въ
сущности далеко не темъ, какимъ стараю-
тся выставить его миссіонеры. Цѣль мис-
сіонершвъ, при руководствованіи книгами
исключительно и мѣющими свидѣтельство
русской цензѣры, носить на себѣ шпечато-
къ двоѣкой цѣли: во первыхъ, что они
думаютъ достигнуть етимъ потѣмъ до-
вѣрія публики къ цензѣрнымъ изданіямъ
только русской духовной касты, и издан-
нымъ притомъ только под редакціей чле-
новъ той же духовной корпораціи; а во
вторыхъ, они силатся етимъ ядомъ
прикрытымъ въ вѣскою благочестіемъ, шкон-
чательно выбить изъ рукъ противника его
оружіе, къ крайнему сожалѣнію, по швсто-
дательствамъ ш него не записавшимъ, не
носящее на себѣ печати цензѣры русской

дѣховной касты.

Такіе пріемы въ практикѣ миссіонеровъ при помощи которыхъ они вводятъ въ заблужденіе простодѣшную пѣблику и налагаютъ тяжелыя шковы на шрѣжее защитниковъ старошврадчества, получили оуже господствующее положеніе: Они весьма имъ полезны, и полезны не только какъ сила оудерживающая послѣдователей рѣсской дѣховной касты шксякаго довѣрія къ истинной дышащимъ старошврадческимъ полемическимъ сочиненіямъ, но и какъ шстанавливающая на томъ же пѣти не довѣрія нѣкоторыхъ, не имѣющихъ дальновидности старошврадцевъ.

Что справедливою защита старошврадчества скована оужами рѣсской цензѣры, что она не имѣетъ мѣста при нападеніи не имѣющихъ стыда миссіонершвъ на истину, это фактъ, и фактъ, не подлежащій ни како-

мѹ сомнѣнію. Кто пожелаетъ провѣрить
высказанную нами истину, кто хочетъ оу-
бѣдиться въ балаганности пріемовъ миссіѡ-
нершвъ, тогѣ, взявъ любовь книгѹ староу-
брѣдческихъ апологетшвъ, пусть придетъ
на бесѣду и прочитаетъ два-три слова изъ
ѿной въ своё шправданіе — и достаточно.

Мы оубѣрены, что не замрѣтъ еще послѣ-
дніе звѣки въ воздухѣ защитника исти-
ны, какъ посыпается къ нему вопросы мис-
сіѡнершвъ: какаѹ эта книга? гдѣ печатана? И горе будетъ, когда миссіѡнеръ оуби-
дидитъ, что на книгѣ нѣтъ числа шесть
сотъ шестьдесятъ шесть — нѣтъ рѣсской цен-
зѹры! Какъ только замѣтитъ миссіѡнеръ
шсѹтствіе на книгѣ свидѣтельства ѿсской
цензѹры, онъ поднимъ свою бороду, не ис-
токо, шскаливши звѣы, начнетъ напѣвать,
какъ Кѹрскій соловей: „вотъ-де какой кни-
гой защищается мой собесѣдникъ: загра-

ничной печати! Безцензурнаго дозволенія,
такъ сказать безъ паспортной! И затѣмъ о-
скорчивъ кислую гримасу на своей физіоно-
міи, добавитъ: „нѣтъ, милѣйшій, мы такі-
мъ книгамъ не вѣримъ!“ ѿ, аминь. Значи-
тъ, пѣсенка спѣта, — значитъ, ѿбирай свою
книгу, защитникъ гонимаго на рѣси, на сво-
ей родной землѣ, безъвиннаго старошвѣд-
чества! ѿбирай, пока тотъ же миссіонеръ
не конфисковалъ твою, хотя во всѣхъ ш-
ношеніяхъ справедливую, но безцензурную
книгу, и защищайся, такъ сказать, на шѣ-
мъ, не имѣя подъ собою ни какой почвы.
Но это случается конечно только съ мало-
свѣдущими защитниками старошвѣдст-
ва, которые не знаютъ волчьей выходки о
нанятыхъ цѣною сребренниковъ русскихъ
миссіонершъ. (ѿ)

(ѿ) Что русскіе миссіонеры — криквы нанаты цѣною сребре-
никовъ — это не оспоримый фактъ, потому, что шні, получа-
ютъ шклады жалованья и прогонныя, или пѣтевыя деньги.

Но этого япты чуждались: не полѣчали ни жалованья, ни прогонныхъ, но какъ истинные пастыри трудились на поприщѣ проповѣди безвозмездно. Такъ должно вы служить и на нѣтомъ миссіонерствѣ!

Справедливо-ли миссіонеры оучать вѣрить только цензурнымъ книгамъ, проповѣдая въ нихъ полнѣю не погрѣшимость? Чтoby въѣснить знаменіе такой проповѣди къ пленныхъ миссіонеровъ, мы должны прежде рассмотреть, что такое цензура и кто такой цензоръ. Цензура есть: „а) Учрежденіе для просмотра рукописей назначенныхъ для печати. б). Разсматриваніе шпечатанной книги на основаніи данныхъ инструкцій и закона (толковый словарь Карташова и Бѣльскаго изд. и, шпс=пз, т. т. III, стр: рѣа)“. А цензоръ есть, „должностное лицо, шпредѣленное для наблюденія за сочиненіями, поступающими въ печать или выходящими изъ печати (тамъ же на той же-рѣа, стр.)“. Стало быть цензоръ есть такое лицо, которое сидитъ въ извѣст-

ной ра́мкѣ, и на ѡснованіи закона, върабо-
таннаго представителами дѣховной ка́сты, ѡ-
бязанное до пѣска́ть въ свѣтъ кни́ги то́ль-
ко клоня́щїи въ по́льзу казе́ннаго правос-
ла́вія, проповѣ́дываемаго подъ о́ударами би-
ча́ и въ видѣ́ пла́хи. Значи́тъ О́нъ, цензо́ръ,
на по́добіе дита́ти, до́лженъ свое́, хотѣ́ и
худо́е, признава́ть и называ́ть хоро́шимъ,
а староѡ́брядческо́е, хотѣ́ совершенно́ хо-
ро́шее, справедливо́е и и́стинное, называ́ть
худо́мъ !

Имѣ́я въ видѣ́ такое ѡ́граниче́нное пра́-
во цензо́рнаго комите́та, мы́ и́мѣ́емъ по́л-
ное пра́во сказа́ть, что́ проповѣ́дь вѣ́ры мис-
сіѡне́рства въ цензо́рныхъ дѣховныхъ кни́ги, гав-
ля́емаѣ́ Никоніа́нскими миссіѡне́рами, не
справедли́ва и не заслужи́ваетъ ни како́го
докѣ́рія. А́ если́ прина́ть е́ще́ вѣ́ниманіе
что́ подъ е́тикетомъ дѣховной цензо́ры вы́ш-
ло въ свѣ́тъ ма́сса подло́гства, поддѣ́лаш-

къ, ѡбмѣншвъ, противорѣчій, то ѣтъ про-
повѣдь миссіѡнёршвъ можно назвѣть не
только несправедливой, но и нечестной.

Штрицаѡ доврѣе и къ проповѣди на нѣты-
хъ миссіѡнёршвъ, и къ справедливости дѣ-
ховныхъ цензоршвъ, а слѣдовательно и къ
дѣховнымъ книгамъ Никоніанской дѣхов-
ной цензѡры, мы въ доказательство спрѣ-
дливости выскazanнаго нами положенія,
помѣщаемъ ниже рядъ свидѣтельствъ, ком-
прометирующихъ и книги дѣховной цензѡ-
ры и всю дѣховную кастѡ, какъ виновни-
цѡ не позволительной лжи.

ШТАБЪ ПЕРВЫЙ

Ш ПОДЛОГЪ

одлогъ Есть такое дѣйствіе ко-
торое и въ дѣлѣ духовномъ, и
въ дѣлѣ гражданскомъ не пох-
валяется. Что не похваляет-
ся въ дѣлахъ духовномъ и гражда-
нскомъ, то оуже признается дѣйст-
віемъ порочнымъ, грязнымъ, противны-
мъ духу справедливости, и христіанской
нравственности. Такое дѣйствіе, какъ
подлогъ, св. Амфилохій оцъ подовлаетъ
поддѣлкѣ, фальшивыхъ монетъ (смотри
въ посланіе къ Селевкѣ, кормч. полнаго перек. издавш.
любитель. духовн. просвѣщ.) и ли, въ переводѣ,
на современныя понятія кредитныхъ биле-

товъ, за что, какъ известно, рѣсскій-гражд-
данскій законъ наказываетъ каторгой, а
дѣховный-приличной Епитиміей!

Поддѣлкой монеты или кредитныхъ биле-
товъ занимались и занимаются люди по-
рочные и нетерпимые въ шѣществѣ и госуда-
рствѣ. Поддѣлкой же въ дѣлѣ дѣховномъ за-
нимались люди, и нославные, и номыслащіе,
какъ сѣатели Еретическихъ плѣвелъ среди
христіанской благочестивой пажити и корч-
мствующій истинною. (смотри въ пр. шестаго всел.
сов. полнаго перев.) которые считались не толь-
ко людьми порочными и нетерпимыми въ
шѣществѣ, но были нетерпимы и во всей
православной хрѣтовѣй цркви, и предавае-
мы анафемѣ (толков. Зонара на въ пр. шест. всел. сов.)

Почему Ети и нославные и номыслащіе
привѣгали къ подлогамъ, сѣали свой Ере-
тическіе плѣвелы-Ето понятно: ихъ лжеоу-
ченію нѣтъ сѣ поры и защиты въ истинно-

мѣ писаніи; ꙗко истинное писаніе слѣжи-
тъ защитой только одной истинѣ, а все
противное, ложное, новоизмышленное, ере-
тическое шбличаетъ, какъ говорится, доса-
мой Егѡ наготѣ.

Такіе люди, то есть, занимающіеся подло-
гами въ дѣлѣ духовномъ, были всегда; и
подобные же имъ появились въ XVII^{мъ} сто-
лѣтіи и на Рѡси, шествѣя подъ знаменемъ
Еретика Никона. (В)

Эти наперсники Никона, какъ и прочіе
фабриканты подлоговъ, не имѣя подсо-
бой твердой почвы въ писаніи не находя
возможности шправдать свои новшества,
привѣгли такъ же, какъ и ихъ коллеги, къ
непростительной фабрикаціи подлоговъ.

Древніе Еретики, надписывая свои съ
фабрикованные подлоги именами стѣхъ,
имѣли въ видѣ такимъ мошенничествомъ
(В) Сѡборное дѣланіе: сѡборшѣ аѣѣ. и аѣѣ. гг. ѡзд. моск.
синод. типогр. аѣѣа, гѡда. листъ, ѣѣ. третѣягосчета.

посѣять въ простѣхъ добрыхъ дѣши истиннаго хрѣтіанства свой еретическій плѣвелъ, и сократить легчайшихъ въ кѣрѣ (ѣ). Никоніане же, хотѣ и съ тою же цѣлью фабрикавали свой подлогъ, только пошли гораздо далѣе своихъ коллегъ: они не остановились на томъ грязномъ пути, чтобы свой подлогъ прикрывать именами свѣтыхъ, но, дойдя до самой бездны беззаконія, для большаго вѣроутія, прикрывали ихъ именами не бывавшихъ собо-рскихъ.

Говоря о фабрикаціи подлогскихъ со-сторонѣ послѣдователей Никона, мы гово-римъ это не голословно; на оборотъ, зна-къ справедливости своихъ заявленій, пре-длагаемъ точныя выписки изъ цензуро-ванныхъ книгъ, насколько оправдывающія наши заявленія, настолько прекрасны- (ѣ) Книга Кирилова, по Единовер. изд. листъ, двѣ и трѣ.

мъ Образомъ шбличающіѣмъ порочныѣ дѣйс-
твіѣмъ поклонниковъ Никона.

ГЛАВА, I.

О подложномъ соборномъ
дѣланіи на небылаго еретика
Мартіна.

Защита подлога небылаго со-
борнаго дѣланія на небылаго ере-
тика Мартіна армянина, какъ бы бы-
вшаго въ кіевѣ, въ дѣизмѣ годѣ.

А) Пращица издавна съ благосло-
веніѣмъ синода, въ Москвѣ въ дѣизмѣ
то, сентябрѣ дѣизмѣ. листъ 3-й г. счѣта.

С ОБОРНОЕ ДѢЛАНІЕ

На еретика армянина на мнѣ Мартіна,
въ лѣто шсозданіѣмъ міра 5433. а шпоплоти

рождества хрѣтова 4913. г. мѣа іюніа вѣдѣнь.

Привеликомъ князѣ Ростиславѣ Мстиславичѣ, и при Господинѣ Митрополитѣ Константиинѣ, во градѣ Кіевѣ, бысть соборъ швсего дхѣвнаго чина, на армянина на мниха Мартіна сѣща еретика. Сѣй еретикъ Мартинъ мнихъ веліе содѣла въ Россі смѣшеніе хрѣтіаншмъ, паче же ѿѣмъ, иже не искѣснѣи писаніа. Называшесѣ бо сѣй Мартинъ Гречениномъ, ещѣ же свойственникомъ сѣѣишемъ патріархъ Цареградскомъ Лукѣ кризовѣрхъ. Учаше бо многимъ новымъ догматомъ, ⁽²⁾протівнымъ восточнѣи цркви.

Вш твѣты прешвщеннаго никіфора астраханскаго на вопросы старошврадцевъ, сѣнод. изд. 4913. года. страница: слѣд. шк. вѣ.

Въ арма. аѣто взошелъ въ Россію аже-

монахъ Мартинъ, растлѣнный Ересью армянскою и Аполлинаріевою, завлѣденіями латынѣи, и разными и́мѣ самими вымышленными сдѣвѣрїями, и всѣхъ еретиковъ лѣкавѣйшій. Ибо онъ дабы оудобно могъ разсѣять свой Ереси и сдѣвѣрїѣ, на именовалъ себя грекомъ, и свойственникомъ Константинопольскомъ патріарху. Онъ всѣмъ въ Россіи Ересь Армянскую, то есть, что во хрѣтѣ единое естество, и Ересь Аполлинаріеву, то есть, что хрѣтосъ плоть съ небеси снесь. Онъ первый въ Россіи оучилъ изображать крестъ двумя перстами по швѣчаю Армянскомъ, дважды пѣть аллилуїѣ, ходитъ посолонъ, крѣта двѣчастнаго на просфорѣхъ не печатать, и иныя подобныя: свѣрхъ сего, да множайшихъ прельститъ, сочинилъ и книгъ названную и́мѣ Пракда, которая сїи и другїѣ таковыя не

лѣпости содержала. Хотѣ же попеченіе-
мъ Константина митрополита Кіевска-
го, собравшіисѧ, тамо собѣръ шблнчн-
лѣ. Егò и проклѣлѣ, а потòмъ послалѣ къ
Константинополѣ, гдѣ по повелѣнію Им-
ператора Манѣила Комнина собравшим-
сѧ собòромъ шсѣждѣнѣ къ Ѡгносожже-
нію. (2) (1).

Г. Н а чертѣніе церковной історіи шбнблейскнхъ вренѣнъ до-
хлн вѣка архимандрита, авъ пос-
лѣдствіи архієпѣпа пензенскаго
иннокентіа. шдѣлѣніе второе, изд.
с-петерб. сѣнод. тип. 1831 года. вѣ-
къ вторій, надесѧть, стр. рѣе 4.

В, Мартінъ патріаркъ раскòльниковъ, кѧ-
къ вѣдно изъ історіи Кіевскаго собòра,
бывшаго въ арна 17 годѣ, родомъ армя-
нѣ, хотѣ называлѣ себѧ грекомъ и с-

раннаа ѿпкпомъ, бывшимъ пензен-
скимъ и саратовскимъ амвросіе-
мъ. томъ I часть а. изд. кіевъ
аѡкз. г. стр. оучс. во второй гл. ѡ собора.

„Кіевскій V създ. (или ѡ р. х. арнз) при-
митрополитъ Константинъ на Марті-
на Еретика монаха, родомъ армянина.
смотри Прашицъ Питирима еписк. Ни-
жегородскаго. листъ рѣи, рѡа, и рѡв.“

Е). Доказательства ѡдревности
трехъ перстнаго сложенія и стите-
льскаго и многословнаго бггвенія
іѡанна грѣшнаго. изд. москва.
аѡлѡ. года. стр. ни, въ примѣчаніи.

„ѡ Мартинъ Еретикъ, и оученіи его смо-
три въ соборномъ дѣланіи на сего Еретика,
бывшемъ въ Кіевѣ, въ арнз. годъ, кото-
рое при печатано въ концѣ прашицы, ѡ-

кѡемъ дѣяніи свидѣтельствуется и въ
книгѣ преіосвящен. Никіфора Астрахан-
скаго воіѡвѣтѣхъ прѡтивъ Соловецкой
челобітной и, еі. вопрошавъ старообрѣд-
ческихъ на стр. д, рѣ, рѣ, и сѣв. такъ же въ
разсужденіи ѡ совѣрномъ дѣяніи на Мар-
тіна Еретика, на печатанномъ въ С-Пе-
тербургѣ при св. сѣнодѣ въ 1804) годѣ:

Примѣч: подобныхъ оуказаній, что ѡкопѣ въ 1803
годѣ былъ соборъ въ Кіевѣ на Мартіна Еретика мож-
но оуказать и еще много, даже сравнительно поз-
днѣйшаго оуже времени, какъ на примѣръ въ „Ис-
торіи Рѣскаго раскола митропол. Макаріа изд. 1866
года, но мы считаемъ достаточнымъ и приведен-
ныхъ свидѣтельствъ, которыя не только ѡ имени
частныхъ лицъ, но и ѡ лица сѣнода, или можно ска-
зать, ѡ лица всеі Рѣсской Господствующей церкви
говорятъ намъ, что соборъ въ Кіевѣ въ 1803) годѣ
на Мартіна Еретика былъ. Теперь посмотримъ
былъ ли этотъ соборъ на Еретика Мартіна Армянина.

В ПРОВЕРЖЕНІЕ ЗАЩИТЫ
ФАБРИКАНТШВЪ ПОДЛОГА НЕБЫ-
ВАЛГО СОБОРНАГО ДѢЛНІЯ, НА
НЕБЫВАЛГО ЕРЕТИКА МАРТИ-
НА АРМАНІНА.

7
Д). ПИСМА ШРАСКОЛѢ, П. МЕЛЬНИ-
КОВА. ИЗД. С-ПЕТЕРБУРГА, 1836, Г.
СТРАНИЦА, 38. ВЪ ПРИМѢЧАНІИ.

„Знаменітаа резолюціа Петра I го
(черезъ Э. хѣтъ покончинъ Димитріа):

„Написать нѣчто противъ раскола и
сказать на Димитріа съ братіею, вс-
лѣдствіе которой Стефанъ Гаворскій
тайно написалъ, а Пителимъ Нижегородскій Гавно напечаталъ подлож-
ное дѣлніе на Мартина Арманіна, на-
бросила сильнѣю тѣнь на стѣпителей Ди-
митріа, не повиннаго въ этомъ нехоро-

шемъ дѣлѣ, сдѣланномъ послѣ его
кончины“

2
В). П РАВОСЛАВНОЕ ШЕОЗРѢНІЕ,
ІЮЛЬ. ДѢЮГЕГО ГОДА. СТ. СЕ, И, СЗ.
»Въ началѣ прошѣдшаго столѣтіѣ оны
(т. е. старошвердцы) посмѣивались,
когда имъ говорили шбѣ извѣстномъ
Кіевскомъ соборѣ на Мартіна армян-
нина, такъ не оудачно выставленно-
мъ противъ раскольнишвъ и такъ по-
вѣдоносно разбитомъ ими въ извѣст-
ныхъ поморскихъ швѣтахъ. Нынѣш-
нее стараніе за подозрѣть подлинность
и каноничность стоглава какъ разъ и
дѣтъ въ параллель спрѣжними хлопот-
ами доказать подлинность никог-
да несуществовавшаго Кіевского
собора на Мартіна армяннина“

Г). СБОРНИКЪ ПРОТОКОЛОВЪ ШЕ
ЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРО
СВѢЩЕНІЯ, С-ПЕТЕРБУРГСКІЙ ШТАТЪ
ЛЪ. ВТОРОЙ ГОДЪ, ДШОГ/ДШОД. С-ПЕ
ТЕРБУРГЪ, СІНОД. ИЗД. ДШОД, Г. СТР. ТЪ.

„Желаніемъ подтвердитъ мнѣніе совѣ
ра шмнімо ѣретическомъ проісхожденіи
до-Никоновскихъ шврадовъ только мо
жно швыяснить появленіе въ печати въ
мартѣ дѣи, года подложнаго дѣанія
небыкалаго собора на небыкалаго ѣрети
ка Мартіна арманина, въ котóромъ это
мъ ѣретику, пріоцроченномъ къ XII, вѣку,
присвоивается, въ мѣстѣ съ ѣретическими
завлжденіями преимѣущественно монофи
зитскаго свойства, и введеніе въ Россію
воспрещенныхъ на соборѣ дѣзз, г. шврадо
выхъ шсобенностей (двое перстнаго сложенія,
свѣбой аллилуйя, посолоныя, печатанія просфѣры

крѣтомъ съ распятіемъ, изображеніи имени сѣсъ) и которое, несмотря на очевидные признаки грѣбѣйшей поддѣлки, долгое время служило въ порою нашей полѣмики съ расколѣмъ и оупоминается, безъ шрицанія его подлинности, даже въ исторіи Рѣскаго раскола“ прѣшсвѣщ. Макаріа. (изд. ашн. г.)“

Примѣч: Тоже самое помещено въ книгѣ, „современные црквныя вопросы Т. Филиппова. изд. с-петербургъ. ашн. в. г. стр: оца.

Д). ГРАЖДАНІНЪ, ЗА АШОС, Г. М. КИЙ

Извѣстно, что при шсѣжденіи это го (двое перстнаго) перстосложеніа на соборѣ ашзз. г. емѣ при писывалось армянское происхожденіе, въ подтвержденіе чего при Петрѣ (велик.) былъ даже составленъ къ мѣто актъ ни когда не бывалаго соборанаѣмжниа Март. котѣромъ за о д н и мъ похѣдомъ, при писывали введеніе въ Россіи и

всѣхъ прочихъ шсобенностей до Нѣконо-
вскаго шбрада, со шбразно съ чѣмъ
въ полемическихъ произведеніяхъ, мы
постоянно оупрекали старошбрадцевъ
въ армено-подражательствѣ. И хотѣ
двуперстное сложеніе, знаменующее два
естества въ ісхсѣ хртѣ, не только никог-
да армянами не оупотреблялось, но,
какъ прямое шближеніе предполагае-
мой въ армянахъ Ереси (монофизитской)
и не могла бытъ оцнѣнъ въ оупотребленіи,
тѣмъ не менѣе это шшбочное мнѣніе
до того оукоренилось, что чьето шстро-
оуміе присвоило етому перстосложенію
именованіе: армянскаго кѣкиша, въ дѣ-
ховныхъ академіяхъ писались не ве-
зталанта, оученыя диссертаціи, въ ко-
торыхъ оусиливались доказывать, что
ни когда не существовавшій Мартинъ
еретикъ дѣйствительно былъ, и даже въ

богослужебныхъ книгъхъ православно-
ной цркви до послѣднѣго времени пе-
чаталось въ оуѣреніе всего народа,
шбъ армянскомъ происхожденіи двое-
перстнаго сложенія. Но теперъ мы вѣ-
дѣ знаемъ, что ничего армянскаго
въ этомъ перстосложеніи нѣтъ; что
оно въ такой же стѣпени православно,
какъ и троеперстное сложеніе.

Е). ГАЗЕТА „РѢСЬ“ ЗА ДѢПДѢ Г.
ДѢ ШКТА БРД, № ДІИ, СТ. ЛСА.

„Е поухъ въ этомъ шношеніи соста-
вили поморскіе швѣты. Съ не оумоли-
мою логикою, шагъ за шагомъ разо-
браны въ нихъ главнѣйшіе пѣнкты
разногласія и хронологическимъ пе-
речнемъ свидѣтельства доказыва-
лось, что древность на сторонѣ рас-
кола. Силъ шсобеннѣю Поморскимъ

Швѣтамъ дали притомъ фальфика-
ціи Пителима, который въ своей Пра-
щицѣ, не стѣсняясь, ссылался на сфа-
брикованныя дѣянія собора противъ
Мартина армянина и на Феѡгностовъ
трѣбникъ. Подложность той и другой
рѣкописи доказана въ поморскихъ ш
вѣтахъ исторически и филологически).

Позиція православными полѣми-
ками была такимъ образомъ потерѣ-
на. Ссылаться на древность стало имъ
до времени не возможно. Орудіе, при-
готовленное въ видѣ дѣянія на Мар-
тина и Феѡгностова трѣбника, пере-
ломилось въ ихъ рѣчахъ.

*) Примѣч: Редакціи. Почтемъ на будущеему сос-
тавленъ этотъ подлогъ? Есть намеки,
по повѣстию Петра. Въ одной изъ его
писменныхъ замѣтокъ покрайней мѣрѣ
читается, приказано составить какъ-то

протѣвъ раскольникѣвъ книжкѣ, „и при-
писать по Ростовскому,“ стало быть та-
кой прѣемъ вошелъ за Превратователемъ.“

§). Ш. проиждѣніи и развѣ-
тѣи рѣскаго раскола М. С. Лѣво-
рова. изд. и рославль, дѣпс. г. стр. 34.

Разъ цѣрковное правительство встѣ-
писо на пѣть не ѣгальскій, ѣмѣ оуже
нетрѣдно было, и дѣ понаклонной плѣс-
кости, дойдти до при скорѣной, такъ ма-
ло согласѣющейсѣ съ харѣктеромъ
православной цѣркви, мысли, до мысли
ѣ подлѣгѣ. Составлено было подлѣжное
дѣаніе не бывалаго Кіевскаго собѣра
на не бывалаго ѣретика Мартіна армѣ-
нина, изъ котораго иѣвствовало, что
ѣще въ арнз, г. вѣдто съ цѣрковный со-
бѣръ въ Кіевѣ ѣсѣдиль ѣретика, оучив-
ѣ

шаго какъ разъ томъ, чемъ оучили
раскольники, то. есть. двѣперстію, съ
гѣбой аллилуйи хожденію посолонь
и проч. Соблазнъ былъ немалый, ко-
гда швигатель глѣхихъ кѣрженский
лѣсовъ, нѣкій діаконъ Александръ,
разобралъ это дѣаніе повсѣмъ пра-
виламъ надки, оуказалъ историчес-
кіе анахронизмы, филологическія
и палеографическія несошвразнос-
ти и доказалъ съ шчевидностію
подложность этого „дѣанія“.

Примѣчаніе: Подлогъ Рѣскаго дѣовнаго
правительства, и наче сказать сѣнода, на-
лицо! Это не бывалое соборное дѣаніе на
не бывалаго Мартина Армянина - Это тѣ
грѣбѣйшій подлогъ, въ первые появляе-
тся на свѣтъ бжій въ 1718, годъ. Къ ве-
ликой радости, этомъ не законнорожде-
нномъ подкидышѣ недолго пришлось царс-

твовать подъ девизомъ законнорожденности, потому что зоркій глазъ старошбръдчества и бдительность Его скоро поняли Етого чучела, прикрытаго внѣшностію Кіевскаго не бывалаго собора, заставъ Его почти въ пеленкахъ нечестія на фабрикѣ подлоговъ Стефана Гаворскаго и Питирима Нижегородскаго, въ 1723, году, старошбръдцы поморцы протестовали противъ законности не бывалаго Кіевскаго собора на не бывалаго Мартіна Армянина, а вслѣдъ за ними, какъ оуказано выше, повторили Ето и многіе добросовѣстные оученные люди. Но такое выступленіе разоблаченіе подлога не могло остановить Рѣсскій синодъ въ распространеніи Его, фактъ прискорбный но справедливый! Къ сожалѣнію, Ете господа фабриканты подлоговъ не только не пришли въ чувство раскаяніа, но доднесь, вопреки стыда и совѣсти влгоразуміа, воспѣвають Етого не бывалаго Еретика Мартіна въ Акафистѣ Димітрію Ростовскомъ, возводѣ

по слѣднѣго врыцара безстраха и оупрека
повѣдителя небывлаго Еретика Марті-
на и разорителя его не бывалой Ереси. Вот
подлинныя слова четвертаго кондака ака-
фиста Димітрію Ростовскомъ: „Бѣда Ересеи
и пренеподнихъ, чрезъ аріа во Греціи воз-
родившаяся, а въ послѣднихъ лѣтахъ проис-
ками Мартіна Армянина, чрезъ брынскихъ
скито начальниковъ возникшая въ нашемъ
Сѣверѣ, тотова была и провергнута ти-
шинѣ единыхъ стѣмъ, соборныхъ и апльскихъ
цркви; ты же пастырь добрый, положивъ
душъ твою за овцы, прогнавъ оныхъ дше-
пагубныхъ волковъ, вѣрю съемѣдріа оукро-
тилъ еси, вѣрныя же набылъ еси тріи по-
тасномъ бгхъ взывати аллилуіа. (служб:
съ акафистомъ Димітрію, изд. Кіевъ. въ ти-
пографіи Кіево-печерск. лавры, 1874. года,
лист. 17.)“ Какъ нестыдно, подѣлаешь,
Всероссійскомъ сѣнодѣ, воспѣвать Димі-
трію Ростовскомъ небывалю побѣду, надъ
небывалымъ Еретикомъ Мартіномъ?!
оудивительно, и девятнадцатый вѣкъ, вѣ-
къ цивилизаціи, нисколько не дѣйствуетъ
налицъ, защищающихъ Еретика Никона!

ГЛАВА II

Ш ПОДЛОЖНОМЪ ТРЕБНИКѢ
ПРИПИСЫВАЕМОМЪ МИТРОПО-
ЛИТѢ ДЕШНОСТѢ.

Защита подлога новойзмыш-
ленного требника, выданна-
го затребникѣ сѣаго деуноста
митрополита московскаго, и
подлогѣ его подписа.

а). Прашица, изданная съ благо-
словеніа всероссійскаго сѣнода
сѣнод. типогр. ашнв. г. лисля, вѣсчета.

„Книга рекомаа потребникѣ, переве-
дена съ моей келійной книги греческій,
зовомаа Евхологіонъ, нарѣсскій ѣзыкѣ,
попрошенію моему грѣшномѣ. Попове-

лѣнію же великаго князя Івана Да-
ниловича, пореклѣ каіты. И азъ грѣ-
шный митрополитъ Деѡгностъ сію кни-
гу сводилъ съ своею, съ нею же велѣлъ
переводити и она во всемъ добра и пра-
во переведена, то во дѣлѣ и рѣкою моею
грѣшною на сей книгѣ написалъ есма, въ
лѣто шествореніа міра 5713, (6837.) а
шоплоти рождства хрѣтова 1329, (1329)
мѣсяца августа въ кѣ и днь.

К). Тамъ же, листъ съ а и .

» Вопросъ шестдѣсать второй.
Сказдеши, какъ привезѣ съ собою изъ
грекъ смиренныи митрополитъ Деѡг-
ностъ грекъ, книгѣ требникъ на гре-
ческомъ діалектѣ, съ него же пере-
веде и дрѣгій требникъ, который при-
водиши во свидѣтельство, въ ново-
изданной своей книгѣ штриперст-

номъ сложеніи...

Шестъ навопросъ шмьдесятъ
вторыи.

Ш сѣмъ въшемъ взысканіи во ѿномъ
харатѣйномъ трѣбникѣ, который при-
веденъ съ греческаго на славѣнскій ѿ-
зыкъ не писано. Ш баче штомъ ни ко-
мѹ сомнѣватисѧ, ѿли не вѣрѣмъ ш
держимъ быти не надлежитъ. По-
нѣже ѿный харатѣйный трѣбникъ,
повсемѹ повсѣхъ повелѣніихъ со-
ласенъ восточнѣй цркви, ѿ заприпи-
саніемъ рѹки сѣаго митрополита
Московскаго Действнаго. И что сего ш
ѿномъ харатѣйномъ трѣбникѣ сви-
дѣтельство достовѣрнѣйше можѣ
быти ?

Примѣчаніе: Эти свидѣтельства оу до-
стоверяють, подлинность трѣбника ѿ под-
линность подписа митрополита Действнаго,
но какъ первое несправедливо, такъ ѿ пос-

лѣднее ѣсть ничто иное, какъ только такой же неизвинительный подлогъ, какъ и подлогъ дѣланіа на небылаго еретика Мартина.

В ПРОВЕРЖЕНІЕ ЗАЩИТЫ ФА-
БРИКАНТОВЪ ПОДЛОГА ТРЕБНИ-
КА СТАГО МИТРОПОЛИТА И Е-
ГО ПОДПИСА.

Д). ИСТОРИЯ КАРАМЗИНА, ТОМЪ
IV, ГЛАВ. примѣч. тѣх. изд. ЕМЕРЛИ-
НА. ЛШМВ. ГОДА.

„А напечатанъ въ синодальной библіотекѣ, подъ № 551, въ четверть листа харатейный требникъ съ подписью Деяго-
носта митрополита... Признаюсь, одна-
кожь, что сѣмъ подпись кажется мнѣ со-
мнительною, то ѣсть, новѣйшихъ вре-
менъ Деягоностовыхъ.“

Примѣч: Тоже самое примѣч. Карамзина помѣ-
щено въ ежемѣсячнѣе приложеніи къ журналу „Сѣверъ“ за апрѣль, 1892 г. изд. с-п-б. стр. III втораго счета.

ВѢСТОРІЯ РУССКОЙ СЛОВЕСНОСТИ,
ЛЕКЦІИ СТЕПАНА ШЕВЫРЕВА,
ИРДИНАРНАГО АКАДЕМИКА И ПРОФЕ-
ССОРА, ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ СТОЛѢТІЕ ХІІІ^е
ХІІІ^е И НАЧАЛО ХІІ. СТОЛѢТІА, ИЗД. МОС-
ВѢ, ВЪ ОУНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРА-
ФІИ, АШНИ, Г. СТ. ТѢ, ПРИМѢЧ. КЪ ДІАЛЕ-
КЦІИ.

„ Въ числѣ рукописей, означенныхъ въ-
рными годами, я не привелъ трѣбника
Деиѣности митрополита, который по под-
писи ѡносимъ былъ къ 1529^{мъ} году, при-
внимательномъ взглядѣ на еѣ руко-
пись сей часъ видно, что она есть поз-
днѣйшее произведеніе. Вотъ почему
она не приведена и въ ѡбзорѣ Русской
дрѣвнейшей литературы, въ чемъ напрасно
оукорялъ автора въ ѡтечественныхъ
запискахъ г. Пыпинъ незнакомый съ

дѣломъ въ прочемъ и карамзинъ (т. IV, примѣч. тѣа) выразилъ оуже сомнѣніе касательно подписи митрополита Аѳѣгноста:

Г) Лекціи изъ курса исторіи русской литературы, читанная студентамъ Московскаго университета въ 1833-34 гг.

» Графъ Сергій Петровичъ Романцевъ сказалъ мнѣ (кандидатъ правъ, Калайдовичъ), что г. Карамзинъ штозвался о очень хорошо въразсужденіи моего безпристрастія и нежеланія поддерживать вымышленное приводя въ примѣръ жаркій споръ, бывшій оу меня съ нимъ въ третникѣ Аѳѣгностовомъ на коемъ въ подлогѣ руки сего митрополита онъ призналъ доказательства мои несомнѣнными.

Д). РѸССКІЙ ВѢСТНИКЪ ЗА АПРѢЛЬ,
ГОДЪ. ТОМЪ РОЗЪ МАЙ. СТ. ХОЕ 5.

„Митрополитъ Аѳѣгностъ самъ ни-
когда не исправлялъ переведеннаго
принѣмъ трѣбника, а сѣю ложнѹю при-
пискѹ на сѣй рѹкописи начерталъ По-
ликарьповъ, въ большее оудостоѣ-
реніе старошврадцевъ“

примѣчаніе: Здѣсь какъ и въ первой главѣ,
ясно доказанъ такой гнѣбный подлогъ РѸска-
го духовнаго правительствѣа, который такъ
же совершенъ съ цѣлью оуничтоженія истины,
содержимой старошврадчествомъ. Разница
междѹ первымъ и послѣднимъ подлогами за-
ключается въ томъ, что тотъ съ фабрика-
ванъ шлица совора, а этотъ шлица Москов-
скаго митр. Аѳѣгноста. Надо дивиться миро-
сердію этого сѣителя, когда онъ, вида злѹдѣя
зло оупотреблявшаго его именемъ, не оумоли-
лъ еѣа поразить его намѣстѣ въ то время,
когда онъ, взявъ перо, подписывалъ на
съ фабрикованномъ подложномъ трѣбникѣ
имѣ сѣителя Аѳѣгноста? Вѣ истинѣ, достой-
ные пріѣмники Еретики Никона!

ГЛАВА III

Нѣсколько словъ о сомнительности происхожденія остромирова евангелія.

Наша задача-доказать подлоги, подделки, шманы, противорѣчія господствующей цркви иразнорѣчія Русской и греческой церквей по болгарскому вопросу, доказать на основаніи только печатныхъ, цензурованныхъ источниковъ. Но вотъ намъ представляется не оprotестованномъ въ печати, но поважности своей немѣншій первыхъ двухъ подлогъ-подлогъ остромирова евангелія. Мы хотѣли было это тѣ подлогъ остромирова евангелія пройти молчаніемъ, какъ непрѣданный

ѣще гласности, но имѣя въ видѣ важности его значенія въ оученомъ мірѣ, и важности его значенія въ полемикѣ между господствующей церковію и старообрядчествомъ, решились занести его на сіи страницы нашего труда, полагая, что придетъ время, когда оученые люди разсмотрѣютъ это за явленіе старообрядцевъ, какъ разсмотрѣли они такіе же за явленія ихъ въ подложномъ соборѣ на не бывааго еретика Мартіна, и дешифровомъ тревникѣ, и разсмотрѣвши скажутъ печатно, что это въ стромірово Евангеліе, есть родной братъ подложному соборному дѣданію на еретика Мартіна и родной дядя подложно-тревникъ подъ именемъ митрополита Дешифноста.

Источникъ протеста противъ под-
ка

линности ѡстромирова Еѡаѡѡ мы по-
мѣщаемъ ѡзъброшюры подназваніемъ:
„ѡвѣты староѡбрадцевъ леѡнтію
Алеѡновѡ ѡ кѡ; листъ рѡ. Вѡтъ что
тамъ говорится по поводѡ непѡдли-
нности ѡстромирова Еѡаѡѡ:

„Не были посланы ѡ хрѡта ѡтѡ іѡра-
рѡи, которые для защиты ѡзмѡны
въ црѡковныхъ преданіѡхъ введенной
современъ патріарха Никона ѡзда-
вали разные подлоги, каковы сѡтъ:
свидѣтельство іѡкѡвы ѡтроеперстїи,
рѡкою апѡстола Андреѡ (ѡу вѣтъ дѡхов-
ный іѡаѡѡма патр.) Аѡ ѡгностовъ треї
никъ ѡ собѡрное дѡаніѡ на Мартїна
Аѡманина ѡдрѡгїѡ (напримѣръ) вѡѡ-
дѡ житѡйника Александра ѡшевѡен-
скаго ѡ ѡстромирова Еѡаѡѡ ѡ кото-
рое понадписи ѡносятся къ половї-
нѡ ѡдїннадцатаго столѡтїѡ ѡприни-

мое задревность нынѣ оцвѣхъ
оцвѣхъ въ великомъ оцвѣженіи. Жаль
что досихъ поръ никто еще изъ
нихъ (оцвѣхъ) не сдѣлалъ емѣ такой
критической оцѣнки, какъю высказа-
лъ г. Карамзинъ въ соборномъ дѣланіи
на еретика Мартина въ оцѣмъ примѣ-
чаніи втораго тома своей исторіи го-
сударства Россійскаго: и въ Деигнос-
товомъ трѣбникѣ въ тѣмъ примѣча-
ніи до тома. Но и въ стромирово
и въ ие имѣетъ многіе слѣды, наво-
дашіи на мышленіе его подлиннос-
ти, какъ-то: первое, что оно найде-
но дрѣжниннымъ въ покояхъ Импе-
ратрицы Екатерины второй послѣ ея
смерти, какъ свидѣтельствуетъ все-
мъ Востокъ въ въ предисловіи то-
наго изданія сего памятника (спра-
вочный Энциклопедическій словарь ии, п.

т. 4, стр. 73) Но почему же Императрица
Екатерина вторая не объявила міру
такого глубокой древности памят-
ника? и почему раньше не было извѣ-
стно гдѣ онъ находился? Знать въ
этомъ Емаліи потомъ было интерес-
но, что оно оправдываетъ нововве-
денный Никомъ всешбдержнос-
ть Русской церкви способъ писать
и произносить имя хртъ спасителю
нашему съ двумя итами. Восто-
кѣ говорить: „На первомъ листѣ
сего памятника начертана надпи-
сь сіѣ вѣка, что оно принадлежа-
ло Новгородскому софійскому собо-
ру. То если оно тамъ хранилось
до поднесенія Императрицѣ Екате-
ринѣ, то очевидно, почему самъ
Никомъ, со оусиліемъ вводящій во
всешбдержность хртово имя въ двѣ

и́ты, ни гдѣ не оуказалъ для свое-
го ѿ правданія натакъю глубокою
древность? А неznать бы емѹ ѿсѣмъ
кажется и не прости́тельно, потому
что́ прѣжде патріаршества своего ѿ-
нѣ былъ нѣсколько лѣтъ митрополи-
томъ Новгородскимъ. И еще ѿно́ при-
надлежало кафедральной церкви дре-
внѣйшаго изъ всѣхъ городѹвъ Рос-
сіи, то какова́ же была надобность
похища́тъ е́го ѿсѣй церкви и подно-
сить Императрицѣ? И еще оудивите-
льнѣе, что́ лѣтописи софійская и
Никоновская говора́тъ, что́ князь
ѿстроми́ръ былъ оуби́тъ на рати въ
ѿфѣвѣ лѣто (древніе пѣматники Рѣска-
го писма и ѿзыка X-XIV, вѣковъ... трѣдѣ
срезне́вскаго с-п-б. лѣтогг. г. стр. дѣ. анз,
(1057 годъ): Дѣстѣ еѿмаліе начато было
писати емѹ въ ѿфѣде, а ѿкѣнченовъ
КГ

ѡфѣе лѣто, какъ ѡсемь свидѣтель-
ствуетъ лѣтопись ѣто, гласѣща
сице: „ Слава тебѣ, гди, црю нбныи,
ѣкш сподоби мѧ написати ѣѡаліе
се. Почахъ же ѣ писати въ лѣто ѡфѣд,
а кончахъ ѣ въ лѣто ѡфѣе. Написахъ
же ѣѡаліе се рабѡ бжю нареченѡ сѡ-
щѡ въ крещеніи Іѡсифъ, а мирскій ѡс-
троміръ, близокѡ сѡщѡ ѣзславѡ кнѧ-
зю. Изславѡ же кнѧзю тогда преде-
ржащѡ ѡбѣ власти, ѣ ѡцѧ своего Іѧро-
слава ѣ брата своего Володиміра.
Самъ же ѣзславѡ кнѧзь прислав-
ше столѡ ѡцѧ своего Іѧрослава въ
Кіевѣ. а брата своего столѡ порѡчи
правити близокѡ своемѡ ѡстромі-
рѡ Новѣ-градѣ... И такъ какъ же
ѣто могло стѧтсѧ, кнѧзь ѡстромі-
рѡ оувѣтъ ѣще въ ѣѡѣ годѡ, а ѣмѡ на-
чали писати ѣѡаліе въ ѣѡ годѡ, а

ѡкончено въ 36, годѣ, ѣще неоцпо-
минѣѣ ѡ ѣго кончинѣ? Ипритѡ воз-
можно ли лѣтописцѣ сего, пишущѣ ѡбъ
настоѣщихъ ѡвстоѣтельствѣхъ оцпо-
требляти нарѣчѣе прошедшаго вре-
мени-тогда (кнѣзю изаславѣ) предер-
жащѣ ѡбѣ власти? Намѣ приводилось
не ѡднократно слышать ѡбъ немѣ ѡзы-
въ, редкостнѣйшаго въ свое время изъ-
вѣстнаго знатока по археѡлогіи, Мо-
сковскаго книгопродавца, покойна-
го Тихона Дѣдоровича Большакова,
что ѡнѣ по не ѡднократномѣ ѡсто-
трѣнію ѡстромирава ѣвѣліѣ пришѣлъ
къ такому заключенію) что въ ѣтомѣ
ѣвѣліи хотя и ѣсть признаки дрѣвней
археѡлогіи, но никакѣ немогутѣ бѣ-
тъ ѡнесены ко ѡдиннадцатомѣ сто-
лѣтію, но лѣтъ на четыреста ѡпѣз-
дываютѣ. ѡ части поддѣрживаеѣтъ

ЕГО СВИДѢТЕЛЬСТВО ВЪ ВѢЛНѢ ИЗДА-
ННОЕ ВЪ 1754. ГОДѢ ОДИННАДЦАТАГО
ВѢКА ТѢРОВСКОЕ ЕВАНГІЕ, ВЪ СВОЕЙ ОР-
ДОГРАФІИ НЕ СОГЛАСЮЩЕЕСЯ, ВЪ ПОЛНѢ
СЪ ОСТРОМІРОВЫМЪ. ДА ВЪ ТѢРОВСКОМЪ
(ЕВАНГІИ) И ИМѢ ХРІСТА СПАСИТЕЛЯ ВЪ ДВѢ
ИТЪ НИ РАЗЪ НЕ ВСТРѢЧАЕТСЯ:

ПРИМѢЧАНІЕ: Мы тоже разсматривали
оуказанное евангеліе, и тоже сомнѣваемся
въ подлинномъ его происхожденіи. На-
мъ и то представляется страннымъ,
почемъ въ этомъ евангеліи, гдѣ, кромѣ
спасителя съ одной и той, есть написа-
но оно и съ двумя итами, но въ такихъ
слѣдахъ написано такъ, что вос-
меричное „И“ предшествуетъ десяти-
ричному, то есть написано такъ иісъ,
если такое начертаніе има спасителя,
подвести подъ правило рѣсской грам-
матики, то это вѣдетъ грубымъ нежежес-
твомъ, потому что правило рѣсской
грамматики требуетъ что въ „І“ деся-
тиричное оупотреблялось не послѣ гла-
сной вѣквы, какъ въ остромировомъ
евангеліи, но исключительно (кро-
мѣ слова міръ, въ смыслъ всей

вселенной) — передъ вѣковой гласной. А
если принять еще вниманіе оуказа-
ніе г. Водовозова, который въ своей сла-
вянской грамматикѣ вѣквально гово-
ритъ такъ: „Вѣква і (десятиричная)
первоначально не оупотреблялась пе-
редъ гласною, а служила только для
смягченія твердыхъ гласныхъ (прак-
тическая славянск. грамматика, изд.
с. п. в. 1874, г. стр. 3)“ то справедливос-
ть замѣчанія неподлинности Остроми-
рова ѣѣангелія положительно настооро-
нѣ старовѣрчества. Вѣдъ если, і“ де-
сятиричное не ставилось передъ гласны-
ми вѣквами, то ни коимъ ѡбразомъ не
могло писаться на рѣси и ѣмъ спаси-
теля и сѣсъ, а только и единственно ісѣ!

Такимъ ѡбразомъ оустой господ-
ствующей цркви въ Россіи ѡснован
не на камени, а главнымъ ѡбразомъ
на пошломъ дѣйствіи подлоговъ, съ
помощію которыхъ достигалось оу-
ничтоженіе древности и оутвержде-
ніе новшества. Вкѣсивши такихъ
плодовъ, мы хорошо понимаемъ и

цѣнимъ достоинство дрѣва, которое,
конечно, не можетъ оуже приносить
плоды добры, когда оно имѣетъ
влага испорченною согнившю рана
ми оукáзаннаго, нечестіѣмъ подлогш-
въ. Православная црковь, будѣ-
чи истинною хранительницею завѣ-
щаннаго Богомъ и его истинными слѣ-
дѣми, ни когда не нуждалась въ та-
кихъ еретическихъ подвигахъ, она
никогда не стремилась оукрашать се-
бѣ изъями подлогшвъ, но всегда чу-
ждалась всякой пошлости, всякаго
нечестіѣмъ, сохраняя лишь о́дну чист-
оту, сѣсть, не прикосновенность
порока и преданныѣ заповѣди гда
нашего ісуса хрста. Поэтому може-
тъ ли быть стаа наша црковь насто-
ронѣ фабрикаціи подлогшвъ, сфабри-
кованныхъ пастырами господствѣ-

ющей цркви въ Россіи, выпущенны-
хъ въ свѣтъ со свидѣтельствомъ
всероссійскаго синода, какъ предста-
вителя Рѣсской господствующей цер-
кви ?

Ш Т Д Ѣ Л Ѣ В Т О Р О Й

Ш ПО Д Д Ѣ Л К А Х Ѣ

П О Д Д Ѣ Л К А есть тоже дѣйст-
віе, какъ и подлогъ, и дѣйст-
віе, тоже порочное какъ и подлогъ,
но порочное въ другомъ видѣ и зна-
ченіи. Подлогъ состоитъ въ томъ, что
фабрикуется предметъ новый, не-
существующій, и выдается за вещь
былую, настоящую и существующую.
Поддѣлка, какъ мы сказали, дѣло дур-

рое : поддѣлка есть такое дѣйствіе
что существующій предметъ, если
онъ въ спорномъ дѣлѣ слѣжитъ
преткновеніемъ интереса людей не-
честныхъ, передѣлывается - измѣня-
ется, и приспособляется такимъ об-
разомъ, что вещь таже, но имѣетъ
другой видъ, другое значеніе въ гла-
захъ незнающихъ такой подлости.
Этимъ дѣломъ поддѣлки занима-
лись и занимаются люди нечестные,
люди подлежащіи полному порица-
нію, осужденію, и наказанію такъ
же какъ за подлоги. Мы помещаемъ
ниже доказательства о поддѣлкахъ,
совершенныхъ въ недрахъ цркви гос-
подствующей въ Россіи, которыхъ со-
вершенъ въ томъ же смыслѣ и видѣ,
какъ и подлоги съ цѣлью подорвать
значеніе истины, поколебать вѣрѣ

старошвѣдства въдревнѣмъ пре-
даніѣмъ цркви, заставитъ его своимъ
плѣтвствомъ шказаться шнихъ и
принять, и полюбитъ преданіѣмъ ново
измысленнымъ, преданіѣмъ стѣи цркви и
Оцѣмъ еѣ неведомымъ. Мы такихъ
свидѣтельствъ шподдѣлкахъ приво-
димъ не много — именно четыре — не м-
ного болѣе чѣмъ шподлогахъ, подѣ-
ло тѣхъ не въ количествѣ, а въ качес-
твѣ. Ибо для шблженія несправед-
ливости любителей новшествъ дос-
таточно и этого количества свидѣ-
тельствъ, потому что сказано въ еѣа-
нгеліи: „При оустѣхъ двою или трѣхъ
свидѣтелей стѣнетъ всѣкъ глаго-
лъ (матѣ. иі, 51)“

Глава I.

Ш поддѣлкѣ рѣкопи, пре-
подобнаго максима грека.

Поддѣлка рѣкописи преподо-
бнаго максима грека — пере-
мѣна сугубаго ѡллихѣїа на тре-
губое, ѡ двоуперстїа на троеперстїе.
Д). доказательства ѡ древности,
трехперстнаго сложенїа и свѣ-
дѣтельскаго ѡ многословнаго бла-
гословенїа ѡ ѡанна грѣшнаго, изд.
москва, 1839^{го} года. стр., 96^ѡ.

„И на максима грека солгали, безъ
совѣстныхъ злооумшленники, вѣдѣто
бы въ его писанїи есть подчєнїе ѡ дво-
перстномъ сложенїи; но подостовер-
номъ изслѣдованїи ѡказалось въ его

писа́нїи но о́уче́нїе не ѡдво́перстномъ сложе́нїи, но ѡтрепе́рстномъ!

В). ТѢМЪ ЖЕ, СТРАНИЦА, ГЛА.

„Преѡсѣ́енный Плато́нъ митрополи́тъ Моско́вскій въ кра́ткой цр́ковной ѡсто́риѣ, въ то́мъ **В**ѣ, настраи́ицѣ, ѡи, ѡи ѡи на писа́лъ слѣ́дующее: „Раско́льники ссыла́ются на Макси́ма Гре́ка, что ѡ́нъ о́утвержда́лъ въ сво́ихъ писа́нїяхъ дво́перстное сложе́нїе. Я́ разсма́тривалъ два́ ѡго́ спи́ска ѡдво́перстномъ сложе́нїи; но ѡ́ба ѡ́динъ съ дру́гимъ не согласо́вы. Въ пе́рвомъ ѡ сложе́нїи персто́въ та́къ те́мно на пи́сано, что ѡ́ни пра́мо выра́змѣть немо́жно, ѡли ѡ́вою́дно мо́жно толкова́ть; Я́ въ дру́гомъ спи́скѣ не дво́перстное, но тро́еперстное сложе́нїе о́утвержда́ется.

Видѣтельство, шбличающее
поддѣлку и двоепѣрстнаго сложѣ-
ніа и сѣгѣбаго алаиляіа.

Макаріи митрополитъ всероссій-
скій н. лѣбедева, изд. москвѣ ашѣз.
года. стр. 141. въ примѣчаніи.

„Сочиненіа шсѣгѣбой алаиляіи и двѣ-
пѣрстїи находятсѣ и въ дрѣгїхъ лав-
рскихъ спискахъ сочиненій Максимѣ
мѣ сѣ, сѣ. Въ мѣ сѣ, слова шсѣгѣбой алаи-
ляіа (л, сѣд) и двѣпѣрстїи (л, сѣа) подчи-
щены и замѣчены со швѣтственно пра-
вославномѣ шбнчаю!

Примѣчаніе: Стоитъ шбратїть внима-
ніе на выше оуказаннѣю наглость подчи-
ски и переправки рѣкописи преподобн. ѡца.
Предѣлавъ въ рѣкописи нѣжное, ѣти без-
стыдники досїхъ порѣ неперестаютъ
кричатъ, что преподобн. Максимѣ грѣкѣ
іакш вы оучилъ ш троепѣрстїи! Какѣ нес-

тъдно прѣрѣчивать того въ троеперст-
ники, который вѣль безъ всякой при-
мѣси двоеперстникъ?!

ГЛАВА II

Ш ПОДДѢЛКА ИМЕНИ КРѢД
СПАСИТЕЛЯ.

ПОДДѢЛКА ИМЕНИ КРѢД СПАСИ-
ТЕЛЯ НА ДРЕВНѢЙШЕМЪ ШБРАЗѢ,
ЧТО НА СПЯСКОЙ БАШНѢ, ВЪ МОСКВѢ.

ЗАПИСКИ ПОДРОДНЫМЪ БЕСѢДА
МЪ ІЕРОМОНАХА ПАФНУТІА, ШСІМВО-
ЛѢ ВѢРЫ ИЗД. МОСКВА ОУНИВЕРСИ-
ТЕТ. ТИПОГР. ДШОЗ, Г. СТРАН. Я. ВЪ ПРИ-
МѢЧАНІИ.

„Еще спрашиваютъ старошбръдцы:
что это такъ вздѣмалось оученымъ

и просвѣщеннымъ людямъ представ-
лять сѣенѣйшіе пѣматники дрѣв-
ности не въ томъ видѣ, въ какомъ
они были сначала и въ какомъ сущес-
твовали въ продолженіи нѣсколькихъ
столѣтій? Вотъ на примѣръ, еще во
Очію нашу, передѣлали надпись
спасителя: въ мѣсто іса написали іи-
суса надрѣвнѣйшемъ чѣдотворномъ
шбразѣ, что на кремлевской спѣской
башнѣ? Н а такія и т. п. заявленія
старошбрядцевъ, признаюсь, при-
ходится швѣчать только сожалѣніе
шдерзновшихъ посагать на стѣны
и всеми оуважаемые пѣматники
дрѣвности“

ГЛАВА III

Ш ПОДДѢЛКѢ ПЕРСТОСЛОЖЕНІИ
НАСТѢННЫХЪ ИЗОБРАЖЕНІАХЪ СВА
ТЫХЪ СОФІЙСКАГО СОВОРА ІАРОСЛА
ВА ВЪ КІЕВѢ.

ПОДДѢЛКА ПЕРСТОСЛОЖЕНІА-ПЕ
РЕМѢНА ДВОЕПЕРСТІА НА ТРОЕПЕРСТІЕ



Н.С. ЛѢСКОВЪ „МЕЛОЧИ АРХІЕРЕЙ
СКОЙ ЖИЗНИ“ ИЗД. С-ПЕТЕРБУРГЪ, КНИ
ГОПРОДАВЦА И.А. ТУЗОВА, ДШО,
ГОДА 2. ГЛ. VIII, СТРАНИЦА, ОЗ 2.

ПѢШЕХОДШВЪ, ПО МОЕМУ МНѢНІЮ, ГО
РАЗДО СТИЛЬНѢЕ Г. СОЛНЦЕВА, НО ОНЪ
ВСЕГДА „КЛОНИЛЪ КЪ ДВОЕПЕРСТІЮ“ ВЪ
„БЛГОСЛОВЯЩИХЪ РѢЧКАХЪ“, ЧТО КАКЪ ИЗ

вѣстѣно, въ православіи терпѣмо бѣ-
тъ немо́жетъ. Ё́тимъ Пѣшехо́ншвъ на
влѣкъ на себѣ́ подозрѣ́ніе митроп. Фи-
ларѣ́та, что́ счита́лся о́дно вѣ́мѣ
не бѣ́гонаде́жнымъ, а́ приреста́враща́
да́же и ѡ́паснымъ ѡ́совѣ́нно ё́то оу́-
сильно́сь съ то́го слѣ́ча, ка́къ Пѣше-
хо́новъ въ о́дно́й и́зъ стѣ́нопи́сн-
хъ карти́нъ собо́ра (въ Кі́евѣ) въздѣ́-
малъ ѡ́крыть контѣ́ры двѣ́перстна-
го сложе́ніѣ́ и, до́вѣ́рѣ́сь стари́нны-
мъ ѡ́черта́ніѣ́мъ, прописа́лъ е́мо
рѣ́чки по ё́тимъ а́врисѣ́мъ. Но, къ
сча́стію для́ Кі́евскихъ стѣ́нь, Пѣ-
шехо́ншвъ не оу́крылся ё́тимъ ѡ́-
бни́ма́ніѣ́ до́сѣ́жихъ люде́й, кото́-
ры́е до́вели ѡ́томъ до́вѣ́дома мит-
рополи́та, и́ дѣ́ло бѣ́ло попра́влено:
а́нтикварныѣ́ во́льности Пѣшехо́-
нова бѣ́ли ѡ́странены, и́ стѣ́е о́цы

древняго собора сложили свой рѣч-
ки троеперстно»

Два современника Филарета Московскій (Дроздовъ) и Филаретъ (Амонтеятровъ) между множествомъ шличавшихъ ихъ различій различно шносились и къ иконописному искусству. Филаретъ Дроздовъ, по собственному его признанію (смотри письма издан. А. Н. Мухоморовымъ), незналъ толкъ въ этомъ дѣлѣ и даже, сдѣлапотомъ письма, шносился къ этому какъ будто равнодушно: но Филаретъ Кіевскій любилъ иконописное дѣло и считалъ себя въ немъ свѣдущимъ. Онъ смѣло вмѣшивался въ работы пореставраціи стѣнописи Кіевскихъ соборовъ, пока (какъ рассказывали задостовѣрное) получалъ чувствительныя для него не-

пріятности ш покойнаго Государя
Николая Па́вловича, желавшаго
правильной реставраціи софійска-
го собора на рослава.

Г Л А В А IV

Подѣлка источника слезъ
оу иконы пресвѣтѣхъ БЦЫ.

Дѣлїя Петра Великаго и. и.
Голикова изд. второе Москва. и. и.
года. томъ шмой стр. 33, и 33.

Въ сію же шлѣчку, его величества
вдрѣгъ разнесся слѣхъ, что въ од-
ной цркви, на петербургской сторо-
нѣ большой шбразъ бго мѣри про-
ливаетъ слезы. Народъ началъ въ

великомъ множествѣ тѣдѣ соби-
ратся. Сѣвѣріе приплело къ се-
мѣ шпасное толкованіе, что мѣть
вѣжѣа недовольна сею страною, и
слезами своими возвѣщаетъ ве-
ликое несчастіе новомѣ городѣ, а,
можетъ быть, и всемоу госодарст-
ву. Канцлеръ графъ Головкинъ, жи-
вшій не подалекѣ ш сѣй цркви,
пошелъ тѣдѣ, шднако не токмо
не могъ разогнать свѣжавшаго-
ся народа, но едва и самъ могъ
сквозь тѣснотѣ выпиться наза-
дѣ, онъ тотъ часъ шправилъ
гонца къ Госодарю съ извѣстіе
ш сѣмъ произшествіи шропотѣвъ
на родѣ. Великій Госодарь, вѣдая
изъ опыта, что и одна искра сѣ-
вѣріа можетъ произвести стра-
шный пожаръ ежели заблаговре-

менно ѿнаѧ небу́детъ затѣ́шена
то́тъ ча́сть ѿпра́вилася въ пѣть, ѿ-
халъ всю́ нѣчь ѧ на дрѣгой де́нь по-
ѡ́трѣ привѣвши въ Петербѣргъ то-
тъ ча́сть поше́лъ въ помяну́тую це-
рковь, гдѣ́ встрѣченъ бы́лъ тамо-
шними сѣ́енниками ѧ ѿведе́нь къ
пла́чущему ѡ́бразѣ. Е́го величест-
во хотѣ́ самъ ѧ не ви́дѣлъ слезъ,
но мно́гіѧ ѧ́зъ бывшихъ тамъ ѡ́убѣ-
ра́ли Е́го, что́ дѣ́йствительно недав-
но ѡ́ныѧ ви́дѣли Госѡда́рь, разс-
матриваѧ не́сколько вре́мени ѡ́б-
разъ весьма́ приста́льно, примѣ́ти-
лъ нѣ́что подозрительное въ гла-
захъ. ѿдна́ко, неда́вши дрѣ́гимъ
того́ примѣ́тить, приказалъ ѡ́нъ
ѡ́дномѣ ѧ́зъ сѣ́енниковъ сна́тъ
ѧ́конѣ съ мѣ́ста ѧ ѿне́сти за со-
бою водворе́цъ. Тамъ́ прозори-

вый монархъ разсматривалъ сей
покрытый лакомъ образъ весьма
тщательно въ присутствіи канц-
лера нѣкоторыхъ изъ знатѣйшихъ
придворныхъ, высшего духовенства
и священниковъ той цркви, которые
сняли образъ съ мѣста и принесли
водворецъ.

Его величество скоро нашёлъ въ
глазахъ оу образа весьма малыя
и почти совсѣми непримѣтныя ды-
рочки, которыя наведенна въ то-
мъ мѣстѣ тѣнь дѣлала ещё непри-
мѣтнѣе. Онъ шворотивши доску,
штодралъ шкладъ, и выломивши
перекладъ или связь, кака шби-
кновенно бываетъ оу образовъ
на дргой сторонѣ, къ оудовольс-
твію своему оувидѣлъ справедли-
вость свое догадки, и шкрылъ шб-

ианъ и источникъ слёзъ; а именно:
въ доскѣ, противъ глазъ оу образа,
сдѣланы были ямки въ которыя по-
ложено было нѣсколько гостаго де-
ревяннаго масла, и которыя зак-
рывались заднимъ перекладомъ.
Вотъ источникъ чюдесныхъ слёзъ!
сказалъ Господарь. Каждый изъ при-
сѣстующихъ долженъ былъ подо-
йти видѣть своими глазами, сей
чудный шеманъ.

Читая такіа свидѣтельства, не-
воляно приходишь къ мысли: какъ
жвѣтало совѣсти и дѣла оутакіхъ
продержателей, передѣлывать и рѣ-
копись преподобнаго оца, и надпи-
сь на чудотворномъ образѣ гдѣ
и пѣматникъ древности собора
Гарослава, и, наконецъ, оустрои-
ть источникъ слёзъ оу иконы Бо-

гома́тери? Поло́жимъ, е́сли па́сты-
ры́и господа́тельствующей цр́кви въ Ро-
ссіи привѣгали къ фабрика́ціи под-
ло́гшвъ, привѣгали къ такой непро-
сти́тельной подлости, то́ для́ нихъ
такое́ дѣ́йствіе, ка́къ дѣ́йствіе под-
дѣ́лки, я́вляется о́уже дѣ́йствіемъ
весьма́ мало́важнымъ и неви́ннымъ,
потому́ что́ подобныя поддѣ́лки
не то́лько произво́льны въ ихъ цр́-
кви, но и влгословля́ются цр́ковію.
Въ пра́щицѣ напеча́танной съ влго-
словені́емъ рѣсской цр́ковной власти
сѣно́да на шѣ́тъ староу́брѣдцевъ
во́тъ что́ говоритсѣ: „А́ще же кто́,
древне́мъ преданію́ св. цр́кви, ко-
торое́ преданіе́ показ́уетъ, сѣны́
сты́я вѣщи, я́же пи́саны во шѣ́тъ
со́томъ. и сто́ седьмо́мъ, повсемѣ́
послѣ́дствѣмъ, таковое́ сло́женіе пер-
лѣ

ствоу переправитъ, согласуя древ-
нимъ стѣмъ вѣщамъ и иконамъ, и въ
такомъ преписаніи нѣтъ никое-
го погрѣшенія, понеже повинѣмся
црковному преданію тако творить
(правица швѣтъ рѣ): Значитъ по оуче-
нію господ. цркви въ Россіи, нѣтъ
никого согрѣшенія“ произвести ка-
кою оугодно поддѣлкѣ, и какого оу-
годно древнѣйшаго пѣматника.

Видя оуказанныя поддѣлки рѣска-
го дѣховенства, видя и бѣгослове-
ніе и разрѣшеніе на такое гравно
и не позволительное дѣйствіе Рѣс-
скаго дѣховнаго правительства-сѣ-
нода, мы въ полнѣ оубѣждены, что
много чѣдотворныхъ и просто дре-
внихъ иконъ и рѣкописей попорти-
ли эти защитники новшества, и
и много шни совладѣли этимъ

мѣньшей братіи. Вѣне бы имъ ес-
ть повѣситъ жѣрновъ ш сѣльскій на
вѣмъ своихъ по евангельской заповѣ-
ди (матт. ѳі, 5.) и потонѣть въ пучи-
нѣ морстѣй, чѣмъ блазнить свои-
ми непозволительными поддѣлка-
ми мѣньшю братію!

Мы не сомнѣваемся, что добро-
совѣстные читатели ш цѣнятъ по-
достоинства этихъ мастершвъ под-
дѣлки: шни поймѣтъ что приводи-
мымъ имъ свидѣтельствомъ въ за-
щитѣ ихъ новшествъ, вѣрить шпѣ-
сно и положительно не возможно.
Послѣ такой очевидной пошлости
рѣскаго дѣховѣнства, можно ли оу-
дивляться, а тѣмъ болѣе шбвинѣ-
тъ старошбрѣдчество что оно

не вѣритъ и не слѣдуетъ замас-
терами всакой лжи:
и подлогшвъ, и по-
дѣлокъ?!

«ис»



ШТАБЛЪ ТРЕТІЙ

ШБЪ ШБМАНАХЪ.

ШБМАНЪ — это такое дѣйствіе
которое доводится роднымъ бра-
томъ лжѣ. А то и другое взятое
въ мѣстѣ-дѣти шднаго древняго
сла, существующаго на землѣ свѣ-
тѣ восьмью тысящъ лѣтъ. Има это-
му сло по писанію — дѣволъ или са-
тана. „Лжа бо есть какъ говорит-
ся въ прологѣ — первый грѣхъ и ре-
месло дѣвола (я. инв. въ словѣ св. іѡан.
Златоуст.)“ ШБМАНЪ, или что и то же
лжа, есть сло такое, какое нисколь-
ко не оустѣпаетъ подлогу и подлѣ-
лкѣ, разнствуя ш послѣднихъ дѣлѣ-

хъ только лишъ внѣшнюю форму,
или такъ сказать, нарѣжностію, а
внутренней силой онъ такъ же про-
тивенъ бѣ, какъ подлогъ и поддѣ-
лка. Различіе формы между оуказа-
нными слами заключается въ томъ,
что подлогъ и поддѣлка совершае-
тся съ тонкостію знанія, искусство-
мъ мастерства, тщательностію ѡб-
работки, между тѣмъ, ѡбманъ со-
вершается болѣею частію просто,
на словахъ, краснорѣчіемъ, съ прикра-
сою приказчика толкѣчки: вотъ
де этотъ предметъ такой-то и та-
кой-то, когда на самомъ дѣлѣ онъ
не такой и такимъ никогда не былъ
и не лежалъ, даже съ такимъ пред-
метомъ рядомъ за который выдае-
тся людьми, потерявшими до изъ-
стѣпленія человѣческую совѣсть.

Шбманъ въ дѣлѣ религіѡзномъ иъ
стари иъ иъсклучительно дѣло, ерети-
кѡвъ иъ раскольниковъ, которые на
ѣтой шрасли, наѣки, фѣали иъ фѣдѣтъ
какъ на арабскомъ вѣгѣнѣ, Забы-
ваѣ, что притакѡй быстрой иъли
такъ сказаѣтъ, вѣшанной фѣдѣтъ
сшибали иъ сшибаѡтъ себѣ рога не
блговиднаго шбмана. Такимъ нафѣ-
здничествомъ въ былыѣ времена
занимаѣлись полемисты, а въ нас-
тоѣщее время занимаѡтся миссѡи-
неры господствѡющей цѣркѣи, кото-
рые, засѣѣвъ подѣ кнѣтиѣ вла-
сти, оѣткнѣвъ свой носъ въ золо-
тѡю лаѣвъ правительства, всѣми
мѣрами, всѣми силами стараѡ-
тся перегнать иъстинѣ, лишь бы
достичѣ побѣды старошбрдчест-
ва иъ пожить безѣ печали засѣѣтъ

государственной казны. Была же
та полемистовъ проводила свои
шванны печатію и непремѣнно съ
благословеніемъ синода, а нынѣшніи
дѣльцы-миссіонеры, аѣлѣтъ ѣтъ
смыю раздора въ оустахъ своего
краснорѣчія, при собраніяхъ мас-
сы слѣшателей и непремѣнно съ вы-
соты птичьяго полѣта-кафедры.

Укольки написали гг. полемисты
и испустили изъ оустъ своихъ мис-
сіонеры этой лабы шванна при-
вести въ точную извѣстность, хо-
тя бы это и при шличномъ знаніи
тройной и тальманской бухгалтеріи,
невозможно. Но мы, швозревая
ѣтъ шрасль мастерства защитни-
ковъ Никоновской реформы, рѣши-
лись хотя шчасти, привести въ из-
вѣстность тѣ часть ѣтого и скѣс-

ства защитникъ въ господствующей цѣркѣ — которая находится у насъ, такъ сказать подъ рѣками, и показывать всему міру, какъ въ образованный классъ духовенства подвизается на поприщѣ грѣбѣйшаго и вѣроломнаго шмана.

«(C:O)»»»»

ГЛАВА I

ШМАНЪ ВЪ ИСПРАВЛЕНІИ
КНИЖНОМЪ.

Ложныя свидѣтельства въ за-
щиту шмана — что исправле-
ніе книгъ происходило такъ бы
съ древнихъ греческихъ и сла-
вянскихъ хараѣйныхъ книгъ.
Д). Дѣяніе московскихъ соборъ-

ДХЗС-ЗЗ, ГГ. ИЗД. МОСКОВ. СѢНОВА-
ЛЬН. ТИПОГР. АШПА, Г. ЛИСТ. АЗЪШБОР.
ВТОРАГО СЧЕТА.

«**О**ВѢИ ОУВШ ОУСТНО, ОВѢИ ЖЕ И
ПИСМЕННО ГЛЮЩЕ И ПИШУЩЕ, ІАКШЖЕ
ВОЗШЕПТА ІМЪ САТАНА, НАРИЦАЮТЪ
БО КНИГИ ПЕЧАТНЫЯ ПРИСТѢИШЕМЪ НІ
КОНѢ ПАТРІАРСѢ БЫТИ ЕРЕТИЧЕСКІМЪ
И ЧИНЫ ЦЕРКОВНЫЯ. ІАЖЕ ИСПРАВИША-
СЯ СЪ ГРЕЧЕСКИХЪ КНИГЪ И ШВЫЧАЕВЪ
И СЪ ДРЕВНИХЪ РОССІЙСКИХЪ КНИГЪ.»
КРАЙНАГО АРХІЕРЕЯ СВАТѢЙШАГО НИ-
КОНА ПАТРІАРХА БЫВШАГО МОСКОВС-
КАГО ЗЛОСЛОБАТЪ И МАНЫ ХУЛЬНЫМИ
НАРИЦАЮТЪ ЛОЖНО И ВСЕЪ АРХІЕРЕЙ-
СКІЙ ЧИНЪ ОУНИЧИЖАЮТЪ.

В). СУВѢЩАНІЕ ВО ОУТВЕРЖДЕНІИ
ИСТИННЫ И ВЪ НАДЕЖДѢ ДѢЙСТВІА

ЛЮБВИ ЕВАНГЕЛІЙСКОЙ ИЗД. ІЕ МОСКВА
СЪСЪЕД. ТИПОГР. ДШПЕ, ГОДА СТРА. КѢ.

„И дѣла того всѣ книги противъ
древнихъ исправилъ и тѣмъ давно
начатое начатое дѣло благополучно
привелъ къ ѡкончанію“

ВѢСТЫ ПРЕШЩЕН. НИКИФОРЪ
АРХ. АСТРАХАНСКАГО НА ВОПРОСЫ
СТАРОШЕВЦЕВЪ ИЗД. МОСКВА
ДШПЕ, ГОДА СТРАН. 35.

Посемѣ вѣтхій и новыи заветъ
иславянскій, не ѡбходимъ для це-
ркви книги переведены съ греческаго
языка съ тѣхъ самыхъ греческихъ
книгъ, которыя сѣтъ подлинники
славянскихъ книгъ.

Д). Т а м ѣ же С Т Р А Н И Ц А, Р 33.

„Посемѹ и исправленіе книгъ подре-
внѣйшимъ подлинникамъ славян-
скимъ и самыма подлинникамъ гре-
ческимъ оучинены.

Примѣчаніе: Сѹборъ и сѹнодъ, азатѣмъ
и Никіѹфоръ Астраханскій съ благос-
ловеніемъ сѹнода свидѣтельствуютъ,
что книги исправлены какъ съ гре-
ческихъ, такъ и славянскихъ дре-
внѣйшихъ подлинниковъ. Нотайли это?

Д о к а з а т е л ь с т в а, ѹблнчающіи ѹб-
манъ въ книжномъ исправленіи; и-
бо книги исправлены не съ древнихъ
греческихъ и славянскихъ харатей-
ныхъ книгъ, а съ книгъ оунѣмецъ
печатанныхъ.

Д). С е л и в ѣ с т р а м е д в ѣ д е в а и з в ѣ с-
тіе истинное православнымъ и по-
казаніе свѣтлое ѹ новоправленіи

КНИЖНОМЪ И ШПРОЧЕМЪ, СЕРГѢА ВЪ-
ЛОКЪРОВА. ИЗД. МОСКВА ДШП. ГОДА.
СТРАН. Д А .

„Не шкѣдѣ и нѣдѣ таковое въ Мос-
ковскомъ царствѣи въ вѣрѣ право-
славнѣи, сотвори сѣ разныствѣе, то-
чѣю шновыхъ греческихъ печатныхъ
книгъ, которыя въ градѣхъ латин-
скѣа въры и люторскѣа и кальвинс-
кѣа ереси печатаются, съ гречески-
ми древними рѣкописменными кни-
гами несогласѣются. (стр. Д)... А пони-
хъ нѣѣ нѣцыи дѣовнѣи, ѡ ставляю-
ще шныя правыя харатѣйныя древ-
нѣа книги, которыя съ древними
харатѣйными греческими книгами
сходны, понихъ же вси стѣи Россѣйс-
тѣи бѣѣ оцѣгодѣша, и вѣгодѣть ѣго
бѣѣстѣвеннѣю сѣбѣ чюдотворѣнѣа

прѣѡша, ѡстаѡивше, возлюбѡли но-
выѡ грѣческіѡ оу нѣмецѡ печатныѡ
книги ѡ сѣтѣхѡ вновѡ преводѡще
ѡто не ѡскѡсными переводчики, на-
чѡша, несправѡ ѡ подлинно не ѡсмо-
трѡса, печатати, — ѡ того ради ѡдѡ
невседнѣвною ѡ книгахѡ премѣннос-
тѡю правослаѡвныѡ народѡ смѡшати,
ѡихѡ же таковѡѡ смѡшенїѡ, бѣѡ вѣ-
сть, колико тѣмѡ сѡтѡ дѡшѡ право-
слаѡвныхѡ погѡбе — ѡ бѡче вѡпознанїе
совершенныѡ ѡни прѡитѡ нехѡшѡтѡ,
занѣ ѡмрачѡса неразѡмїемѡ серце
ѡхѡ ѡ того ради по пѡстѡ ѡхѡ вѣѡ
вѡ не ѡскѡсенѡ оу мѡ творїти не по-
добнаѡ, дрѣвнимѡ грѣческимѡ ѡ
Россїѡскимѡ книгамѡ, по котѡрыѡ
сѡтѡи наші спасѡса соглашѡтѡса
нехѡшѡтѡ, но новопечатнымѡ грѣ-
ческимѡ оу нѣмецѡ книгамѡ сѡтѡ-

лашающеся съ ними и имъ послѣд-
ствуютъ (стр. 3 и 4)... Анынѣшніи
дѣловніи сами во извѣстїи священна
го писанїа и древнихъ стѣхъ оцъ
неискѣстѣюще, ꙗже вещи въ Россійс-
каго народа по ѡбыкlosti древней
хранѣтся, ѡбаче тѣи несѣтъ-проти-
вны бѣгѣ, ниже вѣрѣ, ниже гречески
рѣкописаннымъ и славенскимъ кни-
гамъ, нѣмъ согласны, оны же ꙗвля-
ющеся быти мѣдри и новымъ оуни-
мецъ печатнымъ греческимъ книгѣ
послѣдствѣюще, старыя правыя гре-
ческія и славенскія харатейныя и на-
вѣмагѣ письменныя книги, по которы-
мъ древніи наши св. оцы спасошася,
презираютъ и многїа хѣлѣтъ. А ꙗже
имъ ѡ семъ правдѣ глаголетъ и ѡни
правды слышати нехѣлѣтъ (стр. 5, 6)...
А въ семъ предисловіи книги славяно-

ника пішѣтъ юни, ѣже ѿ нѣ съ грече-
скими дрѣвними ѿ славѣнски рѣкопѣ-
сменными достовѣрно ѿсправиша ѿ
во всемъ согласиша ѿ народъ правос-
лавный оубѣщаютъ, во ѣже бы ѿной
той книгѣ, ѿкш достовѣрной вѣрили,
ѿ нивъ чesомъ не оубѣмѣвалисѣ, за
нѣ справлена съ дрѣвнихъ греческихъ
рѣкопѣсменныхъ книгъ. А та книга
сѣбѣбникъ справлена не съ дрѣвни-
хъ греческихъ рѣкопѣсменныхъ ѿ сла-
венскихъ, но основа оубѣмецъ печат-
ной греческой безъ свидѣтельствова-
ной книги - оубѣже начала нѣсть ѿ
гдѣ печатана не вѣдомо (стр. 71.) Всѣ
повѣдаютъ книги правлены съ дрѣв-
нихъ греческихъ ѿ славѣнскихъ хара-
тѣйныхъ рѣкопѣсменныхъ книгъ, а
ни ѣдина книга новойсправленнаѣ,
ѿкш сѣбѣбникъ, тако ѿ иныѣ съ дре-

вними грѣческими рѣкопѣсменными
и древними же славѣнскими харатѣй
ными книгами можетъ швѣстиса
вовсѣмъ согласна (стр. лѣв.)“

Тамъ же стран. 11, въ примѣч.,

Діаконъ Аѣшдоръ въ своей чело-
вѣтной дхѣс, г. Царю Аѣксѣю Ми-
хайловичу междѣ прочимъ пишеть...
«А нынѣшніа книги, что посылають Ни-
конъ патріархъ во Грецію, съ кои-
хъ здѣ преводятъ, слыхотѣ грѣ-
ческіа, а тамъ печатають тѣ кни-
ги подѣ властію вѣошѣстѣпаго папы
римскаго въ трѣхъ градѣхъ: въ Ри-
мѣ, Парижѣ, и Венѣцѣи, грѣческимъ
языкомъ, но не подрѣвнемъ вѣгочѣс-
тію, и тѣ книги оу нихъ похѣпають
грѣки, и занѣждѣ что въ своей оуни-
хъ землѣ печати нѣтъ... Матеріа-

лы для ист. раскола Н.И. Свободи-
на т. VI, стр. ма. А въ «первомъ продо-
лженіи своего посланія изъ подсто-
Зерска къ сынѣ Максимѣ и прочимъ
сродникамъ и братьямъ по вѣрѣ» (стр.
рнн.) онъ еще яснѣе пишетъ... а пе-
чатаютъ ихъ (книги) латынцы, въ
трехъ градѣхъ своихъ: въ Римѣ, въ
Парижѣ и Венециѣ. И тѣ прокаже-
ныя книги латиногреческія печатныя
(книги) Никонъ посылалъ покупать
тѣмъ, и купилъ ихъ тѣмъ многиѣмъ
тысящи сребра. Самъ нынѣ сказа-
вѣмъ во время шреченія престола
и патриаршества своего, и числомъ
сказа, но азъ забылъ то. И съ тѣхъ
новогреческихъ печаталъ онъ въ Мо-
сквѣ новыя нынѣшнія книги: пото-
мъ шнѣ и несогласны съ старыми.
Арсеній грекъ, врагъ бжій, на оучи-

лѣ его Никона похпаты тѣ кни-
ги еретическія, онъ переводилъ
ихъ на нашъ языкъ славянскій...
Подобныя же свѣдѣнія повто-
ряются тамъ же на стран. тѣхъ, и въ дру-
гихъ мѣстахъ сочиненій дѣякона
Медвѣдова:

Брошюра: Сильвестра Медвѣ-
дова: извѣстіе истинное: изд.
Москва: оуниверситетск. типогра-
дѣ. 1875. г. стр. xxxii.

Совѣщаніемъ дѣла, г. было ѡпреде-
лено править наши богослужебныя
книги по древнимъ греческимъ и сла-
вянскимъ рукописямъ, а наши исп-
равители, послѣ того собора всѣ
книги древнія и славянскія и гре-
чeskія ѡставивше, начали править
съ новопечатныхъ оуникъ гречес-
кихъ

ческихъ книгъ. Въ предисловіи
книги слѣжебника оговорить Мед
вѣдѣвъ о пишѣтъ ѿни о что ѿни
справили ѿго погреческимъ древни
мъ и славянскимъ рѣкописамъ и
во всемъ согласили и оубѣщаютъ
православный народъ, чтобы онъ
вѣрилъ ѿтой книгѣ, какъ досто
вѣрной о и ни въ чемъ не сомнѣва
лся, потому что она справлена съ
древнихъ греческихъ рѣкописей и
славянскихъ книгъ. А та книга
слѣжебникъ правлена, не съ древни
хъ греческихъ рѣкописменныхъ и
славянскихъ, о но основа оу нѣмѣтъ
печатной греческой безсвидѣтель
ствованной книги о оу неаже и на
чала нѣсть и гдѣ печатана не вѣ
домо. Когда по немалыхъ лѣтѣхъ
по оуказѣ тѣмъ ради достовѣрна

ГО КНИЖНАГО СВИДѢТЕЛЬСТВА ѿсправки БЫЛЪ НА МОСКОВСКОМЪ ПЕЧАТНОМЪ ДВОРѢ АДОНСКОЙ СВ. ГОРЫ АРХИМАНДРИТЪ ДІОНИСІЙ, СОНЪ ЕТѢ ОУНѢМЕЦЪ ПЕЧАТНЮ КНИГѢ СЛѢЖЕВНИКЪ РАЗСМОТРА, НА СТРАНИЦАХЪ ПОДПИСАЛЪ СВОЕЮ РѢКОЮ НА ѿБЛИЧЕНІЕ ТОА НЕПРАВЫА КНИГИ СЛОВЕСА БРАННЫА, ЗДѢ ПИСАТИ НЕ ПРИЛИЧНАА; ЯТА КНИГА И НЫНѢ ѿБРАЖАЕТСЯ ВЪ КНИГОХРАНИТЕЛЬНИЦѢ НА ПЕЧАТНОМЪ ДВОРѢ!

Арсеній СХХАНОВЪ С. БѢЛОКЪРОВА, ИЗД. МОСКВА АЩА ГОДА СТРАН. ОУСИ, И ОУИ.

Такиѣ ѿБразомъ, богослѣбныа рѣкописи среди адонскихъ рѣкописей занимаютъ далеко не первое мѣсто, ихъ даже доставленъ
мд

не полный богослужебный кругъ .
По ѣтомъ существующее въ нашей
литературѣ мнѣніе о рукописяхъ о
доставленныхъ, съ Аѡна въ Моск-
вѣ въ дѣне, т. какъ содержащихъ бо-
льшой выборъ тѣхъ или другихъ бо-
гослужебныхъ книгъ не вѣрныя . Не вѣрно такъ же вы-
казанное въ ней и другое мнѣніе,
что по немъ былъ исправленъ и на-
шъ служебникъ о изданный въ Мо-
сквѣ въ дѣне, годъ . Это видно изъ
того о что служебникъ дѣне, т. былъ
начатъ печатаніемъ въ апрѣлѣ
дѣнд, т. т. ѣ. тогда о когда въ Моск-
вѣ еще не было Аѡнскихъ рѣкопи-
сей . Печатаніе его какъ извѣстно
въ ѣтомъ годъ продолжалось до за-
крытія печатнаго двора послѣдую
морозаго повѣтрія (до августа мѣ-

саца) и возобновилось въ слѣдующее
годъ-дѣне ^{мѣ} (съ марта) съ началомъ ра-
ботъ на печатномъ дворѣ. Можно
было предположить, что въ дѣнегодъ
припечатаніи служебника, когда въ
Москвѣ оуже были доставлены адо-
нскія рѣкописи, онъ былъ даже ис-
правленъ по нимъ, или по шконча-
ніи печатанія его, когда довыпѣс-
ка его въ продажѣ, за не исправленіе
рѣчей передѣловано въ немъ, въ новъ
п четвертокъ, сдѣланы измѣненія на
основаніи адоонскихъ рѣкописей; но
оба эти предположенія швліаніи а-
доонскихъ рѣкописей на исправленіи
сдѣланныя въ Московскомъ служеб-
никѣ дѣнего года, были бы шшибочны
потому, что онъ значительно расхо-
дится съ тремя еххологіями приве-
зенными Сухановымъ съ адоона, это
ме

ѡсобенно замѣтно въ тѣхъ случаяхъ,
когда въ Московскомъ служебникѣ
аѣне г. мы находимъ измѣненіѣ
сравнительно съ предшествовавшими
Московскими изданіѣми служебника.
А). Какъ извѣстно по нашимъ Мос-
ковскимъ служебникамъ до аѣне года.
Ликъ ѡ слова совершителя тайнс-
тва: „Благодаримъ гдѣа“ ѡвѣчалъ: „До-
стойно и праведно“: въ служебникѣ
же аѣне г. къ послѣднимъ словамъ при-
бавлено было: „Есть поклонитися
оцѣ и снѣ и св. дхѣ ѡ трѣѣ единосѣ-
нѣѣ и нераздѣльнѣѣ“. Исправители слѣ-
жебника аѣне г. въ данномъ случаѣ не
могли рѣководствоваться Адонскими
Евхологіѣми ѡ привезенными Сухановѣ,
потой простой причинѣ ѡ что въ нихъ
совсѣмъ нѣтъ ни ѣтихъ словъ ни во
ѡбщѣ ѡвѣта лика совершителю тайн-

ства.

Б). То́чно та́къ же Моско́вскій слѣ́жени́къ а́хне г. расхо́дится съ адо́нскими ѳвхоло́гіями и ѳно́сительно́ друго́й вста́вки сти́хѣры „Ви́дѣхомъ свѣ́тъ и́стинный“ и проч. ѳа́ также не́ было въ Моско́вскихъ слѣ́жени́кахъ до а́хне г. когда́ онѣ́ въ первы́е по я́вляются въ не́мъ. ѳа́ нѣ́тъ и въ адо́нскихъ ѳвхоло́гіяхъ).

Г). На́конецъ тре́тье мѣ́сто чита́ется со́вершенно разлѣ́чно въ Моско́вскомъ слѣ́жени́кѣ а́хне г. и адо́нскихъ ѳвхоло́гіяхъ > мѣ́сто > возбу́дившее не ма́лые спо́ры > и́менно слова: „преложи́ въ дѣ́ломъ стѣ́мъ.“ И́хъ ѳпа́ть мы не встрѣ́чаемъ въ Моско́вскихъ слѣ́жени́кахъ до а́хне г. когда́ онѣ́ въ первы́е по я́вляются. ѳтой вста́вки ѳпа́ть нѣ́тъ и въ адо́нскихъ ѳвхоло́гіяхъ.

„Богословскій Вѣстникъ“ дебраль
дѣчв г. стр. тѣ.

Первойсправленныи Никономъ служебни
йвсѣ послѣдующіе новыи служебники в
лоть донастоющаго времени не составля
ютъ какихъ нибудь книгъ секретныхъ ;
шносительно которыхъ была бы невоз
можна повѣрка. Эта повѣрка документа
льнымъ шбразомъ идоказываетъ > что
никонъ исправилъ служебникъ не под
рѣвнимъ рѣкописамъ греческимъ и сла
ванскимъ > а по современному себѣ печа
тному греческому ѣвхологію и по совре
менному живому чинъ греческой цѣркви.
Въ библиотекѣ московской синодальной
типографіи донастоющаго времени сох
ранается ѣкземпляръ греческаго печа
тнаго ѣвхологіа > съ котораго > по шука
занію селивестра медвѣдева > былъ

ГЛАВА II

ОБМѢНЪ ВЪ ИСПРАВЛЕНІИ КНИЖНО,
МЪ-ЧТО КНИГИ ИСПРАВЛЕНЫ ЯКШ БЫ ПРА-
ВО.

Ложное свидѣтельство въ защитѣ жи-
ваго мнѣнія ш правомъ исправленіи но-
вопечатныхъ книгъ.

Д). ДѢЛІЕ МОСКОВСКИХЪ СОБОРОВЪ ДѢС
И ДѢС ГГ. ИЗД. МОСКВА, СѢНОД. ТИПОГ.
ДѢПА Г. ЛИСТ. Е, ТРЕТЬЕГО СЧЕТА.

„Книги яже за повелѣніемъ бѣгочесті-
вѣйшаго великаго гдѣа црѣа и великаго
кнѣзя Алексѣя Михайловича > всеа вели-
кѣа, и малыа > и бѣлыа Россіи самодѣр-
жца. и бѣгословеніемъ и совѣтомъ стѣй-
шихъ вселенскихъ патріарховъ > и пра-
вишася и преведошася > и напечаташа-

сѣ ѿ при Никонѣ бывшемъ патріарсѣ: и
послѣ его шшесствіѣ, за благословеніемъ
шшсшннаго собора, кнѣги, слѣжебники и
потребники, и прочіѣ, (занесѣтъ право исп-
равлены) прѣимати и понѣхъ да прикѣжѣтъ
правити церковное все вѣжѣе славосло-
вѣе, чѣнно и немѣтѣжно, и ѣдиногласно,
и гласѣвное пѣнѣе пѣти на рѣчь.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО шбличающее шб-
мѣнѣ ѿ что кнѣги и исправлены ѣакш бы
ПРАВО.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ ЗА ДѢПНІЙ ГОДЪ
ѢАНВАРЬ Мѣ 9 СТРАНИЦА ЛД 5.

НЕШБХОДИМОСТЬ ИСПРАВЛЕНІѢ
БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ.

«Предѣ нами два ѣкземплѣра мѣсѣ-
чныхъ минѣй ѣздѣнѣѣ дѣшѣст. Москов-
ской сѣнодѣальной типогр. ѣзѣмѣтельна
небрежнѣсть, сѣ какою ѣнѣ вѣпѣрѣны
ми

ВЪ СВѢТѢ ! НѢМИ СЛУЧАЙНО И БѢГЛОПРО-
СМОТРѢНЫ НАРОЧИТЫѢ СЛУЖБЫ АВГУСТА,
СЕНТЯБРЯ И ОКТЯБРЯ МЦЕВЪ, И КАКИХЪ
-КАКИХЪ ТОЛЬКО НѢТЬ ВЪ НИХЪ ОШИБО-
КЪ..... (ЗДѢСЬ СЛѢДУЕТЪ ОУКАЗАНИЕ МАССЫ ОШИБОКЪ) ЕСЛИ ПРИБѢГЛОМЪ ПРОСМОТРЕТЬ НѢКО-
ТОРЫХЪ НАРОЧИТЫХЪ СЛУЖБЪ НАЗВАННЫХЪ
ТРЕХЪ МЦЕВЪ ОКАЗАЛОСЬ ТОЛЬКО ТРѢБЫХЪ
ОШИБОКЪ И ЛОГИЧЕСКИХЪ И ОРФОГРАФИЧЕ-
СКИХЪ И ДАЖЕ АРИМЕТИЧЕСКИХЪ, ТО МО-
ЖНО СЪ ОУВѢРЕННОСТІЮ ПОЛАГАТЬ, ЧТО
ПРИБОЛѢЕ ТЩАТЕЛЬНОМЪ ПРОСМОТРЕНІИ
ЛИСТА ВЪ ЛИСТѢ, СО СТРОКИ ВЪ СТРОКѢ,
НАЙДЕТСЯ ЕЩЕ-МНОГО-МНОГО ПОДОБНЫХЪ
НЕИЗВИНИТЕЛЬНЫХЪ ПОГРЕШНОСТЕЙ, ДА И
НЕ ВЪ ОДНИХЪ ЭТИХЪ МѢСЯЦАХЪ. СПРА-
ШИВАЕТСЯ, КОГДА МЫ ПРИДЕМЪ ПРИ-
ТАКОМЪ НЕБРЕЖНОМЪ ИЗДАНИИ БОГОСЛУ-
ЖЕБНЫХЪ КНИГЪ? ЧТО ПРОИЗОЙДЕТЪ,
ЕСЛИ СЪ ЭТОГО И СЪ ПОРЧЕНАГО ИЗДАНИИ

вздѣхаютъ печатать новое изданіе и
новые наборщики съ корректорами до
постатъ новыя шшибки > сохраненъ с-
тарый? Конечно > рано или поздно при-
демъ къ сознанію не шибодимости исп-
равленій црковно-богослужебныхъ кни-
гъ. Дай какъ къ этому не придти? Сла-
вянскій текстъ самъ по себѣ для весь-
ма и весьма многихъ невездѣ оудобо-
понятенъ > а тутъ еще шшибки типо-
графіи > шшибки чтеца. Немѣдленно, что
оудслѣшателя потерѣется всякое терпѣ-
ніе > и онъ оудѣтъ со всѣмъ изце-
рквы.“

примѣч: Очень естественно и очень по-
надтно насколько новыя книги исправле-
ны право? Если такая правота заключа-
ется въ богослужебныхъ книгахъ > какъ для
всякаго очевидна > то за что же гибели ми-
ліионы русскихъ людей наплахахъ и кос-
трахъ? Куда жгли и вѣшали именно то-
лько зато и того > кто не принималъ эти

ѣкъ бы право-исправленнымъ книги ! Какъ не-
стыдно было соборъ лгать > что „книги право
исправлены“, какъ нестыдно несчастномъ жи-
сѣишнѣству проповѣдывать тоже самое, что и
соборъ 1863 года ?! Вѣроятно эти двѣ кор-
пораціи-соборъ и миссіонерство руководствован-
лись жѣдой поспѣшней : „стыда не имѣть
глаза не вѣсть !



ГЛАВА III

Обманъ шсправщикахъ, что протоп.
аввакумъ и прочіи защитники древняго
православія ѣкъ бы были справщика-
ми на московскомъ печатномъ дворѣ
при патріархѣ іѣсифѣ.

Живыя свидѣтельства въ защитѣ то-
го, что протоп. аввакумъ и прочіи защитни-
ки православія ѣкъ бы были справщика-
ми книгъ на московскомъ печатномъ дво-

рѣ при патріархѣ іѡсифѣ.

Истинно древняя и истинно правос-
лавная хрѣтова црковь, Григоріа арх.
казанскаго, изд. с.-п.-б. дѣис г. часть
II. стр. сѣг.

Шредѣями врага св. цркви въ основа-
ніи и распространѣніи раскола были спра-
шки црковныхъ книгъ > штавленныя
патріархомъ Никономъ въ печатнаго дво-
ра и дѣла.

„Таковы шособенно были: Юрьекца-поко-
льскаго протопопъ Яввакѣмъ > Сѣздальс-
каго собора попъ Никита пѣстоскѣтъ >
попъ Лазарь > Московскаго вѣговѣшен-
скаго собора дѣаконъ Деѡдоръ и нѣко-
торыя другіе“

Исторія рѣсской цркви Филарѣта гл-
милѣвскаго архіепа. черниговскаго, изд.

ПЯТОЕ, МОСКВА ДѢЛА Т. ПЕРІОДЪ ІІ >
СТРАН. СЛѢ.

Только три > четыре чѣла напаясь >
которыя ѡбнаряджили противленіе провѣди-
вшемуся ѡбщему сознанію нѣжды войсп-
равленіи книгъ. Это были тѣ > которыя
портятъ книги при п. Іѡсифѣ ѡкоторыяте-
перь въ слѣдствіе ѡпредѣленій совѣщъ
должны были ѡвѣчать за порчу книгъ.
Таковъ былъ ѡвѣдѣмъ > первыя ѡбнаряд-
жившія не ѡдовольствіе на исправленіе
испорченныхъ ѡмъ книгъ. Къ немъ прис-
тали: Павелъ, епѣпъ Коломенскій ѡ Кос-
тромаской, протопѣпъ Даніилъ > дѣлѣвшіе
съ ѡвѣдѣмомъ дѣлѣжѣ

Исторія хрѣтіанской православной це-
ркви протоіерѣя Петра Смирнова > изд.
МОСКВА ДѢЛА Т. СТРАН. СЛ.

Еще въ правленіе патріарха Іо́сифа, составлена была цѣлая коммисія изъ представителей тогдашняго духовенства для исправленія богослужебныхъ книгъ. Въ числѣ ея членовъ были: протопопъ Стефанъ Вонифатьевъ, Іо́аннъ Нероншвъ, Даніилъ, спѣенники: Никита и Лазарь, діаконъ Феодоръ, начальники печатнаго двора князь Львовъ и бояринъ Феодоръ Ртищевъ.

Доказательства, увеличившія шестидесяти, что протопопъ двавалъ и другіе защитники древняго православія яки бы были справщиками книгъ на московскомъ печатномъ дворѣ при патріархѣ Іо́сифѣ.

Патріархъ никонъ и его противники
Н. Каптеревъ, изд. Москва 1893 г. стр. 14.

„Такимъ образомъ предполагаемые книжные спра́вщики при патріархѣ Іо́сифѣ > протопо́пы : Неро́новъ, Авва́къмъ, Дани́лъ > Ло́ггинъ, поя́вились въ Москвѣ-пёрвый ника́къ не ра́нѣе дѣмъ-мѣз годъ. Авва́къмъ въ послѣдніе только мѣсяцы патріаршества Іо́сифа, а Ло́ггинъ и Ла́зарь-о́уже при Никонѣ. Тепе́рь спра́шивается ка́кимъ же образомъ эти лица могли́ принимать́ прамое́ или́ не прамое́ о́уча́стіе въ кни́жныхъ и́справле́ніяхъ > могли́ вносить́ старошвра́дческія мѣні́я въ на́ши церко́вныя кни́ги > напеча́танныя е́ще при Миха́йлѣ Фе́одоровичѣ въ дѣмъ годѣ́ когда́ и́хъ въ это́ время́ и́ въ Москвѣ́ то во́все не́было? ка́кимъ образомъ на примѣ́ръ, Авва́къмъ бывші́й до пятидеся́тыхъ годовъ́хъ просты́мъ > нико́мъ не и́звѣ́стнымъ се́льскимъ сщѣ́нникомъ, могъ́ влі́ять и́зъ своего́ села́ въ Нижегородской́ ш́власти напеча́таніе въ Мос-

къѣ церковныхъ книгъ & нанесеніе въ
нихъ разныхъ не подобающихъ статей?

Исное дѣло > что считать Нероншка >
Аввакума > Даніила и Лазаря справщи-
ками книгъ при Іосифѣ или верховны-
ми ръководителями книжной справы > ви-
дѣть именно въ нихъ виновниковъ по-
явленія въ нашихъ церковныхъ книгъ
различныхъ старообрядческихъ мнѣній >
значить до пѣска въ нѣчто совершенно
не сообразное и со всѣмъ невозможное“

Примѣч: Что сказалъ г. Каптеревъ > къ это-
му прилагать нечего: Онъ все сказалъ,
что требуется сказать справедливости. Но все
же нужно подивиться > какъ злонамеренно дѣй-
ствуетъ миссіонерство господствующей въ рос-
сій церкви > выдавая ложь за истину, не пра-
вдѣ за правдѣ, медью монету за серебряную,
мышью за золото!

~~~~~

## ГЛАВА IV.

ШЕЛАНЪ ВЪ ТРОЕПЕРСТНОМЪ СЛОЖЕНІИ,  
НВ



ЧТО ОНО ЯКШЕ ВЪ АПЛѢСКОЕ ПРЕДАНІЕ.

ЛОЖНЫМЪ СВИДѢТЕЛЬСТВА ВЪ ЗАЩИТУ АПЛѢСКОГО ПРОИСХОЖДЕНІЯ ТРОЕПЕРСТІА.

ВЪКРИЖАЛЪ - ВЪТВЕРЖДЕННАЯ СОБОРАМИ  
1833 г. (глава кѣ. лист 51 изд. синодал. тип.  
дѣла т.) ШКОЛЬЩАТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПАТР. МАКА  
РІА АНТИШХІЙСКАГО И ПРОЧИХЪ НА НЕЧИС  
ЛИМЫХЪ ЛИСТАХЪ.

Д). ПРЕДАНІЕ ПРИАХОМЪ СЪ НАЧАЛА ВѢРЫ  
ШЕСТЫХЪ АПЛѢ И СВ. О. И СЕДМИ СОБОРАМИ  
ТВОРИТИ ЗНАМЕНІЕ ЧЕСТНАГО КРѢА ТРЕМА  
ПЕРКЫМИ ПЕРСТЫ ДЕСНИА РУКИ.

Примѣчаніе: Тоже самое повторяется:

А) ВЪ ПРАВИЦѢ изд. съ благословенія Русска  
го синода, разныхъ гг. во ШКОЛЬЩАХЪ.

Б) ВЪ СБОРНИКѢ ПРОТОКОЛНВЪ Ш. В. ЛЮБ. ДѢХ. ПРОСК.  
за 1873/74 гг. изд. С.-П.-Б. синод. типогр. 1874 г. стр. 288.

Г) ВЪ СОВРЕМЕННЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВОПРОСАХЪ Т.  
Филипп. изд. С.-П.-Б. стр. 318.



ВѢДАНІЕ МОСКОВСКИХЪ СОБОРОВЪ ЛѢТ  
И 43 ГГ. ПЕЧ. СІНОД. ТИПОГР. МОСКВА  
ДѢП. ЛИСТ. 5, ЧЕТВЕРТАГО СЧѢТА.

Знаменіе чѣнаго и животворящаго кре  
ста > творити насѣбѣ > тремя первыми  
персты десныхъ рѣки... подрѣвнемъ преданію  
стыхъ апль и стыхъ Оцъ.

СѢКРЕТЪ ДѢОВНЫЙ СТѢЙШАГО ІШАКІ  
МА ПАТРІАРХА МОСКОВСКАГО И ВСЕЯ РОС.  
ИЗД. ВТОРОЕ, МОСК. СІНОДАЛ. ТИП. ДѢП. ЛИСТ.  
РКЗ, ШБОР.

„Треперстное сложеніе есть апльское и ск.  
Оцъ преданіе“

Доказательства > что троеперстіе  
не есть апльское преданіе > а нов  
шество.



Ж) ПРАВОСЛАВНОЕ ШБОЗРѢНІЕ ЗА 1887 г.  
Т. I. СТР. 837. ПИСМО ФИЛАРЕТА АРХІЕПІ  
СКОПА РИЖСКАГО КЪ ГНѢ ГОРСКОМУ.

„Православіе не трѣбуетъ для своей чвѣ  
рдости гнилыхъ подпоръ, каковы ни на чѣ  
мъ не основанные слова шбч. апальскомъ  
происхожденіи троеперстіа“.

В) ГРЕЧЕСКАЯ КОРИЧАЯ КНИГА (пидалішнъ)  
ИЗД. МОСКВА 1888 г. СТРАНИЦА 259.

„91<sup>е</sup> Василиа в. Древніе хртїане иначе  
слагали персты для изображенїа насевѣ  
крта чѣмъ нынѣшніе, т. е. изображали  
его двумя перстами-среднимъ и оуказа  
тельнымъ... какъ говоритъ Пётръ Дамас  
кинъ...“ „Всѣ рѣка, говоритъ Пётръ, шзна  
часть единому въ постась хрта, а два пе  
рста два естества его“.



Гр. ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦРКВИ МАКАРІА  
МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО ТОМЪ XII ИЗД. С-П-Б.  
1883 г. СТР. 118.

„Первая попытка въ этомъ родѣ сдѣлана была Никомъ > сплѣта школо семи мѣсяцевъ послѣ вступленія его на патриаршю кафедру > и касалась только вѣхъ нокшествъ. Но при первой же этой попыткѣ шваржилося и ярче противники Никона и начатаго имъ дѣла. Предънаступленіемъ великаго (дѣла) въ 1653 г. Никонъ разослалъ црквамъ Московскимъ слѣдующю „Памать“ попреданію св. аплѣ и св. оцѣ, не подобаетъ въ цркви метаніа творити на колѣнѣ; но въ поасѣ быкамъ творити поклоны, еще и тремя персты быесте крестились“.

Примѣ: Первое свидѣтельство говоритъ, что голословно оутвер. вѣдто троеперстіе апльское пре-



даніе; а Второе оуказываетъ, что древніе греки  
знаменовались двоеперстно. Третье же свидѣ-  
тельство категорично говорить что троеперст-  
іе есть новшество. То спрашивается, шкъда  
же троеперстіе могло получить аплльское проис-  
хожденіе? Кроме того должно еще замѣтить,  
что преп. Максимъ грекъ въ своей книгѣ въ  
словѣ сороковомъ тайнымъ аплльскімъ преданіемъ  
признаетъ нетроеперстіе, а двоеперстіе. Вотъ под-  
линнымъ словомъ преп. Максима грека: шнѣмъ  
же предваривъ вопросилъ мѣси раскрыти тебѣ  
тайну аплльскаго преданія, сирѣчь швразакр-  
тнаго, и мѣже знаменуетъ себе вѣрніи навсѣ-  
комъ началѣ мѣтвъ нашихъ къ бгѣ... Совоку  
плєніе воторіехъ персть, сирѣчь пальца и еже  
шсредняго и малаго, тайну и спокѣдываетъ вого  
начальныхъ трѣхъ и постасей Оца и сына и св-  
дѣа, единого бга троє протажєніемъ же долга-  
го и средняго, шшедшася двѣ естества во  
хртѣ сирѣчь самого спаса хртѣ и спокѣдѣ со-  
вершена бга и совершена члѣка подвою сѣшест-  
въ и естество вѣрдемаго и познаваемого (к-  
нига его гл. ѿ). Вотъ какое перстасложеніе есть  
аплльское преданіе—двоеперстное, а троеперстное  
новшество!





## ГЛАВА Г

**Ш**ЕМАНЪ КЪ ОУКАЗАНИИ НА ГРЕКОВЪ  
ЧТО ОНИ ЯКИ БЫ ВСЕГДА ЗНАМЕНО  
ВАЛИСЯ ТРОЕПЕРСТНЫМЪ СЛОЖЕНІЕМЪ  
ЧТО ДВОЕПЕРСТІЕ ВОШЛО НАРЯСИ ВЪ НЕ  
ДАВНЕЕ ВРЕМЯ.

ЛОЖНАЯ СВИДѢТЕЛЬСТВА, ЧТО ГРЕКИ ЯКИ  
БЫ ВСЕГДА ЗНАМЕНОВАЛИСЯ ТРОЕПЕРСТНО И  
ЧТО ДВОЕПЕРСТІЕ ВОШЛО НАРЯСИ ВЪ НЕДАВ  
НЕЕ ВРЕМЯ.

А). ШЕФТЫ ПРЕШЩЕННАГО НИКИФОРА АСТРА  
ХАНСКАГО НА ВОПРОСЫ СТАРОШЕРАДЦЕВЪ, СІ  
НОД. ИЗД. МОСКВА 1813 Г. СТ. 252, ШЕФТЫ НА  
ВОПРОСЪ Д. И.

«**В**СѢ БО ПРАВОСЛАВНЫЕ ХРІТІАНЕ КЪ РАЗЛИ  
ЧНЫХЪ СТРАНѢХЪ ЖИВУЩІЕ > И КЪ ДАЛЕЧАЙШИ  
МЕЖДУ СЕБОЮ РАЗСТОЯНІИХЪ > СОГЛАСНОЗНА  
НЕ



женіе крѣное изображаютъ. лѣрвыми сое-  
динѣнными тремя перстами и послѣдними  
двѣма согбенными.

В). Тамъ же, стр. сѣа, швѣтъ на вопросъ §й.

«Греческая црковь шначала даже до сего  
дня» не поколебимо безъксѣкаго протико-  
рфчѣмъ изображаетъ крѣное знаменіе тре-  
ма перстами»

Г). Тамъ же стр. сѣк. швѣтъ на вопросъ §й.

«Греческая црковь шначала» даже досего  
дня» не поколебимо безъксѣкаго протико-  
рфчѣмъ изображаетъ крѣное знаменіе тре-  
ма перстами и блгое клметъ вышейзъ  
яснѣннымъ шбразомъ» съ нею же соглас-  
ны въ семъ всѣ прочіа православыа  
църкви»

Д). Истинно дрѣвная и истинно право-



СЛАВНАЯ ХРѢТОКА ЦРКОВЬ, ТРИГОРІА АРХІЕП. КАЗАНСКАГО ИЗД. С-П-Б. 1856 г. ЧАСТЬ II. СТРАН. МЗ.

«Православную церковь нынѣ составляютъ, кромѣ Русскихъ, Греки, Аравляне, Египтяне, Грузины, Сербы, Калѣхи, Молдаваны, Бѣлгары, Далматы, Черногорцы и проч. Всѣ эти народы часто шдаленные другъ шдруга мѣстомъ жительства, шсвоимъ языкомъ и шобразомъ пражленіа, съ незапѣматныхъ временъ, постоянно молятся крестомъ, слагающимся въ знаменіе св. тріцы, изъ трехъ первыхъ перстѣвъ правой рѣки»

Б). Тамъ же, страница II, (50).

«Поеліхъ же сложеніе перстѣвъ правой рѣки для крестнаго знаменія православной церкви на востокѣ никогда не пре-  
нѣ



мѣнялось: то само собою ясно, что гре-  
ками кнѣстѣ переданъ былъ кѣнаѣкъ  
Россію молитвенный крѣтъ троеперстный:

5). Прибавленіе къ изданію твореній  
сѣхъ оцѣвъ въ русскомъ переводѣ,  
за 1882 и годъ. часть кѣ, изд. москва  
1882 года статья митр. моск.: „патрїа-  
рхъ нѣконъ въ дѣлѣ исправленія церко-  
вныхъ книгъ и шбравдокъ“ стр. пѣ.

«А въ особенности шбратилъ нѣконъ вни-  
маніе оцѣвъ собора къскоей рѣчи на  
оученіе шдвуперстїи. и говорилъ, что онъ  
внесено въ наши книги шдешдорітова пи-  
санія не вѣдѣнїемъ» и въ недавнее время:  
«Прежде бо того кси тремя первыми персты  
и изображали ко шбразѣ св. трїцы» и кш же  
и нѣнѣ многихъ еще кидѣти есть» елици  
не вѣдають. Де шдорітова писаніа» и кже  
къ простѣхъ мѣжѣхъ и ко ксѣхъ женахъ ш-



древнаго шбѣда державихъ:

 Доказательства что греки прежде знаменовались не троеперстїемъ а двоеперстїемъ - и что двоеперстїе существовало на Руси съ принятїемъ хрїтіанства Русью.

Греческая кормчая книга (пидалишнь)  
изд. Москва 1871 г. Стран. С. 14.

Д). Чѣмъ Василїмъ В. Древніе хрїтіане иначе слагали персты для изображенїа на себѣ крѣта - чѣмъ нынѣшніе изображатели его двумя перстами - среднимъ и оуказательнымъ... какъ говоритъ Пётръ Дамаскинъ... «Всѣ руска говорятъ Пётръ - шзначаетъ единую ипостась хрѣта - а два перста - два естества его».

В). Патріархъ никонъ и его противники,  
Н. Каптерёва, изд. Москва, 1887 г. стр. 75.



Русское двоеперстіе нѣкогда существо  
вало и оу самихъ грековъ > въ которыхъ  
оно вѣстѣ съ принятіемъ хртіанства и  
перешло къ русскимъ.

ГЛАВА ЖЕ > СТРАНИЦА ПЕ.

«Понятно > что просвѣтителіи русскихъ  
хртіанствъ > греки прежде всего научили  
ихъ творить на себѣ крѣное знаменіе, какъ  
внѣшній, видимый для всѣхъ знакъ  
ихъ шбращенія и принадлежности къ хртіа  
нствѣ; понятно, что греки научили ново  
просвѣщенныхъ русскихъ творить крѣное  
знаменіе такимъ же шбразомъ, какъ они  
сами творили его въ это время. А такъ  
какъ правымъ и шбазательнымъ для  
православныхъ греки считали тогда двоє  
перстное перстосложеніе, то конечно и рус  
скихъ они научили знаменоваться себѣ  
въ крѣтномъ знаменіи двумя перстами.



Вотчѣ когда ѿ шкѣда по ѿкилось нарѣси  
двоеперстіе въ крѣтномъ знаменіи.

Д). „Богословскій вѣстникъ“, ѿнварь  
дѣчг. стр. нѣ.

„Въ минѣтѣхъ принятіи нами хрѣстіанства  
штрѣкшкѣ, оу сѣхъ послѣднихъ было къ ѿ  
вщемъ оупотребленіи для крѣтнаго знаме  
ніа двоеперстіе, которое разѣмѣется, за  
имствоваши шнихъ имъ“.

Е). Тоже Богословскій вѣстникъ за  
дѣчг. стр. тѣі.

Полемистами прѣтивъ старошвѣрдчест  
ва принимается, что оупотребляемое на  
ми-пракославными троеперстіе дрѣкнѣе оу  
потребляемаго старошвѣрдцами двоепер  
стіа. Насамомъ дѣлѣ шкажется, что  
ѣто не такъ — что на шворотѣ двоеперстіе  
старѣе троеперстіа.



Примѣчѣ: Дѣлать какія-либо комментаріи къ оуказаннымъ свидѣтельствамъ почитаемъ зайзлѣшнее, потому что они сами засебѣ гонорѣютъ ясно, что оу греку преже было двоеперстіе, которое вѣстѣ съ принятіемъ хртіанства перешло и на русь; и что двоеперстіе старѣе троеперстія. Въ прочемъ, слѣдуетъ шнратить вниманіе на тотъ важнѣйшій фактъ свидѣтельства, что двоеперстіе сѣществѣе на руси съ тѣхъ поръ, какъ сѣществѣетъ хртіанство. Абсолютно ложъ никоніа испихъ миссіонерокъ, что двоеперстіе вошло въ оу потрєнленіе на руси сравнительно недавно, то есть около сегоглаваго собора — Очевидна. Двоеперстіе на руси какъ мы до казали было господствующимъ ш принатіа рѣскими хртіанства до реформациі Никоніа. Шбъ, ётомъ профессоръ Московскоі дѣх. Акад. Н. Каптеревъ въ своей книгѣ „Никонъ и ёго протикники“ такъ гонорѣтъ: „Что же касается того вопроса: шкъдѣ взялось двоеперстіе и въ кіевскоі руси, то швѣтъ на ёто понашемъ мнѣнію, можетъ бытъ одинъ: двоеперстіе сѣществовало въ древней руси, какъ швѣшій швнчай, ёще до раздѣленія митрополій, съ самаго начала вѣденія оу насъ хртіанства, а потомъ въ качествѣ древняго и всеми признаннаго швнчая, оно оудержалось и на сѣверѣ и на югѣ и



послѣ раздѣленія митрополій въплоть до са-  
мой половины XVIII вѣка: (стр. 67) значить и  
грѣки и Русскіе прежде были двоеперстники  
какъ двоеперстники и старообрядцы!



## ГЛАВА IV

О значеніи къ именословному сло-  
женію.

Ложнымъ свидѣтельствомъ къ защитѣ  
именословнаго сложенія, что оно якобы  
предано гдомъ и его апостолами и что гре-  
ческаѣ церковь держитъ его якобы въ  
началахъ вѣры.

Д). Соборная книга же злѣ, пристрастіи,  
изд. которое Москва 1753 г. часть I, листъ II.

„Сіе паки престое изрядно аки писме-  
ны свѣтло и изображается различными перс-



тосогбѣнными, сице: оуказательнымъ просто  
стоащимъ, ѿкланѣетсѧ, ѿ великосреднимъ  
преклоненнымъ, ѡбразуетсѧ, ѿ бывае<sup>тъ</sup>  
ѡбою кратко слагаемо, іисъсъ. Великий  
пѧки чрезъ посре<sup>д</sup>іе перстенное преложеніи<sup>и</sup>  
ѿ малымъ преклоненнымъ. кратко написе<sup>тъ</sup>  
тсѧ хр<sup>и</sup>тосъ. ѿ тако согну<sup>въ</sup> персты блгос  
ловляютсѧ людіе, ѿменемъ іисъсъ хр<sup>и</sup>то<sup>у</sup>вы.  
Надчи<sup>и</sup>хомсѧ же сицевѧго ѡбразованіѧ во  
блгословеніи ѡсамого гдѧ нашего іисъса  
христа, ѿкоже преданіе стѣхъ о<sup>у</sup>цъ повѣс  
твуетъ. Онъ бо самъ въ день вознесеніѧ  
своего, ѿзвѣдъ о<sup>у</sup>ченики свои ѿ іеру<sup>с</sup>а  
лима конъ, даже до виа<sup>н</sup>тіи, ѿ возвѣдъ  
рѣцъ свои блгослови ихъ: ѿкѣ ѿко ѡ  
ѿмени своемъ по прежде<sup>и</sup>реченномъ ѡбѣ  
тованію“.

Б). Истинно древнѧѧ ѿ истинно правос  
лавноѧ хр<sup>и</sup>това цр<sup>к</sup>во<sup>у</sup>кѧ, Григоріѧ арх. ка-



ЗАНСКАГО, ИЗД. С-П-Б. 1856 г. ЧАСТЬ II,  
СТРАН. 117.

Оупотребляемое въ правосла́вной цѣркви перстосложеніе для бѣгословеній не ёсть также новизна, въ какое нибѣдне давнее время вошедшая въ правосла́вную цѣрковь, но ёсть преданіе апѣльское всегда оупотреблявшееся въ правосла́вной цѣркви такъ, какъ оно вездѣ оупотребляется нынѣ.

Г). ШКѢТЫ: ПРЕШСѢННАГО НИКИФОРА АСТРАХАНСКАГО НА ВОПРОСЫ СТАРОШБРАДЦЕВЪ, СІН ОДАЛ. ИЗД. МОСК. 1813 г. СТР. 252, ШКѢТЫ НА ВОПРОСЪ ДѢ.

„Всѣ бо правосла́вные хрѣтіане въ различныхъ странахъ живущіе, и въ далечайшихъ междѣ собою разстояніихъ, согласно знаменіе крѣстное изображаютъ пер-



выми соединёнными тремя перстами и послѣдними. Бл҃гословляють же второй перстъ простёрши, что́ изображаютъ І, третій ко второму наклонивши, что́ изображаетъ С, первыи же и четвёртый сложивъ на подобіе Х, а пятый наклонивши къ нимъ что́ изображаетъ С. Я сїи буквы, то́ есть, І.С.Х.С. ѡзначаютъ Іисусъ, христосъ. Таковымъ ѡбразомъ всѣ православные хртіа не въ Россіи, Грѣзїи, Молдавїи, Валлахїи, Бѣлгарїи, Сербїи, Александрїи и проч. Знаменїе крѣное всегда изображали и доднѣсь и изображаютъ, бл҃гословляли и доднѣсь бл҃гословляютъ.

Тамъ же ѡвѣтъ на вопр. Ѣй стран. Сѣвѣ.  
„Греческая црковь ѡначала даже досегодня, не поколебимо безъ всякаго противорѣчія, и изображаетъ крѣное знаменїе тремя перстами, и бл҃гословляе въ-



ше ѿзъ іаснѣнныѣ ѡбразѣ съ нѣю же  
согласны всѣмъ всѣмъ прочіѣмъ правосла́внымъ  
цѣркви .



**Д**оказательства ѡбличающіѣ ѡбманъ  
любителей но́вшествъ ѡ ѡменованномъ  
перстосложеніи

Д). Свв. КИРІЛЛЪ и МЕФОДІЙ ПРОСВЕТИТЕ  
ЛИ СЛАВЯНЪ ИЗД. МОСКВА, 1885 г. стр. 10.

„И вѣтъ, ѿскренній послѣдователь Христа  
Константи́нъ предъ принимаетъ трѣдъ со  
ставленіѣмъ славя́нской азбу́ки, онъ ѡка  
зывается ѡдолжностей, которыѣ занима  
лъ въ Константинополѣ, и оцѣдляется  
къ одню оцѣ единѣнное мѣсто. Здѣсь ка  
къ ѿстинный подвижникъ, не ѡставляя  
своихъ оцѣ ченыхъ занятій, онъ живетъ  
нѣсколько лѣтъ и большюю часть вре  
да



мени посвящаетъ главному дѣлу-изо-  
брѣтенію славянской азбуки... Азбука  
была въполнѣ составлена какъ свидѣ-  
тельствуетъ одинъ изъ учениковъ  
Константина, Гораздъ въ 855<sup>м</sup> году.

Примѣч: Съ перваго взгляда, приведен-  
ное свидѣтельство кажется страннымъ и  
почти не оумѣстнымъ. Но между тѣмъ это  
свидѣтельство рѣшаетъ весь вопросъ оука-  
заннаго шемана пастырей господст. церкви.  
Именословное перстосложеніе повелѣвае-  
тся, слагать изъ литеръ славянскихъ,  
которыя какъ видно изъ приведеннаго сви-  
дѣтельства не могли никоимъ образомъ  
по явиться на свѣтъ бжій ранѣе 855 года,  
то есть, тогда когда была составлена и  
кончательно славянская азбука. А потому  
нѣтъ никакого основанія оутверждать,  
что именословное перстосложеніе есть хри-  
стово или аптальское преданіе: вѣдь хри-  
стовъ и аптлы еврейскаго рода и пропо-  
вѣдали слово бжіе на языкѣ сирійскомъ  
или араміиномъ дойдя до насъ, что аптлы  
проповѣдали и на прочихъ языкахъ, но  
они проповѣдали все же тогда, когда сла-



вѣанской азбуки не было еще и въ зачат-  
кѣ. Странно было бы, если бы хрѣтоство и апосто-  
лы проповѣдали и́мѣя мессіеко върѣамъ,  
или іазычникамъ на славѣанскихъ литерѣхъ,  
но сами никѣмъ шобразѣ знѣть не могли  
славѣанскаго іазыка какъ по іавѣкшагося  
косемъ сотѣ съ лѣшнѣи лѣтъ спѣста воз-  
несеніѣ хрѣтока. Еще должно замѣтитъ и  
то, что и зъ тако́го сложеніѣ персты, какъ  
рекомендовано соборами слагать на вѣлгос-  
локеніе, никѣмъ шобразомъ не можетъ бы-  
тъ и́мѣя мессіеко. Персты дрекомендуются  
слагать тако: ІС. ХС. но вѣдѣ ети двѣкы  
не шзначають никакого імени. Они тогда  
только вѣдѣтъ шзначать и́мѣя хрѣта спа-  
сителя, когда надѣ ними вѣдѣтъ поста-  
лены тѣтла, сирѣчь вѣдетъ написано такъ:  
ІС. ХС. Но гдѣ же взѣтъ ети тѣтла для  
перстосложеніѣ пальцевъ и какъ и начѣмъ ихъ  
прикрѣпить надѣ перстами, чтобы такое  
сложеніе имѣло силѣ и значеніе и́мѣя хрѣта  
спасителя?

В). Учебный Жалтырь Единоверческой  
Типографіи, въ статѣ шкрѣтной знаменіи.

«Блженный Аѣшдоритъ глѣ, кѣкорѣкою  
подовѣетъ креститисѣ: Сѣце вѣлгословите



рѹкою ѿ крѣтитеса : три перста ра́кно ѿ  
мѣти вкѹпѣ великій ѿже гѣетса палецъ,  
да два послѣднихъ ... а два перста, въ  
мнѣи да средній великій вмѣсто сложити  
ѿ простѣрти – великій же перстѣ ѿ мѣти ма  
ло наклонѣнно “

Примѣч: Здѣсь греческой цркви оучитель ѿ го  
вѣка свидѣтельствуе что бѣгословлять должно  
одной формой перстосложеніемъ, какъ ѿ знаме  
нать сѣмѣ. Слѣдовательно, не только при хрѣ  
ѿ или при аптлахъ, но и въ послѣдствіи ѿ менослов  
наго перстосложеніемъ къ греческой цркви немало  
имѣть немогло, ѿ преданіе ѿ менословнаго сложеніемъ  
произошло не шхрѣта или ск. аптлашкѣ; но шпро  
топова Малакса (скрижалъ патр. Никона на не  
числимыхъ листахъ).

Г). РѹЗЫСКЪ ѿЗД. МОСКВА 1762 г. ЧАСТЬ II,  
ГЛАВ. КЪ. ЛИСТ. 189.

«Бѣжи написано къ ѿѿлѣи Лѹкинѣмъ, въ по  
слѣднемъ зачѣлѣ: Како хрѣтѣсь гдѣ возносѣса  
на ѿбо бѣгословиач. ск. аптлашкѣ : козди́гъ рѹ  
цѣ свои бѣгослови ихъ, а ѿ сложеніи перс-



тѣхъ тамо не пишется, цѣлыми дѣльными,  
кѣми персты благослови ихъ. слагати же  
персты послѣдѣ книде шѣчай къ кѣрныхъ.

Примѣч: Изъ этого свидѣтельства видно, что и  
Никоновской цркви пастырь, да еще признава  
емыи ими за сѣаго и тотъ свидѣтельствуесть  
что, сокоры 1666 и 67 годовъ, проповѣдуютъ къ  
соемъ жезлъ, а занymi и кѣмъ прочи поклон  
ники совершкы проповѣдую ложь; ꙗкоже и менос  
ловное сложеніе хрѣтоко или сѣхъ, ꙗплъ предѣ  
ниѣ, но напротки, сѣхъ оутверждаесть, что тог  
да ни какогo перстосложеніа небыло. Конечно  
сѣхъ рикоритъ это съ лжиакство, что бы осла  
нить силъ двоеперстнаго сложеніа. Но ксѣта,  
ки говоритъ, потому, что не чѣмъ доказать дре  
книшшаго происхожденіа и менословнаго сложе  
ніа, какъ ꙗвленіа позднѣйшаго времени  
и невѣдомаго не только хрѣту или ск. ꙗпламъ но и  
ихъ, содержащихъ истины намѣстникамъ.

Христіанское чтеніе за 1839 г. и 3д.  
С-П-Б. ЧАСТЬ I, СТРАН. 267.

„Не извѣстно начало и менословнаго сло  
женіа перстовъ при благословеніи“.

Примѣч: Это послѣднее свидѣтельство къ конѣ



ца поражаетъ всю наглою ложь защитниковъ  
и меноложнаго перстосложенія и представляетъ  
ихъ обманъ въ полной его красотѣ.



## ГЛАВА III

**О**БМАНЪ; ЧТО РУКА СВ. ДЛА АНДРЕЯ  
ПЕРВОЗВАННАГО И ЖЕТЕ ЯКО БЫ ТРОЕПЕР-  
СТНОЕ СЛОЖЕНІЕ.

Д). СѢВѢТЪ ДУХОВНЫЙ СѢЙШАГО ІОАКИМА  
ПАТР. МОСКОВСКАГО И ВСЕЯ РОССІИ ИЗД. ВЪ  
МОСКВѢ. СѢНОД. ТИПОГР. 1882 г. ЛИС. 239, ШБ.

И дѣе шбрѣтесѣ ко шному ковчѣзѣ (прине-  
сенному изъ ризницы) между многихъ мощей  
пречестнаго тѣлесе бгопроповѣдника вселен-  
скаго, шсобно же всероссійскаго сѣаго д-  
ла Андрея рука его сѣа правая, еюже  
знѣтно св. Андрей, егда мѣченъ бѣ, и  
распѣтъ на крѣтѣ привѣзанный ш безбож-



наго ѿнфипата ёгелта, присмерти своёй  
крѣтъ стѣи на себѣ ѿзображѣлъ, ѿли прѣвез  
начальную трѣцх стѣю въ трѣхъ ѿпостѣсхъ  
бжтвѣ же ѿсѣщество едино проповѣдаша пе  
рсты скою сложѣ ѿ тако сложены ѿ крѣпѣша  
ёсѣ сице" (въ слѣдъ за ётими словѣми слѣдуетъ  
рисѣнокъ рѣки съ трѣперстными сложѣнїемъ ѿ коны  
св. апла ѿндрѣм) ниже лист. 242 ѿбор.

Издѣ ѿвно ёсть ѿко сложѣнїе перстоу  
хртїаномъ на знаменїе стѣго крѣта преда  
нїе ёсть апльское: понеже сїмъ ёго стѣмѣ  
лесная здѣ ѿверѣтенная рѣка апла ѿндрѣм  
ѿвѣ показѣтъ трѣперстное сложѣнїе"

В). Пращица, ѿздан. съ блгословѣнїа россїй  
скаго сїнода, ѿзд. москвѣ сїнодал. типогр.  
1752 г. лист. 132.

Шкѣтъ на копрѣхъ шесдесятъ ѿсмѣй. ѿ  
ёже ѿбразѣ крѣта стѣго во ѿбразѣти всѣмъ  
комъ православному хртїанину рѣкою пра  
зд



вою, налицѣ и персѣхъ крѣто шбразно тре  
ми перкыми персты, сѣе не новое и подрѣкнее  
преданіе стѣхъ апла: ибо то ивсткено  
показѣетъ стѣго апла андрѣя рѣка прѣка.  
иже имѣетъ идо ннѣ три перкы персты  
во едно со единены двѣже послѣднѣ ко  
дланн преклонены.

Доказательства, что рука апла андрей не имела и не имела троестного сложения.

Брошюра «Съѣздъ противокраскольниковъ  
скихъ миссіонеровъ въ Москвѣ 1887 г. изд.  
Москва стр. лн.

Ръчъ Сѹвѣтъ приведенѹ сказаніе ѿ при  
 несеніи къ Москвѹ рѹки св. апла Андрѣя,  
 и мѣющей иѣкственное троеперстное сложе  
 ніе, снімокъ котораго и приложенъ къ кни  
 гѣ, а междѹ тѣмъ рѹка сіѹ въ настоящее  
 врѣмя такого перстосложенія не представ-



лаетъ , и это нѣгопріятствуетъ козраженію  
протикѣ приведеннаго въ оувѣтъ свидѣте  
льства сдѣланномъ еще въ поморскихъ ш  
вѣтахъ .

Примѣч: Изъ приведеннаго свидѣтельства вид  
но , что и самыя шѣвѣнные краги древняго  
вѣлчестія , самыя защитники Иконовскихъ ио  
вшествъ , токоратъ , что «рѣка, сіѣ къ насто  
ящее время такого перстосложенія не предста  
вляетъ» . А мы прибавимъ , что она никогда  
троеперстнаго сложенія и не имѣла . Мы етѣхъ  
рѣкъ видѣли своими глазами къ оуспенской  
соворѣ , къ придѣлѣ , гдѣ почикаю мощи стѣла  
Петра митроп. моск. и свидѣтельствѣ , какъ  
предсамимъ истиннымъ вѣлчъ , что эта ск  
рѣка ап. Андрея , имѣетъ только всего на  
сего три перста : оуказательный , великос  
редній и безъ имѣнный . Мезинца же и ве  
ликаго перста совершенно нѣтъ . И ети оука  
занные три перста находятся почти въ  
вертикальномъ положеніи то есть почти прос  
терты . притакѣ состояніи перста невозможно  
толковать ни за какое перстосложеніе .  
Если оутверждать , какъ баравантъ и ног  
дѣ нѣкоторые миссіонеры , что она имѣла  
перстосложеніе для готнаго знаменія . то  
это вѣдетъ и не оумѣстно , и не логично , ибо



тогда только возможно было бы допустить какое либо перстосложение; когда же зримый перстъ руки нахаживаясь въ пригнѣтый къ длани, нотаки какъ онъ находитъ ся, какъ ты сказалъ о въ вертикальномъ (простѣртомъ) положеніи, то и вопросъ о перстосложеніи не имѣетъ ни мѣста нисмѣла. Кромѣ того въ книгѣ поморскіе шкѣты, на печатанной въ Мандыловско Никольско монастырѣ въ 1884 году, настр. № въ прилѣч. говорится: „Въ 1879 году мы самолично и совѣннѣемъ разсмѣтрикали етъ сы-рѣкъ, (ап. Андреа) и нашли въ ней только три перста: второй, третій и четвёртый — неймѣющіе шднакожи, никакого о динъ къ дрѣгомъ сложенію. А дѣхъ, перстѣвъ: перкаго и пѣтлго совѣмъ нѣтъ...“

Какъ не стыдно, подумаешь, представите ли Русской црковной власти несѣющей на себѣ такой высокой санъ, а гдѣтъ наск. апѣтола Андреа, что бѣдѣто онъ молился при крѣстной своей смерти троеперстно!

воистиннѣ лѣстцы

и шѣманщи

ки!





## Глава III

Бмѣнѣ царѣ Алексѣѣ Михайло-  
вичѣ патріархами при поднесеніи Нико-  
нѣ клобѣкѣ ново-греческой формы.

Исторія русской церкви Макарія жит-  
роп. Москвитинаго изд. С-П-Б. 1883 г. т. XII.  
СТРАН. 201.

Очень любопытенъ расказъ Павла Алеппс-  
каго штомъ, какъ переменяли Никонъ Русс-  
кій монашескій клобѣкъ (точнѣе камлабѣкъ,  
вмѣстѣ съ клобѣкомъ) на греческій. Последній  
посвоей формѣ, очень нравился Никонѣ, тог-  
да какъ Русскій очень не нравился. Нонадѣ-  
ть на себя греческій клобѣкъ Никонъ боялся,  
чтобы не подвергнуться на речаніѣмъ народа  
за шествленіе шдрѣвнѣго швыча. Ичтоже  
придумалъ? Сѣнѣ велѣлъ приготовить себѣ  
ѦС



греческіе камилавкѣ и клобѣкѣ, только бѣлый  
и съ и изображеніемъ нанѣмъ херувима, выш  
таго золото и жемчугами, и тайно перенес  
тъ въ ризницѣ оуспенскаго собора. Насталъ  
большой праздникъ въ честь стѣла Петра (къ  
дек. 1655 г.) всегда совершавшійся въ Москвѣ  
съ оуспенною торжественностію. Въ оуспенс  
комъ соборѣ литургію совершали всѣ три  
патріарха со множествомъ дѣокеенства, въ при  
сутствіи многочисленнаго народа и самого  
Гдѣря. Когда литургія оу кончилась, и патріар  
хи разоблачившись, вышли изъ олтаря,  
чтобы привѣтствовать Гдѣря, Макарій Ан  
тѣохійскій предварительно оупрошенный Ни  
коно и держа въ рукахъ приготовленный для  
последняго новыи клобѣкѣ и камилавкѣ, ска  
залъ Гдѣрю: имѣе четыре патріарха въ пра  
вославномъ мірѣ, и всѣ мы имѣемъ оудинако  
вѣю оудѣждѣ; съ нашего согласія и соизволен  
ія сѣи братья наши провозглашенъ патріа-



рхомъ Московскій на мѣсто папы Римскаго; ш  
собенность же папы состояла къ томъ, что  
онъ шличалъ шнась своєю бѣлою шдеждою.  
Если ткоемъ величесткѣ, бѣдетъ блго оугодно,  
то ѿ желалъ бы, чтобы ѿ каши патріархъ,  
подобно намъ надѣлъ на себя ѿносилъ эту  
камилакъ ѿ клобѣкъ, которые ѿ изготавили  
для него. Царь швѣчалъ: добро, батюшка,  
ѿпринялъ шнего камилакъ ѿ клобѣкъ цѣловалъ  
ѿхъ ѿ велѣлъ Никонѣ снать прѣжніе камилакъ  
ѿ клобѣкъ ѿ надѣтъ нѣвые, Никонѣ былъ къ  
восхищенію: потому что нѣвыи головнои голо  
внои оуборѣ, какъ нельзя болѣе пришелъ  
къ лицу его ѿ шсанкѣ. Бывшіе пріетомъ архіе  
рей ѿ прочее духовѣнство, равнѣ ѿ весь наро  
дъ, тотчасъ же начали роптать затѣкое  
шстоплѣніе ш старѣго рѣскаго шнѣчлѣ.

Примѣч: Шудивительная продѣлка Никона!  
Онъ дѣлаетъ засвой счетъ клобѣкъ переноситъ  
тайно въ ризницѣ оупрашиваетъ продаж  
ныхъ патріарховъ шеманѣтъ. Гдѣж ѿ они все



ѣто продѣлываютъ предлицѣ Царя, всего дѣ  
ховенства и тысячи присутствующаго народа!  
То можноли послѣ всего ѣтого вѣрить лжецамъ,  
обманывающихъ даже помазанниковъ Бжѣихъ?!



**З**аканчивая такимъ образомъ шдѣлѣ  
шбѣ обманахъ мы предварѣемъ читателя,  
чтобы онъ строго обратилъ свое вниманіе  
на образъ дѣйствіа защитниковъ новше  
ствъ. Ёти, именующіеся защитники право  
славіа, основали всю свою защитѣ на лжѣ  
и кривдѣ. Все что противно духу правосла  
віа было пощено ими въ ходъ; весь дѣлѣ  
ль нечестіа былъ пощенъ въ дѣйствіе, и  
все для того, чтобы ниспровергнуть дрек  
нее блгочестіе-старожитность и поставитъ  
на педѣсталахъ истиннаго православіа  
ложную статую новшества, расколохую  
сѣ оуже въ черепки не состоятельности. Вѣ-



да такое не хртїанское дѣйствїе зашї-  
тикнувъ новшества, кидая ихъ шбманы  
и лжѣ не честїа, да потщїмся зорко слѣ-  
дить за ксѣмъ тѣмъ, что бѣдетъ  
происходить оу нихъ въ шбласти шбма-  
на и бѣдемъ приниматъ мѣры,  
чтобы сторонїтсѣ той сѣти ихъ,  
которая разстѣвлена ими для тѣхъ,  
кто смотрѣ на внѣшность, не знаетъ  
внѣтреннаго ихъ состоянїа, дышѣ-  
щаго злобой и ненавїстью къ стой-  
дрекности и истин-  
номъ благо

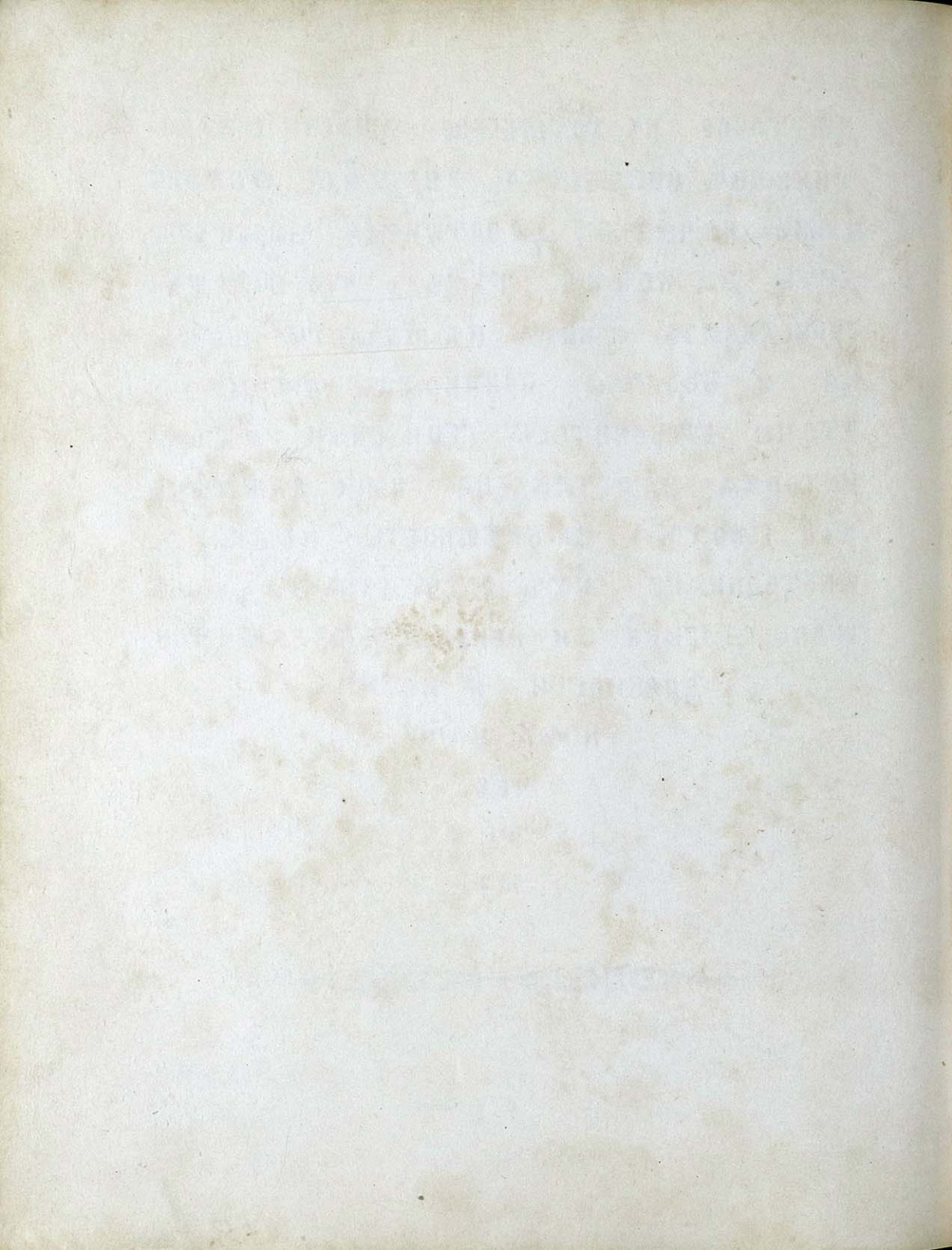
чѣс

тї

ю;









# ЧЕТВЕРТЫЙ.

## О ПРОТИВОРѢЧІЯХЪ.



казакъ въ подлогахъ, поддѣлки  
и шмамахъ, мы позвольемъ себѣ  
познакомить Каси, читатель, и съ  
другою шраслию сла защитниковъ  
шествъ господствующей въ Россіи це  
ркви, это съ ихъ противорѣчіями, красящи  
мися такъ ярко въ ихъ, носящихъ насенѣ  
свидѣтельство цензуръ, книгахъ. Русская  
цензура, въ шособенности дѣловна, какъ  
рабыня закона бѣквы въ пользѣ казеннаго  
пракославія, шкрываетъ широкое поле заш  
тника новшествъ во всѣхъ ихъ не блгоки  
дныхъ пріемахъ протикъ дрѣкности, поче  
мъ послѣдніе такъ шкрыто, и такъ нагло  
пшдтъ всакую ложь, клеветѣ, и непракдѣ



про существующую действительность, при  
чемъ Напрямъ всѣ оуспѣхи, всѣ каверзы  
своего оухищренія къ доказательствамъ  
своей, явко сомнительной и противной  
дѣху истиннаго православія мнимой пра  
воты. Такое дѣйствіе защитниковъ но  
шествія о какъ дѣйствіе „протикорѣчій“,  
Есть дѣйствіе о пословамъ стараго Симеона  
новаго Бѣсѣдовскаго „Бѣсѣдовское дѣйствіе“. (А  
шешепольное чтеніе за дѣи т. марта, стр. СИС  
слово 22). Не сомнѣвался ни наминуть,  
чтобы защитники ношества не знали  
и не понимали, что говорить не правду-я  
вно и шкрито проповѣдывать ложь  
Есть сугубѣйшіи грѣхъ, мы не можемъ  
не оудивляться, почему они, зная всю  
оу часть глаголющихъ не правду, дѣлаю  
дѣло „Бѣсѣдовское“ намеренно и скажѣю  
дѣйствительность? Не оужели шбѣчнѣя  
Фразы челоковѣства: „надо жить и пита-



тъся“ заставляють ѣтихъ, койстинныхъ  
жадныхъ людей защитниковъ новшествъ,  
злонамеренно искажать действительные  
факты. Дочере' дошло' противорѣчiе за  
щитниковъ новствъ, сколько его' шк  
рѣтается въ цензурованныхъ книгахъ?  
„Онѣхъ же не лѣтъ нѣтъ глаголати под  
робнѣ“ да и оуказывать ихъ „подробнѣ“, пос  
лѣчаю не исчерпаемаго источника ѣтаго  
сла', не возможно, почему' мы и шрани  
чемся на первыи разѣ только, тѣмъ оу  
казанiемъ противорѣчiй, какiхъ имѣемъ  
въ собственномъ распоряженiи — подъ ру  
ка́ми.

## ГЛАВА I

Противорѣчiя пастырей господствующей  
цѣрки ш двоеперстiи.

Шверженiе ихъ на двоеперстiа.



ДѢЛАНІЯ МОСКОВСКИХЪ СОБОРОВЪ  
ДѢЛЪ-и ДѢЛЪ ГГ. ИЗД. МОСКВА СѢНОДАЛЬН.  
ТИПОГР. ЛИСТ. ЕІ ТРЕТЬЯГО СЧѢТА.

„ЕЩЕЖЕ ѿ ПИСАНІЕ ѢЖЕ ЕСТЬ СЛОЖЕНО  
ѿ НЕКОТОРАГО РАСКОЛЬНИКА, ѿ СКРЫТАГО  
ЕРЕТИКА АРМЕНСКІЯ ЕРЕСИ, ѿ НАПЕЧАТАСА  
НЕВѢЖСТВОМЪ, ѿ НЕРАЗСѢДНО ВЪ КНИЗѢ  
ФАЛТЫРѢ СО СЛѢДОВАНИЕМЪ, ѿ КОИНЫХЪ  
(СІРѢЧЬ ѿ СЛОЖЕНІИ ПЕРСТОКЪ, ѿКО ЗНАМЕНАТИСЯ  
ПОВЕЛѢВАЕТЪ ПО ѿВѢЧАЮ ѢЖЕ ЕРЕТИКИ АРМЕНИ  
НАМЕНАЮТСЯ КРѢТОМЪ) ДА НЕПРІЙМИТЕ СІЕ ѿДА  
НИ КТОЖЕ ѿ НИИХЪ СЕИ ПИСАНІЮ ВѢРЮЕТЪ,  
НИЖЕ, ДА ДЕРЖИТЪ, НО ѿСКОРЕНИТИ ПОВЕЛѢ  
ВАЕМЪ, ѿ ТАКОВЫХЪ ПЕЧАТНЫХЪ ѿ ПИСМЕ  
ННЫХЪ КНИГЪ.“

Е). ТАМЪЖЕ, ЛИСТ. КѢ, ТРЕТЬЯГО СЧѢТА.

„ЕЩЕЖЕ ѿ ЛОЖНОЕ СЛОЖЕНІЕ ПЕРСТОКЪ, ѿКО  
ѿ БЫКОША ПИСАТИ ОУ СПСА ХРТА ОБРАЗА ѿ



престѣхъ бѣхъ , и прѣдѣти , и оу прочѣхъ стѣхъ ,  
да престанѣхъ писати ко прелести не вѣ  
ждамъ , но повелѣваемъ да писати на шѣ  
разѣ спаса хрѣта , и стѣтелей бжѣихъ блага  
гословащею рѣкою , ѡкоже свидѣтельствова  
сѣ и написа сѣ нѣмѣ въ нашемъ соборномъ  
свѣдѣнѣ. (а) Зане сѣ естъ истина , и дрѣвнее  
преданіе стѣхъ апѣлѣ , и стѣхъ оцѣхъ .

Г). **Ж** а м ѣ ж е , л и с т . л в .

**Г**лаголаша онѣ схемѣхъ ѡко два  
перста второй оуказательный , и третій  
средній бжѣтво и челоуѣчество знаменѣю ;  
и три перста , первый , четвертый , и пос  
лѣдній мѣньшій наклонити и совокѣпити  
подъ двѣма персты , и именоваша стѣю  
трѣхъ , и глаголаша : ѡко тѣ три неравны ,  
и разнымъ персты , естъ тайнство стѣхъ трѣхъ .  
Всѣмъ оубѣхъ ѡвлено естъ ѡко исповѣдаша  
во стѣхъ трѣхъ неравенство : ѡко арианѣ , и  
(а) то естъ именованно .



не старіане, и дѣхоборцы, и аполинаріѣ  
не, и прочіи проклѣтїи еретицы, зане  
ѡное сице исповѣдаша несракненіе, и  
раздѣленіе, востѣи трѣхъ: ѡца больша  
назваша и сѣна мѣньша, и дѣха стаго  
еще мѣньша, и ѣко равна: Такожде, и  
тѣхъ три разныя, и неравныя персты,  
ѣаклѣютъ, ѣакоже мѣдрствоваха выше  
реченїи проклѣтїи еретицы."

**Д).** **С**ОБОРНАЯ КНИГА ЖЕЗЛѢ ПРАКЛЕ  
НІЯ, ИЗДАНА ВТОРЫМЪ ТИСНЕНІЕМЪ СЪБЛА  
ГОСЛОВЕНІЯ ВСЕРОС. СІНОДА ВЪ ДѢСЯТОМЪ  
ДѢСЯТІИ ЧАСТИ І, ЛИСТѢ МѢ.

**Д** ѣко и значаа цркви хранитсѣ,  
ѣавственна естъ, иѣбо стѣхъ восточная  
црковь новостей не терпитъ, пачеже  
ѡрѣкаетъ, ѣако и нѣхъ двоперстномъ  
сложенію творитъ."



Б). РѢЗЫСКЪ ПЕЧАТАННЫЙ СЪ БЛАГОВѢНІА  
ПРАВІТЕЛЬСТВУЮЩЕГО СЪНОДА ИЗД. МОСКВ.  
СЪНОД. ТИПОГ. ДѢЛА, г. ЧАСТЬ II, ГЛ. КЪС. ЛИС  
РПН шв.

Приличнѣе имѣ раскольникомъ на  
своемъ арменскимъ двоуперстномъ сложѣ  
ніи на писати имя демонское: на единомъ  
перстѣ, де на другомъ монѣ, и тако бѣдетъ  
на двухъ перстахъ сидѣти демонъ, егоче  
они давно въ срѣдѣхъ своихъ носятъ,  
и того слышajúтъ, и егоче дѣломъ очнѣ  
ми жѣдрствуютъ хвѣляма, и ложнама на  
хрѣтовѣ црѣковѣ.

5). Свѣты никіфора арх. астраханскаго на вопросы старообрядцевъ изданныя съ БЛАГОВѢНІА СЪНОДА ВЪ МОСКВѢ  
ДѢЛА, г. СТ. СЛД. ВОПРОСЪ Д.

Пѣркенствующія грекороссійской стѣнѣ  
ОК



цркви оу чѣтелѣ въ вышеписанныхъ стѣхъ  
книгахъ пишѣтъ ѿ свидѣтельствуютъ ѿ  
двоеперстномъ сложеніи тако: что въ  
то де шхрта, апа и стѣхъ оцѣ. Въ ны  
нѣшнихъ же нокончатныхъ книгахъ пишѣтъ  
ѿ двоеперстномъ сложеніи ѿ наго, ѿ по  
рицаютъ то двоеперстное сложеніе таки  
образомъ;

Аѣ Арія́нствомъ, Вѣ Несторіа́нствомъ, Гѣ  
Македоніа́нствомъ, Дѣ Злобо́жнѣмъ раз  
дѣленіемъ, Еѣ Арміа́нствомъ. Зѣ Аріевоу  
пропастію. Зѣ Арміа́нскимъ кѣкишемъ. Иѣ  
Арміа́нскою е́ресью. Иѣ Адо́кыми вратами.  
Іѣ Волше́бнымъ зна́меніемъ. Іѣ Демоно  
сидѣніемъ. ѿ ВІѣ Чѣртовымъ преданіемъ.

3) ~~Ж~~ амы же, стр. сѣс, шкѣтъ навоп  
рошь седмѣи

В) что двоеперстное зна́меніе крта ѿ  
блгословеніе е́сть заблѣженіе Арміа́нс-



кое ꙗко. Чѣмъ креститѣся двѣма перстами  
первый въ Россіи оучилъ еретикъ Марти  
нъ Армянинъ ꙗко. Чѣмъ двуперстное зна  
меніе креста естъ противно преданію  
всей православной цркви:

И). Пращица, изданная съ благвеніа  
сїнода. Москва, дѣнь г. шестъ лѣтъ  
чи. на шборотѣ.

А повсемѣ въшеписанномѣ показанію  
есть латинское, и армянское таковое  
повелѣніе, еже креститѣся двѣма пер  
сты и цркви стѣмъ противно не нынѣ, (но  
еще и въ древле) проклѣто сѣмъ црковнымъ  
повелѣніемъ такожде, ꙗкоже и прочіи  
ихъ ереси:

А). ꙗкоже же, шестъ лѣтъ и ш.

Иже нынѣ, по преложеніи совершомѣ  
и поисправленію властію црковною, про  
и



ти́кашесѣ соборно́мѹ пожелѣнію , и не по  
кара́ющесѣ вла́сти цр́ковной ѣже крѣ́тити  
сѣ двѣма́ персты́ , или́ дру́гимъ пожелѣ  
ва́ти , и оучи́ти тако креститисѣ е́сть  
всѣма́ неправосла́вно и соборнѣ́ за та  
ко́вое цр́кви сѣѣ́й не покорѣ́ства прок  
ляти !

Тако́во некрѣ́жестко пона́тіѣмъ ѡбразова  
ннаго́ клас́са и предста́вителей и гла́в  
ныхъ дви́гателей господа́ствующей въ Рос  
сіи цр́кви ѡдвое́перстіи !

**П**ризна́ніе двое́перстіѣ и торже́ствен  
ное е́го сра́вненіе съ тро́еперстіемъ .

Сувѣща́ніе во оутвѣрже́ніи и въ наде́  
ждѣ́ дѣ́йствіѣ́ любви́ е́ѣ́альской , и зд.  
Москва́, сѣно́д. типогр. дѣ́шег. стр. нѣ́ .

**Я** . **Е**жели спроси́тъ ва́съ : для́ чего́ вы  
три́ персты́ большо́й съ послѣ́дними сое-



диняете; вы шкѣчаете что симъ де  
трѣхъ перстоу соединеніемъ и изобра  
жаемъ мы стѣю трѣхъ. Очень изрѣдно,  
чтобъ слагать персты, и ими изобража  
стѣю трѣхъ. Шъ пѣть спросить васъ: что  
вы, шъ ставшимися двѣма перстами оука  
зательнымъ и среднимъ и изображаете.  
вы шкѣчаете: что и изображаемъ ими  
два кохрѣ со единенна естества, бо  
жеское и челоуѣческое. Очень изрѣдно,  
чтобъ соединять рѣки персты и и зо  
бражать ими два кохрѣ соединеннымъ  
естества...  
В). Изъ ясненіе шъ содержащихся въ по  
лемическихъ противъ раскола сочиненіахъ  
прежняго времени порицаніяхъ на име  
нныя старыя шѣрѣды, и зданное шъ  
стѣйшаго сѣнода дѣго марта двѣхъ года.

„Стѣйшій сѣнодъ призналъ справедливымъ  
и нужнымъ и исключить изъ сѣнода“



поманѹтаго выше предисловіа къ ѡагы  
ри ѿ часословѹ порицательнымъ выраже-  
ніемъ ѿ двѹперстномъ сложеніи рѹки для  
крестнаго знаменіа... истѣмъ црковѹ не  
признаетъ его не православнымъ ѿ подле-  
жащимъ порицанію.

**Р.** Книга кириллова, ѿзданная съ бла-  
гословеніемъ свѣнода вѣдѣмъ тѣмъ лис, рѣд.  
ѿб. ѿ рп.

**П**омѹже подобно ѿзнаменіемъ чѣнаго  
крѣта, все доброе вѣры тайнство оѹчи  
насъ познавати тайнѹ. Ибѹ три перста  
сложивши вмѣсто, великій ѿ малый, ѿ  
третій что подле малаго ѿ сповѣдѹетсѹ  
тайна бжтвенныхъ трѣхъ ѿ постѣсей  
ѿца ѿ сна ѿ стѣго дѣа, единого бга  
въ трѣхъ лицахъ. Два же перста вышній  
ѿ средній великій вмѣстѹ сложити ѿ  
протанѹти, показѹетсѹ тайна самого  
ру



гда нашего іѣса хрѣта, иже естъ совер  
шенъ бѣтъ и совершенъ человекъ... Темъ  
же два перста сложивъ первое кладеть  
ихъ на глазу"...

**В**одобнымъ свидѣтельства оверѣтаются  
и въ другихъ гнигахъ изданныхъ то же съ  
благословеніемъ синода на примѣръ:

Лѣ Большой катихизисъ, листъ ѿ, ѿбор.

Вѣ Малый катихизисъ, листъ ѿ, ѿбор.

Гѣ Книга ѿ вѣръ, листъ ѿд.

Дѣ Слѣбная единовѣрческой печати  
жалтырь въ статьѣ ѿ крѣстномъ знаме  
ніи

Примѣч: Ни ѿдѣнь кажется фойденникъ не  
можетъ продолжать того, что продолжаютъ  
защитники новшества. ѿплеваякъ, ѿхаракакъ,  
всачески и зрѣваякъ и ѿвѣ ересікъ, признавъ  
демоновымъ сѣдалищемъ, и чертовымъ (како  
ка ѿвразованность синода!) преданіимъ,  
повелѣвъ и скоренітъ и зѣ письменныхъ и  
печатныхъ книгъ то самое двоеперстное сло  
женіе; знаменаясь которымъ спаслись всѣ  
оцѣгодники бѣжи, просаились всѣ чюдотво-

Оѣ



рныхъ и коны , которыхъ десницы лобызая  
и сами шнезмившіе ругатели— этотъ все  
Россійскій синодъ , на концѣ , также гласно  
за являетъ , что двоеперстіемъ знамена  
тъся это и зрѣдно ; что двоеперстіе не под  
лежитъ порицанію ; и наконецъ , бѣгословля  
ѣдиновѣрцамъ печатать патріаршіѣ книги  
съ оученіемъ шдвоеперстіи , не вольнымъ шв  
разомъ оуже оучитъ , что должно и слѣду  
етъ знаменоваться двоеперстіемъ . Зна  
читъ въ одно и то же время слѣдуетъ  
идержитъ оученіе соворшвъ , признающій  
двоеперстіе ересью , и проклинающихъ дв  
еперстниковъ , какъ это видно и зъ книги :  
скрижали и жезла правленіѣ , и бѣгослов  
ляеть ѣдиновѣрцамъ знаменаться и мѣ-  
двоеперстіемъ , признавая его равносиль  
нымъ троеперстію . Воистинѣ чудеса ,  
въ шдной бочкѣ и дегать и медъ , и ш  
дннѣ источники источаетъ и горькое и  
сладкое !

## ГЛАВА II

**Противорѣчіѣ шсхгѣбомъ ал  
лиахѣи.**

**Хвала сггѣбаго аллиахѣи.**



а). ДѢЛАНІА МОСКОВСКИХЪ СОБОРОВЪ  
ДХЗС и ДЗГР. ИЗД. МОСКВА СІНОД. ТИПОГ.  
ЛИСТ. И. ТРЕТЬЯГО СЧЕТА.

Въ симъ же заповѣдѣемъ и шѣже  
писано въ житіи прѣпѣнаго ѿкровсїи ѿ  
соннаго мечтанїа списателя, ѿ сѣхъбой  
аллиаїи, да никто томъ вѣрѣтъ, занѣ  
тоѣ писанїе блаживое єсть, ѿ льстиваго  
и лживаго списателя писано, на преле  
сть бл҃гочестивымъ народомъ. Сїе Вамъ  
всѣмъ православному народу все  
Россійскаго государствѣ, заповѣдаемъ,  
и повелѣваемъ, и заповѣдѣемъ, во  
имени ст҃ымъ, єдиносѣшнымъ, и не раз  
дѣлимымъ трїцы, єдинаго всѣхъ Вла  
дыки же и б҃га, ꙗко да шнѣ и въ  
прѣдѣ таковыхъ сонїи лжевидѣнїа,  
не слѣшати и ни внимати“



Б).  А М Ч Ж Е Л И С Т Ь , Л .

„ еже гл҃ютъ нѣцыи, аллилуїа, два  
жды таже слава тебѣ бже, никако  
ва ш҃снова́ніа въ томъ имѣютъ; тол  
кѹютъ о҃убш, ꙗко знаменѹетъ аллилуїа,  
слава тебѣ бже; дважды аллилуїа  
таже слава тебѣ бже: ꙗвлѣтъ по  
и҃хъ трижды слава тебѣ бже. Се три  
жды слава тебѣ бже ꙗвлѣтъ то́кмо  
трѣцѹ, а еди́ницѹ, ни. Се о҃убш согрѣша  
ютъ зѣло, зане́ некто́дѣніемъ исповѣ  
дѹютъ то́кмо трѣцѹ прѣсто, а еди́ни  
цѹ ни.“

Г).  А М Ч Ж Е Л И С Т Ь Л , ШБОР .

„ сѣ смѣшеніе еже глаголати, алли  
луїа дважды: таже слава тебѣ бже:  
не шевфросіня стало: но ш҃списателя  
евфросінова житіа, діавольскимъ на



ВѢТОМЪ:

**Д.** С ОБОРНАДКНИГА ЖЕЗЛЪ ПРАВЕНІА,  
ИЗДАНА КТОРЫМЪ ТИСНЕНІЕМЪ, СЪ БЛГО  
СЛОВЕНІА ВСЕРОС. СІНОДА ВЪ АЩНГ. ЧАСТЬ  
І СТР. 23 ШБОР.

„**С**Ѣ ДВѢКРАТНОМЪ ЖЕ АЛЛИЛѢІА НИКАКО  
ЖЕ ТРОИЦА ВО ЕДИНСТВѢ ПОКАЗАТИСЯ МО  
ЖЕТЪ, ПАЧЕ ЖЕ ДВОИЦА ТОКМО ИЗОБРА  
ЖАЕТСЯ. ИБШ АЩЕ АЛЛИЛѢІА ТОЖДЕ ЗНА  
МЕНУЕТЪ, ЕЖЕ ХВАЛИТЕ ГДА, ТО РЕКШЕ Д  
ВАЖДЫ, АЛЛИЛѢІА, АЛЛИЛѢІА, ГЛАГОЛЕТСЯ:  
ХВАЛИТЕ ГДА, ХВАЛИТЕ ГДА, И БѢДЕТА  
ДВА ЛИЦА ТОКМО ПОМАНОВЕННА, ТАЖЕ  
ПРИЛОЖИША, СЛѢВА ТЕСѢ БЖЕ, ЗАКЛЮЧАЕ  
ТСЯ, СИЦЕ СЛѢВА ДВОМА ЛИЦОМА НО  
ЕДИННОМУ БГУ: ЕЖЕ ЕСТЬ БГОМЕРСКО, И  
ПРОТИВНО ВѢРѢ ПРАВОСЛАВНОЙ“

Примѣч: ПѢСТЬ ПОЛЮБУЮТСЯ ЕДИНОВѢРЦЫ, КА  
КОЙ АТТЕСТАТЪ ДАЛИ ИХЪ ПОКРОВИТЕЛИ СЪГД  
БОИ АЛЛИЛѢІИ!



Признаніе сѣдѣной Аллилуіи равно  
сильнымъ требѣю

Увѣщаніе во утвержденіи и въ на  
деждахъ дѣйствіа любви евангельской, изд.  
Москва Синод. типогр. 1876 г. стр. 116.

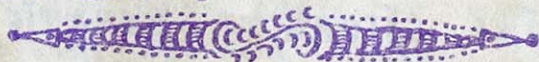
„Въ нѣкоторыхъ старыхъ книгахъ было  
читано Аллилуіа дважды, а въ третій разъ  
слава тебѣ бже: а въ новыхъ печатается  
Аллилуіа по трижды, и слава тебѣ бже:  
Здѣсь въ словахъ хотя есть разность,  
но нѣтъ въ силѣ разности. Ибо кто чита  
етъ дважды Аллилуіа, а въ третій, разъ  
слава тебѣ бже, тотъ прославляетъ свѣ  
тѣю трѣхъ: и кто читаетъ Аллилуіа триж  
ды, тотъ также прославляетъ сѣхъ трѣ  
хъ.“

Примѣч: Яко такое признаніе сѣдѣнаго Алли  
луіа старымъ синодомъ положительно доказываетъ  
ся всѣми единоверческими книгами, гдѣ



только говорится шсѣхъвомъ яллилѣи .

Примѣчаніе Вѣ. Такого дѣйствія пастырей гос-  
подствующей церкви , какъ дѣйствія хвалы и  
признаніе сѣхъвомъ яллилѣи тождественны съ  
хвалою и признаніемъ двоеперстіа . Значитъ  
и здѣсь все тоже дѣлать имѣтъ въ одной  
и той же бочкѣ .



### ГЛАВА III

**Пр**отиворѣчія въ ученіи шбѣиме  
ни ісхсѣ .

**Х**валеніа пресвѣтѣйшаго имени ісхсѣ .

**Д**р. Розыскъ печатанный съ блгвѣніа  
правительствающаго сѣнода . Изд. Моск  
ва сѣнодал. типогр. дѣзевт. часть I гла  
ва ѳі. листъ иі шбор.

**Въ** Россійскомъ же языкѣ раскольники  
въ двѣ тожю силлабо глаголюще ісхсѣ ,  
ѳи



не исповѣдуютъ спасителя и исцѣлителя  
дѣшъ нашихъ, и правдѣ въ нихъ ины́и ісѣсѣ.  
Не истиннаго бо ісѣса спасителя, и исцѣ  
лителя исповѣдуютъ, но некоего ісѣса ра  
вноухаго. И шблыгаютъ а́нгла бѣговѣст  
ника, иже бѣговѣсти зачатіе сына бжѣм  
пречистѣй дѣвѣ дѣки бы сѣнъ нарече́ и́ма  
ісѣсѣ, но се́ и́акѣ и́зобличисѣ ложь и́хъ,  
и постыдисѣ безѣмное оу́мствованіе и́хъ,  
и хлѣніе. Е́же штилимъ оу́стъ и́хъ на пре  
чистое и́ма іисѣсово и́змѣ, на главѣ  
и́хъ шбратисѣ. Ины́ бо шбрѣтесѣ въ нихъ  
ісѣсѣ глаголемый равноухій!

В). **Вѣты** никіфора а́стрѣханскаго  
на вопро́сы старошбръдцевъ и́зд. съ  
блгвѣніа сѣно́да, москѣа, дѣггг. лис ОА.

**Н**о шчего́ вы оу́порствуете и нехоти  
те вѣрить что́ и́ма спасителя е́сть  
іисѣсѣ... и сѣе́ то́ и́ма, и́скѣшеніемъ кра-



га́ рода члѣскаго предшѣственники ва́  
ши и́сказѣтъ дерзну́ди, шнѣвъ шнего́  
ѣди́нѣ сло́гѣ, и́здѣла́въ єго́ члѣдѣви  
шимъ и́ ни чего́ незна́чущимъ.

Примѣча́ніе: Во́тъ є́тихъ то жа́лкихъ пос  
лѣдо́катель є́ретика́ Нѣкона, ка́къ разди  
рателей христо́кой цѣркви, и оубѣждаетъ вѣк  
ва, по є́тому и́хъ и́ немо́жетъ живо́твори  
тъ дѣхъ, и́вѣ о́ни на́мѣренно и́скажа́ють  
древно́сть и́ производѣтъ въ цѣркѣ совла́зны.  
Є́ти жа́лкѣ вѣкѣвѣды, клѣвѣшіи и́жогшіи  
правосла́вннй рѣсскій наро́дъ за о́дну́ глас  
но́ю вѣкѣвѣди "Нѣка́къ не́хотѣли слы́шать, что́  
ны съ шѣдно́й и́той, пи́шемнй ісѣсъ. Мо́гъ  
шѣзначѣтъ и́ма сѣа вѣжѣа, хотѣ́ всѣа рѣсскѣа  
древнѣа цѣрковѣа подѣ є́тимъ и́менемъ ісѣсъ"  
призна́вала хрѣ́а спасѣ́теля. Но́ посмо́тримъ,  
оубѣа́жали на є́той по́чкѣ прѣѣ́мники нас  
лѣдѣа оубѣа́нннхъ рѣггѣтелей и́мени гдѣа.

**П**ризна́ніе и́ма ісѣсъ равносѣ  
льнымъ и́мени іисѣсъ.

Вѣѣща́ніе во вѣтѣвержденіи и́вѣ наде́  
о́д



ЖДУ ДѢЙСТВІА ЛЮБВИ ЕЙСАЛЬСКОЙ, ИЗД.  
МОСКВА. СІНОДАЛ. ТИПОГР. АШПЕГ. СТР. МД.

„**С**ъ старыхъ нѣкоторыхъ книгахъ было  
писано ѿмѧ ѿскѣпителѧ нашего съ тѣмъ  
лою тако: ісѣсъ. а въ новыхъ печатается,  
іисѣсъ: и тѣхъ словъ сила одна. ѿбо ка  
къ подъ онымъ ѿменемъ ісѣсъ, раз  
мѣете къ, спаситель нашъ: такъ и симъ  
ѿменемъ іисѣсъ, ѡзначается тотъ же  
нашъ спаситель. И потому на прѣсно спо  
рить ѡсей слова частицы и, когда соглас  
но мы пріеѡмлемъ ѡднаго спсителя, и  
къ него вѣрѡемъ.“

Примѣчаніе **А**ѣ Кромѣ такого признанія  
какъ признано въ оубѣщаніи ѿмѧ хрта  
спсителя ісѣсъ равносильнымъ ѿмени іисѣсъ,  
тотъ же сѣиодъ, благословляѧ печатать кни  
ги единовѣрцамъ, призналъ ѿмѧ ісѣсъ ѿ  
менемъ гдѧ нашего.

Примѣчаніе **В**ѣ Продолжакъ тоже самое съ  
ѿменемъ гдѧ „ісѣсъ“ какъ мы видѣли, было



съ двоеперстіемъ и сѣхѣемъ а ллиѣа ,  
ѣти хѣлители и рѣгатели сѣенной дрек  
ности и имени бѣа : наконецъ ѡдѣма  
лись и торжѣственно. Заидѣли , что имя  
ісѣсъ тоже ѡзначаетъ имя бѣа . Спра  
шивается , кто же кинѣенъ . Старошѣрѣ  
дцы ли оутверждавшіи что имя ісѣсъ  
имя гдѣа : или рѣгатели и ѡмѣтники  
ѣтаго сладчайшаго имени ?  
Пѣсть посадитъ ѡбѣѣтомъ тѣ , кто ѡп  
раковываетъ и ѡбѣляетъ рѣгателей име  
ни гдѣа нашего ісѣса хрѣа и , посадивши  
скажетъ свой безъ пристрастной при  
говоръ , ѣсли негласно , то хотѣ , кнѣт  
ренне , повѣсамъ чистѣй своей совѣсти .



## ГЛАВА IV

Противорѣчіе въ ученіи сѣагола  
вѣры .

Возвращеніи подѣ Великою клятвою  
принимать и глаголати сѣ . сѣмволѣвѣ  
ры сѣ прилогомъ ѡ истиннато .







В). ПАМЯТЪ ЛІСТЪ ЛГ. ТРЕТЬЯГО  
СЧЕТА .

**В**сего оубо ради повелѣаемъ, мы  
православнѣи патріарси, со всѣмъ сщѣ-  
ннымъ соборомъ, съ великою клятвою  
ѣже стѣи сѣмволѣ прѣимати и глѣти  
безъ прилога, ꙗкоже стѣи, и вѣно-  
нѣи оцѣи, въ первомъ и во второмъ,  
вселенскихъ соборѣхъ, написаша грѣчес-  
ки: ꙗкоже нѣхъ, исправлено, и печата-  
ется славянски:

Г). ПАМЯТЪ ЖЕ ЛІСТЪ ЛГ. ШБОР.

**В**сѣе есть наше толкованіе и запо-  
вѣдь ѡ стѣмъ сѣмволѣ. ѡ аллилѣи,  
и ѡ знаменіи чѣнаго и животворящаго  
крѣта, ѡ сложеніи перстоу, и ѡ ісѣсовѣ  
молитвѣ, ꙗже кто бѣдетъ противля-  
тисѣ намъ, и всѣмъ ѡ сщѣнномъ со-  
па



бѣхъ ѿ бѣхъ протиклѣется ѿ оуподобляе  
себѣ прѣжнему проклѣтѣмъ еретикѣ.  
ѿ сего ради на слѣдити имать, ѿкъ  
же ѿ тѣхъ еретицъ анафемѣ, ѿ проклѣ  
тїе стѣхъ бѣгоносныхъ оцѣхъ, стѣхъ сед  
ми вселенскихъ соборѣхъ: ѿ въ стра  
шнѣхъ сѣхъ ѿ сѣмъ ѿсѣженъ бѣдетъ ѿ  
ѿтѣхъ бѣхъ ѿ сѣхъ нашего іѣхъ хрѣхъ во  
второмъ ѣго ѿ страшномъ пришествїи.

**Д. В. ОБОРНАЯ КНИГА ЖЕЗЛЪ ПРАВЕЛѢ  
НІЯ, ѿД. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА, МОС  
КВА ДѢНГ. ЛІСТЪ ѿН.**

ѿ баче въ сѣмкоѣхъ прилагати сего ѿ  
мени истиннаго до дѣхъ сѣаго не дерзаетъ  
ѿ хотѣющѣхъ прилагати возбранѣетъ.

**Е. Т. Д. М. Ж. Е. Л. І. С. Т. Ъ. З.**

ѿ ѿкѣдаемъ вы повелѣваемъ, ѿ моимъ,  
да ѿложше прекословіѣхъ гордость ѿ гордо-



сти прекословіе , сице чте́те ѿмѣдрствѣ  
те . ѿ вѣдѣ́хъ сѣ́аго гдѣ́а животворѣ́аго.  
тако бо чте́ще согла́сни бѣ́демъ сѣ́мво  
лѣ́ грече́скомѣ́ , дѣ́хомъ сѣ́имъ чрезѣ́оцѣ́м  
сѣ́имъ сло́женномѣ́ , ѿ скобо́дни бѣ́демъ ѿ  
кля́твы шѣ́ны , ю́же ѣ́цы сѣ́и положи́ша  
на дерза́ющымъ прилагáти что ѿли ѿи́мá  
ти , ѿли ѿи́змѣ́нати вѣ́ сѣ́мволѣ́ .

Примѣ́чаніе : ѿзъ приве́денныхъ свидѣ́тельс  
твѣ́ ѿвѣ́ствуетъ ѡ́дно , что сѣ́и сѣ́мволѣ́  
вѣ́ры подѣ́ великою кля́твою воспрещáется  
глаго́лати съ прило́гомъ „ѿсти́ннаго“ . Но слѣ́  
дуетъ ли сѣ́но́дѣ́ соборныхъ кля́твѣ́ ѿ за  
решеній ? посмотримъ .

Разрѣ́шеніе прѣ́имати ѿ гдѣ́ати соборно  
спрещенный сѣ́и сѣ́мволѣ́ вѣ́ры .

Вѣ́щаніе во вѣ́твержденіе ѿсти́ны ѿ вѣ́  
надѣ́жду дѣ́йстви́а любви́ еѿа́нгельской ѿзѣ́  
всѣ́россі́йскаго сѣ́но́да дѣ́ше т. страницъ . ѿд .

пѣ́



О ПЯТЬ ВЪ СТАРЫХЪ НѢКОТОРЫХЪ КНИГАХЪ  
ВЪ СѢМВОЛѢ БЫЛО ЧИТАНО, И ВЪ ДѢЛѢ СѢМВОЛА  
ГДА ИСТИННАГО ИЖИКОТВОРАЩАГО: А ВЪ НО  
ВОПЕЧАТНЫХЪ КНИГАХЪ СЕЕ СЛОВО, ИСТИН  
НАГО, ШСТАВЛЕНО... ШДНАКШ СѢМЪ ШСТА  
ВЛЕНІЕМЪ СИЛА НЕ НАРѢШЕНА. ИБШ КТО ВѢ  
РЮЕТЪ, ЧТО ДѢЛЪ СѢМЪ ЕСТЬ ГДА ЖИКОТ  
ВОРАЩІИ, И Ш СѢМЪ ИСХОДАЩІИ, ТОТЪ НЕ  
ШМѢТНО ВѢРЮЕТЪ, ЧТО ДѢЛЪ СѢМЪ ЕСТЬ И  
ИСТИННЫЙ. ИБШ НЕЛЬЗЯ ЧТОБЪ ДѢЛЪ СѢМЪ  
БЫЛЪ ГДА ИЖИКОТВОРАЩІИ, А НЕ БЫЛЪ БѢ  
ИСТИННЫЙ СЕГО И ДѢЛЪ НЕЛЬЗЯ.

Примѣчаніе ДѢ. Кромѣ сего читай во всѣхъ  
книгахъ единобѣрческой печати, гдѣ только  
положенъ сѢМЪ СѢМВОЛЪ ВѢРЫ, ТАМЪ ВЕЗДѢ  
ПЕЧАТАНО СЪ ПРИЛОГОМЪ „ИСТИННАГО“

Примѣч: ВѢ. Здѣсь противорѣчіе Очевидно.  
То воспрещалось подъ великой клятвой пріима  
ти и глѣти св. сѢМВОЛЪ ВѢРЫ СЪ ПРИЛОГОМЪ  
„ИСТИННАГО“ то естѣ воспрещенный сѢМВОЛЪ  
СЪ ПРИЛОГОМЪ „ИСТИННАГО“ разрѣшается И  
ВѢГЛОСЛОВАЕТСЯ, ЗНАЧИТЬ СѢМЪ СѢМВОЛЪ НИ  
ВОЧТО СЧИТАЕТСЯ СОВОБЪРНОЮ КЛЯТВОЮ. МОЖЕТЪ,



бѣтъ дѣстѣ, недалеко то время и тотъ часъ,  
когда, пастыри господствующей цркви шконча-  
тельно признаются въ шнивахъ своихъ пред-  
ковъ и шблывзаютъ стѣм древность?!. А  
всѣ эти бывшіе соборы торжественно швергнѣ  
а соборнымъ акты на красной площади оуничто-  
жатъ всенародно, какъ оуничтожали предки  
ихъ на тойже площади защитниковъ стѣи  
дрекности.



## ГЛАВА І

Пр

отиворечіямъ ш восьмиконечномъ  
крѣжъ крѣжымъ.

Оверженіе восьмиконечнаго креста.

Розыскъ, изданный съблгвеніемъ всерос.  
сѣнода москвы 1936 г. часть II, лисъ рѣд.

„Ако на четвероконечномъ Римскомъ а  
не на шсмиконечномъ Брмскомъ хрѣосъ рас-  
пѣтъ бѣстѣ.“

Примѣч: Здѣсь очень ясно что крѣжъ крѣжъ

пѣ



признаётся Брынскимъ.

**П**ризнаніе Восмиконечнаго  
крѣта крестомъ Христовымъ.  
**Д).** Вѣщаніе во утвержденіе истины  
и въ надежду дѣйствія любви Евангельской  
изд. Моск. синод. типогр. дѣл. стр. 3.

**М**ы не только Осмиконечный крѣтъ не  
вергаемъ, но и почитаемъ его и любимаемъ ра-  
ди распятаго на немъ Зане́ господя.

**Б).** **А**мъ же странъ 33.

**А** теперь спросимъ же мы Васъ: для чего  
вы почитаете сѣй Осмиконечный крѣтъ;  
Нато́ скажете; для того, что распятъ на  
немъ Зане́скъ и скѣпитель нашъ. Очѣнь из-  
рѣдно: съ какими́бъ концями ни почита-  
тъ крѣтъ, то́лькобъ почитатъ его ради́са  
хрѣта распятаго на немъ.

Примѣч: Какъ не постоянны пастыри господст-



вѣдущей цркви! сего дня оу нихъ что клѣто,  
а завтра вѣдетъ сто! вчера восьмиконечный  
крѣтъ признавался Брынскимъ, а сего дня при  
знается оуже хрѣтовымъ! Бѣдныя!

\*\*\*

## ГЛАВА VI

Пр

отиворѣчїямъ въ хожденїи  
посолонь.

Ж

ула посолоннаго хожденїя.

Дѣланїе соборшевѣ дхѣсѣ 53 г. изда. мо  
сквѣ сѣнод. типогр. дѣп. г. лисѣ вѣ третьаго  
счета.

Пр

ро оуказѣхомъ исе, ꙗко въ великую  
свѣбѣтъ, на оутрени, ѣгда вхѣтъ бывае,  
со стою плащаницею ѡ крѣтъ цркви, подо  
бнѣ и во ѡсѣненїи цркви, вхѣтъ со стѣми  
мощами, ѡколоже цркви: не ходѣтъ по ѡ  
бѣчаю стѣмъ восточнымъ цркви, на право къ  
востокѣ: но ходѣтъ налево къ западу,  
пд.



мѣдрствуютъ : зане́, не согласно́ есть съ  
прочими чинѣ црковными... Подобаетъ оу́  
бш ꙗкоже есть чинъ входѣ со стѣми  
еѣгаліемъ , ѿ со стѣми дѣрми , ѿ вохиро-  
тоніи дѣаѣонства , іерейства , ѿ архіерейс-  
тва. Такожде ѿ входѣ со стѣю плашани-  
цею , ѿ во ѿсщѣніи цркви со стѣми мошѣми,  
ѿ во стѣмъ крещѣніи , ѿ вѣнчаніи бѣти , да  
престѣнетъ схемѣдренныхъ , ѿ раскоѣльниковъ  
бѣзчѣное предѣніе , ѿ дабѣдетъ согласіе со  
стѣю востѣчною црковію ѿ со сѣмыми про-  
чими црковными чинѣ, выше пѣсанными.

Примѣч: Здѣсь посолѣнное хождѣніѣ въ црков-  
ныхъ сщѣннодѣйствиѣхъ признѣно бѣзчѣннымъ  
ѿ раскоѣльничѣскимъ предѣніемъ.

**П**ризнѣніе посолѣннаго хо-  
ждѣніѣ.

**У**вѣщѣніе во ѿтверждѣніи <sup>ѿ истины</sup> надеждѣхъ  
дѣйствиѣхъ любви еѣгаліской, ѿзд. москѣва.



СѢНОД. ТИПОГР. ДѢПЕ Г. СТР. ПД.

„**И** потомѣ Вамъ мы ѡбъявляемъ, что  
для насъ какъ бы неходитьъ посолнцѣ или  
протикъ солнца, въ томъ великой силы не  
находимъ. Ибо сѣе хожденіе есть ѡбрѣдъ  
надлежащій дотайны, а несамая тайна.  
хорошо ходить и посолнцѣ, только бы быть  
къ соединенію съ црковію.

Примѣч: Здѣсь, какъ и выше сказано **Всѣ**  
тоже противорѣчіе, только къ другому дѣлу и  
дѣйствию. Вчера оу нихъ было посолонное хо-  
жденіе раскольническимъ схемѣдреннымъ; а  
сего дня, когда доказали имъ ихъ ложь,  
они говорятъ иное — говорятъ для насъ все  
равно, что ходить посолнцѣ, или протикъ  
солнца. Вѣрно, лжею вѣкъ не проживеши!



## ГЛАВА III

**П**ротиворѣчія въ троеперстно  
сложеніи.

пѣ



**П**ризнаніе троеперстіа апѣльс  
кимъ преданіемъ.

**Ч**рижаѣль нѣкона патр. смотри ѿ  
вѣщательное слово макаріа патріарха  
антіохійскаго ꙗже нечисленныхъ листахъ.

**П**реданіе прѣхѣ съ начала вѣры ѿ стѣхъ  
апѣль ꙗже стѣхъ оцѣхъ ꙗже седми соборѣхъ ꙗже  
творити знаменіе чѣнаго крѣа тремя первы  
ми персты десныа рѣки ꙗже кто шхрѣанѣа пра  
кославныхъ не творитъ крѣа тако ꙗже по преданію  
восточныа цркви ꙗже держѣ съ начала вѣры  
даже до днѣс ꙗже естѣ еретикъ ꙗже подражатель ар  
меновъ ꙗже сего рѣди ꙗже мамы егѣ шлѣченѣа ѿ оцѣа  
ꙗже снѣ ꙗже стѣаго дѣа.

**В**ѣаніе московскихъ соборѣхъ дѣхъ ꙗже  
ѣхъ гг. ѣхъ. москва. сѣнод. типогр. дѣпа г. лис  
ѣхъ, третѣаго счѣта.

**П**знаменіе чѣнаго ꙗже животворѣащаго крѣа ꙗже



твори́ти на себѣ, тремя́ пер́выми персты́ де  
сны́я рѣки́, пале́ць тлаго́лемый, ѿ ѿ́же б́ли́з  
ѿго́ т́лемый оу́каза́тельный, ѿ сре́дній сла́тати  
вкѹпѣ, во́йма о́ца, ѿ с́на, ѿ с́таго д́ха д́кѣ  
же, т́лемый мизе́нецъ, ѿ ѿ́же б́ли́зѣ ѿго́  
б́лизосре́дній, ѿ мѣ́ти на́клонѣны, ѿ при́зд  
ны, подро́внемѹ преда́нїю с́тѣхъ апло́въ, ѿ  
с́тѣхъ о́цѣвъ. Та́къ бо ѿмѹтъ вси́ на́сѣди хри  
ста́нстїи, мно́зи, ѿзы́цы, ѿ́же сѣ́тъ во  
пра́восла́вїи, ѿ восто́ка, ѿ до́запада, преда́нїе  
ѿзѣдрѣ́е: ѿ до́нѣ не ѿзмѣ́нно де́ржатъ.  
ѿ́коже ѿ нѣ́тъ ви́дїтсѣ ѿ въ ро́ссїи мѹ́жїе по  
селѣ́не, не ѿзмѣ́нно, ѿзѣ да́внаго ѿбы́чаѣ,  
зна́менѹются тремя́ пер́выми персты́.

Г). ОБОРНАЯ КНИГА ЖЕЗЛЪ ПРАВЛЕНІЯ, ИЗД.  
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СІНОДА МОСКВА ДѢИГ Г.  
ЛІСТЬ МІЕ.

ѿ бѣш гре́кови ѿ грѹ́зи, се́рви, бо́лгары,  
воло́хи, ма́лдаки, ма́лаи ѿ бѣ́лаи ро́ссїи,  
пѣ



литка́ ѿже въ православіи ѿ и прочіи наро́до  
ве: на послѣдокъ и къ великой россіи мнози лю  
дѣ старіи ѿже не прельстишася нѣкого Ас  
шдоріта писаніемъ ѿ держа́тъ треперстное сло  
женіе не и́змѣнно. Бѹ́ш и́стинно е́сть ѿкш  
апѣльское е́сть ѿ стѣхъ ѿцѣ преданіе е́же  
оу́твержда́емъ свидѣ́тельствомъ премѣдраго  
дамаскинѣ мона́ха ѿ подіа́кона и́сходита :  
(кто́ это́ былъ дамаскинъ ?).

Примѣчаніе: Ка́къ видно и́зъ приве́деннаго, что́  
оу́казаннымъ свидѣ́тельства то́воратъ на́мъ, что́  
троеперстное сложеніе е́сть апѣльское преданіе .  
Та́къ ли это́ ?

**С**видѣ́тельства, что́ троеперстіе не е́сть ап  
льское преданіе ѿ но ѿбы́чай ѿ и́и ѿбѣржа́ .

**Д**ѹ́. Бѹ́вѣшаніе во оу́твержденіе и́стинны  
и въ наде́жду дѣ́йствіа любви́ е́вѣльской  
ИЗД. МОСКВѢ СѢНОД. ТИПОГР. ДѢПЕ Г. СТРАН. НГ.

**М**ы тепѣрь по цѣрковному ѿбы́чаю, когда́ и́зо  
бразѣмъ на себѣ́ крѣтъ, слагѣ́емъ три́ персты ѿ



соединённымъ въ кѣпѣ большой палецъ, оуказательный и средній; а оставшіеся два къ ладони пригибаемъ.“

**В).** Изъясненіе содержащихся въ полемическихъ протикъ раскола сочиненійхъ прежняго времени порицанійхъ наименѣе старыя шѣрды, изд. дѣлѣ года стр. Б.

„Наипаче же возстали неразѣмныя ревнители мнѣмой старины противъ нѣкоторыхъ соборне исправленныхъ чиновъ и шѣрдовъ изъ рыгѣмъ страшнымъ и не стерпимымъ нанихъ худеніемъ: троеперстное воймъ стѣмъ грѣцы сложеніемъ рѣки для крѣпнаго знаменіемъ называли не только еретическимъ, но и печатію Антихристовую.“

**Г).** Собраніе сочиненій архимандрита Павла, изд. Москва дѣлѣ года. часть III. стран. И.

„Разѣмъ же шѣвиненіемъ старошѣрдцекъ на стѣю црковъ касаются точію измѣненіемъ шѣ-  
тѣ



РАДОВУХЪ предметовъ, какъто оупотребленіе  
въ перстосложеніи къ ѡбразованію св. трѣцы  
первыхъ трѣхъ перстовъ.

**ДѢШ**ЕШДОРІТОВОМЪ СЛОВѢ СВАШ. ІШАННА ВИНО  
ГРАДОВА СІНОД. ИЗД. МОСКВА ДШЗС Г. СТР. ПѢ.

**С**мѣемъ надѣяться, что для безпристраст  
наго иѣслѣдователя иѣстинной дрекности доста  
точно сдѣланныхъ нами оуказаній къ оуѣвереніе  
того, что ѡБЫЧАЙ троеперстно креститсѣ ѣсть  
дрекній, что ѡНЪ былъ до столѣка и послѣ  
столѣка.

Примѣч: Синоры, какъ мы вѣдѣли выше, троеперс  
тное сложеніе признають преданіемъ аптльскимъ,  
д сѣнода и двѣ старыхъ лжеоучителя: Павелъ прхс.  
и Ішаннъ Виноградовъ „Постѣпая вопреки синорныхъ  
ѡпредѣленій, оуѣбрають насъ, что троеперстіе ѡ  
бычай, ѡбрадъ. Вотъ и вѣрь кому хочешь?!

## ГЛАВА III

**П**ротиворѣчій въ оученіи двѣхъ перствъ приг  
нѣтыхъ къ длани въ сложеніи троеперстіа.



**У**ченіе, что бы два перста въ троеперстіе при  
гнѣтыхъ къ длани признавать праздными.

**Д**ѣланіе соборовъ 1735 и 1736 гг. изд. москва  
сѣнод. типогр. листъ 5, третьего счѣта.

**З**наменіе чѣнаго и животворящаго крѣтѣ  
рѣти насебѣ, тремя перкыми персты десныя рѣ  
ки; палецъ <sup>и иже близъ сего тѣмъ</sup> глѣмъ <sup>и указательный</sup>, и средній, сла  
гати въ оуѣ коима оца, и сѣа и сѣаго дѣа  
дѣаже глѣмъ мизѣнецъ и иже близъ его бли  
зосредній, и мѣти наклонены и праздны.

Примѣчаній. Подѣнное свидѣтельствуется многими  
книгами, что бы два персты, пригнѣтымъ къ длани и  
мѣти празды.

**У**ченіе, что въ двѣхъ перстахъ пригнѣтыхъ  
къ длани въ троеперстіе, должно исповѣдывать  
во челоуѣченіе слова въ іѣ, и ли два естества  
во хрѣтѣ.

**Д**). Соборная книга жѣзлѣ правленія, изд.  
правительствующаго сѣнода, москва 1791 г. лис  
тѣ



МЗ. шбор.

„**И**ако много, тѣ оуише тайнѣ нами воиѣ  
ражаѣтсѣ. Иѣш трѣхъ первѣхъ перстовъ соѣди  
неніемъ, Первое трѣхъ лицъ безначальное ко  
единствѣ естества іаклаѣтсѣ пребываніе: Таже  
двѣма послѣдними преклонѣнными перстома пос  
лѣдѣ тайна еже естъ преклонѣніе нѣсъ и сми  
ренное бѣа слова воцеловѣченіе оуише іаклаѣтсѣ.“

**В).** Вѣѣщаніе во оутвержденіе истинны и въ  
надеждѣ дѣйствіа любви еѣальской, издадеся  
Москва синод. типогр. дѣше г. страница нд.

„**Ѧ**жели шпѣть спросите (насъ) что вы и зоб  
разѣте шстѣкшимисѣ двѣма послѣдними пер  
стѣми? мы вамъ швѣчаемъ, что и зобразѣ  
и ми двѣ кохѣ соѣдинѣннымъ естества.“

Примѣчаніе: Одинъ и тотъ же соборъ дѣѣз г. а го  
воритъ разнѣ. Въ соборномъ шпредѣленіи говоритъ:  
двѣ послѣдніе перста имѣти празды, а къ изда  
нной книгѣ же зѣлъ и спокѣдыкѣ въ нихъ воцело  
вѣченіе слова. Синодъ послѣднее то же подтѣвер



ждаетъ, что происходитъ, конечно, вопреки  
определеннаго соборнаго. Какъ же непослѣдовате-  
льность! Какъ же непостоянность!

## ГЛАВА IX

**П**ротиворѣчiе въ сложенiи перста рѣки Ком-  
неноса.

**В**идѣтельница, что рѣка Комненоса и-  
мѣетъ сложенными перстами три перста.

**И**звѣщенiе чадесе въ сложенiи трѣхъ первыхъ  
перстовъ іѡакима патрiарха московскаго и в-  
семъ росiи. печатано въ москвѣ въ аѡгустѣ ію-  
ль бѣднѣ.

**Въ** сѣмъ винѣ приложитися можетъ, въ  
увеличенiе оупорно противѣщихся, (и деснѣ) дес-  
ница прiѣзнаго оца комненоса, архимандрi-  
та свѣтели престѣмъ вѣмъ, іѡже влѣзъ ико-  
нѣи, многотрудно грѣбъ гдѣи и прочiи мѣста  
стѣмъ посѣтѣвшаго, и по преставленiи іѡакъ  
шагоса, мошѣми же честными въ нестѣлѣи пре-



выкающего, юже десницѹ принесѣ въ црѣвѣю  
щій градъ москвѣ, сѣйшій кѣрѣ Феѡфанѣ  
патріархѣ іерусалимскій, въ лѣто 373. Таже де  
сница ѿ днѣсь имать три перкы персты со  
вокѣплены свидѣтельствующіѣ, како той прѣбывшій  
сѣѣ ко всемѣ житіѣ крѣстное знаменіе творѣ  
ше, ѿ дѣломѣ шбличающіѣ непокорѣкы: чесо  
ради ко прѣшедшее лѣто 370 въ нѣлю пракосла  
вѣѣ. приближенныѣ пѣмѣти, благочестивѣйшимъ  
Госѣдѣрѣ црѣ, ѿ великомѣ князѣ алеѣѣи ми  
хайлокичѣ, всеѣ великіѣ, ѿ малымъ ѿ бѣ  
лымъ Россіѣ самодѣржцѣ: ѿ при всѣѣмѣ шсѣен  
нымѣ соборѣ, ѿ всѣѣмѣ прѣсвѣтломѣ царскѣ  
сигкѣйтѣ, всѣѣмѣ мѣрѣ ѿвѣѣ народѣствокасѣ: да  
всѣ кѣдѣше шчѣма скѣйма трѣперстное сложе  
ніе, не кѣтомѣ прѣрекають дерзѣти собѣдѣство  
спасѣніѣ дѣѣ скѣихѣ.

Примѣч: Здѣсь очеѣвидно свидѣтельство, что рѣка Комненѣ  
са имѣетъ ѿко бы сложенными три перкыми персты.

**В**идѣтельство, что ѣта же рѣка комне-



носа имѣеть сложеніе и меносложное.

**В**идѣтельство шдрѣвности перстосложе-  
ніа и менословнаго и троеперстнаго, изд. бра-  
тства сѣаго петра митрополита, Москва  
1797 г. стр. 44.

**Въ** Московскомъ благоустроенскомъ соборѣ  
хранится въ серебряномъ ковчегѣ часть нет-  
лѣнныхъ мощей, именно рѣка сѣаго архиман-  
дрита Комненоса, персты которой представлѣ-  
ютъ иакственное и меносложное сложеніе?

Примѣч: Оудивительно, какъ можетъ одна и та  
же рѣка видоизмѣняема: двѣсти лѣтъ томъ назадъ  
имѣла сложеніа троеперстное, а теперь имѣеть и ме-  
носложное! Вотъ гдѣ чудеса! Мы должны сказа-  
ть шкровенно, что мы были въ благоустроенскомъ со-  
борѣ и искали оуказанную рѣку, но рѣки не шказало  
съ тамъ — ни съ троеперстіемъ, ни съ и менословнымъ  
перстосложеніемъ, а шказалась одна только чистѣй-  
шая ложь грѣшихъ шманшинокъ!

## ГЛАВА X

**П**ротиворѣчіе ш сложеніи перстѣ оу апла



павла на корсунскомъ ѡбразѣ стѣхъ аплѣ  
петра и павла.

**В**идѣтельство, что аплѣ павелѣ имѣетъ  
именословное сложеніе рѣки.

**В**ыписки д. и. Озерскаго часть II изд. Моск  
ва 1836 г. 17 стр. 334.

**Въ** новгородскомъ софійскомъ соборѣ, есть  
ѡбразъ стѣхъ аплѣ петра и павла именѣемъ  
Корсунскимъ; на немъ изображены: св. павелѣ бла  
гословящій именословно, а св. Петръ, двоепер-  
стѣно. Видѣтельство, что на той же иконѣ и оу  
того же стаго апла павла сложеніе рѣ  
ки троеперстное.

**В**идѣтельство, что на той же иконѣ и оу  
того же стаго апла павла сложеніе рѣ  
ки троеперстное.

**Ш** Мешдоритовомъ словѣ сщєн. іоанна виноградо  
ва изд. Москва 1835 г. стр. 11

**Въ** новгородскомъ софійскомъ соборѣ есть



корсунская икона св. апла петра и павла (на  
нее съмляется и писатель поморских шкѣтокъ  
въ шкѣт. ѿм. скид.) которая признается по пре  
данію древнѣйшею иконою, принесенною изъ кор  
суна великимъ княземъ св. Владиміромъ. На  
сей иконѣ оу апла павла прѣкая рѣка имѣеть  
сложенными первыя три перста.

Примѣч: Не знаемъ, кто прѣкъ: шзерскій, или Ки  
ноградокъ? А все таки по оучительно, чего хочешь  
того и просишь, хочешь именовсловаго перстосложе  
нія, хочешь троеперстія, и это все на шднѣйшѣй  
же рѣкѣ! Такого фокса непридумать не только  
итальянцѣ, но и самомъ персіанинѣ!

## ГЛАВА XI

Противорѣчій въ переводѣ шгласительныхъ  
по оученіи Кирилла іерусалимскаго.

Вореніе Кирилла архіеппа іерусалимскаго  
изд. Москва 1878. Шгласительное слово іѣ стран.ск.

15. Осемь нестыдимся исповѣдовать распята  
го: съ дерзнокеніемъ дабыдетъ налагаема перс-  
ча



тѣми печать, т. е. крѣтъ, на челѣ и на ксѣмѣ;

**В**ѣтаго оца нашего кирилла архіеппа іерлімскаго шгласительныя и тайное одствениыя по оученію изд. третье москва. въ сѣнодал. типогр. лѣтка. шгласительное слово тіе страница сѣв

**15.** И такъ данестыдно и сповѣдывать распятаго съ дерзнокеніемъ да и изображаемъ рѣкою знаменіе крѣтъ на челѣ и на ксѣмѣ.

Примѣч: Мы оубѣрены, что синодальный переводъ былъ сдѣланъ въ такомъ видѣ неспроста, къ частию перевода говоритъ, что не стыдимся исповѣдывать распятаго перстами, что правильно и благопріятствуетъ двоеперстію: и въ дѣлѣ персты, сложенными коимъ двѣхъ естествомъ вохрѣ дѣйствительно въ ражѣется тогѣ догматъ вѣры, нашей, что на крестѣ страдало одно лицо штрѣхъ въ двѣхъ естествохъ. синодальномъ коллегіумѣ такой переводъ не подходитъ, почему онъ въ своемъ переводѣ и сказалъ, что исповѣдываетъ распятаго неперстами, аркою т. е. другими словами сказать, коллеги оумъ хотѣлъ шнѣтъ всякій предлогъ того, чтобы изъ словъ св. Кирилла можно было видѣть оученіе шдвоеперстію. Это перкое, дѣвторое, такой переводъ, чтобы исповѣдывать распятаго перстами про



тирѣчитъ троеперстію. Вѣдь троеперстіемъ исповѣ  
дѣется не распятый, какъ двуперстіемъ, а иишъ  
стѣя трѣца; которую бни, никоніаны и козкосятъ на  
крѣтъ, когда воображаютъ, на себѣ крѣтное знаме  
ніе. Но, шпомнитесь, неразѣмные, вѣдь трѣца на  
крѣтъ нестрадала!

## ГЛАВА XII

**Пр**отиворѣчія въ переводѣ сѣмвола въры  
изложеннаго съ греческаго „хрисовѣла“ въ  
дѣяніи собора дѣхнд года

**Пр**еводъ имени гда съ двѣма гласными.  
Дѣяніе собора дѣхнд г. помѣщенное въ  
никоновской скрижали изд. дѣхнс г. стран.  
шѣи во второмъ счетѣ ии.

„**В**о единого <sup>гдѣ</sup> иса хртѣ сѣа бжѣмъ единого“

**Пр**еводъ имени гда, съ одною гласною.  
Дѣяніе того же собора дѣхнд г. изд. братст  
ва св. петра сѣнодал. типогр. дѣшпзг. ли 5 шб.

„**В**о единого гда иса хртѣ сѣа бжѣмъ едино  
чѣ



## роднаго“

Примѣчаніе. Какъ видите, читатель, что рѣчь идетъ заѣднѣхъ и тотъ же соборъ, заѣднѣхъ тотъ же сѣмъ колѣ константинопольскаго собора. Въ одномъ переводѣ, именно Никоневскомъ, имя ісѣхъ произносится посредствомъ двѣхъ гласныхъ буквъ то есть иісѣхъ, а въ другомъ переводѣ брѣтска св. петра, ето же имя гдѣхъ произносится съ одной гласною, т. е. ісѣхъ. Кто изъ нихъ говоритъ правду — сказать не берѣмся, но думаемъ, что брѣтска сѣгаго петра, потому такая редакція имени гдѣхъ ісѣхъ съ одной и тою точно подходитъ къ древнему произношенію имени гдѣхъ. Значитъ и то, Никонъ, показавъ наглѣмъ лжецомъ, потому что закъ домо и сказавъ имя гдѣхъ нашего, прибавъ къ немъ одну гласную букву „иіе“.

## ГЛАВА XIII

**Противорѣчія по вопросу дѣяній столѣваго собора.**  
**Шрицѣніе подлинности существующей книги столѣва.**

**Стоглавъ, изданіе редакціи православнаго собесѣдника, казань, дѣзвѣт. стр. 1.**

**Всѣмъ важныя вопросы шестоглава оуже**



рѣшены. Теперь никто, кромѣ самыхъ темныхъ  
людей - нестанетъ считать его ни канонической  
книгой православной русской церкви, ни под-  
линными — не поврежденными актами самого  
собора, исследовано и дознано и доказано  
покрайней мѣрѣ въ шѣщихъ чертахъ, что  
эта книга составлена кѣмъ нибудь, може  
быть даже членомъ стоглавого собора (афнаг)  
но оуже послѣ собора изъ черновыхъ записокъ,  
бывшихъ или приготовленныхъ только для  
рассмотрѣнiя на соборѣ, но неразсмотрѣнныхъ  
(всецѣло) — не прекеденныхъ въ формы церков-  
ныхъ постановленiй, не оутвержденныхъ  
подписами и не шенародованныхъ для руко-  
водства:

Примѣчанiе. Значитъ, по словамъ редакцiи право-  
славнаго собесѣдника, книга стоглавъ, нѣсть, дѣ-  
лiе стоглаваго собора, и что никто, кромѣ темныхъ  
людей, нестанетъ считать оную книгу книгою ка-  
ноническою, посмотримъ.

**П**ризнанiе книги стоглава, дѣланiе мѣ со-  
ѣт



**Д**ѢАНІЕ СОБОРШЕ АХЪЗ. АХЪЗ. ИЗД. БРАТС  
ТВО СВ. ПЕТРА МОСКВА, СІНОДАЛЬН. ТИПОГ.  
ДѢПА Г. ЛИСТ. 3<sup>й</sup> НАШБОР. ТРѢТЬЯГО СЧѢТА.

„**А** СОБОРЪ, ИЖЕ БЫСТЬ ПРИБЛАГОЧЕСТИВѢЙ  
ШЕМЪ ВЕЛИКОМЪ ЦРѢ, И ВЕЛИКОМЪ КНЯЗѢ  
ІОАННѢ КАСИЛЬЕКИЧѢ ВСЕЯ РОССІИ, САМОДѢР-  
ЖЦѢ, ІОМАКАРІЯ МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО,  
И ЧТО ПИСАНІЕ ІОЗНАМЕНІИ ЧЕСТНАГО КРЕСТА  
СІРѢЧѢ ІО СЛОЖЕНІИ ДВОЮ ПЕРСТОКЪ, И ІО СѢ-  
ГѢБОЙ АЛЛИЛѢИ, И ІО ПРОЧЕМЪ, ЕЖЕ ПИСАНО  
НЕ РАЗСѢДНО, ПРОСТОЮ И НЕКѢЖЕСТВОМЪ КЪ  
КНИЗѢ СТОГЛАКѢ. И КЛѢТВѢ ЮЖЕ БЕЗСѢЖДЕ-  
НІЖ ПОЛОЖИША. МЫ, ТѢЮ НЕПРАВѢДНЮ И БЕЗ-  
РАЗСѢДНЮ КЛѢТВѢ МАКАРІЕВѢ И ТОГО СОБОРА  
РАЗРѢШАЕМЪ И РАЗРѢШАЕМЪ.

Примѣч: Вотъ здѣсь соборъ АХЪЗ г. призналъ и  
книгу стоглакику, почему только и шжегалъ клѣ-  
твѢ стоглакаго собора. Значить и на соборѢ АХЪЗ г.  
надѣ полагають, помѣткою выраженію православ



наго совесѣдника — были только самыя тѣмныя люди! Кромѣ сего, синодъ, благославляя печатать кириллову, въ которой признается и стоглавъ (смотл. г. ѡб.) Значить по словамъ православнаго совесѣдника и весь синодъ состоитъ изъ тѣмныхъ людей? Вотъ такъ рече-ла!

## РѢСКИЙ ВѢСТНИКЪ, МАІИ ДѢЗД. ТОМЪ НА СТР. 4Д.

**И** Государь швѣчаетъ митрополитѣ, что, повсѣ годы соборомъ задалъностію и скѣдостію поповъ, въ тобольскѣ бытъ недла чегѣ и трѣдно, а плече и здальни городѣ и словѣ, а бѣди иногда слѣчит-ся самая какая нѣжда, и емѣ ш томѣ ш писыватъ къ москвѣ, къ великомѣ го сударю. Въ мѣстѣ стѣмѣ пѣтрѣ оцѣ казывае практическое и каноническое средство для исправленіа црковнаго согласно правиламъ стоглаваго собора.

Примѣч: А здѣсь — какъ видите читатель, самъ пѣтрѣ признаетъ стоглавъ и приказываетъ рѣко-  
ца



водствоваться правилами стоглавого собора.  
Значитъ и петръ былъ, по словамъ редакціи пра-  
вославнаго собесѣдника „самымъ темнымъ чело-  
вѣкомъ“! Авѣдь темные люди едва ли признаю-  
тся преіобразователями государства? Здѣсь  
намъ кажется редакціа православнаго собесѣдни-  
ка далеко зашла. Не да проститъ ей бгъ, ибо она  
не ведаетъ что творитъ!

**III** Зложивъ хотя въ кратцѣ, протико-  
рѣчій враговъ истины, мы заключимъ  
все это личнымъ признаніемъ всей кай-  
ки наёмниковъ-миссіонёровъ, которые  
собрались къ жилищу стараго соблазни-  
теля вѣрныхъ и истинныхъ хртіанъ, оца  
павла прѣскаго, въ завоеванномъ и шнѣ-  
томъ силою меча никольскомъ единовѣр-  
скомъ монастырѣ, произнесла яки шлища,  
истинную правду, что въ ихъ книгахъ на-  
ходится масса противорѣчій по шдному  
и тому же вопросу. Вотъ ихъ подлинныя сло-



ка.

Въ настоящемъ же собраніи нѣкоторыми миссіонерами возбужденъ былъ вопросъ о затрудненіяхъ, какія встрѣчаются имъ на бѣсѣдахъ съ раскольниками, въ рѣшеніи нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ и проистекаютъ именно изъ того, что въ полемическихъ книгахъ находится не одинаковое ихъ рѣшеніе, почему миссіонеры, когда приходится говорить о такихъ вопросахъ, въпадаютъ въ несогласіе одинъ съ другимъ, что, какъ само собой понятно, ставитъ ихъ въ нѣкоторое затрудненіе. Напримѣръ, о троеперстномъ сложеніи въ однихъ книгахъ, коими руководствуются миссіонеры, говорится, что два послѣдніе перста въ немъ должны быть „праздны“, то есть не имѣютъ какого либо знаменованія, а въ другихъ, что эти два персты изображаютъ бжтвѣ и челоуѣчество во хртѣ (брошюра изд. про чѣ



тикораскольническихъ миссіонерокъ въ москвѣ дѣлѣ г. стр. лѣт.). Хотя эти миссіонеры — наёмники итали здѣсь, какъ бы въ полемическихъ только книгахъ находится не одинаковымъ рѣшеніемъ вопросовъ, забыта, на примѣръ соборъ дѣлѣ г. повелѣвшей при сложеніи перста для крестнаго знаменія послѣдній два перста имѣти празды (дѣлѣе собора дѣлѣ г. лѣт. 5.) между тѣмъ другія книги, какъ на примѣръ жезлъ правленія признаётъ въ этихъ двухъ перстахъ два естества. Въ прочемъ мы не станемъ спорить закнѣти, нѣмы только до казываемъ, что въ книгахъ ихъ, печатанныхъ съ разрѣшеніемъ цензора и даже самого синода есть противорѣчія и противорѣчія неспроста въ кравшіи, но пристрастныя и за вѣдомо ложно изложенныя насоблазны простыхъ и добросердечныхъ людей. Атакое дѣйствіе противорѣчія съ предъ взятю цѣ



лю́ есть дѣ́йстви́мъ, какъ мы́ сказа́ли  
слова́ми св. семенѣ́на; Въ прислѡ́віи изъ  
ѣ́томѹ ѡдѣ́лѹ, „вѣ́совское дѣ́йстви́е“! а что  
вѣ́совское, то́ не хрѣ́тово, а что́  
не хрѣ́тово, то́ не пра  
во сла́вное!









# ШДЪЛЪ ПЪТЫЙ



ПРЕСЛАВЛЕНІИ РУССКОЙ ЦРКВИ  
ВЛАСТИ ЦРКВИ ГРЕЧЕСКОЙ.

ОГДА НАПЪКАЮТЪ ХВАЛЕБНЫЯ ПѢСНИ  
О ГРЕЧЕСКОЙ ЦРКВИ МИССІОНЕРЫ  
— НАЕМНИКИ НА РУСИ, ТОГДА КОС  
ПЪКАЮТЪ ШНИ И ТО, ЧТО ЦРКОВЬ  
ГРЕЧЕСКАЯ ЁСТЬ МАТИ ВСѢМЪ ЦРКВАМЪ,  
И, ЧТО КТО НЕ СЛУШАЕТЪ ПАТРІАРХОВЪ  
ГРЕЧЕСКОЙ ЦРКВИ, ТОТЪ НЕ СЛУШАЕТЪ И  
САМОГО ІСХСА ХРТА. ТАКИЯ ФРАЗЫ  
МИССІОНЕРОВЪ — НАЕМНИКОВЪ ХОТЯ И  
ЗАЙМСТКУЮТСЯ ИЗЪ КНИГИ ОВѢРЪ, НО  
ОНИ ШНОСЯТСЯ, КОНЕЧНО, КЪ ТОМУ



время когда греческая црковь ста-  
ла благочестіемъ, какъ это шносили  
съ къ свое время и соборныя пра-  
вила къ сѣвшему когда то благо-  
честіемъ Римскомъ прѣтолѣ \*) Такіа  
пѣсни миссіонерскѣ - наемниковъ раз-  
даются, конечно не потому, что они  
и сами такъ вѣруютъ, какъ поютъ,  
и такъ оуказываютъ греческую црковь  
какъ и величаютъ онѣю, но нѣтъ,  
они далеки ѣтаго: ибш они такими  
пѣснами достигаютъ извѣстной цѣ-  
ли: А) застрашиваютъ и запуги-  
ваютъ не слѣдующихъ падшей оуже въ

---

\*) Правила: гѣ второго вселенскаго собора, кѣи  
четвертаго вселенскаго соб. и азѣ шестаго все-  
ленскаго соб. Опредѣляютъ; Римскомъ прѣтолѣ  
первое мѣсто владѣ восточныхъ црквей. Но са-  
таютъ ли обязанности миссіонеры-наемники  
исполнять оуказанныя правила? И считаютъ ли  
они римскѣ црковь, не только первенствующею владѣ  
восточныхъ црквей но и православной црковію.



благочестіи греческой цркви ѿ в.) Сло  
намѣренно возвышаютъ власть восточ-  
ныхъ патріарховъ, которой ѿ сами не  
слушаютъ, ѿ которую съ презрѣніемъ  
называютъ (а)

Нѣже мы раскрываемъ предъ вами чи-  
татель, всю недовѣрчивость миссіо-  
неровъ-наемниковъ къ оуказанной ѿми  
проповѣди по шношенію греческой цр-  
кви ѿ постараемся доказать точными  
кѣписками цѣнзурованныхъ изданій,  
что миссіонеры-наемники заставляютъ  
дѣлать то, чего сами не дѣлаютъ ѿ  
предлагаютъ повиноваться тому, чемъ  
сами не повинуются.

---

(а). Что нѣтъ ладовъ между црквей рѣсской ѿ гре-  
ческой, то ѣто прекрасно описано въ московскомъ  
листвѣ № 116. ш кѣ, марта 1876 г. Тамъ въ передо-  
вой статьѣ, между прочимъ тако говорится:  
„въ Горней создана оуже давно прекрасная рѣс-  
ская црковь, тамъ греческая патріархія выстро-  
ила ѿ освятила свой храмъ. Чисто нравстве —  
чи



инный интересъ Палестинскаго Общества, сталкивается, съ своекорыстіемъ эллинизма — и здѣсь возникаетъ страшный тормазъ. для успѣховъ вселенскаго православія на востокъ!

Значитъ единеніе церквей русской и греческой только на языкѣ миссіонерскъ, а на дѣлѣ, существуетъ тормазъ, да притомъ страшный!

## ГЛАВА I

О признаніи болгаръ греческою церковію схизматиками, то есть раскольниками.

Оборное постановленіе греческой церкви о признаніи болгаръ схизматиками.

О предѣленіе сѣаго и великаго собора, собравшагоса въ константинополѣ въ лѣто аѡов. индиктіѡна а, мѣа сентабрѣ.



ИЗБРАННЫЙ СОСѢДЪ ЗАПОВѢДУЕТЪ НАМЪ  
ВНИМАТЬ СЕБѢ И ВСЕМУ СТАДУ, ВНЕМЖЕ  
НАСЪ ДУХЪ СТЫЙ ПОСТАВИ ЕПѢПЫ ПАСТИ  
ЦРКОВЬ БЖІЮ, ЮЖЕ СТАЖА КРОВІЮ СКО  
ЕЮ ОНЪ-ЖЕ ПРЕДВЕЩАЯ, ЧТО КЪ ЦРКВИ  
БЖІЕЙ ПОЯВЯТСЯ ВОЛЦЫ ТѢЖЦЫ НЕ ИА  
ДАЩІИ СТАДА И МѢЖЕ ГЛАГОЛЮЩІИ РАЗ  
КРАЩЕННАЯ ЕЖЕ ШТОРГАТИ ОУЧЕНИКИ КСЛѢДЪ  
СЕБѢ, ПОВЕЛѢВАЕТЪ НАМЪ БДѢТЬ НАДЪ  
СИМЪ. СЪ ОУДИВЛЕНІЕМЪ И ГОРЕСТІЮ СЕР  
ДЦА ОУЗНАЛИ МЫ, ЧТО ВПОСЛѢДНІЕ ДНИ  
ПОЯВИЛИСЬ ВЪ КѢДОМСТВѢ ВСЕЛЕНСКАГО ПРЕ  
СТОЛА ТАКІЕ МѢЖЕ ИЗЪ СРЕДЫ БЛАГОЧЕ  
СТІКАГО БОЛГАРСКАГО НАРОДА, ДЕРЗНѢВШІЕ  
ВНЕСТИ ИЗЪ МИРСКОЙ ЖИЗНИ ВЪ ЦРКОВЬ  
НѢКОЕ НОВОЕ ОУЧЕНІЕ О ПЛЕМЕННОМЪ РАЗ  
ЛІЧІИ И ОБРАЗОВАТЬ, ВПРЕЗРѢНІЕ БЖЕСТ  
ВЕННЫХЪ И СЩЕИНЫХЪ КАНОНОВЪ, НЕ СЛЫ  
ХАННОЕ ДО СЕЛѢ САМОЧИННОЕ ПЛЕМЕННОЕ  
СОБОРИЩЕ. ВЪ СЛѢДСТВІЕ СЕГШ, ПРЕПОЖАВ-

40



шисѣ какъ подобаетъ ревностію господ-  
нею и досто́жно заботѣся о прекраще-  
ніи зла среди́ благочестіваго сего́ на-  
рода, мы собрались во имя великаго  
бѣга и спаса́ша нашего, призвавъ во оуми-  
леніе души́ благодать, ꙗже свѣше ѿ  
оцѣ́ свѣтова и поставивъ передъ собою  
бѣяніе внемже сокрыты всѣ сокровища  
премудрости и познанія, мы оусмотрѣли,  
при сопоставленіи начала племеннаго  
дѣленія съ бѣяльскимъ оученіемъ и съ  
посто́нною практикой цркви, что оно  
не только́ имя чюждо, но и совсѣмъ про-  
тивно, въ то́же время пересмотрѣвъ  
противозаконнаѣ дѣйствія, коими со-  
провождалось оучрежденіе племеннаго  
соборща оупоману́тыхъ лицъ, оувидѣ-  
ли, что всѣ́ они́ осуждаются священ-  
ными правилами, посему́ съ оуслаждѣніе  
пріе́мла со стѣми и бѣно́сными оцѣ́ми



нашими, Божественными правилами, и содержа  
всечело непоколебимое постановленіе сихъ  
правилъ, и зложенныхъ въ всехвальныхъ  
апѣлъ, стѣхъ трѣбъ дѣа и въ седми  
стѣхъ вселенскихъ соборовъ и помѣстно  
собиравшихся для изданія таковыхъ  
заповѣдей и въ стѣхъ Оцъ нашихъ,  
и бывъ всѣ ѡни въ единого и тогоже дѣа  
бывъ просвѣщены, полезное оузаконили  
мы постановляемъ во стоми дѣхъ  
сѣдѣющее: А) Мы ѡтвергаемъ и ѡсѣ  
ждаемъ племенное дѣленіе и племенные  
различія, народныя распри, народныя ре  
вности, разногласія въ хрѣстовой цркви,  
какъ противное бѣвѣльскому оученію и  
сѣеннымъ законамъ блаженныхъ Оцѣхъ  
нашихъ, наконхъ оутверждена сѣа  
црковь и которые оукрашаа хрѣтіанское  
Общество ведутъ къ Божественному бла  
гочестію. Б) Пріемающихъ такое дѣле-



нїе по племенамъ и держающихъ осно-  
вывать на немъ не бываема доселѣ  
племенныѣ соборїща, мы провозглашаемъ,  
согласно сщ҃еннымъ канонамъ, ч҃ужды-  
ми единой ст҃ой, калѣолической и а-  
птльской цр҃кви, и настоящими схиз-  
матиками. Вслѣдствїи сего, шторгши-  
хся шпакославной цр҃кви, водрѣзѣ-  
шихъ свой особнй жертвенникъ и  
образовавшихъ особое самочинное сбѣ-  
рище, а имѣнно прѣжде сего извер-  
женныхъ и шлѣченныхъ ш цр҃кви. Ила-  
рїѡна, нѣкогда Макаріѡпольскаго епѣ-  
па, фанарѣта, нѣкогда Ловчинскаго епѣ-  
скопа; анфѣма; нѣкогда Виддинскаго  
митрополїта, и нѣѣ изверженныхъ до-  
рофѣж, доселѣшняго софїйскаго мит-  
рополїта. Парфѣна доселѣшняго Никшо-  
вскаго Митрополїта и Геннадїа доселѣ-  
шняго Весселѣскаго Митрополїта, а



также всѣхъ Архіереевъ сщениковъ  
и діаконѣвъ нечестиво рѣкоположенныхъ,  
всѣхъ находящихся снѣми въ общеніи  
и единомысліи, всѣхъ содѣйствующихъ  
имъ и пріемающихъ ихъ благословеніе  
и сщеннодѣйствіа каноническіа, мир  
скіихъ и духовныхъ, мы объявляемъ,  
схизматиками и чуждыми правосла  
вной хрѣстовой цркви, постановляя сіе,  
мы возносимъ молитвы ко всеблаго  
му и человеколюбивому бгу и гду  
нашему ісу хрѣту, начальнику и совер  
шителю кѣры нашея, да хранитъ онъ  
свою стѣю црковь чистою и некредн  
ною ѿ всякіа скверны нововведеній,  
оутвержденною на основаніи апостола  
въ и пророковъ, ѿторгшихся же ѿ нея  
основавши свое соборіе на оученіи  
оплеменномъ дѣленіи, да дастъ онъ  
покаяніе, дабы они когда либо об  
ра



разумившись, швергнули своё оучение  
и приѣхали къ той католической и  
апѣльской цркви, чтобы славити еѣ,  
со всеми православными, великаго атла  
мира, пришедшаго, оумиротворить всѣхъ  
и возвестить миръ всемъ близъ и да  
лече сущимъ, якъ ему подобаетъ вся  
ка слава, честь и поклонение со оцемъ  
и св. духомъ во вѣки аминь! 16

ДОВЕРЕННЫЯ ЦРКОВНЫЯ ВОПРОСЫ  
ФИЛАНТОСЪ ИЗД. С. П. В. 1877. ГЛАВ.  
РЪЗЪ.

О ПРЕДЛѢНІЕ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО СО  
БОРА ПО ВОПРОСУ О БОЛГАРСКОМЪ ЕКЗАРХА  
ТѢ.

„ВѢСТЬ И СѢВЕРЪ“ СЕНТЯБРЯ ДѢЛОВЪ ГОДА О ПРЕДЛѢ  
НІЕ ПОМѢЩЕНАГО КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО СО  
БОРА ПРАВОСЛАВНОЙ ЦРКВИ ОБЪ ОУЧРЕЖДѢНІИ-



номъ , всѣмъ издавнаго въ аѡо схатанс  
каго фирмана , болгарскомъ ѣкзархатѣ,  
и шѣхъ , которые слѣдуютъ образу мы  
слей составляющихъ этотъ ѣкзархатъ  
и осуждаемыхъ соборомъ архіереевъ . На  
основаніи этихъ общихъ положеній , со  
боръ объявилъ схизматиками и чужды  
ми православною хрѣтовою цркви ко  
рѣзавшихъ свой особый жертвенникъ  
и особое самочинное собраніе : копервыхъ  
еще прежде сего опредѣленій извержен  
ныхъ и шлѣченныхъ ш цркви — Иларіона,  
нѣкогда Макаріѹпольскаго еѡкпа ; Фана  
рета нѣкогда Филиппольскаго митропо  
лита ; Иларіона , нѣкогда Локчанскаго  
еѡкпа ; Анфима нѣкогда Видинскаго  
митрополита , ( именующаго себя болгарскимъ  
ѣкзархомъ ) въ вторыхъ вновь извергае  
мыхъ ; Дорудѣмъ , доселѣ бывшаго Нишс  
каго митрополита , и Геннадіемъ , досе  
рѣ



лѣ бывшаго вселѣнскаго Митрополита .

Затѣмъ , такому же о сужденію под  
вергъ соборъ ѿ всѣхъ архіереевъ , сщѣн-  
никовъ ѿ діаконовъ , вышепоименованны  
ми лицами рукоположенныхъ , а также  
находящихся снѣми ко общеніи ѿ еди-  
номыслии , всѣхъ содѣйствующихъ ѿмъ  
ѿ пріемлющихъ ѿхъ благословеніе ѿ сщѣ-  
ннодѣйствіа за дѣйствительныхъ ѿ ко-  
ноніческіа , какъ мирянъ такъ ѿ  
духовныхъ .

Православное обозрѣніе за шое  
годъ . ОКТЯБРЬ . СТРАНИЦА УЧЕ .

По поводѣ шлхченія , состоявшагося  
въ константинополѣ противъ бол-  
гарской цѣркви .

Съ минувшемъ мѣцѣ совершилось въ ко-  
нстантинополѣ тагостное дѣла всего



православнаго востока событіе 51, сен-  
тябрѣ соборомъ греческихъ епископовъ  
подъ предсѣдательствомъ константинопольскаго  
патріарха Анѳима и съ оучастіемъ  
другихъ восточныхъ патріарховъ  
произнесено шлеченіе на епископовъ, со-  
ставляющихъ, новообразный болгарскій  
епископатъ и всѣхъ находящихся съ  
нимъ въ общеніи и единомысліи, всѣхъ  
содѣйствующихъ имъ и пріемлющихъ  
ихъ благословеніе и священнодѣйствіа за  
дѣйствительнымъ и каноническимъ, мир-  
скимъ и духовнымъ лицъ.

Примѣчаніе: Соборное Опредѣленіе греческой  
цркви попросѣ въ болгарѣхъ не трѣбуетъ ни  
какихъ коментарій; Оно ясно говоритъ; бо  
лгары схизматики (раскольники) и чужды пра  
вославной цркви. Кроме того бѣтъ при  
говоръ греческой цркви касается и всѣхъ  
члѣхъ лицъ, которые находятся съ болгара  
ми въ единеніи и пріемлютъ священнодѣйствіа  
ихъ законными и каноническими.



П р и з н а н і е Р у с с к и м и Б о л г а р ь , в о п р е  
к и п о с т а н о в л е н і ю Г р е ч е с к о й Ц е р к в и ,  
П р а в о с л а в н ы м и .

М о с к о в с к і й л и с т о к ъ № 114.  
Ѿ К Ѣ Ф Е В Р А Л Я Д Ѿ Ч Г Г О Д А .  
С Т Р А Н И Ц А 15

П р а в и т е л ь с т в е н н о е с о о б щ е н і е .

И м п е р а т о р с к о е п р а в и т е л ь с т в о , т в е р д о  
с л ѣ д у я , п р а в и л у н е в м ѣ ш и в а т с я в ѣ дѣ  
л а в н ѣ т р е н н а г о о у п р а в л е н і я к н я ж е с т  
в а , н е в х о д и т ь в р а з с м о т р ѣ н і е я к н о - п р и  
с т р а с т н ы х м о т и в о в ѣ , п о в ѣ д и в ш и х п р и  
н ц а К о в ѣ р г с к а г о и л и ц ѣ - с т о я щ и х о у  
в л а с т и в ѣ С о ф і и , к ѣ п р и н я т о м у и м и  
к ѣ п р и с к о р б н о м у д л я с а м о й Б о л г а р і и  
р ѣ ш е н і ю , О н о н е м о ж е т ѣ , О д н а к о , в ѣ  
в и д у , н р а в с т в е н н ы х о у з ѣ с в я з љ у щ и х  
Р о с с і ю с ѣ ѣ д и н о в ѣ р н ы м ѣ и ѣ д и н о п л е м е н -



ными снѣю Болгарскимъ народомъ ѡс-  
таѣтся скидѣтелямъ попытки нап-  
равленной ктому, чтобы поколебать  
господствующее въ княжествѣ вѣрой  
сповѣданіе.

МОСКОВСКІЙ ЛИСТОКЪ. № 5. 10  
12 МАРТА 1877 ГОДА. СТРАН. 12.

Напечатанное въ „Правительственномъ  
вѣстникѣ“ и разосланное при ѡсокой  
циркулярной нотѣ, нашимъ диплома-  
тическимъ представителямъ заграни-  
цей сообщеніе, по повелѣнію попытокъ  
оутвердить въ Православной Болгаріи  
династію самозванца Ковѣрга, пред-  
ставляетъ знаменательный актъ, пос-  
лѣдствіемъ коего въ недалекомъ буду-  
щемъ дадутъ себя знать не къ од-  
ной Болгаріи!... Отовсюду раздаются

РД



протѣсты протѣивъ ѣтого посягатель  
ства Ковѣрга . Особенно же сѣленъ про  
тѣстѣ Православнаго дѣховѣства Болга  
рскаго“..

СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ ЖЕ ПА  
ШЕ КЪ МАРТА ДѢЮЩАГО ГОДА СТРАН. В.

Запросъ (Константинопольскаго патріарха къ  
русскому синоду) состоялъ въ выраженіи  
недоумѣнію , почему русскіе сѣенники за  
дѣнаемъ имѣли общеніе и служили съ  
болгарскими (сѣенниками)“..

Примѣчаніе : Первое свидѣтельство шѣ имѣ  
ни русскаго императорскаго правительсва  
говоритъ намъ что болгары единокѣрны  
россиі . Второе оутверждаетъ что они  
болгары , православны , а Третье свидѣ  
тельствоеть что русскіе сѣенники , во вре  
мя своего пребыванія въ болгаріи — ёто  
во время русско-Турецкой войны , служі  
ли вмѣстѣ со сѣенниками болгарскими .  
Такое замкленіе , Императорскаго пра  
вительсва , оутверженіе русской печа-



ти и дѣйствіе Русскаго духовенства къ Бо-  
лгаріи ясно свидѣтельствуютъ во Очію  
всѣхъ, что русское господствующее испо-  
вѣданіе признаетъ болгарскую, црковъ  
црковію православною и вполнѣ едино-  
вѣрную Русскимъ. Вотъ итакимъ-то дѣй-  
ствіемъ Русскихъ и ширмаются, поаное пре-  
слышаніе власти цркви греческой.  
Мать всѣмъ црквамъ-греческая црковь  
признаетъ Болгаръ схизматиками, хиро-  
тонію ихъ нечестивою и наконецъ,  
всѣхъ находящихся съими къ Окрещенію  
и единомыслию — чуждыми православной  
кртвой цркви. А дщерь ея, Русская  
црковь, признаетъ тѣхъ-же болгаръ пра-  
вославными и дозколяетъ своему ду-  
ховенству служить вмѣстѣ съ шсж-  
дѣнными схизматиками. Такимъ обра-  
зомъ ширмаются широкое полѣ Русс-  
кому наемному миссіонерству призна-  
ть именно себя преслѣшниками Мати  
всѣхъ црквей — греческой, цркви, а вмѣ-  
стѣ съ тѣмъ положить и предѣлъ своей  
инокозидательности, чтобы сказать ой братъ  
къ какому суждалъ, когда, оу самихъ тор-  
чать къ главному входу въ храмъ,  
но преградишь толщину и длины балки.  
Итакъ Русское наемное миссіонерство  
само инакобство со своею своею црковію



преслѣшниками цѣркви греческой, а потому  
оно должно быть подъ той же клятвой,  
и ананіею въ цѣркви греческой, подъ кото-  
рой вѣзнетъ и болгарская цѣрковь.

## ГЛАВА II

О преслѣзаніи русской цѣркви власти  
цѣркви греческой въ тайнствѣ свят.  
крещеніи.

Шверженіе греческою цѣрковію полива-  
тельнаго и кропительнаго крещеніи.

Окрѣжное посланіе единой стоѣ, со-  
борной и апостольской цѣркви ко всѣмъ  
православнымъ хртіаномъ изд.  
С. П. Б. Синодальн. типографіи 1870  
года страница 38.

Въ два оуспѣло навѣстѣ къ западны



црѣкѣхъ , какъ или само породило  
гнѣснѣйшїа исчадіа , или вкело съ  
собою мало по малу другїа новизны  
— болѣшею частїю противорѣчащїа  
ясно изображеннымъ къ еѳалїи заповѣдямъ  
спсителя нашего тщательно  
соблюдавшимъ до его появленїа , и  
къ тѣхъ црѣкѣхъ , гдѣ оно введѣно,  
какъ-то кроплєніе вмѣсто погрѣженїа!!

Примѣчанїе : Здѣсь кроплєніе въ крещенїи при  
знается греческою црковїю гнѣснѣйшимъ  
исчадіемъ и противорѣчащимъ заповѣдямъ  
хрѣта спсителя .

## Т а м ж е с т р а н и ц а . 7 .

охлаждавшїа одно задрѣгнѣмъ но  
ковведѣнїа касательно божественны  
тайнствъ , особенноже тайнство спа  
сительнаго крещенїа .

Примѣчанїе : Здѣсь обливательное  
рѣ



крещеніе признаётся нововведѣніемъ .

## Т а м ж е с т р а н и ц а т і .

 прочимъ на сѣмъ не остановился папізмъ въ своемъ посягательствѣ на міръ цркви бжіей , но разсылая всюдѣ . ( какъ начинаютъ ѿ никоніане ) такъ называемыхъ миссіонерокъ , людей ко карныхъ , онъ проходитъ сѣшѣ ѿ море, чтобы ѿвертитъ хотя одного , прельститъ кого либо ѿзъ православныхъ , ѿзвертитъ оученіе гда нашего , исказитъ прибавленіемъ бжтвенный сѣмвоѣстой нашей вѣры , представитъ ѿзъ лишнимъ Богопреданное потрѣженіе въ крещеніи .

## Т а м ж е с т р а н и ц а к д .

 е сохранился ( ѿ католиковъ ) ѿ апосто льскій образъ сѣаго крещеніа .



ГРЕЧЕСКАЯ КОСМЧАЯ КНИГА (пидалишнъ)  
ИЗДАНИЕ МОСКВА ДШПН ГОДА СТРАН.  
СМБ.

И такъ всилѣ изложеннаго выше,  
мы оутверждаемъ, что крещеніе лати-  
ннѣ есть лжеименное крещеніе и не  
можетъ быть принято ни построгости,  
ни поспихождѣнію. нѣже: Латиняне сѣ-  
тъ, не крещенные, потому что не дѣ-  
лаютъ при крещеніи трехъ погруженій,  
что принято въ православной цркви  
ш апостоловъ.

Т А М Ж Е С Т Р А Н . С Ѣ .

Латиняне — еретики, какъ не крещен-  
ные, не имѣютъ благодати св. дѣха  
и слѣдовательно не имѣютъ никакихъ  
тайнствъ: приходѣши шнихъ въ  
православную црковь должны быть  
рз



## крестімы.

Примѣчаніе : Изъ вышеприведенныхъ дан-  
ныхъ видно , что греческая црковь по-  
жительно шметаетъ полнвательное кре-  
щеніе (конечно совершенное безъ нужды)  
называя его нововведеніемъ , лжеимен-  
нымъ , гнѣснѣйшимъ и счадѣми и , на  
конѣцъ , въ той же своей кормчей книгѣ  
педалішнѣ , признаетъ его еретичес-  
кимъ (стр. сѣа) это хотя и строгій , но  
достойный приговоръ ! потому что непо-  
правиль цркви , то не можетъ быть пра-  
вославнымъ .

Признаніе русскою црковію обли-  
вательнаго крещенія равносильнымъ  
трепогружателному .

Дѣянія московскихъ соборовъ лхѣз  
и лхѣз гг. изд. московской сѣнодаль-  
ной типографіи лшчг года лис Ѡв. шбор.  
третьаго счѣта.

Олатинскомъ оубш крещеніи еже дѣйс



твѣтсѣмъ воймѣмъ оца, и сѣа и сѣаго  
дѣа, трикратнымъ обливаніемъ, все  
сѣейшѣи патріарси кѣръ пайсѣи и Па  
тріархъ Александрійскѣи и сѣдѣи все  
ленскѣи, и кѣръ Макаріи патріархъ  
бѣжѣа града великѣа Антиохѣи и всего  
востока. и кѣръ Іосифъ патріархъ  
Моско́вскѣи и всеѣ Россіи: и прѣшс-  
щѣннѣи митрополѣи, и архіепископы  
и епископы, и всеѣ шсщѣннѣи соборъ,  
слѣшавше кѣписки, сѣе дѣло раз  
сѣдѣиша: ѣкш неподобаѣтъ прихо-  
дѣишѣхъ ш латѣнъ кѣ сѣой апосто  
льской и восточной цѣркви по кре  
пѣвати.

Примѣчаніе: Дѣлаѣ такое постанов  
леніе, соборъ дѣзз г. хотѣ и сослалѣа  
на дѣаніе собора грѣческой цѣркви,  
выкшаго кѣ лѣто 1686 (дѣд г) но,  
почемуто кѣпустиѣа ѣзз кѣдѣ что  
ри



такое принятіе происходило по  
„Благоусмотрѣнію“ и почитанію  
къ особенно тѣснымъ и вѣстоите-  
льствамъ времени. (смотри гре-  
ческая кормчая книга пидальшнъ  
изсѣд. Никольскаго Москва  
дѣлѣи тогда страница смѣ.) А не  
по законъ цркви. не слѣдуетъ за-  
быкать и того, что и предлѣ-  
ніе греческаго собора и принѣ-  
тіи Латинъ подъ миропомѣзаніе  
произошло съестѣ м. аѣтъ послѣ  
флорентійскаго собора, то есть  
кто время когда еще были свѣ-  
жи слѣды общаго единенія Восто-  
чной цркви съ Римскимъ престолъ.

Но если этотъ соборъ 511 года  
не признанъ вселенскимъ какъ  
онъ себя именовалъ (смотри. бо-



госл. вѣстникъ. дѣше года странію а  
мѣ) то и постановленіе его немо  
жетъ имѣть такой силы и значе  
нія какое должно придѣтся о шп  
редѣленіямъ о имѣющимъ тождестве  
ное согласованіе съ правилами св.  
апостолюкъ и св. соборокъ !

Истинное оправданіе правохѣр  
ныхъ хртіанъ крещенныхъ поли  
вательнымъ (крещеніемъ) -  
Напечатана въ царствующемъ  
санктптербурѣ повелѣніемъ  
императорскаго сшѣннѣйшаго  
величества, петра великаго...  
благословеніемъ же стѣйшаго  
правительствующаго всероссій  
скаго сѣнода дѣка т. мѣа тен  
варѣ въ еіѣ день листъ лѣ й.  
рѣ



И понѣже вѣнѣи ихъ правокѣрныхъ  
црквахъ кошолъ шбѣчай крѣтитъ обли-  
ваніемъ, не можетъ правъ быть совѣ-  
стію, кто тако крещаемыхъ шверга-  
еть: ибо за оудово-примѣняемое раз-  
дирать црковь, есть шчисла край-  
нихъ беззаконій.

### Тѣмже, листъ нѣ.

Несомнѣнно всѣхъ познаеть, какъ  
погруженіе, такъ поливаніе не шсѣ-  
щественнаго семъ тайны состава, но  
шсреднихъ емъ случаевъ быти: и  
потомъ какъ погружательное, такъ и  
поливательное крещеніе равную силу  
имѣющее, безъ всякаго прекословіа ис-  
повѣсть!.

Примѣчаніе: изъ двѣхъ только что про-  
читанныхъ источниковъ видно, что ру-  
сская црковь поливательное крещеніе,



хотѣ совершенное безъ всякой нужды,  
признаётъ дѣйствительнымъ и равно  
сильнымъ крещенію трепогрѣжатель  
номъ .

Слѣдовательно и въ этомъ важномъ  
случаѣ какъ въ оученіи о принятіи  
крещенія католиковъ, таже црковь  
господствующая въ Россіи далеко рас  
ходитсѣ съ црковію греческою, Грече  
ская црковь, придерживаясь апо  
стольскаго законодательства (н. пр.  
св. апост.) строго обращаетъ свое  
вниманіе на образъ сѣаго кре  
щенія — она не обращаетъ теперѣ ни  
какого вниманія на силу и про  
цвѣтаніе католичества на западѣ,  
хотѣ сама жила въ неколѣ Тѣрокъ,  
не хочетъ согласитсѣ и нарушить за  
конъ цркви, что бы принять оск  
рі



ВЕРНЕННАГО ПОЛИВАТЕЛЬНЫМЪ КРЕ-  
ЩЕНІЕМЪ КАТОЛИКА ЗА КРЕЩЕННАГО.  
Когда же, на противъ именованна  
дщерь греческой цркви, црковь Рѣ-  
сская, кичась и гордясь своею ма-  
терью, оукоожа старообрядцевъ,  
посредствомъ разосланныхъ своихъ  
миссіонеровъ, въ преслѣшаніи восточ-  
ныхъ патріарховъ, въ лицѣ своей  
матери, дошла сама дотакое ра-  
зностлаіе сней, своею матерью,  
пришла въ такое изступленіе своего  
оумопомраченія, что съ пѣною оурта  
воскликаетъ: како можетъ кто до-  
казать, что къ дѣйствию и обра-  
зованію нашего въ крещеніи очи-  
щенія не довольно есть воды ВОЗ-  
ЛІАНІА, но весьма нужное есть по-  
рженіе? (Истинное оправданіе крещен-  
поливател. синодальн. изд. С.П.Б. дѣка г.



лист. № 5) То есть если переверсти  
эти слова по просту, то выйдетъ  
такой пересфразъ: зачѣмъ де намъ  
аптальское православное трехъ пог-  
ружательное крещеніе, довлеетъ на  
мъ и обливательнаго Католическаго  
кропленія и шмовѣнія? Вѣдѣтель  
ное безъ церемоніе дщери протѣ  
оученія своей матери? что же, на  
самомъ дѣлѣ, здѣсь выходитъ?  
Греческая црковь, по силѣ н. пр.  
св. апост. считаетъ обязательны  
мъ, кромѣ нѣжды, крещенныхъ  
шблительнымъ крещеніемъ пе-  
рекрещивать, какъ она, нап-  
римѣръ, поступаетъ съ прихо-  
дящими къ ней католиками, а  
русская црковь считаетъ, хо-  
тя и безъ нѣжды, совершенное  
крещеніе обливаніемъ и ли кро-  
рѣи



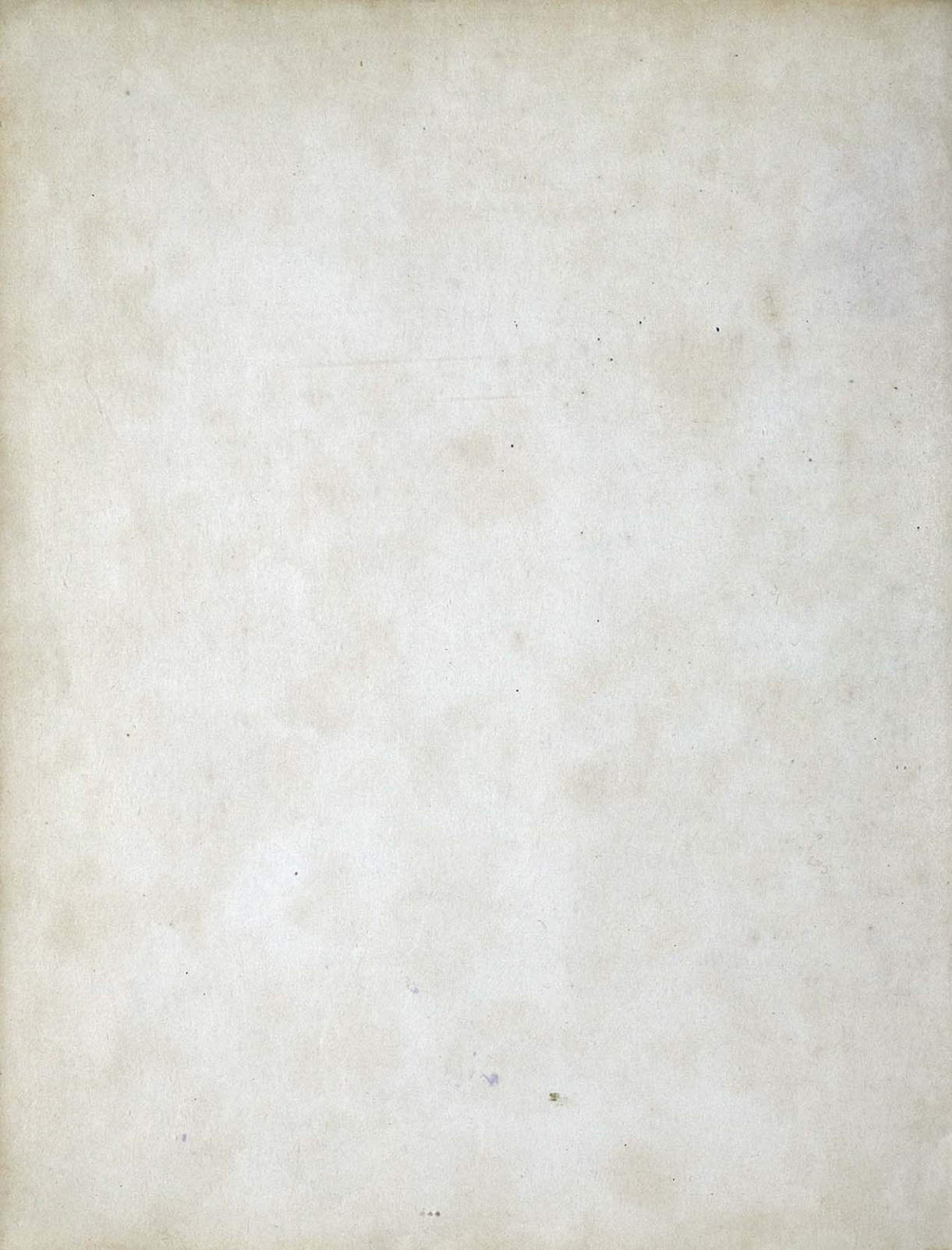
плѣніемъ , крещеніемъ истиннымъ ,  
почему тѣхъ же католиковъ ,  
крещенныхъ поликаніемъ и кро-  
плѣніемъ , принимаетъ , какъ  
по истинѣ крещенныхъ . Такимъ  
образомъ представители Рѣсс-  
кой цркви гораздо ниже въ  
своемъ оученіи тѣхъ фарисеевъ,  
которые возсѣдали на Моисѣѣ-  
вомъ сѣдалище: и въ , если „по-  
дѣломъ ихъ запретилъ Господь  
творити“ то по реченномъ ими  
приказалъ „творити“ а въ шноше-  
ніи этихъ представителей Гос-  
подствующей цркви нѣтъ воз-  
можности и сполнить и этого  
снисходительнаго наказанія Спа-  
сителя : вѣдь оу нихъ нѣтъ ни  
дѣла правильныхъ и справед-  
ливыхъ , нѣтъ ни оученія .



Дѣлѣ нѣтъ потомъ оу нихъ, что  
ѡни далеко недѣлають сами то-  
го, что навѣзываютъ староѡб-  
рѣдчествѡ; а соблюдать ихъ оу-  
ченіе нѣтъ возможности потомъ,  
что ѡни преподають бгѡ не толь-  
ко оуже не согласно православної  
цркви, но даже и цркви Греческой,  
которѡю ѡни считаютъ своєю  
матерью. Поетомъ весь законъ  
Русскаго миссіонерства по ѡно-  
шенію повинокенію власти це-  
ркви греческой есть не болѣе  
какъ мыльный пѣзырь, пѣскае-  
мый съ соломенки въ дни тро-  
пической жары.  
Ю л д !









## 23 А КЛЮЧЕНЫЕ.

заканчивая пятый отдѣлъ настоящего нашего сочиненія, мы не имѣли въ виду на это установить наше повѣствованіе, но полагали разширить нашъ трудъ еще двумя отдѣлами: ообщеніемъ и неблаговидныхъ поступковъ защитниковъ никоновской реформы.

Итакъ эти два тоже важнѣйшія и интереснѣйшія отдѣла до болѣе полнаго собранія матеріала для нихъ, мы тѣмъ не менѣе сочли нужнымъ сдѣлать къ настоящимъ пяти отдѣламъ ообщеніе и, этимъ самымъ дать

Н

рті



наставленіе читателю, какъ, при  
случаѣ, должно болѣе правильно  
и точно руководствоваться предло-  
женнымъ нами матеріаломъ. Мы  
хорошо понимаемъ, что противникъ  
нашъ, съ которымъ мы имѣемъ дѣ-  
ло, хотя и далеко стоитъ отъ  
древняго благочестія, но тѣмъ не  
менѣе онъ силенъ посвоей оуче-  
ности, которая даетъ ему воз-  
можность стоять на пьедесталѣ  
древнихъ софистовъ, обладающихъ  
способностію говорить да и противъ  
одного и того же предмета. Эти  
софисты, какъ оуже и извѣстно всѣмъ,  
не чужды были заимствоваться вся-  
кой лжѣй, лишь бы сослужить слѣ-  
жбу спорному вопросу. Такъ рав-  
но и защитники новшества, готовы  
всякой не правдой, какъ мы оука-



зали въ настоящемъ трудѣ, поддер-  
жать свой прѣстезь и прималѣй-  
шей шлошности защитника исти-  
ны пользоваться минутной побѣ-  
дой. Поэтому, когда противникъ  
случаетъ наши выписки съ ис-  
точникомъ, то слѣдуетъ шбраща-  
ть строгое вниманіе: то ли най-  
менованіе книги, по которой онъ  
случаетъ, и тотъ ли годъ еѣ из-  
данія, какое оу насъ оуказано  
при каждой выпискѣ источника.  
Были случаи, когда миссіонеры съ  
оуспѣхомъ пользовались различными  
изданіями сѣднотого и тогоже наз-  
ванія книги и, ѣтимъ вводили  
малошпытныхъ защитниковъ истины  
въ заблужденіе. А ѣто происходило  
ш того, что миссіонеръ, желавшакъ  
доказательство сѣпонента, даетъ



ѣмъ книгъ , чтобы прочитать въ са-  
момъ источникѣ къ сказанному до-  
казательству , и , вѣтъ , послѣчаю д-  
ругаго изданія книги и различна-  
го въ ней счѣта листовъ , защитни-  
къ истины , конечно не находитъ  
желаемаго , а миссіонеръ , пользуясь  
не виной сплошностію , собесѣдни-  
ка козбуждаетъ присутствующихъ ,  
почему возражаетъ при громѣ смѣ-  
ха слушателей становится очень въ  
не локкое положеніе .

И такъ , чтобы избѣжать всякой  
не пріятности при сличеніяхъ нами  
оуказанныхъ выписокъ съ источниками  
ихъ , слѣдуетъ прежде всего какъ  
мы сказали шбращать вниманіе на  
названіе книги и на годъ ея из-  
данія какъ значится оу насъ въ  
началѣ каждой выписки . И только



при такомъ наставленіи нашего ру-  
ководства возможно избѣжать лѣ-  
кавыхъ сѣтей, разставляемыхъ нае-  
мнымъ миссіонерствомъ.

Такимъ образомъ, какъ доказано  
въ нашемъ трудѣ, нѣтъ твердаго  
основанія доподлинно вѣрить ни  
словамъ наемнаго миссіонера,  
ни книгамъ со свидѣтельствомъ рус-  
скаго, въ особенностяхъ духовнаго це-  
нзурнаго комитета, краснующагося  
въ видѣ въѣски на каж-  
дой печатной книгѣ.  
гѣ.



30 а прѣлж 1895 г.

рѣи



# ШГЛАВЛЕНІЄ

ШБЩЕЕ ПРЕДИСЛОВІЕ . . . . . В

## ШДѢЛЪ ПЕРВЫЙ ШПОДЛОГАХЪ

Предисловіе къ первому шдѣлу . . . Ш

## ГЛАВА I

ШПОДЛОЖНОМЪ СОБОРНОМЪ ДѢЛІИ  
НА НЕ БЫВАЮЩЕГО ЕРЕТИКА МАРТИНА.

Защита подлога соборнаго  
дѣла . . . . . И

ШПРОВЕРЖЕНІЕ ЗАЩИТЫ ПОДЛОГА . . . . .

## ГЛАВА II

ШПОДЛОЖНОМЪ ТРЕБНИКѢ, ПРИ  
КАЕМОМЪ МИТРОПОЛІТѢ ОУБѢДНОСТѢ.

Защита подлога требника . . . . . ЗІ

ШПРОВЕРЖЕНІЕ ЗАЩИТЫ ПОДЛОГА . . . . .



### ГЛАВА III

Нѣсколько словъ ѿ сомнительнос-  
ти происхожденіѣ ѿстромирова ѣвліѣ . Кѡб  
Заключеніе къ первому ѿдѣлу . Кѣ

### ѾДѢЛЪ ВТОРОЙ ѾПОДДѢЛКАХЪ .

Предисловіе ко второму ѿдѣлу . Кѣ  
ГЛАВА I

Ѿподдѣлкѣ рѣкописи преподоб-  
наго . Максима Грека . . . . . Кѣѡб  
Ѿбличеніе поддѣлки . . . . . Кѣѡб

### ГЛАВА II

Ѿподдѣлкѣ имени хртѣ спсителя . Кѣ  
ГЛАВА III

Ѿподдѣлкѣ перстосложеніѣ — пере-  
мѣна двоеперстіѣ на троеперстіе . . . . . Кѣ  
ГЛАВА IV

Ѿподдѣлки источника слезъ ѿ  
иконы пре стѣѣ Бѣѣ . . . . . Кѣѡб  
рѣ



Заключеніе ко второму ѡдѣлу лѣтъ

ѡдѣлу, третій

ѡбъ ѡбманѣхъ .

Предисловіе къ третьему ѡдѣлу лѣтъ.

## ГЛАВА I

ѡбманъ въ исправленіи книжномъ  
ложныя свидѣтельства въ зашитѣ  
ѡбмана . . . . . лѣтъ.

Доказательства ѡбличающіи  
ложную зашитѣ . . . . . лѣтъ

## ГЛАВА II

ѡбманъ въ исправленіи книжномъ  
что книги исправлены  
іакшбы право .

Ложное свидѣтельство въ  
зашитѣ ѡбмана . . . . . мѣсяцѣ

Доказательство ѡбличенія  
ложной зашиты . . . . . мѣсяцѣ

## ГЛАВА III

ѡбманъ, что протопопъ Аввакумъ



къмъ и прочіи, ѿкъ бы были  
справщиками напечатно́ дворѣ.

Ложныя свидѣтельства въ за-  
щитѣ ѿ бѣмъ . . . . . мѣѣ

Доказательства ѡбличающіи ѿбѣмъ нѣ

## ГЛАВА IV

ѿбѣмъ въ троеперстнѣ сложеніи, что оно, ѿкъ бы аптльское  
преданіе .

Ложныя свидѣтельства въ за-  
щитѣ аптльскаго происхожде-  
ніа троеперстїа . . . . . нѣ

Доказательства, что троепер-  
стїе не есть аптльское преданіе,  
а новшество . . . . . нѣ

## ГЛАВА V

ѿбѣмъ въ оуказаніи на трѣ-  
ковъ, что ѿни, ѿкъ бы всег-  
да знаменовались троеперст-  
нымъ сложеніемъ, и что двое-



пёрстїе вошло на Руси въ недавнее время.

Ложныя свидѣтельства въ за  
щитѣ этого шмана . . . . . нѣ

Доказательства, шбличающіи  
оуказанный шманъ . . . . . нѣ

## ГЛАВА VI

Шманъ въ именословнѣ сложеніи.

Ложныя свидѣтельства въ за  
щитѣ его происхожденіи . . . . . нѣ

Доказательства, шбличающіи  
ложныя свидѣтельства . . . . . нѣ

## ГЛАВА VII

Шманъ что рука св. аптла  
Андрѣя первозваннаго имѣетъ  
якъбы троепёрстное сложеніе . . . . . нѣ  
Доказательства, шбличающіи это обманъ . . . . . нѣ

## ГЛАВА VIII

Шманъ, црѣ Алексѣя Михайлови  
ча патріархами. Приподнесеніи Нико  
нѣ клобка новотреческой формы . . . . . нѣ



Заключеніе въ третьемъ ѿдѣлѣ 23 об

Ѿдѣлъ четвертый

Ѿпроти ворѣчїахъ.

Предисловіе къ четвертомъ ѿдѣлѣ 24

ГЛАВА I

Противорѣчіа пастырей господст  
вующей цркви съ двоеперстіи.

Ѿверженіе ѿхлѣа двоеперстіа . . Ѿ

Признаніе двоеперстіа ѿ торжест  
венное еѿо сравненіе съ троеперстіемъ ѾГ об

ГЛАВА II

Противорѣчіа съ сѣгѣбомъ аллилѣи

Хлѣа сѣгѣбаго аллилѣи ѾБ об

Признаніе сѣгѣбой аллилѣи  
равносильнымъ трегѣи . . . . ѾЗ

ГЛАВА III

Противорѣчіе въ оученїи Ѿвѣи ѿмени ісѣ

Хленіе пресѣишаго ѿмени ісѣсъ ѾИ

Признаніе ѿмени ісѣ равно  
сильнымъ ѿмени іисѣсъ . . . . ѾА

рїи



## ГЛАВА IV

Противорѣчїѣ въ оученїи сѣмвола вѣры

Возвращенїе подѣ великою клятвою  
принимати и глати сѣмволъ  
вѣры съ приложомъ истиннаго . . . п

Разрѣшенїе преимати и глати собо-  
рне воспрещенный св. сѣмволъ вѣры . пѣ

## ГЛАВА V

Противорѣчїѣ о вѣсмиконечнѣ крѣтѣ хрѣтово .

Шверженїе вѣсмиконечнаго крѣта . . пг.

Признанїе вѣсмиконечнаго крѣта  
крѣстомъ хрѣстовымъ . . . пѣ. ѡв

## ГЛАВА VI

Противорѣчїѣ въ хожденїи посолонъ

Ххлѣ посолоннаго, хожденїѣ . . . пд

Признанїе посолоннаго хожденїѣ . пд. ѡв

## ГЛАВА VII

Противорѣчїѣ вѣ троеперестнѣ сложенїи

Признанїе троеперестнѣ апосто-  
льскимъ преданїемъ . . . . . пѣ. ѡв



Свидѣтельства, ѿровергаю  
щїи такое признанїе . . . . . пѣ. ѿ.

### ГЛАВА VIII

Противорѣчія въ оученїи двѣхъ перстѣ,  
пригнѣтыхъ къ длани въ сложенїи  
т р о е п е р с т і ю .

Сѹченїе, что́бы два перста въ  
троеперстїи пригнѣтыхъ къ длани  
признавать праздыми . . . . . пѣ

Сѹченїе, что́бы въ ѣтихъ же перс-  
та́хъ признавать два ѣстества хо́ртѣ пѣ

### ГЛАВА IX

Противорѣчія въ сложенїи перстѣ  
ръки К о м н е н о с а

Свидѣтельство, что́ рѣка комнено́  
са имѣетъ сложенїе троеперстное . . . . . пѣ.

Свидѣтельство, что́ та́же рѣка комне  
но́са имѣетъ перстосложенїе именословное . . . . . пѣ. ѿ.

### ГЛАВА X

Противорѣчія, ѿ сложенїи перстѣ



оу апостола павла на корсѣнскомъ  
образѣ св. ап. Петра и Павла .

Свидѣтельство, что рѣкаѹапѹла Павла  
имѣетъ сложеніе именовсловае . . . Ч.об.

Свидѣтельство, что оу того же апо-  
стола Павла и на томъ образѣ  
сложена троеперстно . . . . . Ч.об.

### ГЛАВА XI

Противорѣчію въ переводѣ огласите-  
льныхъ подчѣній св. Кирилла Іероса-  
лимскаго

Въ одно переводѣ говорится испо-  
вѣдывать распятаго перстами ЧА

Въ другомъ рѣкою . . . . . ЧА<sup>об</sup>

### ГЛАВА XII

Противорѣчію, въ переводѣ сѣм-  
вола вѣры, изложеннаго съ гре-  
ческаго „Хрисовѣла“ въ дѣяніи со-  
бора 1654 г.

Въ одномъ переводѣ сказано Іисусъ ЧВ.



Въ д р ѹ го м ѣ . І с ѹ с а . . . . . чѣ.

ГЛАВА XIII

Противорѣчію, повопросѣ дѣя  
нію стоглаваго собора.

Ирица́ніе по́длинности сѹщест-  
вѹющей книги стоглава . . . . . чѣ.ов.

Призна́ніе кни́ги стоглава дѣя  
ніемъ собора 1551. года . . . . . чѣ.

Заключе́ніе къ четве́ртому ѿдѣлу . . чѣ.ов.

Ѿдѣлъ пѣтый

Ѿ пресла́шаніи рѹсской црѣкви  
вла́сти црѣкви тре́ческой.

Предисло́віе къ пѣтому ѿдѣлу . . . чѣ.

ГЛАВА I

Ѿ призна́ніи болгарѣ тре́чес-  
кою црѣкою, схизмѣтиками,  
то́ есть раско́льниками . . . . . чѣ.ов.

Ѿ призна́ніи рѹсскими Болга-  
рѣ вопреки постано́вленію гре-



ческой цркви православными... рт. об.

## ГЛАВА II

Ш прѣдлѣжаніи Русской цркви,  
власти цркви греческой въ та  
инствѣ святаго крещенія... рѣ. об.

Ш признаніи Русскою црковію  
обливітельнаго крещенія рав  
носільнымъ погрѣжательномъ... рз. об.

З а к л ю ч е н і е..... ргі.

