



Отвѣты:

1. — Чтобы кто-либо изъ вступающихъ въ Христа не могъ погрѣшати, этого ученія не содержитъ правое и оправданіе вѣры... листъ Б.
2. — Что значитъ рукоположеніе въ священство, и что есть принятіе отъ ересей приходившихъ... листъ А.
3. — Что по нѣкимъ случаямъ церковь Христова можетъ существовать и безъ епископовъ?... л. Б.
- Въ Африкѣ существовала Христова церковь 24 вѣка... л. В.
- Отъ кого былъ посланъ Митрополитъ Аѳивскій въ большую Критику? л. Г.
- Отлученный отъ причастія за то, что вынулъ цѣль за еретика? л. Д.
- Можете быть и такое печальное время — 180 лѣтъ небытія правосл. Епѣмъ... л. Е.

Предисловіе.

Предлагаемые три вопроса, на которые во свое время даны были нами ответы, заданы были нами старшерадцами приемлющимъ священство однимъ проживающимъ въ с. петербургѣ непоповце покрещивающимъ, который получая наши ответы, по своимъ предвзатымъ взглядамъ противъ нашего оужденія въ признаніи непрерывнаго существованія хртопреданнаго священства, написалъ на нихъ весьма извѣтельную критику, которая впрочемъ ни въ чемъ не имѣетъ твердой истинности, а потому даже не заслуживаетъ и того, чтобы противъ нея вести намъ, какъ говорится, генеральное сраженіе: но только, чтобы критикъ нашъ не самоболезнѣлъ тѣмъ, что чрезъ наше умолчаніе на

его критикѣ. Онъ яки бы шдержалъ надъ на-
ми, а чрезъ насъ и надъ всею нашею епоу
старообрядствующею церковию побѣду, мы
повторяемъ ему свои шкѣты съ добавленіемъ
нѣкоторыхъ поясненій, какъ бы недостающихъ
къ нашихъ шкѣтахъ, противъ его критики,
съ присовокупленіемъ къ сему и другихъ на-
шихъ шкѣтшкъ на нѣкоторыя вопросы мис-
сіонершкъ великороссійской церкви, которыми
вконѣцъ шпровергается вса сущность нескѣ-
зной критики нашегѣ вопросителѣ безпопов-
ца, написанною уже по всѣмъ пріемамъ
миссіонершкъ грекороссійской церкви. При-
чемъ и шспаемся съ пожеланіемъ кразумле-
нія во истинѣ всѣмъ нашимъ вопросителѣмъ
шкѣтчики старообрядцы пріемающіе хрѣопре-
данное сщѣнство, состоящее подъ оуправлені-
емъ вѣлокриницкой митрополіи. Марта —
днѣ, ашче г.

ГЛАВА А.

Вопросъ а.

Можетъ ли погрѣшнѣть црѣковь хрѣтова ко всей вселенной, а еже ли нѣтъ, такъ что же вѣсь заставило еѣ нѣтъ пребывать безъ еписпа и жить безъ законныхъ пошнѣ, которые не имѣли права пкорнѣ тайнства?

Ѡвѣтъ.

Подъ црѣковию хрѣтовой ко всей вселенной вы раздѣлите Очевидно, только людей сущахъ лающихъ еѣ црѣковь, то есть, правокѣрствующихъ ко хрѣта. Но чтобы кто либо изъ кѣрствующихъ ко хрѣта не могъ погрѣшнѣть, еѣтако оу ченїа не содержишь правое исповѣданїе вѣры свѣа соборна и аплькїа цѣркки; но паче на прочнѣ семѣ свѣий апль іуаннѣ вѣслово еѣ свидѣтельствуетъ гла: Аще речемъ, ѣкакъ грѣ

хѣ не имамы себе прельщаемъ и истины нѣсть
въ насъ (за 31. Іоан. ѿ, ѿ), а кардагенскій
соборъ анадѣмомъ шѣждаетъ нѣхъ, которые
говорятъ, что ето сказалъ апѣ не поистинѣ,
а по смиренномудрію (кормчаа кардаг. собора
прав. рѣи: а въ полныхъ перекодахъ правнѣ,
рѣи). Западная цѣрковь непогрѣшимость цѣр
кви вознамѣрилась шлицетворитъ въ нами
стникѣ верховнаго апѣа петра римскомъ па
пѣ, но за сѣ шъ восточныя цѣркви какъ оу
клонившася въ ересь шѣждается нементѣе де
кати соотѣ лѣтъ. Да и вполнѣ справедливо,
потому что и самъ верховный апѣа петръ,
хотѣ за прѣвое свое испокѣданіе хрѣа сномъ
вѣѣимъ, и камнемъ шъ негѣ нареченъ быти,
но и посѣмъ онъ пакѣ могъ шъ хрѣа соблѣжна
тѣа и погрѣшилъ даже троекратнымъ шъ негѣ
шреченіемъ. И пакъ не очекидно ли шсюда
что никомѣ изъ людей нельзя приписывать
непогрѣшимость? И Хрѣосъ глѣтъ: не придо

призвати праведники, но грѣшники на покая-
ніе (мат. ѡ, гл.). Посему́ явиш, кто не призна-
етъ себя грѣшникомъ, тотъ и не призванъ ѡ
хрѣта, а кто не призванъ ѡ хрѣта, тотъ не мо-
жетъ быть и членомъ церкви егѡ. Церкви
хрѣтоу врата ада не ѡдолѣютъ потому́ то-
лькѡ, что на свѣтѣ нѣтъ никакой грѣ-
ха ѡ котораго бы не было возможности по-
каяться. И не было да и не будетъ никакой
ереси, или неправды ученія, чтобы со сто-
роны истины на него не могло послѣдовать
чрезъ когѡ либо должная ѡбличенія. Ересь
хотѣ и усиливается иногда надъ истинною
свѣтскою властію, но все-таки истинно поше-
дѣть конецъ никогда не можетъ. А что
насъ заставило почти двѣсти лѣтъ быть
безъ православныхъ епископовъ? Это и для
каждого очевидно, потому́ въ это время имѣ-
ющагося у насъ въ видѣ епископы всѣ разла-
щали истинное ученіе ѡ перстословіи даа-
т

крѣпнѣе знаменїа, и порочили неподлежащїа
пороку и другїа многїа сѣцерковныя преданїа.
Но и при томъ мы не жили, какъ бы
позволили себѣ издѣкательнѣе выразитѣся безъ
законныхъ поповъ. Съ начала нїконовской
реформы оу насъ были многїа сщєенники, несогласившіеся на реформу нїкона, еще древнѣе
рукоположенїа. И потомъ непрерывнѣе имъ
преемствоваали изъ поставленныхъ архїереями,
слѣдовавшими реформѣ нїкона, которые
сщєенники, иногда по своему побужденїю, а иногда
и по нашей просимости къ нимъ шѣтъ
сѣтомъ въ согласность о прѣвила по славян-
ской кормчей кардагенскаго собора, шѣрацїа-
лись къ намъ, и по закону сѣѣа церкви при-
нимались въ своемъ самѣ и законїи. И по-
томъ вѣше названїе оныхъ безъ законными
есть не что иное какъ только издѣкательс-
тво надъ закономъ сѣцерковнымъ.

Вопросъ К.

Могутъ ли мѣньшіе большихъ рукополагать
какъ оу васъ произошло съ митрополитомъ
Амвросіемъ, хотъ вы и инокъ иан архіман
дритомъ? Ежели могутъ, то когда и кѣмъ
(это повѣлено или сдѣлано), и какъ на то
была причина, не было ли тогда еще полноты
трехъ чинной іерархіи, и не дали ли они (т.
е. іерархи имъ) на то благословеніа?

Шагъ.

Что значитъ рукоположеніе во священство,
и что есть принатіе въ ереси приходящихъ,
вы е. вопроситель, какъ видно, еще не по
нимаете. Посему вопросъ сей: Могутъ ли ме
ньшіе большихъ рукополагать, вы несправед
ливо подтверждаете словами: какъ оу васъ
произошло съ митрополитомъ Амвросіемъ!
Но оу насъ ни кто не рукополагалъ м. Амбро
сіа, а только какъ приходящаго въ ереси свя
теномъ іеронимъ принималъ его вторымъ чи
номъ, то есть, чрезъ проклятіе ереси и му

допомоганіе. И это событіе ни какъ не може
подтверждать слова вашего вопроса: могутъ
ли меньшіе рукополагать большіхъ. Но какъ
рукополагаются священныя чины? Это шельме
нимъ вамъ вкратцѣ, что діаконъ и пре
звитеръ рукополагаютъ епископа. А епископъ
если нѣтъ крайняго нѣжды, то долженъ ру
кополагать соборъ епископовъ, но въ крайнос
ти рукополагается и шъ единому епископу. Но
презвитеръ и діаконъ ни въ какомъ случаѣ
не рукополагаются шъ презвитера. Эти прави
ла въ нашей святой цркви никогда не были пре
зираемы, и во когда она крѣпко стояла безъ
православныхъ епископовъ, то хотя и повсе
гда имѣла презвитеровъ, но въ теченіи по
чти двухъ сотъ лѣтъ, еще ни одинъ през
витеръ не шважился прископать себѣ право
рукополагать другихъ презвитеровъ, не смо
тра на то, что тогда наша црковь постоя
нно въ оныхъ имѣла великій недостатокъ.

И вѣтъ посяте сего какъ бы могъ шестѣлнтьса
сщенионокъ іеронимъ рукоположитъ и не пре
звитера почитю и да же не епкпа, но прамш ми
трополита? И развѣ могъ бы кто изъ хртї
анъ согласи́ться на такое егш дерзнове́ніе?
Но кѣ очеки́дно хотѣли спроситъ могъ ли ме
ньшій чинъ, то е́сть сщенионокъ іеронимъ,
примать шбращающагося ш е́реси митрополі
та, да толькш не съ оумѣли шпредѣленш вы
сказать е́то. бытъ можетъ и по не знанію ва
шемъ, какое имѣетъ разньство рукоположе
ніе и приматіе ш е́реси. И е́сли вы действите
льно сего ищите? то на е́то швѣчаемъ: нѣ
правило спыхъ аплѣ шпредѣлаетъ: какъ
епкпѣ такъ равнш и презвитерѣ принима́тъ
на пока́ніе ш грѣхшвъ шбращающихся. А е́сли
кѣ копорый изъ нхъ рѣшилса шказаться ш
ѣтаго приматіа такоаго ш сана извергаетъ.
А седмый вселенскій соборъ истолковалъ, что
е́то правило шносится и къ приматію епис

копшкѣ шѣ ереси ѡбращающихся (а дѣян. егѡ
кѣ зѣ томѣ дѣаніи вселен. соборшкѣ). И посе
мѣ оу насѣ сщениишкѣ іероніишкѣ приимѣ ѡ
бращающагосѣ съ раскѣніемѣ шѣ ереси м. Амбро
сіѣ не только что могѣ, но даже и подѣ оугро
зою изверженіѣ емѣ сщениагѣ сама за неиспо
леніе егѡгѣ быѣ ѡбѣзанѣ.

Вопросъ г.

Могла ли цѣрковь гѣ лѣтѣ сущестковѣть безѣ
трехчѣнной іерѣрхіи только при ѡднихѣ през
витѣрахѣ безѣ епископшкѣ. Ежели могла, то
кто ихѣ рѣкоплагѣлъ, ибо не было правосла
вныхѣ епископшкѣ, то кто бы могѣ замѣни
ть ихѣ при егѡмѣ?

Швѣтъ.

Что по нѣжнымѣ случаямѣ цѣрковь хрѣгова
можетѣ сущестковѣть и безѣ епископшкѣ,
кѣ кѣ правѣ чѣтк. всел. собѡра ѡпредѣлѣ
етѣ такѣ: По елику нѣкоторые митрополи
ты, ѣкоже намѣ сдѣлалосѣ гласнымѣ не бре

гудѣ въ крѣпкихъ имѣхъ пастухъ, и шлагую
поставленіе епископшвъ: тогда ради шпредѣлѣ
сѣимъ соборѣ, чтобы поставленіа епископшвъ
совершаемы были въ продолженіи трехъ мѣся
цевъ: Развѣ неизлѣжная нѣжда заставитъ
продлѣти время шлагательства: Не ткорѣйже
сегѣ (митрополитѣ) подлежатъ епитиміи. Ме
жду тѣмъ доходы вѣдѣствующіа церкви, да со
храняются въ цѣлости икономомъ еѣ (прави
ла полныхъ перебошвъ). И ещѣ канонисты
церковные Зонара и Бальсамонъ, въ толковѣ
ніяхъ своихъ на и пр. перв. всел. собора, го
ворѣтъ, первыи: когда еретики навѣтѣне
шбращаются съ раскѣнѣемъ ш своей ереси съ
шреченіемъ ш неѣ къ церкви, и еѣли они рѣко
положены ко епископшвъ, илѣ презвитершвъ,
илѣ дѣаконшвъ, то присоединяемые изъ нихъ
къ церкви шстаются къ клирѣ, въ своихъ
стѣпенахъ, еѣли въ церквахъ, въ которыхъ
рѣкоположены они, нѣтъ дрѣгихъ, какъ

Онѣ погрѣшали не оуклоненіемъ шъ кѣры, а
братоненавидѣніемъ и недопущеніемъ пока-
ніа для падшихъ и шбращающихся, что по
ѣтому соборѣ принааѣ и рѣкоположеніе ихъ,
и шпредѣлѣать, чтобы Онѣ шоставались въ сво-
ихъ степеняхъ, если не бѣдетъ еписпа въ ка-
толической цѣркви того города. А если Онѣ
находатся въ такой цѣркви, гдѣ есть еписпъ,
или презвитерь: то сей епископъ долженъ
имѣть достоинство и има епископства, а на-
именованный епископомъ оу чистыхъ (ерет.
наватіанъ) долженъ имѣть чѣсть или през-
витера или епископа (то есть сѣбѣкаго епис-
копа)... дабы во Одномъ и томъ же городѣ не
было двухъ епископовъ. А послѣдній, то есть
Палсамонъ, вѣщаетъ: если кто изъ нихъ (на-
ватіанъ) съ чистымъ раскланіемъ штавитъ
прежнее сло, и шбавается сохранять догматы
кадолической цѣркви, тогъ долженъ бытъ при-
натъ. и если это клирики, то Онѣ должны

непремѣнно сохрани́ть свои́ степени, ꙗ́ко погрѣ-
ша́ютъ не во ѡноше́ніи къ вѣрѣ ꙗ́ко ѡсужда́ютъ
са за братоненави́дѣніе. Если́ они́ имѣ́ютъ
е́пископское досто́инство, ꙗ́ко въ то́й странѣ въ
ко́торой они́ были ѡлуче́ны нахо́дятся дру-
гіе (правосла́вные) е́пископы, они́ не должны́
дѣ́йствовать ниче́го е́пископскаго, но на по-
пече́ніи е́пкпа (правосла́внаго) бу́детъ лежа́ть,
имѣ́ть ли ѡ́дно ѡ́на е́пископа, или́ назы-
ва́ться дру́гими́ и́менемъ: ꙗ́когда́ и́бу́тъ (пра-
восла́вныхъ) мѣ́стныхъ е́пископовъ, они́ долж-
ны́ испра́влять и́ е́пископскіа́ дѣла́. И́ такъ че-
тве́ртый собо́ръ призна́етъ бы́ть це́рковь и́ безъ
е́пкпа, но то́лько́ такю́ю це́рковь назы́ваетъ
вдо́вствующею, и́ хотѣ́а не до́пускаетъ на дол-
гое вре́мя ей во вдо́вствіе ѡста́ваться. О́дна-
ко́же подми́тилъ, что неизбѣ́жная нѣ́жда при-
должа́етъ вре́мя и́ да́льше о́указанныхъ и́мъ
границъ. Зо́нара же говори́тъ: если́ не бу́детъ
е́пископа въ кадо́лической це́ркви то́го города.

И вальсамонъ сознаетъ этотъ городъ не ма-
лымъ, но ѿблaстнымъ которой либо страны,
гдѣ непремѣнно требуется бытъ епископъ, но по
какой либо неизбѣжной нуждѣ не будѣтъ его.
Бароніекъ лѣтописецъ замѣчаетъ, что во
всей африканской странѣ, которая по геогра-
фiи составляетъ пятую часть всей вселенной
вдоуствовала хрiтова црковъ безъ епископа
къ лѣта (лѣто гдѣе ѿп). Правда что исто-
рическая черта показываемая нами въ афри-
кѣ, не можетъ равняться періоду лѣтъ и
ѿбширности мѣста, оуказаннымъ въ семъ
вопросѣ. Но дѣло здѣсь не въ количествѣ
времени и не въ ѿбширности мѣста, а въ томъ,
можетъ ли бытъ тамъ црковъ хрiова, гдѣ
нѣтъ епископа? И если можетъ, то какъ
на одинъ годъ можетъ, такъ и на къ года,
равно и на ѣ лѣтъ можетъ. И если во афри-
кѣ црковъ хрiова безъ епископа бытъ можетъ,
то и въ Россiи — бытъ можетъ, а также и по

всюду можетъ. Но если на сѣ лѣтъ црковъ хрто-
ва не можетъ шпаваться безъ епископшвъ
православныхъ, то и на кд годъ такъ же шпавать
са она не можетъ. И если въ Россіи црковъ
хртова безъ епкпа быть не можетъ то такъ же
и во африкѣ она быть не можетъ. Но когда
во африкѣ она была кд лѣта безъ пракла-
внато епкпа, и не оутратила значенія своей
церковности, равно и оу насъ даже и въ течё-
ніи сѣ лѣтъ, когда она и безъ епкпа соблю-
ла неизмѣннымъ пракое исповѣданіе вѣры,
то такъ же не могла оутратить своей церковно-
сти.

Но что же вы нждались оузнать, кто оу
насъ ркополагалъ презвитершвъ, когда ни-
гда не было православныхъ епископшвъ? то
въ это время мы сами презвитершвъ не рко-
полагали, но только принимали входящихъ
къ намъ ркоположенныхъ въ ереси, въ сщемъ
ихъ самихъ, по шпредѣленію и правиламъ, перекато
и

вселенскаго собора. А что во время сегоднѣшнихъ при-
четниковъ въ кардагическую церковь дозволяется
такимъ образомъ исполнять ихъ недостой-
ство въ этомъ постановляють правила 34 и 5
по кормчей, или 54 и 11 по полнымъ переводамъ
правилъ собора кардагическаго. Но когда оу-
маетъ и при небытіи православныхъ епископовъ
существо существовало на основаніи священ-
ныхъ правилъ, то значитъ, что оно было закон-
нымъ существомъ, а потому бы, т. копроті-
тель, называя его незаконнымъ, и насъ по-
сѣдователями самозванной фараоновщины,
крайне не исповѣдуете. Мы не будемъ подве-
ргать насъ за это какому либо предвѣсуде-
нію, потому что не знаемъ нашихъ душевныъ
побужденій къ этому, но шествуемъ на со-
томъ судѣи, который сказалъ своимъ апла,
а въ лицѣ ихъ и ко кѣмъ ихъ намѣстни-
камъ православнымъ епископамъ и презви-
терамъ: шметайса насъ, мене шметайса,

шметайса же мене, шметаетса пославаши ма
оца (Лѹка 1, 31). Но что же вы говорили, или
писали въ видѣ вступленія къ своимъ вопро
самъ, то это со стороны нашей не требуетъ
никакаго шроверженія, такъ какъ вы сами
это сдѣлали. Ибо что со свидѣтельствами
писаній оутверждали, то шпать съ такими
же свидѣтельствами и шровергли. Именно же:
вы оуказывали предсказаніе хрѣта тѣа, что въ
послѣднее время прїидутъ лжехрѣсти и лже
прорocy и прельщать многихъ. А также при
водили и слова апла: мѣш въ послѣдніе дни
прїидутъ ругатели, по своимъ похотѣхъ хо
даще... и еще: вѣдутъ лживи оучители, иже
внесутъ ереси погнѣблн, и мнози пойдутъ во
слѣдъ нечистотъ ихъ. И это примѣняли ко
общѣ къ настоящему состоянію всего міа.
Почему и считали своею шбязанностію просмо
трѣть церковную исторію, для того, не было
ли примѣръвъ спасенія и вѣтъ цѣркки. А по

тѣмъ доказываете вѣчное продолженіе рѣкополо-
женія чрезъ правослаивныхъ епископовъ сѣен-
номъ чинѣ, по хрѣстову закрѣпленію ѿ чѣ зачала
ѿ лѣви: Кѣпѣ дѣйте дѣла же приидѣ: и апѣль-
скомъ изреченію къ филипписѣшмъ: надѣаеа
на сѣе истое, мѣш начный въ кѣсѣ дѣла благо-
совершѣтъ ѣ даже до днѣ ісѣ хрѣова (за сѣ, фн-
лп. а, з). И еси кѣ вѣрите, что по сѣмъ пред-
сказаніамъ и до нынѣ продолжается ко сѣей
церкви рѣкоположеніе чрезъ правослаивныхъ епи-
скоповъ сѣенствѣ, то спрашивается для чего же
бѣмъ ещѣ нѣжно просмѣтривать церковную исто-
рію, что бы кѣ церкви не кѣтъ спасенія? не лѣч-
ше ли бы полѣчить еѣ чрезъ посредство прако-
слаиваго сѣенства. Бѣмъ кполнѣ мѣсно пока-
зывается то, что кѣ и сами не вѣрите своимъ
последнимъ свидѣтельствамъ, а толькѣ ѿ насъ
трѣбуете ѿнымъ вѣры, но мы вѣримъ имъ, по-
толькѣ потомъ разѣмъ, какой ѿнѣ сами содер-
жатъ и какъ сѣи ѿцы ихъ истолковали, а не

потомъ какой вы намъ указали. Но указан
ное вами изреченіе апла къ продолженію вѣчно
православнаго рѣкоположенія никакъ не ѡносит
ся и никто ѡ сѣихъ не толковалъ его такъ.
А приточное заклѣпаніе же зач. ѡ людехъ хотѣ по
блженному деофилактѣ и ѡносится къ трехим
ной іерархіи, Однако же и сѣ не рѣшается за то,
что всѣ іерархическіа лица по всегда будутъ пра
вославны, но ясно показываетъ чрезъ лѣнне
то рѣшѣ, скрывшаго въ землю серебро гдѣ сего
что нѣщїи и возло ѡупотребаютъ данное имъ до
нѣрїе ѡ гдѣ. Но какъ ѡносится къ блгнмъ
дѣлателямъ винограда хрїова, и какъ ко слымъ,
этого приточнаго сказанія въ точности не рѣ
шаютъ; но подробно ѡбъясняютъ сѣенныа пра
вила сѣихъ апла и сѣихъ седми вселенскихъ
и девяти помѣстныхъ соборовъ, которыми и
менно и рѣководится всегда не ѡсѣпно наша
сѣа церковь. Но вы ко ѡклоненію ѡ рѣководс
тва сѣенныхъ правилъ указали въ явное се

бѣ противорѣчіе предсказаніе ѿ соблазнахъ по
слѣдствію времени, и приточное заутѣшаніе ка
кбы ѿ вѣчноправославному продолженіи рѣко
положеніа сщєнныхъ чинѡхъ чрезъ православе
ныхъ епископовъ. И за тѣмъ не знаете и са
ми на чѣмъ ѡстановитъсѧ, а потомѸ и счита
ете нужнымъ искасть въ церковной исторіи при
мѣривъ спасеніа кнѣ церкви. И такъ не ѡснѡ
ли, что кромѣ рѣководства сщєнныхъ правилъ,
не имѣется оу васъ никакой твердой почвы
дла вѣснѡ ѡснованіа но зыблетсѧ ѡкѡ на во
лнахъ морскихъ. Жаль еѣго, но нагильниши
когѡ правъ кѣровать не застѣвишь. А что
бы еще какбы на ѡбличеніе намъ оуказывает
че апѡлское изреченіе, безъ всякаго прекосло
віа меншее ѿ большаго благословляется (за
пѣи, евр. 3, 3). Но и здѣсь смыслъ сѣго апѡла
лежитъ не по вашему разумѸ, аки бы сщєнни
ки не могѸтъ приниматъ на покааніе еписко
повъ. Ибо издрѣвле и по ннѣ оченъ многіе епи

скопы имѣли и имѣютъ своими духовниками
простыхъ сщениковъ. Здѣсь сщій аплѣ дока-
зываетъ евреямъ, что новоблагочинное сщенство
больше вѣтхозавѣтнаго и въ доказательство
его выводитъ на средѣ пророчество царя дѣда,
реченное: клѣтса гдѣ и не раскѣтса: ты сщій іерей
во вѣки по чинѣ мельхиседекѣ (ѡал. рѣ, дѣ).
И затѣмъ доказываетъ исторіей, что мельхи-
седекѣ не принадлежалъ къ роду вѣтхозавѣт-
наго сщенства, и что онъ благословилъ Авра-
ама прародителя вѣтхозавѣтнаго сщенства,
и наконецъ заключаетъ, что благословляющій
больше благославляемаго. Следовательно хрѣ-
сто сщенство по чинѣ мельхиседекѣ должно бы-
ть больше вѣтхозавѣтнаго. Я потомъ мы и со-
вѣтствуемъ вамъ, если только желаете слѣдовать
во вѣки пребывающей гдѣней истинѣ, поглубже
всмаатриваясь въ смыслъ сщениаго писанія,
чтобы не злоупотреблять онымъ на мѣсто
себѣ погнѣбь.

ДОБАВЛЕНІЕ.

Д^н Вопроситель критикѣа пропѣвъ нашестѣ оу казаніа, что нѣтъ людей непогрѣшмыхъ даже и въ средѣ вѣрующихъ, токоритъ, что мѣгутъ погрѣшатъ только шатѣльные лица, а вси епископы погрѣшатъ не мѣгутъ. Но если и въ самомъ дѣлѣ онъ оубѣжденъ такъ, то кесма бы интересно оузнать, гдѣ онъ признаетъ нынѣ непогрѣшныхъ епископовъ? Впрочемъ мы не будемъ много заботиться о ненослѣдокательности его своимъ оубѣжденіамъ, но посмотримъ только на то, какое онъ представилъ основаніе послѣднимъ. Онъ пишетъ, что вселенская церковь не можетъ существовать безъ епископовъ, а церковь, по неложномъ шетѣтованію, кратѣ а дока не шдолѣютъ (мат. 51, 51), точнѣе же шпрдѣлаа церковь. Онъ говоритъ словами большаго катихизиса, церковь бжїа есть собраніе ксѣ вѣрныхъ бжїихъ, иже держатъ единого непоко

лѣбимую православную вѣру (гл. кѣ). Но эти сви-
дѣтельства далѣе не оправдываютъ его оубѣж-
деній, что все епіпы погрѣшати не могутъ, и
именно потому. Если онъ, изъ собранія всѣхъ
вѣрныхъ бжійхъ, иже непоколебимы держатъ
единую православную вѣру, исключаетъ погрѣша-
ющихъ какъ отдѣльныхъ лицъ, то мнѣнъ есть,
что эти отдѣльныя лица оужѣ не состоятъ въ
собраніи всѣхъ вѣрныхъ бжійхъ, но суть какія
либо еретики или раскольники не входящіе въ
составъ непотрѣшенной цркви бжіей. Но гдѣ же
нашъ вопроситель-критикъ оукажетъ теперь
такое собраніе вѣрныхъ бжійхъ, чтобы совер-
шенно никакомъ грѣхѣ не было причастно, ког-
да апль ішантъ вѣсловітъ не ѿ еретикахъ, но
лично ѿ сего и ѿ всѣхъ прочихъ вѣрующихъ
ко хрѣа зааглаетъ, аще речемъ, какъ грѣхъ не
имамы себе прельщаемъ и истинны нѣсть въ
насъ (а ішан. а, д). Оужели можно допустить,
что сѣй апль въ этихъ словахъ неистиненъ

будетъ, тогда какъ такое мнѣніе осуждено
уже клятвою рѣи или рѣи правила кардагенскаго
собора? Но если сѣй апѣ истинствуетъ,
а противное ѡ немъ помятое проклято, то и
становится весьма ясно, что критика нашего
вопросителя ложна и безосновательна. Христію
же шестованіе, что церковь врата ада не
одолеютъ, не то показываетъ, акибы вѣрніи
бжїи были совершенно безгрѣшны, но паке являетъ то,
что хотя грѣхи и покусаются патнать ихъ, но
каковы бы они ни были, однако же неисцѣлною
болѣзнію не могутъ заражать тѣхъ, кто
идеть искать очищенїа онымъ. Блаженный Ав
густинъ шестаснаа сумволъ православныя вѣ
ры, и сдѣлавъ разсужденіе ѡ церкви, говоритъ
такъ, слѣдуетъ теперь по порядку исповѣда
ніа говорить ѡ шпощенїи грѣхѣхъ. Ибо ѡ семъ
единѣмъ стоитъ церковь ѿже на земли, и
тѣмже единѣмъ прежде погибшее, и послѣ взы
сканное не погибаетъ... сколь оубо сѣ приметное

церковію шпущеніе грѣхѡвъ есть важно, едва
нзрешн оудбно. Ибо снмъ начинается человекъ
ка шеноваеніе (въ крещеніи); снмъ разрѣшается
всѣмъ и врожденная и пріобрѣтенная повинность,
да и самая жизнь, зрѣлый разумъ имѣющаго че-
ловека, который бы сколь многю ни нзшелъ
здѣсь правдою, безъ шпущенія грѣхѡвъ препо-
родаема бытъ не можетъ (кн. Ручникъ гл. 26,
стр. 123).

Б; Вопроситель критикъ проводитъ такую мы-
сль, акибы и ш погрѣшающн епсхпвъ въ словѣ
оученія никомъ не снбѣдуетъ шдѣлаться, доколѣ
не послѣдуетъ нмъ соборнаго шсуденія. При-
чемъ онъ оуказываетъ на ш правило кардагѣ-
некаго собора. Но это правило не можетъ шп-
равдывать егѡ мнѣніе. Ибо шпредѣленіе сего
правила шносится болѣе до вины епископа, пре-
стѣпающаго правила нзложенныя во шграниченіе
егѡ нравственности. Но если вина егѡ будетъ
состоятъ въ проповѣди какого либо нечестія,

къ такому случаю сатѣдуетъ шдѣлаться ш негѡ и
прежде соборнаго емо шсужденіа, по силѣ правнаѣ:
ѣ—первоутораго собора, т—третьаго вселенскаго,
и ла—стыхъ апла. А какѣ ети сщєнныа правила
изданы такими лицами, къ которымъ шносатса
оныа хрѣовы слова, слышай какѣ мене слышѣ,
а шметайса какѣ, мене шметѣетса (лук. т, ѡ),
и когда наши блгочестѣныа сщєнники ш лѣтъ
микола московскаго патріарха на шснованіи сихъ
правнаѣ и шдѣлались ш разкрагѣвшихса во иѣ
чинѣ по слову оученіа епкпшкѣ, то они и не
выходили изъ повиновеніа единой шщєсткеной
главы цѣркви хрѣа, но дѣйствоваали вполнѣ со
гласно етой воляѣ егѡ, въ сщєнныхъ правилахъ
имѣ изшбращенной. Но егли копроситель крѣти
на шснованіи сего называетъ нашу стѣю црковѣ
тѣломѣ безглавымѣ, то къ етому они кмѣ
это шщєсткеной главы цѣркви хрѣа (колаг. а,
иі). оукѣзываетъ намѣ дрѣгѣю несшщєсткеною
въ епископахѣ: ибо епкпы по смыслу не праки

ла съѣхъ апѣ, для своихъ частныхъ церквей
хотѣ и именуются главою, но не по сущности такъ
нарицаются, а только почести ради. Но если къ
сущности церковной главу признавать въ еписко-
пѣ, какъ хотѣтся нашему критику, то въ даль-
нѣйшемъ умозаключеніи сего разсужденія непре-
мѣнно дойдемъ до того главенства, за которое
католики вѣтъ уже школо тысячъ лѣтъ шсѣ
ждаются восточною церковію. И такъ вѣтъ къ
какой пропастъ заблужденія ведетъ пристраст-
ная критика нашего вопросителя.

Гѣ Вопроситель-критикъ, говоритъ, что мы при-
вели только одно правило нѣ съѣхъ апѣ ш
З тома соборныхъ дѣланій вселенскихъ соборовъ,
но это правило гласитъ не ш принятіи ш ереси
епископовъ, но только ш принятіи исповѣданій
грѣхѣхъ епископовъ или презвитеровъ, и то по
свидѣнію только въ томъ случаѣ, если будетъ
повелѣніе ш епископа.

Правда, что нѣ прав. Буквально говоритъ то

лькш за ѡбращающагося ѡ грѣхѣ. А кто ѡбращаетъ ѡ ереси къ покаянію, развѣ не можетъ быть сознаваемъ ѡбращающимся ѡ грѣхѣ? Но если это будетъ еретикъ перкаго чина и пріймется чрезъ посредство свѣтлѣ крещеніа. А свѣ крещеніе исповѣдается во ѡставленіе грѣхѣвъ, то не ѡбномлн, что здѣсь подѣ ѡженемъ грѣхѣвъ и всѣ ереси егѡ сошенимаются. Слѣдовательно грѣхѣ соде ржнѣтъ болѣшее значеніе чѣмъ ересь; какѣ на примѣрѣ болѣзнь ѡмѣетъ болѣе значеніа чѣмъ — чахотка, лихорадка, тифъ и томѣ подобныа видѣ разнѣхъ болѣзней. И посемѣ если нѣ правило свѣхѣ апѣ ѡбѣзываетъ бракѣ какѣ епѣ скопа чѣкѣ и презвитѣра принимаѣтъ ѡбращающнхѣ ѡ грѣхѣ, то значнѣтъ, что ѡни же долж ны принимаѣтъ и ѡбращающнхѣ ѡ ереси. Но кѣ таки и въ еѣтомѣ ещѣ не наше оѣмозаключеніе; но такое оѣказаніе положнѣ седмѣй вселенскѣ собѣръ, но жалѣ что копроснѣтель не просмотрѣ на шей ссыаки егѡ доказаѣельства, рѣшнѣла набо

дѣть на насѣ за еѣ строгую критику, а потомъ онаа вмѣстѣ насѣ падаетъ праму на оцѣхъ седматъ кселѣнскаго собора. Но рѣшаютъ противъ таково сѣаго собора свѣдѣнны только еретикамъ, а не хриѣанамъ православымъ, изъ числа которыхъ и изводитъ себя нашъ вопрошатель своею острою критикою.

Но что сѣенникъ безъ воли еѣпа не можетъ принимать исповѣди, это говоритъ не потомъ, чтобы сѣенникъ получалъ хиротонію не получалъ власти на сказаніе и шпощеніе грѣхѣхъ. Ибо сѣаа црковь въ разрѣшительной молитвѣ погрѣшеніа сѣенникѣхъ оутвердительною козглашаесть, что также власть и благодать сѣаго дха по дана есть ш бѣа патриархамъ, и митрополитамъ и еѣпископамъ и ксѣмъ сѣенникѣхъ вѣзати и рѣшати впадающіа въ согрѣшеніа. Но что сказано въ номоканонѣ: Аще кто кезъ пожеленіа мѣстнаго еѣпа дерзнетъ прѣимати помышленіа и исповѣди и проча, то это говоритъ еѣ

и пѣхъ случалъ, если бы каковъй сщ҃енникъ по
своей волѣ захотѣлъ перемѣнить свой мѣста и
самовольно по разнымъ мѣстамъ спалъ бы зако-
дѣлъ себя духовныхъ дѣтѣй. Но если сщ҃енникъ
поставленъ на какоео мѣсто и всюгда въ немъ
пробыкаетъ, тогда кромѣ хиротоніи оуже не испра-
шивалъ болѣе ш епископа своего никаковаго поке-
ленія всегда принимаетъ исповѣди къ нему
шбращающихся. Развѣ только когда подкрѣпе-
тъ какомомъ запрещенію ш своего епска, тогда
оуже онъ, конечно, шбзанъ вновь испроситъ
свое пожеланіе егѡ какъ на исповѣдь, такъ и
на всякія сщ҃еннодѣйствія каковы были ему
кошпещены. Но если нашъ критикъ этою гра-
ницей, чтобы сщ҃енники безъ волѣ епска не
принимали исповѣди, хощетъ шбезсилить каа-
стъ казати и рѣшитъ ко сщ҃енникѣ, то такимъ
же образомъ она можетъ шбезсилиться и къ
епископѣ, ибо и для епска также положены про-
тѣя границы лѣ правиломъ стыхъ аплѣ, и — тре

тѣмъ всел. собора, и многими другими, чтобы они
въ предѣла своей епархіи не могли ничѣмъ священ-
нодѣйствовать, не получивъ на то созволенія
отъ тѣхъ епископовъ, до предѣловъ коегъ будутъ
вноситься его священнодѣйствія. Но все-таки подо-
бныя правила какъ для священниковъ такъ и для
епископовъ ограничиваются временемъ мирнаго
состоянія церкви. А на время, если которыя цер-
кви будутъ въбуреватися ересью по нечестію своихъ
епископовъ, тогда какъ священники безъ предосуж-
денія могутъ священнодѣйствовать, хотя бы и на-
рочитъ запрещали имъ сѣ за ихъ блгочестіе не-
честивые ихъ епископы, какъ это и предѣлается
т пр. третѣмъ всел. собора; аа — свѣхъ аплѣ, и
и — первовторѣмъ собора. такъ равно и епкпы
тогда должны заботиться не только въ своей од-
ной епархіи, но равно и въ вѣсѣхъ вообще хрис-
тіанахъ по всей вселенной, чтобы они не разбра-
щались ересью, по оной хрѣтовой заповѣди, чрезъ
свѣхъ аплѣ и до всѣхъ епкпа вносающейся:

Шедше къ мѣрѣ всѣхъ и проповѣднѣ евангеліе всѣхъ чла-
ди (марк. 51, 51). Такое помятѣ наше подтверждаетъ
еще прѣбывающій деодоръ сѣвастопольскій. Онъ во шкѣтѣ
къ мѣфодію монаху на вопросѣ егѡ ѡ нѣкихъ бла-
гочестивыхъ сщеникахъ, приходившихъ ѡ другіхъ
сѣвастопольскій къ предѣлы константинопольской патріа-
рхіи безъ шпосланныхъ ѡ своихъ епископѣхъ гра-
мотѣ, слѣдуетъ ли принимать такихъ, шкѣт
отвѣчаетъ такъ: Во время ереси (а тогда иконо-
борная ересь шдержала константинопольскій па-
триархатъ), по нешходимости, не всеъ бывающіхъ
непримѣнны по прѣкиламъ, оуштановленнымъ во
время мира. Такъ мы видимъ, поступали и бла-
женнѣйшій Аѡнасіи (алѣксандрійскій), и сщенишій
Евксѣій (самосадскій), которые ѡба совершали рѣ-
шительное надѣ лицами не своей ѡбласти, и
теперь видимъ, совершается тоже самое при
настоющей ереси. И такъ вышеупомянутые (прѣ-
бывающіхъ благочестивые сщеники), если ѡны не шсѣ-
ждены, шнудѣ не должны быть швергаемы за

то, что рѣкоположены такимъ образомъ, а долж-
ны бытъ принимаемы съ одобреніемъ четырехъ
предложеній (Письма егѡ ч. в, стр. фѣд).

Нашъ критикъ напередъ предвидѣлъ что при-
дегса емѹ встрѣтитгся съ егѣмъ свидѣтельст-
вомъ Деодора егѣдита, а потомѹ онѣ напередѣ
старался егѡ обезсилить для нашей зашиты .
Онѣ гороритѣ, что Деодорѣ егѣдитѣ хотѣ до-
покажетѣ нѣкоторыя снисхожденія для временѣ
тонительныхъ, но не въ сущесткенныхъ прѣвилахъ
егѣй церкви, а въ сущесткенныхъ онѣ не допу-
скаетѣ.

Но такое дѣленіе егѣ прѣвила на сущесткен-
ныя и несущесткенныя не согласнѣ егѣ здравѣ
мѣ разумѣ. Ибо есѣи егѣе какое прѣвило въ цркви, то
ѣкно егѣе, что и сущесткѣетѣ онѣе, и послѣ
егѣ называтѣ егѡ несущесткеннымъ, въ смыс-
лѣ несущесткѣющагѣ, значитѣ агѣтъ за зна-
мо, Но есѣи нашѣ критикѣ слово несущестке-
нный принимаетѣ въ смыслѣ не оченѣ каж-

ныя, что и еѣтаго не можетъ достигнѣть вѣточѣ
стѣе хрѣіанское, потому что сѣаа црковѣ нзда
нїемъ поствѣшныхъ прѣвїлѣ никогда не зани
малась и не занимаѣтся. Но еѣли рѣзѣ прїна
то еѣю какое прѣвїло, что онѣ и сѣто и бжѣсп
венно; и которыѣ по небреженїю бѣдѣтъ оѣкло
нѣтъса ѡ исполненїѣ прїнаѣтыхъ еѣю всѣхъ бжѣ
спвенныхъ прѣвїлѣ, тѣ не нзбѣтѣтъ ѡсѣжде
нїѣ, оѣказаннаго въ ѣ прѣвїлѣ седмѣтъ вселе
нскѣтъ собѣра. Но кому по несѣходїмости бывѣ
етѣ не возмѣжно исполнїтъ каковыѣ лиѣо прѣ
вила, тогѣтъ не ѡбкїнаѣтся за еѣто. Однаѣкоже
не погѣмѣ онѣтъ не ѡбкїнаѣтся, чтоѣбы не нпо
лнѣемое нмѣтъ прѣвїло бѣло не сѣщѣствѣннѣо;
но еѣдїнствѣнно тольѣко потому, что онѣтъ ѡка
залса въ таковыхъ ѡбстоѣтельствѣхъ, на ко
торыѣ не могло распросѣтранѣтъса не нсполнѣ
емое нмѣтъ прѣвїло. По еѣтомѣ многїѣ и безѣ
крещенїѣ замѣчїлїсь за хрѣіа, и не ѡлѣченѣ
сѣтою црковїю ѡ лиѣка сѣтѣхъ мѣнѣкѣтъ, однаѣ

коже не потому, чтобы не исполненная ими
заповѣдь въ сѣбѣ крещеніи почиталась несущ
щественною, но потому единственно, что пос
традавшіе безъ крещеніа не имѣли свободы на
исполненіе сѣа заповѣди. И посему справедл
ище будетъ разсуждать въ исполненіи сщєнны
правилъ не по ихъ существенности и несущес
твенности, но по возможности или невозмож
ности ихъ исполненіа, еще вѣрнѣе по шестоа
тельству подходящему подъ исполненіе пра
вила или неподходящему: Но дѣленіе сщєнны
правилъ на существенныя и несущественныя есть
оученіе новое, и на сколь противное здравому ра
зуму, на столь же и древней сѣой цркви неиз
вѣстное, а потому и признаемъ мы провозгла
шающихъ оное состоящими подъ сѣдомъ сѣа
цркви сице глаголющихъ: Вся ѿже чрезъ церк
овнаго преданіа и оучительства и воображе
ніа и ктѣхъ и припоминовенныхъ оцъ, новосо
бреннаа и содѣланнаа или посѣмъ содѣлѣтиса
и

хотѣша, анадѣма (кормчаа л. хма).

Ко ѡслабленію же нашего свидѣтельства ѡ ѡбѣща прѣбывающаго Феодора сподвѣта, исполнѣнію рабдыканшаго насъ ѡ ѡбвиненіа тѣхъ правилъ, которыя не подѣлѣ кознамѣрился примѣнять къ намъ наше запальчикый критикъ, онъ и самъ чѣстоукавалъ, что недостаточны будеть одного дѣленіа егѡ правилъ на существенныя и несущественныя. Онъ рѣшился еще гогорѣть то, что блаженнѣйшій Адамасій и сѣлѣйшій ексѣвій, оупоманутыа ко ѡбѣщанію Феодора сподвѣта, хотѣ и дѣйствительныа совершали рѣкоположеніа выѣ своихъ епархій, но совершали акибы по порученію антїохійскаго собора, бывшаго въ тѣмъ лѣтѣ, на что онъ и привѣлъ свидѣтельство ѡ бароніа оупоманутаго лѣта. Но и это наше критикъ гогорѣть не справедливо. Ибо блаженнѣйшій Адамасій прѣставился прѣжде сего антїохійскаго собора. Тотже бароній свидѣтельствуетъ что онъ

преставился въ тѣмъ лѣтѣ. И такъ какъ же могло ста-
ться, что онъ имѣлъ порученіе на свой рѣкопо-
ложеніа вѣдѣ своей Области ѿ Антіохійскаго со-
бора, бывшаго въ тѣмъ лѣтѣ? Не очекида ли
здѣсь всакомѣ несправедливостъ нашего крити-
ка? Соборъ же Антіохійскій тѣмъ лѣтѣ хота и дѣ-
йствительнѣ сдѣлалъ порученіе Григорію нисско-
мѣ, Евсѣію севастійскомѣ, Мелетію (должно
быть) Антіохійскомѣ и Григорію назіанзинѣ ѿ-
бойти по рѣзнымъ странамъ крѣпостяющіа бѣ
православныхъ епископовъ епархіи и прикеси-
ти должный строгій разстроенныа дѣла церко-
выа. Однако же оуказаніе ѿкѣта Леодора стѣ-
дѣта и на сѣбѣ шаго Евсѣіа очекидно не под-
ходитъ на оуполномоченнаго Антіохійскимъ со-
боромъ Евсѣіа. Ибо если были каковыа рѣко-
положеніа вѣдѣ своей Области ѿ Евсѣіа оупо-
ломоченнаго Антіохійскимъ соборомъ, то онѣ
не были дѣйствіаи противными правиламъ
изложеннымъ для крѣмени міра цѣкви Христоу.

а паче согласовались ѿнымъ. И посему деодшрть
судитъ гогора ѿ томъ, что во крѣма ереси по
нелѣхотности, не ксе быкаеть непремѣнно по
правиламъ, оустановленнымъ во крѣма мѣра; не
спалъ бы подтверждать сего такимъ дѣйствіемъ
ѳексеіа, которое было сдѣлано согласенъ правнлъ,
изложенихъ для крѣмени мѣра. Но какъ днті
охійскій соборъ поручалъ ѳексеію гекаспійскому,
но мы знаемъ еще ѳексеіа самосаітскаго, кото
рый по ѿбѣсненію житіа егѡ въ ченіи минеи
іюна кѣ, въ коинская ѿблѣкшися, ѿбходилъ
многіа гряды и страны и рѣкополагалъ не поль
кѡ дѣаконшкѣ и презкнѣтершкѣ, но даже и епі
скопшкѣ. ѿ семъ ѳексеіи свѣдѣцы съ житіами
скндѣгельскѡушкѣ, что ѿнѣ былъ въ лѣтѣ
ѿѿѿ (то есть ѿ рожеснѣа хрѣѡка тѣнѣ), а кален
дарь издаваемый цѣзовымъ книшкѣ, что ѿнѣ
скончался въ тѣѣ лѣтѣ. Также прѣжде оупо
манутѣа собѡра тѣи лѣтѣа. Но такъ какъ ко
нчина гекаспійскѣа ѳексеіа, ѿписаннаа оу

баронѣа сходясткѹеиѣ съ кончиною Ѳксекѣа са
мосаѣтскатѹ, то быѣть можеть Ѳдинѣ и поѣже
Ѳксекѣй называлася и самосаѣтскимѣ и себасті
йскимѣ. Но если и на это согласиѣтсѣа и по
нелзя ѡрицѣть того, что бы Ѳнѣ не рѹкопо
лагѣлъ никогѹ вѣѣ своей Ѳбласти кромѣ со
борнатѹ емѹ порѹченїѣ. Ибо Ѳное если и дадено
емѹ ѡ собѡра, то не задолгѹ емѹ смѣрти. Ибо
Ѳнѣ и по ѡписанїю житїѣа сѣѣхѣ филарѣтомѣ
черниговскимѣ не жилѣ далѣе тѣѣ года. А Ѳнѣ
былѣ долготрѣвенный епїскопѣ. Могло быѣть,
что ко времѣ констанціѣа, когда Ѳднимѣ пра
вославнымѣ епїскопамѣ не было возможности
составлѣть собѡры, Ѳнѣ и кромѣ соборнатѹ
порѹченїѣ, какѣ это дѣлалѣ тогда и аѣднансїй
келїкѣй, рѹкополагѣлъ вѣѣ своей Ѳбласти, что
дѣйствительнѣо несогласовѣало какѣ ѡуказаннѣмѹ
нашимѣ критикѣмѣ-вопросителемѣ сїѣ праклѣ
антїѡхїйскатѹ собѡра такѣ и многимѣ дрѹгїм,
изложеннымѣ длѣ времѣни мїра церкѣвнатѹ.

И только на такое его действие и могъ сослаться деодоръ снѣдѣть къ подтвержденію своего слова, что ко время ереси по неуклонимости бы вѣстѣ не все по правиламъ установленнымъ ко время мира. А потомъ хотѣ и сильнѣ было исполнѣна нашѣ критикѣ ослабѣть наше снѣдѣтельство въ отношеніи деодора снѣдѣтѣ, но мы сколько его не ослабѣли, а только себя усили чѣ въ лжеисидѣтельствѣ, и явнѣ показѣ что онѣ не принадлежатъ къ сонмѣ сынѣвъ бжѣихъ, по снѣдѣтельствѣ сѣгѣ псалмопѣвца снѣ вѣнѣющаго: сынѣве чуждѣи согласѣ ми (псал. 31, мѣ).

Дѣ. Вопроситель критикѣ говоритъ, что мы ложнѣ оуказѣли на кѣдѣтнее вѣдѣство африканской церкви, ко ѡпроверженіе же сѣгѣ онѣ оуказываетъ въ предисловіи кардагенскомѣ соборѣ въ кормчѣ сѣ листа рѣ, гдѣ сказано, что въ африкѣйскѣ области было собрано сѣ сѣтъ ѡцѣ, (т. е. епископѣ) подѣ предѣдѣтельствѣ

епископа Аверііа кармидонскаго (или кардатенскаго), егѣже и папою именовахѣ для всѣхъ странъ африканской.

Но и здѣсь наши критики не представили до-
статочно именъ на испроверженіе наше-
го показанія, въ которомъ оу насъ, можно
сказать по справедливости, хотя противъ исто-
рическаго сказанія и показывается не большаа
не точность, ибо кд лѣта вдовствоваала црковь
во африкѣ собственно кардатенская, но митро-
польской цркви какой либо страны, какою бы
ла црковь кардатенская для африки, можно
правильно оуказывать названіе даже и въ стра-
ны тоа, Однако же послѣднее названіе будѣ
соединять съ митропольскою црковію и другія
цркви, тоа страны, имѣющія своихъ епископовъ.
Но если цркви африканской страны вдовство-
вали оупомянутое количество лѣтъ безъ епи-
скопа? За что мы въ исторіи не видаемъ прамѣ-
го рѣшительства, можемъ оустѣпнть нашему
ка

критикѣ, и перенести каѳедрѣ христовой цѣрк
ки во африкѣ на ѡпредѣленное число къ лѣ
совѣщенню только на одну цѣркву кардаген
скую, и въ этомъ послѣднемъ ни въ какомъ
случаѣ оуступить ему не можемъ. Ибо егѡ оу
казаніе на предисловіе собора кардагенскаго
несколько противъ нашего доказательствъ не
возражаетъ. Ибо кардагенскій соборъ былъ
во время царя Феодосіа малаго и аѳгика
патріарха константинопольскаго, и болѣе ѡп
редѣленнымъ скажемъ по малому Феатрону, онъ
былъ въ 45 годѣ. А оуказанное нами событіе
закончилось въ 451 лѣто. Здѣсь растоѣніа
ѡ лѣтѣ, въ которыя могла сдѣлаться и та
кая измѣна ѡбстоятельствъ для африки,
по которымъ могла дойти цѣрква еѣ и до не
имѣнія епископовъ. Какъ тогда и дѣйстви
тельно случилась въ ней она на самомъ дѣ
лѣ, какою кароній ѡписываетъ въ таковой
подробности. Въ 451 лѣто, пишетъ онъ, ко

Африкѣ веліе шлобленіе баше ш вандаломъ. Генсерікъ бо король ихъ, изгнавъ епископшъ и людей блгородныхъ и сановитыхъ начальнѣйшъ, шбнаженныхъ ш именій, изгнаше за море къ сицилію (число ѡ). По взатіи кардагены, и разграбленіи первѣйшихъ и богачшихъ домовъ даше Генсерікъ волю хоташымъ къ земанъ жити, дабы аки купленнымъ рабѣмъ вандаломъ рабѣтали. Многш епископшъ, дшъ ради человѣческихъ къ рабѣтѣ шпташася... друзіи же, паче любаше свободѣ во всѣ страны разбѣгошася (пѣмже ч. в). И такш къ кардагенѣ примѣдесать лѣтъ не бѣ епископа, донелѣ же въ сѣ время (т. е. въ унг лѣто), Валентіанъ кесарь (константинопольскій) сѣмолъ Генсеріка (короля вандалскаго ко Африкѣ), дабы православному имѣли своего епископа и избранъ бысть именемъ деограціасъ великій и дивный мужъ (бар. лѣто гдѣне унг, ч. и). Вандалы же завѣдаше деограціасѣ ш милосердіи икупленіа пленныхъ сѣбѣша его. По

которомъ Генсерікъ, донелѣже живѣ бѣ, не по
пѣсти епѣпѣ быти къ кардагенѣ (— аѣто го
сподне чѣне, ч. д). Возбранѣ ѡный мѣчѣтель
Генсерікъ, дабы измѣршымъ епѣскопшмъ, ѣже
ещѣ прѣвѣкахѣ, ни едѣнѣ посѣнѣ былѣ. Во
едѣномъ Зекгитѣнскомъ оуѣздѣ бѣ епѣпшкѣ
сѣо шестѣдесѣтъ чѣпѣре, а къ тѣо вѣрѣа тѣок
мш тѣри ѡстаѣшасѣ, а чѣпѣрѣтый во едѣсѣ къ
сирѣю извѣжѣ великѣа рѣдѣ бѣды ко ѡномъ
гонѣніи (— аѣто гдѣне чѣне, ч. г).

По смѣрти же Генсеріка, Зинѣнѣ кѣсарь (кон
станѣинопѣльскѣй) ѣ плакидѣа вѣока по ѡли
вѣри оумолиша гѣнеріка корола кандаѣльскаго
во аѣфрикѣ, дабы народѣ правослѣкѣнѣ къ кар
дагенѣ избралѣ себѣ епѣпа. Приложѣ сѣи со
юзѣ гѣнерікъ, дабы арѣианшмъ сѣшымъ подѣ
кѣсаремъ не возбранѣно было ѣмѣти епѣско
пшкѣ, ѣ своѣ молѣніѣ ѣкѣ сокершѣти. Сѣе
ѣгда людемъ правослѣкѣнымъ сококѣпаеннымъ
къ кардагенѣ ѡ корола возкѣстѣсѣ, ѣ сѣа во

ла дддеса: старѣйшины боѣща онѣго союза,
дабы ѿ него вѣщае томеніе не возрасло, воз
вѣстѣша послашъ: изволаемъ безъ епископа
быти, да посѣтъ хрѣстѣ црковь свою. Народъ
же ѡбѣи о҃гнь запаленъ, ѡбѣи избра ектеніа мѣ
жа сѣа, ѡже посѣментъ ѿ епископѣ (ѿ какѣхъ
епископѣ — африканскихъ, или ѿ иныхъ страны
для сего пришедшихъ? бѣтъ вѣстѣ! историки
ѿ сѣмъ оумолчали), и (якобы посѣваемый епи
скопъ ектеніи въ кардагенѣ) на престолѣ поса
женъ, велію радость всемѣ градоу солжори, на
ипаче младымъ, ѡже никогда епископа на своемъ
престолѣ въ цркви кидѣша. вдовствоваше
онаа црковь безъ епископа лѣтъ двѣдесать че
тыре (— лѣто гдѣне ѡп, ч. ѡ). Обѣи и сѣмъ то
меніе на црковь африканскую не пресѣа, но въ
ѡпг лѣто гдѣерикъ нача безъ покровеніа по
губелати дѣхожныхъ, епископѣ, іереевъ и дѣако
новѣ. Четыре тысащи двѣа солѣ шестдеса
и шестъ въ пѣстаа мѣста изгна (бароніа лѣ

то гдѣне уѣг ч. 3). И даже послѣ ш короля трагѣ
мѣнда въ ш Африки въ сардинію изгнанныхъ
епіскоповъ 3, и ш иныхъ странѣ ксѣхъ въ
екѣ, вси изъ Африки съимъ мѣчителимъ изгна
ни (— лѣто фд. ч. 7).

Богъ каковыя прилучились вѣдѣткіа африка
нской церкви. А потомѣ она и вдовствовала
въ кардагенѣ даже и неодонократнш по многу лѣ
безъ епископа пражослававш. Но если нашъ кри
тикъ-вопроситель не хочетъ вѣрить семѣ исто
рическому сказанію, то въ этомъ волъ егѣ. Ибо
многіе не вѣрашъ даже и спѣмѣ еѣалію. Но какъ
ш некѣрсканіа ихъ не бываеиъ ложно спѣе
еѣаліе, такъ равно не можеиъ лаживымъ и на
ше правдо-историческое покрѣствоканіе ш въ а
фрикѣ ш егѣ недоверіа онаму.

А что еше нашъ критикъ шпариваетъ по
ложканіе Аристина на 3а пр. кард. собѣра, къ
коему говорітса. Се оѣбо еретицы донаиане,
аще будѣиъ поставлени своимъ епископы, иай

дѣяconi и ли презвитѣри, престоупаше къ крако
кѣрнѣй вѣрѣ, и скою ѣресь проклѣмше, скою
гѣсть и мѣти, и во скоѣмъ стѣпени пребываѣти
прощени быша, и къ причетѣ соборныа цркви
вчиняемы быти, понеже во африкѣи вельми
скѣдно естъ причетникъ. Онѣ говорѣтъ: ето
правило принимаѣетъ доначѣствовъ въ ихъ сѣен
ныхъ стѣпенахъ, не по скѣдости оу правослаак
ныхъ хиротонисаныхъ епископшкѣ, а даа содѣ
иствѣа къ мироу, да и принимаѣетъ чрезъ посре
дство епископшкѣ и безъ муропомазанѣа, поче
мѣде ето правило и не можетъ шправдыкати при
натѣа м. Амвросѣа. То и въ етомъ онѣ напраа
но ское оуспѣае полагаѣтъ. Ибо еси принимаѣтъ
во книманѣе то, что король гунерѣкъ, оуже по
слѣ потѣ, какъ многѣ лѣтъ правослаакнымъ
недозволааось по смерти своихъ епископшкѣ ро
конолагати другѣхъ въ шѣгъ лѣго въ пѣсѣаа.
мѣста и згна четыре тысячи дѣкати соѣтъ ше
сѣдесати и шестъ епископшкѣ іереекъ и дѣа
ка

коншкѣ. То въ сраженіи съ сѣмъ, число еѣ
епіскопшкѣ бывшихъ на кардагенскомѣ собо
рѣ еще не велико, а потому и можно пра́виль
но предполагать, что и при ономѣ количествѣ
африка еще ищущаа не малую нѣжду въ црков
ныхъ причётникахъ, и во и́собенности и тѣхъ
мѣстахъ гдѣ по преимѣстствѣ были донатіане.
А что и ихъ было много, это видно изъ шмда,
что когда они вызваны были чрезъ свѣтскіи
правители на соборъ съ православными, то
они сами исчисляли своихъ епископшкѣ год,
да не пришедшихъ еще рк, хотя бароніи и не
признають этого числа справедливымъ, од
накоже и сами утверждаютъ, что ихъ еписко
пшкѣ было на соборѣ рк (бар. лѣто гдѣе чѣи,
ч. г). Но и это число противъ еѣ, бывшихъ на
кардагенскомѣ соборѣ епископшкѣ, тоже порѣдо
чно значительное. И посему ожидавш что въ сре
дѣ донатіанъ оуже мало было причётнишкѣ
православныхъ, каковое свѣдѣнко и желали оны

кардагенскаго собора восполнити обратившими
ся въ донаггiанъ причетниками, и съ симъ вмѣ-
стѣ сѣмьирити и црковъ хрѣовъ во всей африкѣ.
А что ѿд. пр. кардаг. собора не подходитъ къ
нашему крннѣтiю м. Амброгiа, то не подходитъ
только по буквѣальному выраженiю славянской
кормчей а въ сѣщемъ смыслѣ вполне согла-
сѣтъ. Ибо во африкѣ прежде въ свѣдѣствiе по
становленiю кипрiанова собора перекрещивали
какаго еретика и раскольника. Погемъ карда-
генскiй соборъ въ ѿн по полному пер. прѣки-
лѣ, признавая донаггiанъ несоветѣмъ чѣжды
ми хрѣианскiа кѣры, то естѣ болѣе расколь-
никами не чѣмъ еретиками, ѿмѣниаъ перек-
рещиванiе для ѿныхъ, но покаянiе по нѣкое
му древнему чинѣ съ единымъ возаоженiемъ
руки прiимати въ црковъ. А что подѣ етимъ
возаоженiемъ руки разумѣется низверженiе дѣа
ѣтаго, то сiе показывагѣтъ священномѣчникомъ
кипрiанѣ кардагенскiй, ибо ѿнъ, кнѣкѣ кнѣ

да перекрещиваніе раскольниковъ, испарила
онъ древній чинъ, который указывало
правило кардагенскаго собора, говоря
следующее: и такъ покровительствующіе
еретикамъ и раскольникамъ поютъ
и въчаютъ намъ: имѣютъ ли снъ
свѣтъ дѣла, или не имѣютъ? Если
имѣютъ: то для чего на крещаемыхъ тамъ,
когда приходятъ къ намъ, возлагается
рука для низведенія на нихъ свѣта дѣла
(письмо егѣ къ Магнѣ о крещеніи навагіанъ,
по кіевскому изд. ч. 1, стр. 111)? Что
свѣтлоученіи кнѣзя шибѣла къ своей
настоящности перекрещивать
безъискаженія всѣхъ ерети-
ковъ, это закидывательство
всѣхъ ерети-
ковъ, что потомъ
указано
была раздѣлять на два и на три чина
свѣта, чтобы только
одинъ крестить, а
иныхъ принимать
безпокоренія крещенія. Но что
онъ правильно
объяснилъ
возложеніе
руки, бываемое
для низведенія
на нихъ свѣта дѣла,

ѣтаго никто не ѡвергаетъ, но паче многіе цер-
ковныя оучители сіе подтверждають. Какъ на-
примѣръ, Тимофѣй архієпископъ Александрійскій на-
вопросъ: Почто ѡбращающіася еретики къ собо-
рнѣй церкви, не покрещаемъ? ѡтвѣтствуетъ та-
къ гла : Аще бы се было, небыла члвкъ скорѣ
ѡбращалъ ѡ ереси покрещеніа спыдала, ѡбаче
и возложеніемъ рукъ презвитерскѣхъ и молит-
вою, вѣсть приходиши дхъ свѣтъ (кормчаа,
л. х^с). И большой катихизисъ во главлѣ ѡ та-
инствѣ муропомазаніа оуказавши ѡ дѣланіи
апльскихъ ѡ зач. иі, и мѣ, какъ свѣтъ апли на-
крещенныхъ возлагали руки, и они пріемла-
ху дхъ свѣтъ, заключаетъ, что вѣднмое зна-
меніе ко пріятію свѣтъ дхъ ѡное баше возло-
женіе рукъ апльскихъ съ помазаніемъ, аще и
не воспоминаетъ здѣ помазаніа, ѡбаче извѣ-
стно се естъ, мѣкъ ѡ самыхъ времѣнъ апльс-
кихъ вѣрніи оуже крещенніи сію тайну воз-
ложеніемъ рукъ и помазаніемъ пріемлаху.

Подобно сему пишетъ и Никола капатанъ, къ
і' словѣ егѡ жизни ѿже во хрѣтѣ, и инѣ мно
зи. Да и самы вселенскіе соборы возложеніе
рѣкъ и муропомазаніе за одно и тоже пріемаю
какъ егѡ видѣтся ѿсюда, что первый вселенс
кій соборъ во и правнѣ пожелѣлъ накаціанъ
принимать ко общенію церкви съ возложеніемъ
рѣки, а второй вселенскій соборъ во всемъ
послѣдуя первому вселенскому собору тѣхъ
же самыхъ накаціанъ сокохпѣ со арїанами
македонїанами и подобными имъ въ зъ правн
лѣ пожелѣлъ муромъ стѣлымъ помазывать, не
оупоминѣа оуже ѡ рѣкокозложеніи, потому что
въ немъ именно и разумѣлъ муропомазаніе оу
перваго собора. Равно же и шестой вселенскій
соборъ по полнымъ переводамъ вторымъ пра
виламъ своимъ оутверждаетъ хранить неизмѣ
нно все прѣвила поимановѣнныхъ имъ стѣ
соборшкѣ и стѣхъ оцѣ. Здѣсь поиманно на
зываетъ и первый никейскій и второй конста

нтиннопольскій вселенскій соборы. А етимъ
и показуется ясно, что чинъ пріятіе набагтіанъ
закѣшанное на сихъ соборахъ чрезъ руково-
женіе и муропомазаніе значить одно и тоже.
А если бы не одно между ними было значеніе
то не возможно бы было сѣй цркви и перекати
и втораго вселенскихъ соборовъ правила хра-
нить неизмѣниш, но съ пріятіемъ одного ка-
кого либо дѣйствіа, по необходимости бы при-
шлось иставить другое. Но если и руковоложе-
ніе для приходящихъ въ ереси и значащъ му-
ропомазаніе; а кардагенскій соборъ въ вышедъ
казанномъ 3мъ правилѣ, повелѣлъ при-
нимать донатіанъ „по древнемъ чинѣ возложе-
ніемъ рукъ“ то есть, чрезъ муропомазаніе, какъ
и даже и толкователи сщєнныхъ правилъ
Зонара и Каллсамонъ также понимаютъ. Ибо
они въ толкованіяхъ своихъ на нѣз правило
тогоже кардагенскаго собора говорятъ: нѣз
приходящихъ въ православную кѣрѣ въ ереси,
къ

Однѣ по произнесѣніи проклѣтіа ихъ ересей
помазуются свѣтымъ мѣромъ, а другіе крестят-
ся, какъ постановлено шестъ ихъ въ 3 пра-
вилахъ втораго вселенскаго собора. И чакъ ошѣ
сего (кардагенскаго) собора, сомнѣваясь, какъ
кажется, шъ дѣлахъ донагистовъ приходящихъ
въ црковь нжю, должны ли крестить ихъ, или
только помазывать свѣтымъ мѣромъ, положи-
ли спросить шъ семъ своихъ епископовъ, и
проч. Здѣсь толкователи свѣдѣній правнхъ
приходящихъ шъ ереси раздѣляли только на
двѣ части на мѣропомазуемыхъ и крещаемыхъ;
а шъ руковолагаемыхъ оуже не упоминаютъ,
которыя оу нихъ очевидно въ мѣропомазуемъ
разумѣются. Но если и кардагенскій соборъ
повелѣлъ приниматьъ донагистовъ съ руково-
женіемъ, какъ изъ показаннаго видно, шзна-
чающимъ мѣропомазаніе, а нашъ критикъ го-
воритъ, что кардагенскій соборъ не повелѣлъ
приходящихъ шъ донагистовъ свѣтымъ мѣромъ по

мáзывать, то́ ꙗ́вно е́сть, что́ это́ Сѡнѣ ска
зaлъ илѣ повѣрхостншъ безъ до́лжнаго ꙗзы
скaнѣа сѹщаго смысла прáвила, илѣ прист
растншъ, но ни то́ ни дрѹгѹе емѹ какъ строго
мѹ критикѹ не простительно. Но Сѡнѣ на Сѡно
вaнѣи е́таго своего́ ло́жнаго помáтѣа ѡбъ
ѡпредѣленѣи кардaтѣнскаго собора намѣрева
ется е́ще ѡскривѣть сѹщѣй смысла́ даже́ ѡс
маго́ прáвила перваго вселѣнскаго собора.
Но такое́ предпрѣятѣе е́го не то́лько что не
можетъ ѡбезсѣлѣть на́шего прáвильнаго
рѹководства Сѡнымъ въ прикaтѣи митропо
литa Амвросѣа, но какъ ꙗзы предста́вленна
го ѡбъясненѣа показѹется и́ е́ще бо́льше оу́си
ливаетъ Сѡное. На́шъ критикъ е́ще покѹсѣ
лся м. Амвросѣа сра́внивать съ максѣмомъ
кѣникомъ, но это́ сра́вненѣе къ стыдѹ е́го
не сра́внимо е́сть бо́льше чѣмъ кѣлое съ чѣр
нымъ. Да и́ вообще́ всa критика е́го ни
въ чѣмъ не согласовалась Сѡномѹ бж҃ествен

номъ изреченію : „сила бо моя въ немощи
совершается“ (Ѣ кор. кі, ѡ).

ГЛАВА Ъ.

Ѡвѣтъ старошерадцекъ на копросъ
тобольской епархіи ишимскаго епархіа
льнаго миссіонера свѣщ. іѡанна аѡана
сѣвича, данный къ аѡтг г. старошера
дцамъ, дер. старошеровой іѡанно и
василію жѡраваекомъ.

Вопросъ.

Рече ісѣ хрѣстѣ оученикамъ своимъ: миръ
вамъ! ѡкоже посла ма Ѡцъ, и азъ посылаю
вы, и се рекъ дѡнѡкъ и гла имъ прѣимите дхъ
сѣтъ, имже шѡсѣтите грѣхѣ, шѡсѣтѣся имъ:
и имже держите, держатѣся (іѡан. к, кѡ—кѣт). И

еще: какъ проповѣдаютъ, аще не послани бѣхъ
(римл. 1, 11). Въ книгѣ же ѿ кѣрѣ повелѣваетъ
са слѣшати восточныхъ патріарховъ, съ тако
вымъ оутверженіемъ: къ нимъ бо належаѣтъ
оны христовы словеса: слѣшайъ вѣсть мене слѣ
шаетъ, а ѿмечѣайся вѣсть, мене ѿмечѣется,
а ѿмечѣайся мене, ѿмечѣется послѣдшаго ма.
и истинно естъ, кто слѣшаетъ патріарховъ,
и ѿ нихъ ѿсѣаемыхъ и посылаемыхъ, христа
слѣшаетъ, а кто ѿмечѣется ихъ, самого христа
бѣа ѿмечѣется той (гл. 16, л. 111). належаѣтъ
ли сѣи глаголы на митрополита Амвросіа: или
другими словами, ѿ христіа и преемникскихъ
истинныхъ посланъ оныхъ въ бѣлаго крини
щѣ?

Ѿвѣтъ.

Христосъ спситель ѿ себѣ пакъ глечъ: сн
дохъ съ небесѣ не да творю волю мою, но во
лю послѣдшаго ма оца (іван. 5, 11). и пакъ:
прійде бо снъ члвчскій възыскати и спасти погн

вшаго (мат. ѿ, дѣ). И вѣтъ какъ іѣтъ хрѣтоу
вѣлъ посылать ѿ оца, чтобы взыскать и спа
сти погибшаго человека, такъ рабны оца
зомъ и самъ оцъ послалъ апѣлы своихъ
творить не ихъ советенною, но по чѣю свою
волю, по реченному имъ: шѣдше въ міръ кѣмъ
проповѣдите еѣліе кѣмъ тѣмъ (мар. ѿ, ѿ).
Или: шѣдше научите кѣмъ мѣзыки, крѣщаще ихъ
во имя оца и сѣна и сѣаго дѣа, оучаще ихъ
блюсти кѣмъ елика заповѣдахъ кѣмъ (мат.
ѿ, дѣ. ѿ). И такъ мѣно, что посыланіе хрѣтоу
ко апѣламъ и кѣмъ преемникамъ ихъ рѣ
коположеніа, ѿбѣсловлено тѣмъ, что оны
должны кѣмъ проповѣдовать сѣе еѣліе,
чтобы соблюдалъ кѣмъ хрѣтоу заповѣди. ѿ
ѣтомъ свидѣтельствуетъ и сѣый апѣлъ па
велъ, гла: Такъ насъ да неощѣтъ чѣмъ,
мѣмъ слѣгъ хрѣтоу, и строителей тѣмъ
ѣжѣихъ: А еже прочее ищѣтъ, да кѣмъ кто
ѿбращѣтъ (а кор. дѣ, а. ѿ)? И по семъ, кѣмъ

преемники апальскаго рѣкоположенія не вѣстава
лись вѣрны хрѣтоу посланію, но разорали нѣ
кіа еуѣльскія заповѣди, то очеидно, что на
такое злоупотребленіе они не имѣли хрѣтова
посланія. Такъ наватіане когда конрекѣ она
го хрѣтова изреченія: ѿкъ не прѣдохѣ призва
ти праведники, но грѣшники на покааніе (мѣ
д. гѣ), шрѣкшимса хрѣта шрицали покааніе, то
наватіанскіе епископы, хотѣ и наблюдали оу
себѣ преемственность нисходящаго ш сѣтыхъ
апаль рѣкоположенія, однакоже не почитались
посланными ш хрѣта на такое ихъ лжеученіе
почему и швергались съ клѣтвою ш единства
сѣоцерковнаго. А когда они вѣстаклали свое
завлужденіе, и шбращались къ правому исповѣ
данію вѣры, тогда и шпаль признавались за
посланныхъ ш хрѣта, потому что сѣа црковь
принимала ихъ въ сѣенномѣ санѣ безъ нова
го имѣ рѣкоположенія.

Такъ давно и во времена Никона московска

гш патріарха и собора ахѣз года, когда гре-
ческіе патріархи не по, чтобы язычникомъ
оучить сѣмѣ еѡалію, и крестить во сѣмѣ
трѣцѣ, какъ гласила имъ ѡ семѣ хрѣтока за-
повѣдь (мат. кн, дї), но паче напроѣтѣ се-
мѣ, рѣшились православныхъ хрѣтіанъ ѡла-
чать ѡ оца и сѣна и сѣагш дѣа, и предавати
проклѣтїю, за непринятїе ихъ новокрѣдны
перекрѣсложенїи дла крѣтнатѣ знаменїа, и бла-
гословенїа, мѣно противорѣчѣщихъ преданїю
дрѣвней сѣмѣ цркви, какъ она изображала
благословѣщю десницѣ хрѣта сѣспитела и сѣгш
ѣгш, ѡ чемъ и до нынѣ свѣдѣтельствуютъ
многіе чудотѣорныя иконы, и за дрѣгіа ихъ
мелочныя оѡмышленїа, которыя въ подро-
бности и счислалъ соборъ ихъ въ москвѣ ахѣз
года. по не очеѡидноли, что они ѡ хрѣта на-
такокое неистокѣтко не были посланы, а пото-
мѣ и слышатъ ихъ какъ хрѣта, при такокомъ
случаѣ было не возможно. Но что вострѣчны

патріархшѣ слышать должно не безсложно,
его ясно свидетельствуется чѣмъ, что ма
римъ исповѣдникъ, шрѣка ш общеніа всѣхъ
четырехъ восточныхъ патріархшѣ, за примѣ
ченное имъ неистовство ихъ, ш чѣмъ зри къ
житіи егѡ въ чѣти миней генерала ка дна.
А какъ и современныя намъ греческіе патріа
рхи, еще не раскаиваются ш томъ, что пред
шествователи ихъ противоевѣльски шлѣчили
насъ, православныхъ христіанъ, ш сѣмъ грѣш
но еще и сами повсѣгда держатъ такое стрем
леніе, чтобы оуморить насъ голодомъ дѣхѡк
нымъ. И въ такомъ случаѣ слышать ихъ не
только что не шбаздетъ насъ хриѡко оученіе,
но паче еще и оудалатися совѣщеваетъ, такъ
глаголютъ же ш лживыхъ пророкъ, иже
приходятъ къ вамъ во одеждахъ овчѣй, внѣ
три же сѡтъ козцы хищницы: ш плоды ихъ позна
ете ихъ (мат. 23, 11, 31). И книга ш вѣрѣ семѡ
не противорѣчитъ, но оуказанный текстъ еѡ въ

вопросѣ быль шносимъ только къ тѣмъ гре-
ческимъ бѣгочестивымъ патріархамъ, которые
были ко всемъ единообразны патріархамъ всей
кой россіи, бывшимъ прежде патріарха Нико-
на, а не къ такимъ самоколыцамъ, каковыми
они показались въ москвѣ во время никона
и собора ахѣз года. А потомъ доколѣ они не
раскаются шкрытѣ во оупоманутомъ неисто-
вствѣ ихъ, то слышать ихъ мы не шстаемъ
шбѣзанными. А какъ швергнуть такое не-
истовство, чтобы шсуждать древнія церков-
ныя преданія, и чтобы лишать насъ пра-
вославныхъ хртіанъ безъ всяка кини ду-
ховнаго шкормленія, было непротивно а па-
че согласно коли хртіокой, и митрополитъ
Амвросій исполнилъ это, пришель къ намъ,
какъ пастырь добрый ко овцамъ не имѣи-
пастыря, къ концѣ шскудѣкающимъ въ духо-
вномъ шкормленіи, въ согласность оной хрті-
вой заповѣди: идите же паче ко овцамъ ко

гнѣшимъ до́мѹ и́зраи́лева (мат. і, 5). И́ ко́тъ
на тако́вое и́стинное слѹже́ніе сво́ей хри́стовой
црѣви по пра́вомѹ исповѣ́данію вѣры состо
а́щенъ ны́нѣ въ на́съ старошвра́дцахъ. О́нѣ
бы́лъ по́сланъ ѿ хри́ста безъ всякаго то́мнѣ
ніа.

ГЛАВА Г.

Поса́да Воронка старошвра́дскаго оуѣзда черн.
т. О́динъ старошвра́децъ вы́далъ въ замѹже
ство до́чь свою не за единокѣрнаго себѣ собра
та, повѣнчаніе ко́торой состо́алось чрезъ та
кого сщѣ́нника, съ ко́торымъ О́нѣ не имѣ́лъ
о́бщеніа въ моли́твѣ. Но е́го ду́ховный о́цъ,
старошвра́дскій сщѣ́нникъ кипріа́нъ, подвѣ
рнулъ за е́го, ка́комѹ то крѣ́пленію ѿлуче́нію
ѿ о́бщеніа сщѣ́хъ та́инъ. Но ѿлуче́нный ѿ та
лѣ

готовясь сѣмѣ, полагая что пристрастиши по
спущіахъ съ нимѣ егѡ духовникѣ, почему и
копрошаахъ другіхъ разныхъ сщ҃енныхъ лицъ
не только словесно, но и писменнѡ, желая по
чнѣе оузнати, правильноли съ нимѣ посту
пиахъ егѡ духовникѣ, и вслѣдствіе сего ѡнѣ
рѣшиахъ себѣ егѡго вопросѣ къ смыслу оут
вердительному. Но междѣ сѣмѣ ѡнѣ пріучиахъ
ѡ одной незнакомой емѣ сщ҃енной особы пи
сьмо, который ѡсѣдиахъ поступокѣ егѡ духов
ника, и предложиахъ емѣ вопросѣ рассмотре
ти ѡношеніа междѣ пастырами и пасѡмыми.
На что емѣ ѡный старовѣрадецѣ и возѡвнѣ
требовалъ своимѣ письмомѣ слѣдующаго
содержанія.

Высокопочтеннѣйшій незнакомецѣ !

Не зная какѣ и вы меня, но зная
закѣшаніе сѣаго апа Петра (а Петр. Г. II),
а считаю долгомѣ быть готовымѣ ко ѡвнѣ

то на предложенное вами. Конечно, прежде всего
я долженъ широкѣе признаться, что я дале-
ко не въ силахъ удовлетворить ваше желаніе.
Но что же дѣлать? Ибо, если бы, какъ пастырь,
затруднялись рѣшить таковой вопросъ въ
положительномъ смыслѣ, то тѣмъ болѣе нех-
зя тогда ожидать и меня, какъ міранина,
чтобы этотъ вопросъ былъ разсмотрѣнъ на
столько, на сколько надлежитъ его разсмотрѣ-
ть. По моему понятію отношенія между па-
стырями и пасомыми должны быть обусло-
влены слѣдующимъ образомъ: пастыри, на
основаніи заповѣданій сѣагш апла пѣла (ѣ
тим. д, ѣ), имѣютъ полную власть шенчать
и наказывать своихъ духовныхъ чадъ, если
они только дѣйствительно повинны грѣхѣ.
Пасомые же обязаны принять наказаніе ду-
ховнаго оца безпрекословно, но это, конечно,
тогда только, когда онъ самъ не преслу-
шаетъ ея прав. двократнагш соб. и ла—гш

апѣ. въ прочіемъ же случаѣ, когда самъ
пастырь нарушаетъ вышеказанныя правила,
тогда должно руководствоваться тѣмъ правиломъ
третьяго всел. собора, то есть, не подчиняться
са шествующимъ или шествующимъ правос
лавіа епископамъ, а равно, конечно, и ска
щенникамъ. Иначе думать а не имѣю осно
ванія. Ибо бжтвенные апѣ получили кла
сть не посредственно ш самого спсителя міра
(іван. к, кт), которую распространили на епис
копы, а послѣдніе и на священники (Зри
ставлен. грамоты), слѣдовательно во шноше
ніи кающихся мірянъ, тѣ и другіе имѣютъ
одинаковую власть къ разсмотрѣнію грѣхѣ,
которыя преддсмотрены канонами церкви. А рѣ
правиломъ шест. всел. собора предоставляется
имъ право налагать различныя епитиміи ка
ющимся, конечно, смотря на то, съ какимъ
расположеніемъ приходитъ грѣшникъ къ по
каянію. А этимъ самымъ и доказывается,

что пастыри имѣютъ очень распространен-
ную власть надъ міра́нами. Міра́ны же несо-
мнѣнно должны повиноваться законной вла-
сти священны́хъ лицъ, въ противномъ же случаѣ
зачнелаются въ разрядъ шмѣтниківъ хрт́а и
самогѡ б́га (лук. 1, 51). Апѡлъ Павелъ пишетъ:
повинойтеся наставникамъ ва́шимъ и покар-
айтеся (ебр. 13, 31). Чѡ этимъ апѡлъ оучитъ не
только прѡстѡ слышать пастырей, но повеле-
ваетъ покараться имъ, исполнять повелѣніе
ихъ въ точности, а иначе всѣмъ не покарayo-
щимся власти пастырей Златоустъ грозитъ
наказаніемъ и причислаетъ къ безпоповцамъ.
Онъ пишетъ такъ: народъ неповинойся
начальнику — хуже, что народъ неимѣющей его,
а можетъ быть и хуже, ибо неимѣющихъ на-
чальника, можно извинить за безпорядокъ, а
имѣющіе его неизвинительны и достойны на-
казанія (всѣгда злат. посл. ебр. всѣгда лд,
изд. г. п. б. дѡм. г. стр. фд). Конечно, неповино-
ва

ющесѧ подлежатъ не телесномѸ наказанію ,
какъ шпредѣлѧлъ моск. соборъ 1435 г. но нака
занію церковной епитиміи, которая какъ токо
ричѣ вальсамонѣ, естъ шчищеніе и крачество
(толк. егѡ на мѣ пр. василѧ великагѡ).

И такъ, если пастырь не погрѣшаетъ про
тивъ вѣры православной, не погрѣшаетъ и
противъ благочестіѧ и правды, то міраніи
долженъ находится въ полномъ и безпреко
слѣбномъ егѡ подчиненіи. Впрочемъ пастырь,
какъ человекъ, можетъ быть иногда пристра
стнымъ гдѣю, можетъ наказывать дѣтей
своихъ духовныхъ не только превыша мѣру
наказаніѧ, но наказывать совершенно безъ ки
ны, то тогда хотя и можно принести на та
ковой судъ егѡ жалобу епископу, но тѣмъ
немѣнѣе должно принимать егѡ наказаніе, и до
разсмощреніѧ епископомъ жалобы, исполнять
оное нешпощительнѡ; ико аще благодарнѣ
терпѣть еѧ ради, какъ пожелѣкается въ ма

ломъ катихизисъ (л. кн), нежели пренебрегать
власть своего духовнаго оца.

Имѣя такое помятїе ѡ власти духовныхъ
лицъ, конечно, неѣтъ ѡснованїа соглашаться съ
вашимъ мнѣніемъ ѡ дѣйстви О. Кипріяна,
по моему дѣлу, которое вы называете „дикимъ
самосудомъ“. Правда, мнѣ, какъ почти и ка-
ждо смертному, трудно было соглашаться съ
такой мѣрой наказанїа, почему я и хотѣлъ
найти себѣ ѡправданїе, дѣлая запросы поѣтому
дѣлу къ своимъ знакомымъ. Но сколько ни ста-
рался, сколько ни искалъ защиты своему неза-
конному дѣйствию, всюду тщетно было мое ста-
ранїе, нигдѣ не находилъ желаемаго. Я когда про-
читалъ по внимательнѣе лѣ, лѣ и лѣ прав. ла-
шдик. соб. и на нихъ толкованїа Зонара, Ари-
стїна и Вальсамона, тогда я совершившій при-
шолъ къ изнанїю, что я дѣйствительно досто-
инъ наказанїа. Вѣдь, на самомъ дѣлѣ, если
нельзя молиться съ еретиками и раскольниками
лѣ

ми, ёсли нельзя́ приниматьъ ѿ нихъ благосло-
веніе, то на какомъ же основаніи возможно
выдавать за нихъ къ замужеству православы^ѣ
своихъ дочерей? Покторю, что а́кибы и до
сего́и не наказаніа.

Кромѣ того, разсуждая ѿ попыткахъ оуас-
неніа вопроса по ѿношенію міранъ къ тѣснотѣ,
вы, между прочимъ, коснулись и ѿбесѣ-
жденіа по ётому дѣлу вопроса о. Арсеніа, какъ
оуспѣшнѣе послѣдствіе міранъ къ нас-
тырѣ мѣрою исполненіа послѣдними запо-
вѣдей гдѣихъ, за тѣмъ поставили вопросъ:
но ктоже ихъ будетъ мѣра-го? По моему
мнѣнію, такое право, чтобы быть мѣрающимъ,
дано каждому истинновѣрующему во хрѣта. Гдѣ,
почаа ѿ лживыхъ пророцѣхъ, приходѣщихъ
во одеждѣ овчѣй, между прочимъ сказалъ и
то, что ѿ плодъ ихъ познаете ихъ (мат. 23,
31). По такое оученіе хрѣта спсѣла кполнѣ
ѿвѣчають на предложенный нами вопросъ, ибо

подъ словѣми „ѿ плодѣ ѿхѣ познаете ѿхѣ“, очень ясно можно разумѣть тѣхъ мѣрающихъ, ѿ ко-
торыхъ вы спрашиваете къ своему вопросу. Кро-
мѣ того свѣдѣніи Іоаннѣ Златоустѣ толкуя сло-
ва Христа сѣиша (мѣ 3, 31) говоритъ: „послѣ
сего ты оуже не можешь сказать: а ѿбманулся,
не догадался! потому что тебѣ предложено мною
самое дѣйствительное средство къ познанію по-
рочныхъ людей, то есть пожелѣно разсматри-
вать ѿхѣ поступки, а не безразсудно имѣши-
вать все (всѣды на еѿ. мѣт.)“. Изъ сѣихъ
словъ Златоуста и еще яснѣе ѿбъясняется,
что мѣрающимъ можетъ быть каждый право-
славный христіанинъ, и при томъ настолько ѿба-
зательнѣ, что за неисполненіе таковаго поже-
лѣніа лишается произносить ѿпращаніе: „а ѿб-
манулся, не догадался!“

При чемъ считаю нужнымъ сказать нѣсколько
кв словъ и шноситеально Вашей замѣтки въ собо-
рахъ, и оутраченіи міранъ въ церковномъ оу-

правленіи. Вѣправлять духовными дѣлами церк
ки, а во ѿсобоенности производить суды, и лицѣ
просто только сѣемныя ѿсобы (ѣи пр. кард. соб.).
Соборы же, на ѿнованіи (лѣ пр. свѣдѣн. аплѣ;
ѣ — перв. всел. соб.; дѣ — четвер. всел. соб. и к — ан
тїох. соб.) должны бытъ дважды въ годѣ, и на
ѿнованіи и пр. шест. всел. соб.; 5 — седм. вс. соб.
и кѣ — кардат. соб. (по славан. кормчїи нї) еди
ножды въ годѣ, и это оуже ѿбязательно. Но
нѣтъ такихъ правилъ, на ѿнованіи которыхъ
могли бы существовать какъ духовныя соборы,
въ лицѣ постояннаго существованія помѣстныхъ
соборовъ, такъ и практическую снуды
въ лицѣ одного патріарха. Нѣтъ, сѣтимъ
согласіться не возмѣжно.

Прикѣткою вѣсть, а вмѣстѣ съ тѣмъ же
лаю знать ваше почтенное и ма и видѣть въ
взглядѣ на сѣе мое начертаніе. Но брѣ а для
ашча т.

Протѣста на сѣе письмо не получилъ ѿкѣтчикъ.

ГЛАВА Д.

ВѢТЫ старобѣдцекъ на четыре во
просы пѣдмьской епархіи екатери́нбургска
го епархіальнаго миссіонера Сѣргіа Ро-
ма́новскаго, пісменну данныя ѿ 5 сента
бра аѿча года старобѣдцо африкану
Миха́йловичу Жѣ́кову.

Вопросъ А.

Можетъ ли бытъ въ цркви хрѣтовой такое
печальное время, чтобы во всей вселенной не
было напрымѣръ къ продолженіи рп лѣтъ ни
одного правосла́внато епископа?

Ѿвѣтъ.

Можетъ бытъ и такое печальное время въ
цркви хрѣтовой, какое оуказъется въ данномъ
вопросѣ. Потому что такой скорбный періодъ
времени, и пережила оуже наша сѣа хрѣтова

старошбръдѣющая црковь, ни въ чемъ не ѿ
стопаа ѿ чистоты прѣвѣтн исповѣданїа кѣры,
къ какому, по изреченїю прѣвѣтн маѣма
исповѣдника, собесѣдению и сознается кадолине
скаа то есть вселенскаа црковь (Зри житїе егѡ
въ четїи минен тенкада кѡ).

Вопросъ ѿ.

Если это время могло быть (хотѡ ѡ сего
не оутверждаю), то гдѣ ѡ семъ писано?

Шестъ.

Но нигдѣ и тогда не писано, что бы аплн или
ихъ намѣстники епкпы были изъапы ѡ по
требностей и даже соблазновъ по оутверде
нїю кѣры. Но быть непотребшїими, или по
грѣшати и оуклонѣться въ соблазны ѡстѣае
но на полной свободѣ ихъ, какъ показываю
ее слѣдующїа скидѣтельства:

А, Христѡсъ гдѣ сказаа оученикамъ своимъ:
вы есте соль земли. Аще же соль ѡбѣаеа,
чимъ ѡсолїа? ни что же оудеть ктому, то

чю да изсыпана бѣдетъ вѣнъ и попираема че-
ловѣки (мат. ѳ, гѳ). Сѣтый леонтій папа рим-
скій, въ поученіи своемъ къ а недрѣлю велика-
го поста, пишеть: Архіерей и сщєнники шбле-
цѣтса свѣтлою сѣлою, молюса, и оучительны
и разѹмны благолєніе воспріймемъ, дѣломъ и
словоиъ, и вѣсѣми нраѣы, и на всѣхъ добродѣ-
тель подкизающе и возводаще люди гдѣни. Къ
намъ оубо глєтъ хрѣосъ, кѣ естє соль земли,
да ѡще соль возсмердитса, чѣмъ шсолитса, ни
во чтоже потреба естє к томѹ, токмо и зѣре-
щиса вѣнъ и попираѣтса человекѣки (толк. еѹлѣ
л. мѳ шбор.).

Ѣ. ѡзъ рече, хрѣосъ оученикамъ своимъ, пи-
шетса въ благолєстникиѣ, зажегохъ свѣтъ сѣ-
раца вѣшетъ и на высогѣхъ постаѣхъ свѣтити
вѣсѣмъ: а еже не оѹгаснѹти благодаѣни сѹщєй въ
кастѣ на вѣсѣмъ подкизѣ бѣдетъ сѣ (благоб.
мат. зач. аѳ, а. лѳ шбор.).

Ѣ. Паки самъ хрѣосъ глаголетъ: свѣтѣльни^к
лѳ

тѣло есть око: аще оубо будетъ око твоє про
сто, все тѣло твоє свѣтло будетъ: аще ли око
твоє зѣмное будетъ, все тѣло твоє темно бу
детъ (мат. 5. кѣ. кѣ). А въ полковомъ еѹдаѣи
на нѣе пишется сице: тако бо и сѣи ежѣвѣн
нѣи апѣи, очеса и свѣтъ міра всего поста
вѣни быша. Сего ради почѣа гдѣ глѣше нѣ,
аще оубо вы спонѣе и не предложите свѣтъ
ла сѣе тѣлу, сеже все тѣло міра просвѣще
но будетъ. аще ли же вы голѣ сѣе возмерди
те, и свѣтъ сѣе помрачите, пма ко
паче будетъ, иже есть мѣръ. великій же въ
богословѣхъ григорій сице глѣтъ, ѡсвѣщен
нымъ бѣхъ камъ оубо паче глѣю, иже естѣ цер
ковнѣи, око быти, не чмоу исполнено, ниже
предстѣтели слымъ наклѣмса. аще оубо свѣ
тма, и тма паче колѣка будетъ (наа ѣ, по
всѣхъ стѣхъ).

А. еще поже показѣа хрѣосъ глѣтъ: Кѣо
оубо естѣ кѣрный рабъ и мѣдрый, егѣже по

поставитъ господи́нъ егѡ надъ домо́мъ своимъ,
ѣже даати ѡмъ пи́щю во вре́мя ѡхъ? Блаже́нъ
раба́тъ го́и, егѡ же прише́деъ господи́нъ егѡ ѡб-
ра́щенъ такъ тѣвора́ща. А́минь глаго́лю вамъ,
ѡакъ надъ все́мъ ѡмѣ́нїемъ своимъ постави́
егѡ. А́ще ли рече́тъ слѡвъ раба́тъ го́и въ се́рдцы
свои́мъ: косни́тъ господи́нъ мой прїи́ти, ѡ на-
чнетъ би́ти клеветы́ свои, ѡсти́же ѡ пи́ти
съ пи́аницами: прїи́детъ же господи́нъ раба́то-
го въ де́нь, въ о́нь же не ча́етъ, ѡ въ ча́сть въ
о́нь же небы́етъ, ѡ распе́шетъ егѡ по́льма, ѡ
ча́сть егѡ съ некто́рыми положи́тъ, то́ бѡде
пла́чь ѡ скре́жетъ зу́бѡмъ (мат. кѡ, ме-ѡа;
лѡк. кѡ, мѡв-мѡс).

Возмо́жно бы ѡ е́ще приводи́тъ немалое ко-
ли́чество подобны́хъ свидѣ́тельствъ ѡ сѣен-
натѡ ѡ сѡ́ческаго пи́санїа, но ѡстина ѡ
при двѡхъ ѡли трїе́хъ свидѣ́тельствахъ сто́и
непрелѡжна (мат. ѡѡ, сѡ), а пото́му положа́ ко
ѡснованїе́ приведе́нныа свидѣ́тельства ска́же,

что аплаамъ и ихъ воспріемникамъ епкпамъ бы
ть добрыми и непогрѣшными закнситъ не ѡ
бѣа, а ѡ ихъ собственнаго произвола, ѡкуда и
вытекаютъ для насъ правило, что мы должны
сознавать сщєнныхъ лицъ свободными дѣлать
добро и зло, и когда они возидаютъ насъ къ
благочестію, то принимаемъ ихъ какъ и самого
хрѣта спсителя нашего. Но если спасительная
проповѣдь почему либо будетъ развращаѣться
ими, то ѡвергаемъ ихъ какъ соблазнителей на
шего спасенія, по слѣдующему наставленію са
мого хрѣта спсителя:

Ѣ, аще око твое (десное) соблажняетъ тя,
изми є, и кѣрзи ѡ себе: добрѣйше ти єсть со
единѣмъ око твое въ животоу кнѣти, неже да
оцѣ имѣющъ вверженъ быти въ геєнну огнен
ную (мат. 18, 9). Сщ҃ый адангій великій во
ѡбѣщаніи сего токоритъ: ида поѣмъ непо
грѣшительнымъ и живоноснымъ, и споргнемъ
мы оу себя соблажняющее око, но нечѣстке

нное (ибо и слѣпые прелюбоудѣйствуютъ) а мы
слепные. Такъ наприимѣръ, если епископъ или
презвитеръ, какъ оцн церкви, живутъ хула и
соблажняютъ народъ, то надлежитъ ихъ изве
ргнуть. Ибо лучше безъ нихъ собиранеса въ мо
литвенный домъ, нежели съ ними, мѣш со аи
ною и каіафою, ввергаются въ геенну огненную.
Подобно и дока діаконъ если поспѣшаетъ въ чемъ
недостойно, да будетъ шлченъ въ Слугарь. Если
и ногѣ церковнослужитель прибѣгаетъ (по не
счастію) ко лжи и беретъ деньги, подобенъ ге
зію; то и его какъ не благоразумнаго должно
оустранить въ общеніи; да соблюдетса церковь
неблѣзненнымъ собирающемся (твореніа егво ч. д.
стран. год: и никона черныа торы сл. 3).

Вышесчисленныа свидѣтельства хотя и
ясно показали, что іерархи свободны быть
какъ добрыми, такъ и злыми, и что въ слыхъ
слѣдуетъ оудалаться: но еще не даютъ тако
го свидѣтельства, что дѣйствительно будетъ

и такое время, когда іерархи и на самомъ дѣлѣ не будутъ добрыми. Однѣмъ же и это представляются свѣдущіа сендѣпельства:

А, когда оузрите, рече хрѣтоу, мерзость запустѣнія, реченною данїиломъ пророкомъ, стоящу на мѣстѣхъ елѣ... тогда оушїи ко юден да бѣжа на горы (мат. кд, еі. сі; мар. ті, ді). Сїе прѣсказанїе хотя и многобѣе мамо естъ, оно шно гнѣса и къ ветхозавѣтному храму, примѣняе тса въ частности и ко какому хрѣіанину прїе млющему лѣканыя помыслы во своѣ сердце. Но при семъ правильно раздѣлѣетса, и шносітелно іерархы оуклоняющіхса къ соблазны раз личныхъ заблужденій. Такъ на шноканїи се го называлса мерзостїю запустѣнія лѣпогы арїанины епископъ едѣскїй. (Зри житїе хрѣо кыхъ исповѣдникы ш арїанъ пострадавшїхъ въ чѣтїи миней августа кѣ днѣ): Анастасїй ико новорецъ, патріархъ цареградскїй (житїе ече фана мокаго мокара кн, въ чеч. мин.): Зо

и́мѣ тайножидовствующій, митрополитѣ мо-
ковскій (въ жалобномѣ письмѣ Іосифа коло-
каламската къ нифонтѣ епископѣ сѣвастопо-
льскому). И многіе другіе, которыхъ исчислять
здѣсь починаю за излишнее.

К. Сѣтый апѣлъ папелѣ къ ефесскимъ през-
витерамъ предсказуетъ глагола: Бнимайте
оубо себе и всему стадоу, къ немже вась духъ
сѣтый поставляетъ епископы пасти церковь гдѣ
и еѣа, юже стажа кровію своею. Азѣ бо вѣ-
стѣ, яковъ по шестѣи моему книжуютъ колы-
пѣжцы къ вѣсѣ, нещадащій стада: и шъ вѣсѣ
самѣхъ воспанутъ мѣжѣ, глаголющѣ разкра-
щеннаа, еже шторгати оученики къ сѣдѣ се-
бе (Аѣан. К, кѣ—А).

Г. И еще онѣ къ примодѣю пишѣ глѣтѣ:
Будетъ бо крѣма, егда здраваго оученіа не
послушаютъ, но по своимъ похотѣхъ и збе-
гутъ себе оучители, чѣшеми слѣхомъ: и шъ
истины слѣхъ шкратѣтъ, и къ багнамъ оу-

клонается (ѣтим. д, г, д). Сїи предсказанїа
хотѧ ѿ ѿбнимаютъ всеѣ частныя заблужде
нїа іерархическѧ, но еще не ѿграничиваются
ѣчимъ, но показываютъ ѿ такое время, ког
дѧ ѿ вси кообщіе іерархи бѣдѣтъ къ какомѣ
то развращенїи, ꙗко къ послѣднемѣ говорѣ,
что бѣдетъ время, а не мѣсто. Но если ѿ
ѣто время ѿграничитъ только частными мѣ
стами, то безъ всякаго смысла бѣдетъ ѣто
предсказанїе апла, ꙗко ѿ время апла по
многимъ мѣстамъ не слышали здракаго оу
ченїа, что тимофѣй зналъ ѿ безъ всякаго
предсказанїа. Но когда ѿмѣющій къ сепѣ
глаголющаго хрѣта (ѣкор. г, г), предсказалъ,
что бѣдетъ время, егда здракаго оученїа не
послушаютъ, ѿ по своимъ похотѣхъ ѿберѣ
сепѣ оучители, то ꙗкнѣ, что ѣто онѣ ѿ
носили не только на частныхъ лицѣ, но ѿ
кообщіе на всехъ вѣрбующихъ хрѣтѣ, какого
то времени. Чѣже содержи́тся мысль ѿ къ

словахъ егѡ къ ефесскимъ презвитерамъ, глаголющихъ: „и ѿ насъ самѣхъ востанутъ мужіе благолющіе развращенная, еже ѡторгати оученики къ слѣдѣ себѣ“, и бо онъ, закончивъ ету рѣчь свою, сказалъ: и нынѣ предаю вамъ братіе егѡ и слово благовѣстія егѡ, могущему наставить и дати вамъ наслѣдіе во священныхъ вѣсѣхъ (дѣян. 13, 14). Слово — „наставить“ оупотребительное для такихъ предметныхъ, которыя можно исправить послѣ какого нѣхъ колебанія. А слова — „и дати вамъ наслѣдіе во священныхъ вѣсѣхъ“, оно наставленіе приобщающъ къ священнымъ лицамъ, коихъ наслѣдіе было въ какомъ то колебаніи, и потомъ дается ѡпаче непоколебимымъ. Но если не допускать ни на какое время всеобщаго ко іерархамъ развращенія, то ети слова апостола — „могущему наставить и дати вамъ наслѣдіе во священныхъ вѣсѣхъ“, — сказанныя будущимъ временемъ были бы бѣ всякаго смысла: и бо цркви

хрѣто́ка и при апѣ́ была оуже́ наздана́ и имѣ́
ла ѡсѣ́енныхъ всѣ́хъ. А́ потому́, е́слибы апѣ́
не имѣ́ла къ кнѣ́у всео́бщаго разбра́щені́а на
како́е ли́бо вре́мя іера́рхскѣ́, то́ не ста́ла бы́и
предска́зывать ѡ́ назда́ніи́ и дарова́ніи́ насле́
діа́ ко ѡсѣ́енныхъ всѣ́хъ. потому́ что́ тако́
каа́ словеса́ е́го́ были бы́ до оче́идности вса́
каго́ прѣ́зды и́ для́ тако́кой ка́ждой рѣ́чи апо́
стола́ соверше́нныи́ излі́шны. То́тъ же ра́зумъ
всео́бщаго разбра́щені́а іера́рхскѣ́ оу́сма́трива
ется и́ въ хрѣ́то́вомъ предска́заніи́: „е́гда оу́зри
те ме́рзость запустѣ́ніа́ сто́ящу́ на мѣ́стѣ́
сва́тѣ́, тогда́ со́щии́ ко іудѣ́и да́ бѣ́жа́тъ на́
горы,“ и́бо послѣ́дніа́ слова́ е́го́: — тогда́ со́щии́
ко іудѣ́и да́ бѣ́жа́тъ на́ горы, — не до́зкола́
ютъ ѡгра́ничать е́го́ то́лько частны́ми
лицами́. И́бо е́сли сѣ́бе мѣ́сто — ѡно́симо́е къ
сѣ́енному́ са́му спѣ́шнѣ́е то́лько ча́стію за
ба́ждшихъ іера́рхскѣ́, тогда́ е́ще́ не бу́детъ
предсто́ять надобности́ со́щить́ ко іудѣ́и, что́

ѣсть, ѿщимъ въ хрѣіанствѣ (конѣтъ кѣт гла.
кн. ѿ кѣрѣ) вѣжати ѿ сѣагш мѣста, разумѣ
вѣющагося въ епископствѣ, а толькѣ нѣжно
бѣдетъ ѿстаѣити ѿднѣ спѣстошѣннѣю ѣа ча
стѣ, ѿ ѿстаѣагѣся, или пребывати при дрѣтихъ
ѣа частѣхъ ѿ мѣрзостѣ запѣстѣнѣа ещѣ неспѣ
стошѣннѣхъ, то ѣсть, ѿстаѣити заблѣждаши
іерархѣхъ, ѿ стоати при благочестѣиѣхъ, гдѣ
бы ѿни ни были. Но предсказаніе гдѣ поклѣ
кѣтъ вѣжати коѡещѣ ѿ сѣагш мѣста спѣ
тошаемаго мѣрзостѣю запѣстѣнѣа. а ѣчимъ
ѿ показѣется всеѡбщѣ въ епископахъ развѣра
щеніе. ѿ что ѿни въ такоѡмъ развѣращеніи
бѣдутъ немалѣе вѣмѣа, то ѿ ѣто примѣчаѣтся
ѿ дальнѣйшихъ словѣсѣхъ тогоѡже хрѣіѡва предс
казаніа, вѣщающѣхъ: бѣдетъ ко тогдѣ ско
рѣе вѣліа, ꙗкока же не была ѿ началѣ мѣра до
сѣлѣ, ниже ꙗмѣти быти. ѿ аще не быша пре
кратѣлиса днѣ ѿны, не бы оубѣ спасѣа всѣа
ка плѣтъ: избрѣннѣхъ же ради прекратѣлиса днѣ

Оны (мат. кд. ка. кб). Последніа слова: „из-
бранныхъ же ради прекратѣтся днѣи оны“, со-
шѣтствуютъ къ полнѣ оному изреченію апла:
Могущему наудати и дати ками (по есѣ, и
избраннымъ, или правобѣрующимъ) наслѣдїе
во шѣенныхъ ксѣхъ.

Да и послѣдніи стѣхъ апла были великіе му-
жи, оудостѣншіеся бжїей благодати предглати
будущаа, которые предсказывали и вообще ю
соблазнахъ послѣднихъ днѣи, и къ частности
ю развращеніи въ правдѣ бжїей епкпшхъ и
сѣенникхъ ксѣхъ тогдашнаго времени.

Въ житїи стѣгъ Филиппа митрополита мос-
ковскаго пишется: во оуспѣнскомъ со-
борѣ въ кремлѣ въ днь архангѣла миханла фи-
липпъ митрополитъ совершалъ литургію, и къ
полномъ стѣльскомъ шблченіи стѣалъ онъ прѣ-
прѣломъ всевышнаго. Вдрѣтъ по повелѣнію ца-
ря (іоанна грознаго) ѣхѣла къ цѣрковь боари
алезѣи Басманокъ съ шайкомъ вооруженныхъ

Опричникъ. Бгослуженіе было прервано, народъ
изумился. Никто не зналъ, что это значитъ.
Басмановъ велѣлъ читать бумажу, и открылось что
свѣтѣйшій Филиппъ (словою царя) лишенъ сана архи-
пастрьскаго. Опричники вѣѣжали во дворъ:
„не достоинъ ты свѣтскаго сана“, сказали они
Филиппу. Окружили его, какъ преступника,
сорвали съ него свѣтское облаченіе, одѣли его
въ кѣпхое, изъ лоскутъскъ шитое, рѣбище и
выгнали изъ церкви метлами. Предстоище
во храмѣ думали, что оуже мерзость запустѣ-
нѣа, реченная дамїиломъ пророкомъ, еѣа на
мѣстѣ свѣѣ. Филиппъ шѣратъсь къ народу
сказалъ: „Прискорбно мнѣ съ вами растѣпи-
са и сожалѣю, что предстоитъ время, къ ко-
торое церковь будетъ вѣдокстѣжовать: ибо па-
стрые ѣакъ наемницы будутъ. Оутѣшаюсь то-
лько тѣмъ, что все терплю правды ради (жи-
тїе его и дѣяніемъ. и печатан. въ москѣ
лѣѣ г. сѣран. Ѧѣ).

Благовѣстоу церкви съѣи Филиппъ предсказалъ
только во истинныхъ пастырахъ, но не въ па
стырахъ наемникахъ, которыя именно и бѣдо
занимать съѣе мѣсто архипастырска церко
наго, какъ мерзость запустѣнїа.

Также и аѣка пѣмъ въ наставленїи оучени
бо своемъ междо прочимъ сказалъ слѣдующее:
Се оубо (кѣжды) чадо, бѣко прийдутъ днѣ и
расскажутъ мнѣи книги, загладаѣтъ оѣеская
житїа, и преподобныхъ оѣъ писанїа, пишущѣ
тропарї и ѣллинская писанїа. Сего ради оѣы
наши рѣша, не пишете доброю грамотою въ
пустыни живущимъ доброписцемъ словеса
оѣескихъ на кожахъ, но на хартїахъ. Хошетъ
бо послѣднїй родъ гладаѣти житїа съѣхъ оѣъ,
и писати по волахъ своихъ. И рече ѣмъ брѣ,
что оубо измѣнаѣсали обычаї и преданїа
хрїѣанскїа. небудутъ ли іерѣи въ церквахъ,
да сїа бѣдуютъ; и рече старецъ къ нѣхъ време
нїхъ чадо, изсѣкнетъ любовь многихъ, и бѣ

дѣтъ скорѣе не мала, ѡзыкомѣ нашестіе, лю
демѣ подвиженіе, царемѣ неустроеніе, княземѣ
безчїніе, сѣенникшмѣ оупитаніе, мнїхшмѣ не
бреженіе, игомени не радѣше ѡ своемѣ спасенїи,
и спѣшїи ко трапѣзамѣ, и лѣнїи на молит
вѣ, готѣи на клеветѣ, перѣи во ѣже ѡсужда
ти житїа старческа, и словеса не подражающе.
Епископи днїи сѣныхѣ бѣдѣше стыдѣща лицѣ
сїльныхѣ, и сѣдѣше сѣды по мзѣ, не заступѣ
юще оубогихѣ на сѣдѣ, ѡскорбляюще вдовицѣ,
и насїлїе дѣюще сиротѣмѣ. Ксемѣ же внидетѣ
въ люди безвѣрїе, не макисть, закисть, вражда,
распра; пѣтѣи, ѡбѣдѣнїа, пїанствѣ, блѣды
прелюбодѣлїа оубїйствѣ и расхищенїа. И ре
чѣ братѣ, что оубо сопкоритѣ кто въ тако
каа лѣта достигѣ; и речѣ старецѣ, чадо къ
такобыхѣ крѣментѣхѣ и лѣтахѣ, спасаай спа
сѣтѣ дошѣ сѣю, великѣ бѣдетѣ въ црѣви
нѣнїемѣ (Прологѣ ноября 31: и нїкона черныа
горы слово кѣ, л. 13).

Та́къ и блаже́нный ни́фонть ца́рскій,
на ко́просъ ни́кого брата „ка́къ мы́нѣ сѣ́е
о́умножи́лись во всѣ́мъ мі́рѣ, бу́детъ ли та́
же и при ко́нчинѣ́ вѣ́ка сего́? ѿвѣ́стѣ́етъ
говора́: сы́нъ мой, до са́матъ ско́нчаніа вѣ́
ка сего́ не ѿска́дѣ́ютъ проро́ки о́у́гда́ е́го́,
ра́вно ка́къ и сло́жнѣ́ли са́таны. Впро́чемъ
въ послѣ́днее вѣ́мя, тѣ́, ко́торые по́истинѣ́
бу́дутъ рабо́тать гдѣ́ нѣ́го, блго́получи́въ скро́ю
себѣ́ ѿ лю́дей и не бу́дутъ со́краща́тъ сре́ди нѣ́хъ
зна́меній и чюдѣ́съ, ка́къ въ насто́ящее вѣ́мя,
но по́йдутъ по́утѣ́мъ дѣ́ланіа, разтвѣ́реннаго
смирѣ́ніемъ, и въ црѣ́внѣ́ немомъ ѿка́жутся
бо́льшими о́у́мъ, просла́вляющихъ зна́меніа
ми, пото́му что́ тогда́ никто́ не бу́детъ дѣ́
лать, предъ́ гла́зами чело́вѣ́ческими чюдѣ́съ,
ко́торые бы́ воспла́мени́ли лю́дей и побужда́ли
и́хъ со о́у́сердіемъ стре́миться на по́двиги.
Занима́ющіе престо́лы сѣ́нства во всѣ́мъ
мі́рѣ бу́дутъ во́все неиско́сны и не бу́дутъ

ЗНАТЬ ХУДОЖЕСТВА ДОБРОДѢТЕЛИ (КН. ВАРСОНО
ФІА ВЕЛИКАГО И ІШАИНА ПОСЛѢДНІЙ ЛИСТЪ). И
ТАКЪ ДОКАЗАТЬ СІМИ СВИДѢТЕЛЬСТВАМИ ШТРАНИ
ЧИНСА НА ДАННЫЙ ВОПРОСЪ. И ЕСТЬЛИ ВОПРОША
ТЕЛЬ НАШЕ НЕ СОЧЕТЪ ДОСТАТОЧНЫМЪ КЪ РЕ
ШЕНІЮ СВОЕГО ВОПРОСА, ТО ПУСТЬ САМЪ ПРЕСТА
ВИТЬ НАМЪ ТАКОЙЖЕ ТВЕРДОСТИ ПРОТИВНЫА
СЕМЪ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЧТО КТО ІЕРАРХИ ВООБЩЕ
НИ КОГДА НЕ МОГУТЪ ОУКЛОНАТЬСЯ КЪ СОБЛАЗ
НЫ, И НИКОГДА ПРОТИВЪ ПРАВДЫ БЖІЕЙ НИЧЕГО
НЕ БОДУТЪ ГЛАГОЛАТИ РАЗВРАЩЕННАГО. Но ЕСЛИ
СЕГО НЕ ПРЕСТАВИТЬ, ТО КАКОЮ БЫ КРИТИКОНИ
НАКЕЛЪ НА СЕЙ ШКЕПЪ, ОНА НЕ МОЖЕТЪ ПОКО
ЛЕБАТЬ НАШЕГО ОУБѢЖДЕНІА, ИМѢЮЩАГО ШЕНО
ВАНІЕ НА ВЫШЕПРЕДСТАВЛЕННЫ СВИДѢТЕЛЬСТВА
ЩЕИНАГО И СПОСОБСКАГО ПИСАНІА.

Вопросъ Г.

Можетъ ли вселенская сѣла соборная и
апальская црковь быти безъ епископа?

ШКЕПЪ.

Здѣсь копиритель измѣнилъ въ предлѣніе
въ церкви, выраженное въ православномъ су
мволѣ, именно же въ мѣсто — единой, поста
вить — вселенская. Мы хорошенько не понимае
мъ, для чего онъ сдѣлалъ такое измѣненіе?
намъ мнится, онъ проникнутъ духомъ ри
мскато католицизма, ибо онъ въпредѣлахъ
церкви савомъ — вселенская; очевидно совсѣ
нималъ все мѣста по всей вселенной, кото
рыя населяютъ во хрига вѣрующіе. Но въ
такомъ обширномъ смыслѣ церковь должна
быть подѣлена на не одного епис
копа, но многихъ. Но вопросъ требуетъ
для вселенской церкви указать епископа
числомъ единственнымъ. Но назначать для
всей вселенской церкви одного епископа ве
сма предосудительно. Захарій копистенс
кій въ своемъ посланіи, въ книгѣ свѣтѣ григоріа
папы римскаго приводитъ такое выраженіе:
„же хтоса называетъ и чинитъ еписко

помѣ повсѣхънымъ иишимъ вѣсѣмъ епископѣ
има и чѣсть, и достоинство шимѣтъ, а вѣ
то на себѣ самого шборочаетъ" (полнодѣя ч. к.
разд. и, артик. ѿ). Въ переложѣнн малоросска
тш нартѣчѣа на великорусскій еѣто выскazuje
тса такъ: Если кто изъ епископшкѣ назо
вѣтса епископомъ вселѣнскимъ, тоѣтъ оу вѣѣ
епископшкѣ има, чѣсть и достоинство шни
метъ, и вѣ то на себѣ воспрѣиметъ. Но за
хадѣи ш такоѣмъ епископѣ говоритъ слѣдѣ
ющее: Аѣо того повсѣхнаго зѣ цѣрки хрѣовы
вылѣчатѣ, и чинитѣ еѣго, кѣдлѣтъ потѣже гри
горѣа еѣаѣтш, антихристовымъ предѣтѣчею,
который то, шѣо еѣсть влаѣстное самому хрѣо
ви, собѣѣ прикѣлаѣетъ; а же цѣркѣ хрѣова
вѣзѣ еѣпкпшкѣ бѣѣти не можѣтъ и нѣѣгда не
бѣѣла, зѣстѣкаѣетъ повсѣхному епископоки
шѣтѣѣпницѣому вѣѣѣ цѣрки хрѣовы бѣѣти и
имѣтѣ поспѣлѣ зѣ нимѣ а зѣѣѣмъ и вѣѣѣ цѣ
рѣѣѣ хрѣова найдѣсѣѣтѣса, понѣѣѣѣѣ хѣѣ

зе внѣтъ цѣркве хрѣтовы ѣсть, коакѣ ѣсть ло
кѣтка, а не ѡбца хрѣтова (пѣмже въ поанно
дѣи). Въ переложѣнїи же на великорѣсскїи ѡ
зыкъ, ѣто знѣчнтъ: и такѣ таковоѣо вселѣ
некаѣо епѣскопа должно ѡлѣчить ѡ цѣркѣи, и,
по свѣдѣтельствѣу потѣмже григорїа сѣтѣу
счнтѣть предѣтечѣу аѣтїхрѣста, потѣмѣ что
ѡныи ѡѣсѣиваетѣ себѣ то, что собствѣенно
только ѡдномѣ хрѣѣ принадлежнтѣ. А какѣ
то несомнѣнно, что црѣковѣ хрѣтова безѣ епѣ
скопшѣи бытїи не можѣтъ и нїкогда не бы
ла, по ѣтому и ѡстаѣтъся заклѣчатѣ, что ве
ленскїи епѣскопѣ ѡтѣѣпникшѣи (т. е. папа
рѣмскїи признанныи ѡѣнїѣтѣми всеї вселѣнской
цѣркѣи верховнымѣ свѣтѣителемѣ) должѣтъ
бытѣ кѣтѣ црѣкѣи хрѣтовы, а вмѣстѣ съ нѣмѣ
и ѣмѣ (ѡѣнїѣтѣмѣ), а чрезѣ ѣто лишѣннымѣ
бытѣ и црѣкѣа нѣнаѣо, ѣбо ктѣ кѣтѣ црѣкѣи
хрѣтовы, тоѣтъ быѣаетѣ пиѣцею дѣѣвола, а
не ѡбца хрѣтова. И поѣмѣ трѣбоканїе копрѣ

са себѣ показати для всѣхъ вселенской церкви
епископа настолькоъ несправедливо, насколько
оно есть и предосудительно. И если въ этомъ
вопросѣ не искѣшаетъ насъ по лѣкавству
(что также предосудительно), то самъ на мно
го заблуждается, по духу католицизма прово
дя идѣю въ признаніи для вселенской церкви
едината епископа. Но если въ этомъ онъ
признаетъ свою ошибку и поправитъ вопросъ
въ такомъ выраженіи: можетъ ли вселен
ская церковь быть безъ епископовъ? то мы
на это отвѣтимъ ему совершенно, что все
ленская церковь действительно никогда не
можетъ быть безъ многихъ епископовъ. Но
еще многіа епископы не только частнымъ об
разомъ, но и всеобщѣ могутъ впадать и
въ нравственныя погрѣшности, по реченному
апломъ: еще речемъ, какъ грѣха не имамы
себѣ прельщаемъ, и истинны нѣсть въ насъ
(а ішан. а, и), и даже въ развращенныа исти

ны оученіа, какъ ёто показано въ вышепро
писанномъ второмъ шкѣтѣ. Но если вопро
ситель возразитъ, какже могутъ разврати
вшіеся ко истинѣ епископы принадлежать все
ленской еѣой хрѣтовой цѣркѣ? на ёто шкѣ
тимъ, они могутъ принадлежать къ ней та
кже, какъ принадлежатъ къ ней и вси вооб
щѣ грѣшники, то ёсть, быть подъ судомъ еѣ
шпрѣдѣленій за свои преступныя дѣланія. и
какъ грѣшники наказываются по еѣеннымъ пра
виламъ не вси одинаково, но каждый по мѣ
рѣ своего согрѣшенія. также и оуклоняющіеся
къ развращенію оученія истины, по степени
ихъ заблужденія между собою различаются.
и одни изъ нихъ во шношеніи церковнаго еѣди
нства почитаются совершенныи чуждыми, а дру
гіе ещё не считаются шчужденными. они хотѣ
и вси вообщѣ шлбчаются ш сѣности еѣ общѣ
ніа къ тайнствахъ, доколѣ они закоснѣваю
къ своему развращенію безъ раскаянія, но

всегда раскаяются то принимаются къ сему Об-
щенію не одинаково, вasilій великій и сему
пишетъ слѣдующее: и начала бывшимъ оца
судно было крещеніе еретиковъ (какъ иже
дыхъ въ бѣа вѣроу) со крѣмъ и мѣтати: кре-
щеніе же) раскольникъ иакъ еще неуждыхъ
церкви приимати: а находящихъ въ самочин-
ныхъ соборіахъ исправляти приличнымъ по-
каніемъ, и пакы присоединати къ церкви.
Такимъ образомъ даже находящіяся въ це-
рковныхъ степеняхъ, иступивъ копно съ не-
покорными, когда покаются, не рѣдко при-
маются пакы въ тотъ же чинъ (а правило
сго). Съ такимъ разсужденіемъ вasilіа вели-
каго согласенъ и чѣ правило шестатъ вселе-
нскатъ собора, только что и раскольникъ
и находящихъ въ самочинныхъ соборіахъ
именуетъ также еретиками. Но въ такомъ
случаѣ еретики, какъ засвидѣтельствовала
тимодей презвитеръ велика церкви, дѣлаютъ

са на три чина, то есть, перваго втораго и
третьаго. И совершаемы чуждыми церкви су
тъ еретики по чью перваго чина, и ш мнѣ
ни крещеніе ни хиротоніа не пріемлется безпо
втореніа. А ш втораго и третьаго чина ере
тикоу и крещеніе и хиротоніа пріемлется
въ церкви безъ повтореніа. А ечимъ показы
вается то, что они какъ соль шбѣашая,
или шко соблажняющее хоща и шмѣающее
правокѣрными ш своею шещеніа. но ксѣпа
ки еще принадлежатъ и къ единствѣ церкви,
подъ именемъ заблуждающихъ еа епископѣ.
Иначе шособорныа прѣвила: и перваго всел.
собора, и шд и чд, или од и рѣи собора карда
генскаго и не могли бы принимати за еписко
пѣ тѣхъ, которые были поставлены ко
епископѣ оу еретику на каііанѣ и дона
тисковѣ. По разумѣнію зинокіа мнѣха, ва
силій великій, христіанство все въѣтъ, иже
пріаша кѣрѣ хрѣовѣ, правокѣрныѣ же и криво

вѣрнѣ именуется црковь вѣію (кн. показаніе
истины слово аз, показан. изданію стр. фѣа).
И что дѣйствительно вселенская црковь со
стоитъ не только изъ однихъ православныхъ,
но и изъ кривотѣрныхъ, заключається и по тому,
что нынѣ не быкается оуже вселенскихъ соборѣ.
Ибо если бы грекороссійская црковь была всее
некою, то она и должна бы составляла вселен
скіа соборы, которыя издавна крайніе неше
ходимы сѣть, для шесудженіа такихъ крупны
вопросѣ, по которымъ закаждаются папе
жники и протестанты и многіе другіе, кото
рыя составляютъ новыя шдѣлы въ хрѣтокой
цркви. Но если она нынѣ вселенскихъ соборѣ
не собираются? то это по тому, что, для состав
леніа вселенскаго собора, нужно оучастіе и за
падной цркви, которая шдѣлилась ш косто
чной съ такимъ деспотическимъ пракомъ,
что оуже нельзя нынѣ и на соборѣ пригласить
онѣю, не признавши надъ всею вселенскою цр
н

ковѣю гл҃авенство римскаго папы. И посему
восточная цѣрковь еще и здѣле признала по
справедливости за лучшее не собирать даже и
вселенскія соборы, не чѣмъ безразсудно надѣ
всю вселенскою цѣрковію оутверждать деспоти
змѣ римскаго папы. Но чрезъ шеставленіе все
ленскихъ соборовъ восточная цѣрковь лишилась
возможности оумиротворять христіанъ по
всей вселенной. А потому она нынѣ по праву
оуправленія христіанъ не есть цѣрковь вселен
ская, но частная, и именно только — восточ
ная. Но какъ грекороссійская чрезъ лишеніе
права еѣ оумиротворять всехъ христіанъ по
всей вселенной, не закиново ѿ еѣ воли, не ѿ
виннается, такъ равно и наша старошрадст
вующая, по мѣстоположенію и еще болѣе ча
стная, но по исповѣданію кѣры, единая стѣа
соборная и апльская цѣрковь за бывшее в ней
многослабѣе к докство безъ православнаго
епіскопа не закиново ѿ своеѣ воли, никакъ

не должна быть шѣждаема. Ибо подобныя случаи и прежде бывали въ нѣкихъ церквахъ частныхъ по мѣсту, но православныхъ кѣроу, такъ церковь хрѣста во африкѣйской странѣ къ митрополѣскому городѣ кард. агенѣ дважды вѣдо ксѣбовала безъ православныхъ епископовъ, и даже не помалу лѣтъ, а именно одинъ разъ ги лѣтъ, а другой вѣд лѣтъ, шѣ чѣмъ зри оу баронѣа лѣтъа гани унѣ, число и; и ун, ч. а). Такія нѣжныя случаи для церкви въ безвѣномое исключеніе поспѣкиать и четвертый вселенскій соборъ, который кѣ прѣкиломъ своимъ прѣвѣтъ шѣ митрополитовъ не далѣе трехъ мѣсѣцевъ поставлѣтъ епископовъ, если въ какихъ церквахъ по какимъ либо случаямъ вы вѣдѣтъ оныя, разкѣ нѣкаа неизбѣжнаа нѣжда заставитъ продлѣти вѣрема шѣлаательства. И посему мѣкно еѣтъ, что если которая церковь по каковому либо насилію вѣдоксѣвѣтъ безъ епископовъ православныхъ, то свободна

на

ѣсть ѿ всакаго нареканїа и при скоѣмъ вѣдо-
стѣе безъ епископскихъ.

Но что не по епископѣхъ, и да́же не по патри-
аршескѣхъ, но то́лько по единому́ правому́ испо-
вѣданїю вѣры, каждая частная цѣрковь може́
входить въ составъ единой сѣй соборной и
апѣльской цркви, ѿбы́ е́томъ весьма́ яснѣо сви-
дѣтельствова́ти знае́мъ дессалоницкїй, та́кѣ
гла: Соборная о́убо црковь не іерусалимъ,
ниже о́убо константинополь и антїохїа, и але-
ксандрія. Но соборная и единая сѣа сѣа и апѣ-
скаа, сѣое — ѿ сѣагоу дха́ имѣ́ющи. Апѣскаа
же — ѿ апѣскаго проповѣданїа, ꙗ́же о́убо сло-
во правящи истины, и апѣскаа оутверждаю-
щи словеса, и ѿвѣща́нїа дха́ имѣ́ющи, сѣа
единая сѣаа цѣрковь е́сть апѣскаа, па́че же
іса хрїста́. ꙗ́же апѣшкѣ избра́хшася, и сѣ́имъ
дхомъ покрѣ́пѣхшася, въ не́мже ісо́мъ хрїсто́мъ,
ꙗ́кѣ живѣ́ющимъ краеуго́льнымъ ка́менемъ из-
бра́ннымъ, вса́кое созданїе составля́емое рас-

пѣтъ въ храмѣ сѣмѣ ѿ гдѣ, ꙗкоже павѣ
тлѣтъ: Основаніа ѿнаго никтоже можетъ по
ложити, кромѣ лежащаго, ꙗже есть ісѣ хрѣосѣ.
и ꙗще кто благоутѣшитъ камѣ паче еже прѣ
дѣте анадѣма да бѣдетъ (симоѡа дессал.
гл. кѣ).

Вопросъ д.

Къ кому ѡносѣтся словѣ хрѣа спсѣтеле:
и азѣ оумолѣ ѡца, и ѿного оутѣшитѣла да
сѣтъ камѣ, кой пребѣдетъ съ нами въ вѣкѣ
(іѡан. г, ми)?

Ѡвѣтъ.

Сѣ ѡбѣщаніе хрѣа гдѣ ѡносѣтся вообще
ко вѣмѣ вѣрѣющимъ и любѣщимъ хрѣа по
исполненію егѡ заповѣдей. Словѣ— „да бѣ
сѣ нами въ вѣкѣ“, по ѡбѣщанію сѣаго іѡа
нна златѡуста и еѡфиміа зигабена, показы
ваютъ то, что дѣхъ сѣый сѣ любѣщими хрѣа
и соблюдающими заповѣди егѡ пребѣдетъ не
только въ жизни сѣй, но всегда и по смерти

и хъ въ кѣкѣ нескончаемый. Но къ чему же ко
просителъ етимъ вопросомъ испытаѹетъ насъ?
Очевидно, онъ сѣ шнѣгоканіе гдѣ шграничи
ваетъ только одними аплами и и хъ нами ет
никами епископами, въ такомъ разумѣ, что
оное по всегда должно держатъ и хъ непогрѣ
шными. Но такое помѣтѣе егѣ есть крайнѣ
погрѣшительно. Ибо по разуму сѣихъ оцѣ сѣ
шнѣгоканіе копервыхъ не шграничивается од
ними епископствомъ, а при томъ и не предох
ражаетъ никого ш погрѣшностей, какъ это
показываютъ слѣдующія доказательства:
Сѣй и шаннъ заповѣсть, шнѣяснѣа слова
апла: злѣгодѣтъ гдѣ нашего іса хрѣа со всѣ
ми нами, аминь (ѣ сол. г, и), говорить:
сѣ и гдѣ закѣща, гдѣ оученикомъ: „сѣ азъ
съ вами есмь во всѣ дни до скончаніа вѣ
ка“. Но сѣ выкаетъ, егда мы хошемъ, не бо
всѣчески бѣдетъ съ нами, егда себе далече
творимъ, съ вами, рече, кынѣ бѣдо, да не ш

гонаемъ прочее бѣгодѣи (бесѣд. апост. кіев. изд.
стр. вѣни). Въ толковомъ евангѣи пишется по
же: Благая шѣща бѣтъ молашимся и рабо-
тающимъ емѹ. аще ли предложатся и недостой-
ни бѣдѹтъ, шѣмлетъ сѣа ѿ нихъ. Гл҃етъ же
пророкомъ іереміемъ: и наконѣцъ возглаголю на
языки и царствѣа и созидаѹти и насаждаѹти.
и аще сотворѹтъ лѹкавое предо мною, еже не
послѹшати гласа моего, раскаяюся и азъ ѿ
благихъ, и хже глаголахъ сотворити имъ.
Сеи бо обычай сохраниетъ бѣтъ и ѿ благихъ,
аще бо речетъ созидаѹти, недостойныхъ же
себѣ покажѹтъ шѣщанію, ктому не сотвори.
Даже бо не ѿсѹжденіемъ мѹки шчаавшесѹ же
спѹчайше бѣдѹтъ, ниже шѣщаніемъ благихъ
презориши бѣдѹтъ. Обоа сѣа цѣлѹтъ и оѹкро-
пѣетъ прежде речѣнными гдѣ гл҃а, аще и за-
прещѹ не шчайтесѹ. може те бо покаитесѹ и
разрѣшити мое ѿсѹжденіе. И аще шѣщанію
нѣкое благо, да не ѿбеспечаетесѹ шѣщан-
нѣ

нѣа радѣ. Аще бо недостойни ѿкичеса, не при
идетъ на насъ шещаніе мое, но паче мѣ
чити имамъ. Азъ бо достойнымъ сощѣ
шешаюся, согрѣшающимъ же наредѣ мѣки
и помленіа (и нѣа по крѣхъ стѣхъ). И еще:
Понѣже шѣгда всѣ праведна сѣтъ, самокаас
тни бо есмь своемѣ спасенію и погубленію,
ѿкоже пишется, ѿкоже бѣтъ искони сотвори
члѣка, и шещави его въ роцѣ сокѣта егѣ, и
предѣ члѣки есѣтъ живѣтъ и смѣръ, искони
оубо благимъ благамъ создахъса, лѣканы
же лѣкавѣа (нѣа мѣруносѣтъ къ концѣ).
И стѣй дѣонисѣй архѣпагѣтъ семѣже подоб
нѣа вѣщаеѣтъ: Благѣсть бжѣстѣеннагѣа бла
женствѣа бѣтъ всѣгда и во всѣмѣ бѣдѣчи оди
накова благоотѣорѣтельнаа своего скѣта
лѣчи на всѣ мѣсленныа вѣзѣры шѣильнѣа
простѣраеѣтъ. Если же когдѣа самокѣльное оу
мныхъ ещѣствѣтъ произколѣніе шѣстѣпитъ
шѣ мѣсленнагѣа ещѣта по лѣбви ко сѣа, по

дакиѣ ѿ естества встанныа въ себѣ къ ко
спріятію свѣта способности: то хотѣ ѿ насъ
произколѣніе и оустраняетъ себя ѿ присуща
го ему свѣта. Однакоже свѣтъ ѿ него не
ѿступаетъ, но къ нему и смыкающему очи
своеи возсіяваетъ, и ѿкрывающагося всюду
срѣщаетъ благодѣтельныи (гл. 1. ѿ церков
номъ священномъ).

И такъ посему можно есть, съ кѣмъ мо
жетъ быти дѣхъ свѣтъ, по оубавленію въ
себѣ копріятію свѣтоуканію, и что хотѣ спа
сительной благодати снано мы на разѣ и вси
недостойны ѿкажемся, Однакоже и тогда,
по діонисію ареопагитѣ, не разорается онаа.

ГЛАВА Ё.

Нѣсколько словъ въ томъ: исправляю
ли послѣдователи грекороссійской церкви
шбнимають старобра́дцевъ въ преслава
нїи старопечатныхъ книгъ въ кѣрѣ и
кири́ловой, напечатанныхъ при московс
комъ патриархѣ ѿсеифѣ.

Послѣдователи грекороссійской церкви всег
да стараются закинуть старобра́дцевъ во ш
стѹпленїи ш благочестїа, а точно также и
книги старопечатныя стараются предста́вить
какъ бы испорченными и требующими испра
вленїа. И, желая поста́вить старобра́дцевъ
въ безвыходное положенїе, представлѧють
всегда тѣ мѣста изъ книгъ въ кѣрѣ и ки
риловой, гдѣ говорится ш благочестїи греко
во времена изданїа сихъ книгъ. Ссылаась
на сказанныя мѣста — они восклицаютъ ста

рошерадцамъ: видите! Патріархъ Ісѣиѣ не
шдѣлаааго ш трекшвъ, хотя Онѣ тогда ѣ кре
спіаиь проспѣрспш, ѣ прочіе шбрады тѣже
содержааи, которыѣ ѣ нынѣ трекороссійскаа це
рковѣ содержишь, но Онѣ похвааааъ ѣхъ, ѣ
признавааъ храниаиьми не вреждаемо ѣсчииное
благочестіе; а кѣ старошбрадцы ш насть шдѣ
лааьтсѣ, значишь кѣ не слышааьт патріарха
Ісѣиѣа? Ёто Онѣ токурааъ — желаа кѣзвачъ
старошбрадцѣвъ съ такиьми словаьми: да вѣдь
патріархъ Ісѣиѣ книги ёти тоаькш напеча
тааъ, а составлены Онѣ не ѣмъ! ѣ, въ сло
чаъ таковаъш кѣ швѣта, Онѣ нааали кѣ за
пѣтывааъ ёти книги, кааъ бѣдо кѣ запо
дѣрѣкныа самиьми старошбрадцаьми, а за
тѣмъ ѣ старыѣ шбрады, ѣ самихъ старош
брадцѣвъ; а свои книги представааъ ѣспра
вленныьми, ѣ на коаѣць — самихъ кѣбѣ
правослаькныьми; чѣго ѣ достигааьтъ ѣногда
при не ѣпыаьности старошбрадцѣвъ.

Но всё ёто сатѣдуетъ разобратъ, по общей справедливости — а именно: — Почему сватѣйшій патріархъ Ісѣифъ не ѡдѣлался ѡ грѣшкѣ, и почему старошерадцы не посатѣдовали такому примѣру патріарха Ісѣифа, но ѡдѣлались ѡ грекороссійской цѣркки, и наконецъ — почему писатели нышесказанныхъ книгъ, такъ превозносили благочестіе грекшкѣ?

Приступая къ разборѣ речённыхъ предметовъ, мы первоначально ѡбращаемъ взоръ свой на предметъ патріарха Ісѣифа, почему онъ не ѡдѣлался ѡ грѣшкѣ; и находимъ слѣдующее: Греки во время патріарха Ісѣифа, хотя и имѣли оу себя разные новшества — какъ то: троеперстіе и прочіе ѡбрады (а), но

(а) были или нѣтъ оу грекшкѣ во время патріарха Ісѣифа, тѣ новшества, которые нынѣ содержатся въ грекороссійской цѣркки; ёто копрость тѣмный. а если и были, то были они оу нихъ тогда были, и всеоудерживали; всё ёто въ настоящее время ѡискашь очень трудно, и едва ли возможно! потому что московскіе патріаршіе (пе

всѣтаки когда Онѣ приходили въ Россію, то
всегда превозносили высокими похвалами ро
ссійское благочестіе, а нѣкоторые изъ нихъ
даже плакали за оупадокъ — истиннаго бла
гочестія на востоцѣ, и за порчу тѣмъ грече
скихъ богословныхъ и прочихъ сіеѣмъ книгъ.
Во извѣжаніе чегѡ и просили россійскаго го
сударя — оустроить въ москвѣ греческою ти
пографію, дабы имѣть возможность вспомо
бодиться въ лѣкастѣ еретикѡвъ, п. е. не по

чапанные до патр. никона) книги въ этомъ молчали, ноѡмѣже
исторіамъ вѣрить сомнительно: по случаю ложнаго ска
занія ихъ въ еретикѣ мартиръ, и (въ необыкновеніи) на негѡ
соборѣ въ кіевѣ, и въ прочихъ подобныхъ семѡ предме
тахъ. А потомѡ не имѣа безспорнаго историческаго ис
точника для рѣшенія епихъ темныхъ вопросовъ, мы рѣ
шились къ настоящему сочиненію сдѣлать оуспѣшнѡ, п. е. писа
ть въ новизнахъ согласнѡ новѡй исторіи, утверждающіи: бѣдѣ
бы новизны оу грекѡвъ тогда существовали. (Хотѡ мы сами и
не согласны безсложно вѣрить етому) Надѣясь что и при такой
значительной оуспѣшкѣ, можно ѡправадать некимъ старѡ
блудецѣ, и дажѣ ещѣ оубоѣнѣе пресѣчь ѡкончательнѡ, вса
кій поводъ къ ѡбвиненію ихъ.

рчитъ бы болѣе книги ской въ типографіяхъ
оу иноверныхъ и въ Венеціи; но печатать бы
ихъ безъ всякихъ искаженій въ Москвѣ.
А за тѣмъ всѣ они, начиная съ патріарха и
кончая простыми инокомъ, пріѣзжая въ Ро-
ссію всегда оупотребляли всѣ оусилія подра-
жать во всѣхъ обычаяхъ рускимъ, и скры-
вать въ нихъ свое съ ними несогласіе. Въ чемъ
смотри книги Н. Кантерека подъ названіемъ:
А) „Характеръ иношенія Россіи, къ правосла-
вному кресту въ XI и XII столѣтіяхъ, и
Б) Патріархъ Никонъ и его противники въ
дѣлѣ исправленія церковныхъ обычаевъ“.
Въ этихъ двухъ книгахъ сказанное нами въ
кратцѣ — можно видѣть пространно и
ясно.

Изъ сказаннаго нами видно, что греки при
патріархѣ Исидорѣ, хотя и имѣли оу себя ра-
зные новшества, но всенародно ихъ тогда
не проповѣдывали, а скрывали, и показыва

ли себя предъ рѣшкими, какъ бы стреми
мса быть во всемъ единомысленными съ
ними. Что и могло тогда служить причи
ной патріарху іосифу — не ѡдѣлаться ѡ
нихъ, ибо сщєнныя правила въ подобны
случаяхъ ѡдѣлаться не позволяютъ, какъ
ѡ этомъ ясно выражено въ толкованіи ка
мона на ѡ пр. двукратнѣ собора, гдѣ гово
рится такъ: „Хорошо указало правило, что за
служиваютъ похвалы тѣ, которые и прежде
ѡсужденія ѡдѣлаются ѡ оуѣщихъ еретиче
скимъ догматамъ и явиш еретическѣмъ.
Ибо если ересь проводится первенствующимъ
тайнѣ, и сдержаннѣ, такъ что ѡнъ еще ко
лѣблется, то никто не долженъ ѡдѣлаться
ѡ негѣ до ѡсужденія; ибо возможно,
что до ѡкончательнаго рѣшенія ѡнъ воспри
иметъ къ православію и ѡстанетъ ѡ
ереси“. Но патріархъ іосифъ хотѣ и, не ѡ
дѣлаться ѡ грѣшнѣ, и терпѣть имъ, ѡжи

даа, что Онъ ѿстанутъ ѿ новизны (ѳ). Но
однако Онъ не переставалъ противодейст-
вовать ихъ новизнамъ, что свидѣтельству-
ють печатанныя при немъ кнѣги. Ибо Онъ
въ сихъ кнѣгахъ, все церковныя чины и ѿ-
бряды напечаталъ съ большою ясностію со-
старыхъ российскихъ патріаршихъ кнѣгъ
(а не новыхъ греческихъ). Уѣмъ и высле-
дствъ, что Онъ ѿпасался новизны греческѣ,
ибо этимъ хота и не ѿкрытъ — но противо-
действовало имъ. Онъ размножалъ въ
своихъ кнѣгахъ слово ѿ крестномъ знаме-
ніи, въ которомъ повелѣвается крестить-
ся двѣма перстами, какъ крестились дрѣв-
ніе греки (ѳ). Уѣмъ ясно доказывается, что

(ѳ) Патріархъ іосифъ мотъ и не зналъ ѿ новизнахъ гре-
ческѣ; попомъ: сообщеніе тогда было предано, а сами
греки ѿ русскихъ новизны скрывали.

(ѳ) ѿ томъ что дрѣвніе греки крестились двѣперстни, см-
при исторію Н. Свѣотина „Бѣлокриницкой іерархіи“, т. а,
печ. москвѣ, аѿод г. втр. тѣа, и кнѣго Н. Каптерева „па

патріархъ ісѣиѣ даже болѣе предкшъ свои
заботиася ш томъ, чтобы утвердить неизмѣ
нны прежніа російскіа преданія и шбычанъ,
принатыа русскими ш древнихъ благочестивы
грекшъ.

Изъ всего сказаннаго нами видится ясно,
что свѣтѣйшій патріархъ ісѣиѣ ш грекш
не шдѣлалася потому именно, что они тогда
не проповѣдывали русскимъ свои новизны, но
скрывали ихъ, и показывали себя къ глаза
русскихъ какъ бы еще колеблющимися, и же
лающими во всемъ послѣдовать — русскимъ.
По этому и не было никакого тогда смѣшного
канія шшопанъ ш нихъ, какъ сказано ш
этомъ въ толкованіи вышесказаннаго прави
ла; Вотъ почему и не шдѣлалася патр. ісѣ
иѣиѣ ш грекшъ; а не потому чтобы они

патріархъ-никонъ печ. Москва 1713 г. стр. 11, и изслѣдо
ваніе икона нисильскаго, греческаа морчяа книга (пи
савіонъ). печ. Москва 1711 г. стр. 163.

почиталъ новизны ихъ правильными, а если
бы онъ почиталъ новизны ихъ правильны-
ми, — то во всякомъ случаѣ напечаталъ бы
ихъ въ своихъ книгахъ, и заповѣдалъ всѣмъ
ихъ исполнять; но старш даже и слѣда не
ощущаетъ въ его книгахъ, но наоборотъ, —
онъ даже противодѣйствовалъ этимъ по-
казаніямъ грековъ, какъ сказано выше.

Такимъ образомъ ищаешь ту причину, по
которой патріархъ ісѣсифъ не ѿдѣлался ѿ
грековъ, теперь мы должны искать и ту
причину, по которой именно старшерадцы
не послѣдовали такому примѣру патр. ісѣси-
фа — но ѿдѣлились ѿ грекороссійской церкви.

Старшерадцами слѣдовать примѣру па-
тріарха ісѣсифа совершенно было не возмо-
жно, по случаю переменъ въ церковныхъ.
— Ибо, по смерти сѣѣишатш патр. ісѣсифа,
принялъ патріаршій престолъ патріархъ
ніконъ, который не восхотѣлъ послѣдовать

примѣръ предшественника своего, дабы сохра-
нить древнее благочестіе русскіи въ новизнѣ гре-
чeskъ, но они даже сами — принимаютъ ерси но-
визны, начинаютъ проповѣдывать ихъ всенарод-
но, шкорою главою; и, при томъ же допо-
стигать еще властолюбивыхъ грековъ — хозяи-
ничать въ русскіи, которые и принимали дре-
внѣе русскіи преданія швергать и своими
новизнами ихъ замѣнять, а непріемающихъ
сѣа новизны — проклятію и телесному шлоб-
ленію предавать, ш оца и сна и спятъ, дха
и ш церкви — шлбчать, и по смерти не прощать,
но души ихъ въ іудино мѣсто посылать; а по-
тому, какаа же могла бытъ возможность хра-
нителямъ истиннаго древнаго благочестія,
чтобы имъ не шдѣлаться ш грекорусской це-
ркви; да и такъ можно сказать? что они
не все сами шдѣлались, но ихъ за содержаніе
древнаго благочестія — выгнали проклятіа
ми и анаѣмами.

Сказаннаго нами въ кратце, кноаніе до-
статочно, — дабы видѣть, что примѣръ па-
триарха іосифа, къ старообрядцамъ примѣ-
нимъ быть никакъ не можетъ. Ибо, шесто-
дательства оу старообрядцевъ съ патриархомъ
іосифомъ были совершенно различныя, а и
менно: — патриархъ іосифъ не шдѣлалъ оу
грековъ — могъ спокойно сохранять истин-
ное благочестіе, и шжидать, что и греки шс-
тавятъ свои похизны, и шбратятся къ дре-
нему неизмѣнному благочестію; потомъ,
что они и тогда предъ русскими показыва-
ли себя — какъ бы еще колеблющимися и же-
лающими ко всемъ послѣдовать русскимъ.
Но старообрядцы не шдѣлалъ оу греко-россій-
ской церкви, хранить истинное благочестіе —
не могли, ибо за содержаніе егѡ — сыпались
на нихъ клятвы и ападемы. Поэтому имъ
не шходимо нѣжно было шдѣлаться оу греко-
россійской церкви, по толкованію калъсамона

на еѣ прав. двѣкратнаго собора, какъ ѿ акии
еретическѣющихъ; не взираа на неподходящій
примѣръ патріарха ісѣсифа.

Шкончивши по милости бжїей и дрѣгїи пре
дмѣтъ, почему именно старшерадцы не пос
лѣдовали примѣру патр ісѣсифа, но ѿдѣли
лись ѿ грекороссійской цѣркви, мы постараемся
шискать и тѣ причины, (т. е. на послѣдней пре
дмѣтѣ) почему писатели поманѣщихъ кнїгъ
ѿ кѣртѣ и кирилокоѣ, такъ презносили кла
гочестїе грекошкѣ.

Бсѣкомѣ православному христїанинѣ во шва
занность постакается: какъ православному кѣ
ру предъ врагами защищать, такъ и благоче
стїе единокѣрныхъ брѣтїи своихъ, преднїми во
схвалять; хотѣ бы брѣтїа еѣти и преименны
были всѣкихъ непостоянствѣ, по шношенїю к
благочестїю, и стоали бы оуже на послѣдней стѣ
пени кѣ шепѣленїю; но пока онї не бѣдѣтъ
мѣши проповѣдыкать ересь, или какїа протї

бныя православію похизны, и не шестопаліе ш
православныя вѣры, а также и небуddоты шрѣ
шены церковною властію, — до тѣхъ поръ пра
вославнымъ все еще слѣдуетъ ихъ защищать
и похвалать предъ братами, какъ хранителей
благочестія; но похвалать не похизны ихъ
и не непослушаніе, но благочестіе, ш ког
даго они еще окончательно не шпали. Это
мы научаемся ш самого источника прем
дрости, хртѣ спснителя, который слѣдъ на исто
чницѣ імкокаѣ, говорилъ самаряныиъ: „вы
(самаряне) кланяетесь, егже не клѣете, мы
(іудѣи) кланяемся, егже клѣмы. мѣш спасе
ніе ш іудѣи естъ“. (іван. зач. вѣ). Да, слѣдѣ
оудикіться на етихъ словахъ — премдрости
гда, какъ они все премдрш стронітъ; и
къ лицу іудѣишкѣ шбличаше, мѣш законопре
стѣпникшъ, и изгонѣа продающихъ изъ це
ркии, говорилъ имъ, что они домъ вѣжн, сдѣ
лали вертепомъ разбойникшъ, и ко вѣмъ

прочее оукораше ихъ, что можно видѣть по
сѣомъ еѹаѣи. И, прокида—мѣшъ бѣтъ хотѣщее
вскорѣ быти конечное шпадѣніе ихъ, предска
зывалъ имъ еѹго въ причахъ; но кѣтъ ког
дѣ онъ изкоамлъ бестѣдокалъ съ самаранѣи,
какъ съ протѣжницею іудеекъ, то онъ какъ
похвалѣа іудеекъ гокорилъ: „мы (іудѣи) кѣа
маемѣа, еѹгоже вѣмы. мѣшъ спасѣніе и іудѣи
еѣтъ“. Но похвалѣа ихъ, онъ похвалѣа не
законопрестѹпаѣніе ихъ — но кѣрѣ, шъ кѣторой
онъ тогда совершѣннш еѣе не шпѣаи, хотѣа еѹ
аи оѹже на послѣдней стѹпенѣ.

Такимъ образомъ, всѣкомѹ православному,
шбазатѣльнш нѣжно слѣдовать такому примѣ
рѹ гдѣа еѹего, чѣобы не шбнароуживалъ недоста
тки єдиношѣрныхъ брѣтѣи еѹихъ предъ бра
тѣми, хотѣа бы еѣи недостатки быаи и чрез
мѣрнш велики. Сѣтѣиже іѹаннѣа заагоѹстѣи,
въ маргаритѣа запрѣщѣа не толькѣ предъ
братѣми, но даже и предъ брѣтѣами шбнароѹ

жизнати недостатки братїи своихъ. Ибо кѣ
ѣгѡ время были недостатокъ такой, что
нѣкоторые изъ христїанъ постигаша со іудей,
по етому епителю на сколько заботилася ѡ
нихъ, что и самъ ихъ поучалъ и дрѣтихъ
костанокалъ, чтобы ѡхотѣ ихъ ѡ такую
гѡ гибельную дѣла. и говорятъ: „Не оубо не
брезѣмъ братїа, ниже ѡбходяще глаголемъ,
колицы (со іудей) постигаша, колицы прикле
чени бывша. Но попеѣмся ѡ нихъ. Аще и мно
зи гѣть постигшии, ты да не протрѣши козѡ
бленне, ниже изъакниши, и ѡбличиши церкѡ
вою блѣдѡ, но оубрачѡи. Аще и кто рече гѣть,
якъ мнози постигаша, кѣзѡсти его, якъ не
бывши кѣждомѡ слышанїю. и рцы кѣ немѡ, азѡ
оубо ннединато же не кѣмъ, прельстѣнаса сѣи
человѣче и лжѣши“. Ниже: „Не оубо мимохо
даще глаголемъ, которыи согрѣшиша. Но
попѣримся якъ да испракимъ согрѣшшаа
пѡчїю, ибо люте естъ ѡбычай. люто еже

шкелектовати брагю точю, и не прилежати
ш нихъ. и еже приносити мже немощиющихъ,
а не брачевати. шимемъ оубо сей локаный ои
нытай козюбленне, не бо мало патюб чой
годѣлокаетъ, и какш, азъ скажѹ. слыша нѣ
кто ш тебе глаголюща, мкш мнози постиша
га со юдеи, и никакоже испытаетъ ко друго
мѹ глаголь изнесе. пакш онъ ничтоже неча
закъ, иномѹ той изрече. паже по малѹ, аѹ
какомѹ семѹ козрастающѹ слышанію. Много
оубо на церквѣ помощіе оустраиваетъ, поги
бающимъ же, никааже польза быбаетъ, но
кредъ, и симъ и другиятъ. Ниже: „И сѣл на
ки немощный слышавъ, потечетъ ко мно
жествѹ падшихъ. Ниже: „Аще же (дакнѣтъ)
кѣрѣ мклемѹ не хоташе проносичиса, мкш не
нычи сопрофичнымъ оуслаженіе; коальми паче
сѣа не подобаетъ износити во внѣшная саѹ
хи, паче же ни ко иже ш насъ. мкш да нижѣ
бразн слышавѣ радуютъ, нижѣ ской навикнѹ

юще низъпадають, но скрывать, и шель тража
ти шъ ксѣдѣ: (слово ѣ на іудеа, лиситъ рѣд.).

Изъ пришедѣнныхъ нами скидѣцельствъ, ч.
е. примѣра самого іуда, и оученія заатословѣ
іагю сѣицела, ясно видно, почему списаѣсан
книгъ шъ вѣрѣ и кириловкой, такъ высоко пре
возносили благочестіе грекъвъ; ибо они хо
рошо понимали, какъ сѣдокала имѣ про
тивъ еретикивъ писатъ, а именно: нечес
тіе и ереси ихъ шъличать и посрамлять, а
благочестіе единокѣрныхъ брачій своихъ,
предъ ними защищать и похвалять; шъ недо
статкахъ же брачій сихъ — не разглашать, но
молчать, и шъ нихъ что скрывать. По сѣтому
такъ они и сѣлали; ибо они пиша книги
свои противъ латинъ и оуніапшвъ и прочихъ
еретикѣвъ, всѣми мѣрами старались, чтобы
превозносить благочестіе грекъвъ — высокими
похвалами, а шъ недостаткахъ ихъ молчать.
Но они превозносили благочестіе грекъвъ — дрѣ

внее, а не новизны ихъ. Ибо сѣланы похваляли
новизны ихъ, или бы древними бытъ ихъ при
знавали, — что по всякомъ случаѣ они не преми
нили бы написать ихъ въ книгахъ своихъ, и
посоветовать православному употреблѣтъ
ихъ; Но сего не шибается ни гдѣ въ книгѣ
ихъ, а напротивъ — они повелѣваютъ хранить
все древнее преданіе, какъ то: крестить въ
три погруженія, а не шибать; крещеніе же ш
ликая чельное шнюдь не принимать, какъ ерети
ческое, и противное священнымъ правиламъ; кре
ститься двумя перстами; сумовать вѣры соде
ржать со словомъ „Истиннаго“ и прочее все по
древнему. Чѣмъ они менш дали знать намъ
о себѣ, что они были оусердные ревнители дре
внаго грекороссійскаго благочестія, а не нова
го. Послѣднія слова, что списатели реченны
книгъ были оусердные ревнители древнаго
благочестія, подтверждаются еще и тѣмъ,
что они въ книгахъ своихъ — православны

христїаномъ покаяѣхашь, чѣобы древнїа
преданїа не ѡзмѣнѣть, и нокизны никакіа
шнудѣ не принимати, а оучащихъ новому, хо
тѣ и мало что — не слышати; еси бы что бы
(оучащїи нокизнами) и самѣ крайнїи счїтеа,
или даже и ангелѣ. И, кромѣ бы вѣсѣннаго
писанїа, на ино ни на что не взирати. Чѣмъ
яснѣ доказываеться, что православнымъ взи
рати на ино что — кромѣ вѣсѣннаго писа
нїа, они не советовали, (т. е. ни на чюдеса,
ни на римляне, ни на іеросалимаанѣ, ни на
грекѣ, ни на восточныхъ патріархѣ,
и даже ни на ангелѣ) — но единосѣннѣ
оутверждаѣть на сѣомъ писанїи.

Такимъ образомъ, сѣбѣ примѣру гдѣ
своего, и шеновыкае на сѣомъ писанїи,
списатели книгъ ѡ вѣрѣ и кирилловой, за
щищали и похваляли — вѣточеснѣ грекѣ,
предѣ вѣрами сѣой цркви, римлянами, оу
нїагами, и прочими еретиками; И, (по поу

чѣнію златоустѣмъ) не разглашали предъ ними
ѡ недостаткахъ единобѣрныхъ брѣтій своихъ,
но скрывали ихъ; не давая ѣтимъ — нечестію
торжествовать надъ благочестіемъ. По тог-
дѣшнимъ же ѡбстоятельствамъ, такъ и сѣ-
доваало имъ поступить; чѣмъ они и заслужи-
ли великую похвалу — какъ мудрые оучи-
тели, и послѣдователи примѣру гдѣ своихъ,
и истые исполнители оученія великаго свѣ-
тла.

Искавъ съ бжїею помощію причину и на-
послѣдній предметъ, почему списали
книгу ѡ кѣртѣ и киріловѣ, перевозили
благочестіе грековъ, можемъ сказа-
ть и слѣдующее: какъ всѣ вообще христі-
ане, не сообщаясь со іудеи — но вѣровавше
мѣ съ евангелію не могутъ быть ѡбвиняемы
іудеями въ преслѣваніи словъ гдѣ, сказа-
нныхъ имъ самарянинами, почитавшимъ такъ же
и старшѣебратцы — не сообщаясь съ послѣ-

доказателями грекороссійской цѣрки, но
свѣдѣнъ всемъ шѣнному писанію, а при
томъ же и исполнѣа писанное въ кни-
гахъ ѿ кѣрѣ и кирилловской, т. е. крестѣ
съ двѣма перстами, сѣмолѣ кѣры чи-
таа со словомъ „истиннаго“ недопѣаа
новизнѣ, не слышаа вводящаго нхъ, да-
же и крайнаго скащителя; и наконецъ:
не взидаа ни на что кромѣ ежесѣсна
гш писаніа — ѿбкннаемы кнѣ не мотѣ,
кѣ преслышаніи книгѣ ѿ кѣрѣ и кири-
лловской.

И такъ тепѣрь можно сказать съ пол-
ною оубѣренностію, что послѣдоатели гре-
короссійской цѣрки, ѿбкннаютъ старомъ
брадцѣхъ — въ преслышаніи кышеречѣнны
книгѣ ѿ кѣрѣ и кирилловской — совершенно
несправедливо.

Глава 5.

Възблещеніе ложной защиты иконобоксавъ треперствѣ по большому кати́хизису и кн. кириловоу.

Несомнѣнство господствующей въ русскѣй цѣркви всегда стремилось (и стремится) ложно толковать точный смыслъ, изложеннаго въ нѣкоторыхъ старопечатныхъ книгахъ, оученіа шъ двуперстіи. Подобный пріёмъ зародился оу нихъ со дня ихъ шдѣленія шъ единствѣ истинно-аппьской цѣркви, который къ сожалѣнію и до сихъ поръ практиковѣтся ими, не смотря даже на то, что оуже нѣсколько разъ шблечали ихъ несправдливость.

Ложное толкованіе ими двуперстіа сажаетъ къ тому, чтобы онымъ доказать существованіе треперствѣ въ древней доиконобоксавъ цѣркви, которое по ихъ ложному оученію, какъ

БЫ ИЗЛОЖЕНО ВЪ БОЛЬШОМЪ КАТИХИЗИСѢ (ГЛАВА
Б, ЛІСТЪ Ё ШБОР.).

ВѢДИМЛАДЪ ИХЪ БЕЗЦЕДНОСТИ, И СОЖА
ЛѢА ШЪ ТѢМЪ, ЧТО ОНИ ПОДОБНЫМЪ ЛОЖНЫМЪ
ГОАКОВАНІЕМЪ СОБЛАЗНАЮТЪ ДОКѢРНИКѢ СІА
РОШЕДАДЦЕВЪ (*), А РѢШИЛАСА ПО СІЛѢ СКОЕИ
ШЪЛАСИИТЪ ТОЧНЫИ СМЫСЛЪ ОУЧЕНІА ШЪ ДОКѢ
РАСІИ ВЫШЕОКАЗАННЫХЪ КНИГЪ, ПО ПРИМѢНЕНІЮ
ОНАГШ КЪ ДОУ — И ПРЕПѢСІЮ.

I.

ВЪ БОЛЬШОМЪ КАТИХИЗИСѢ ТАКЪ ГОВОРІТСА:
„СЛОЖИВШЕ ОУКО ТРИ ПЕРСТЫ ДЕСНЫА РОКИ И
КОЗЛАГАЕМЪ НА ЧЕЛО, ТАЖЕ НА ЖИКОУТЪ, И НА
ДЕСНОЕ И НА ЛѢКОЕ РАМО, ГЛАЮЩЕ МАТѢЮ ІСОУ:
ТАКЪ ІСѢ ХРІСТѢ СІЕ БЖІИ ПОМИЛЫИ МА ГРѢШНАГШ
(ГЛ. Б, Л. Ё).

ИЗЪ НАСТОАЩАГШ ШКІКТА БЕЗПОСАДѢЮЩИХЪ
НИЖЕ КЪ ТѢМЪ ЖЕ КАТИХИЗИСѢ, ЧРѢДНШ ЗА

(*) КАКЪ ЕТО ВІДНО ИЗЪ КНИЖКИ БРАТСК. СЛѢВА ЗА ЛѢТЪ
ГОДА, НОМ. 3.

клаючать, какіе именно персты совокѣпнѣть до-
лжно: три ли перкы, или перкый съ дѣума
послѣдними?

Какѣ и какіе слагать персты, бѣдѣтъ ска-
зано нѣже. Тепѣрь же оузнаемѣ сколько по-
келѣній содержишь къ себѣ ѡкѣтъ? Три-
перкое, слагать три перста. Второе, возноси-
ть на челѣ, жикѣтъ, правое и лѣвое рамо.
Трѣтѣе, глаголати мѣтѣкъ ісусовѣ: гдѣ ісѣ хѣ
ісѣ бжїи помилѣи мѣ грѣшного. Оуасни къ
снѣу покелѣній къ ѡкѣтъ, должно присто-
пнѣ къ нѣхѣ исполнѣнію, конѣчно начинѣа
съ перкаго покелѣнія, которое єсть сложѣніе
перстѣ.

Старошбрѣдцы и зацѣпники мнѣконоукѣаго
трѣперстїа должны слагать персты не изѣ
кѣлака оуже сложѣннаго, но изѣ рас-
простѣртой длани приклизнѣтельно та
кокаго кнѣда: а. Оу старошбрѣдцѣвъ
къ снѣу покелѣнія катихизиса ѡ сло-



же́нѣи перестѣ, слагаются первыи перс-
 съ двѣма послѣдними выхуаи такѣ
 (*) в. Это перстосложене́е хотя и не очень
 точно, но все́же двѣперстное, и можетѣ
 слагать и исполне́нїемъ оуказаннаго покая́-
 нїа кати́хизиса, противѣ котораго сложе́нїа
 и защитники нѣконовскаго треперстїа нико-
 гда не козражають, если́ имѣ шибаснають
 подобнымъ образомъ, но лишь по сложе́нїю
 онатъ заставають три персты возлага́ть
 на чело. то есть, именно три перста, ко-
 торыя собоко́плены во исповѣданїе сѣгаша трицы,
 и при незнако́мствѣ старобра́дцевѣ съ нѣхъ
 не добросо́вѣстнымъ прїемомъ, нѣконо́но-тре-
 перстники торжествуютъ, когда старобра́де
 возложитъ три перста вели́кій со двѣма ма-
 лыми на чело, а два перста великосре́дній и
оуказательный должны оуже́ оу мегѣ шказа́



(*) Полное толкованїе перстосложене́а зри́ ниже къ во-
 просо́шкѣхъ тогѣже кати́хизиса.

УСА НА ТЕМНИ, ПО ПОДОБНОЕ ТОРЖЕСТВО ПРОСИИ
ТЕЛЬНО ТОЛЬКО НЕКЪЖДАМЪ, ПО НИКАКЪ НЕ АНГЕИ
ШНЕРАМЪ. ЗАНИМАЮЩИМЪ ПОСТЪ АЛАСКЪ!

ИПЛЫ ПИСАНИЕ ЛОЖНО НЕ ПОКАЖАЛИ, И БЛАГОУ-
ДНЫМЪ НЕ ПРЕДСТАВЛЯЛИ, КАКЪ НИКОИДСКІЕ МИ-
СИОНЕРЫ НАМѢРЕННЫ ЗАСТАВЛЯЮЩЕ КОЗАГАТЬ
ТРИ СЛОЖЕННЫЕ ПЕРСТА НА ЧЕЛО, КОТОРАГО ПОКЕ-
РЕНІА КЪ КАПТИВНОСТИ НѢТЬ, ГДѢ ГОВОРИТСА:
„СЛОЖИШЕ СУЕО ТРИ ПЕРСТА ДЕСНЫЯ РУКИ, И
КОЗАГАЕШЕ НА ЧЕЛО“, НО ЧТОБЫ ИМЕННО ТРИ,
ИЛИ ДАЖЕ И ДВА ПЕРСТА КОЗАГАТЬ, ШЕЧЕ СТОМО
НИТЕГО НЕ КАЗАНО. ПОДЪ СЛОВОМЪ — „КОЗАГАЕ-
НА ЧЕЛО“, ПОДРАЗУМѢВАЮТСА ТОЛЬКО РУКУ, А КОН-
МИ ПЕРСТАМИ ЗДѢСЬ НЕ ПОДСНѢНО. И ПЕСЕМУ Ш
СЮДА НЕЛЬЗЯ ЗАКЛЮЧАТЬ, ЧТОБЫ ЗДѢСЬ ПОКАЗЫ-
ВАЛОСЯ КОЗАГАТЬ СЛОЖЕННЫМЪ ТРИ ПЕРСТА, КОН-
НЫ ЧТО НИ БЫЛО. НО ЕСЛИ МИСИОНЕРЫ ЭТАГО
ТРЕБУЮТЪ, ТО ЭТИМЪ ПОКАЗЫВЕТСЯ ТОЛЬКО ОД-
НА ИХЪ ЗАОНАМѢРЕННАЯ ОУЛОВКА. НО ЕСЛИ КѢМЪ
УВЕЛИЧИТСА ОНА, ТО ОНИ ПРИБѢГАЮТЪ КЪ

друго́мъ пріёмѣ — цѣпляются за друго́е мѣсто
 катихизиса, гдѣ говорится, что: „а дѣла пер́ва
 имѣти наклонѣны, а не простѣрны, и по
 сему́ изреченію показывающіе персты
 въ такомъ видѣ: в (*). Но и подоб
 ное толкованіе ихъ произвольно, такъ
 же не чуждо и ми на чѣмъ не ѡснѡвано.
 Ибо наклонѣніе персты можетъ быть разліч
 ное, такъ что можно предста́вить оное въ
 разлічныхъ видахъ, и е́го можно видѣть
 на практикѣ, пѣсть желающій провѣритъ за
 бжтвенной литургіей, когда діаконъ возглас
 итъ: „главы ва́ша гдѣши преклоните“, и по
 смѡтритъ всѣли равно преклонили главы?
 и найдетъ что нѣтъ, одинъ бо́лье наклон
 лся, а друго́й менѣе. Такъ и наклонѣніе перс
 можно толковать то́же въ разлічныхъ ви



(*) Зри подобный рисунокъ въ книгѣ григоріа митр.
 новгородск. и пѣт. „нѣстинно древн. нѣт. пр. хр. церк.
 ч. в, стр. 22, а го изд. аѡня г.

дахъ, а потому оуказанное наклоненіе въ катихизисѣ должно соображаться томъ именно наклоненію, каковоѣ быкается при сложѣніи перста для крѣпша знаменія оу старошерадцехъ. И такъ старошерадцы могутъ слагать по катихизисѣ двуперстное сложеніе, каковоѣ оуказано подѣ литерой Б.

Теперь попробуемъ примѣнить изреченіе катихизиса къ никоновскому треперстию. Никоново-треперстники должны слагать свой три перста изъ распротертой длани, какъ оуказано рисункомъ подѣ литерой А. Они должны совокупить только первые три перста, а два должны находиться не согбенными, то по совокупленію ихъ выйдетъ перстосложеніе таковоѣ Г.



Но таковыми ли перстосложеніями знаменуются никоново-треперстники? Слѣдовательно они не могутъ слагать по катихизисѣ никоновскаго своего трепер-

стѣа, а потомѹ и зашита ѿхъ въ пользу она
гш толословнаа! ни на чѣмъ не ѿсноканнаа,
закѣдомш ложнаа! Но вѣдь ложью сны сѣой
цркви никогда не защищаются, что присѣ
ще только замарающимъ совѣсть свою ѿ
судникамъ истины.

Ѿносительно же вторагш пожелѣніа кати
хизига, т. е. какіе персты возлагаѣть на чело
и даѣще, то сказано выше, что нѣтъ ѿбъ
ѣтомъ почнатш ѡказаніа въ катихизисѣ.
Но такъ какъ старшерадцы мѡгутъ слатѣ
дѣперсты согласно пожелѣніа онагш, то слѣ
довательно и мѡгутъ возлагаѣть двѣ перста
на чело, по пожелѣнію цркви, которое засн
дѣтельствовано во многихъ книгѣхъ, ѿзъ
которыхъ ѡкажемъ хотя одно кирилловъ,
гдѣ говорится что: „возлагаѣмъ ѿхъ“, то
ѣсть, двѣ перста на главо, или на чело (лиг
ри, а въ единовѣрч. л. ст.).

Теперь спросимъ никониано-третперстниковъ:

какимъ образомъ они могутъ вознести три перста на чело, когда у нихъ должны быть два послѣднихъ не согбенными? (Зрисьмонокъ литера г).

И если они вознесутъ три первыя перста на чело, то послѣднiе два должны торчать выше чела, не правда ли это господа защитники никоновскаго треперства?

И такъ при защитѣ никоновскаго треперства, со стороны миссіонерства, катихизисомъ должно ихъ самихъ заставить слагать, въ силѣ его повелѣнiя, перстосложенiе. И когда они сложатъ три первыя перста, то не должно допускать согбенiя двухъ послѣднихъ, и тогда у нихъ выйдетъ перстосложенiе, какъ указано подъ литерой г.

Ботъ въ такомъ то видѣ они поютъ и вознесутъ ихъ на главо, а когда вознесутъ, то слѣдуетъ спросить ихъ такимъ ли перстосложенiемъ повелѣваетъ наша церковь знамено

баться?

Что же касается порядка возложенія перстѣ на главу и даятіе, считаю излишнимъ писать, ибо въ этомъ спорѣ между сторонами нѣтъ.

Третье повелѣніе кахихізиса старошбрадцы поже исполняютъ, и читаютъ оуказанную имъ молитву: „гди іѣс хрті снѣ нѣій помилуй мѣ грѣшнаго“. А нисконіано-трєперстники и этого не исполняютъ и читаютъ молитву: „гди іѣс хрті бже нашѣ помилуй насѣ“. А есан и допукается сынамъ ихъ церкви читать молитву, какъ оуказано въ кахихізисѣ, и то только на единѣ, а не во Общемъ собраніи (собр. дѣян. ахъз и ахъз г.).

Значитъ они оуказанной молитвѣ даютъ различную силу, какъ на единѣ могущей сказать, а къ Общему собранію шѣждатъ! и значить кто возгласитъ подобною млтвѣ въ Общемъ собраніи, тотъ подпадаетъ подъ грозную анаѣму собора ахъз гш го

да (*).

II.

Въ кирилоской книгѣ пишется такъ: „почто не согбасши три персты, и крестниси деиномъ рѣкою, егда полатаси на члвѣ твоѣмъ, и не ѡдѣкасиси оръжиемъ крѣта гдѣа, но твориши крѣтъ обоими персты, и посади палцемъ кнѣшнемъ страню, и коображеніе крѣта твоѣмъ зрѣтъ конѣ, вмѣсто бже бы ѡдѣлнса мѣко же мы хрѣтіанѣ“ (анг. сѣс).

Но гдѣ же здѣсь защита никомоскатаго триперстїа? Правда, паматїюгѣ оукорѣаъ латїнника, почему: „не согбасъ три перста, но твориши крѣтъ обоими персты“. Но за что ли онѣ оукорѣаъ, что онѣ творѣтъ крѣтъ обоими персты, какъ старослѣдцы? Никакъ! Ибо латїнники боугъ какое имѣють перстосложеніе даа



(*) Примѣч. Боугъ гдѣ г. сѣбѣочинѣ должно замѣчать несообразность собора 483 г. чѣмъ оупрекать нѣ

крѣпнато знаменіа: д. То какое оно можетъ
имѣть сходство съ тѣмъ перестроженіемъ,
которое слагалъ старшерадцы? (Зри рисѣ-
нокъ алтера б). Значитъ и затѣе шкѣзыка
эта чистѣйшая ложь и шеманъ со стороны
никоіано-треперстнишкѣ! которые стараю-
тся ѣтимъ изреченіемъ панагѣшѣ зацѣпи-
тъ нѣконошеское треперстѣ, и шѣкнишѣ ста-
рошерадцѣ въ томъ, что они знаменѣю-
тся дѣшперстнишъ, подобни латинцикамъ.

Но ѣтотъ шеманъ на лицѣ, къ которому
ѣ постараѣсь прибѣжѣть ѣще слѣдѣющее со-
шѣраженіе: ѣслибы латинцики согбали персы
дѣлѣ крѣпнато знаменіа тѣкъ, кѣкъ старошѣ-
радцы, то панагѣшѣ не должнѣ бы оѣкорѣтъ
латинцика тѣкъ просто: „почто не согбѣши

кѣнхъ, оѣченыхъ на мѣдные дѣньги старошѣрадцѣ
за нешѣбаудѣнѣ граммѣтики которыми кѣтѣти ска-
зѣтъ, — не разрѣшѣется имѣть и собѣстѣенныхъ
ѣчилицѣ.

три перста" (ибо и о старшерадце въ три пер-
ста большой съ двумя послѣдними — согбаю-
ща). а потому если бы панатіищѣ защищать
никоновское претерстіе, то сказа́ть бы: по-
что не согбаеши три первыя персты. Бо́же
бѣгоу то панатіищѣ и не сказа́ть, потому
что претерстіе неправославноѣ цѣркви преда-
ніе, а иподіакона дамаскина (безъ и́мѣннѣ).
но о́нѣ сказа́ть про согбѣніе тѣхъ трѣхъ
перстѣ, какъ о́казано въ тойже кириловѣ
книгѣ на лист. рѣд. и рѣд. (единокрѣп. а. св. ст.),
то е́сть про согбѣніе большѣмъ перста съ дву-
ма послѣдними, или что то́же ма́лыми, что
и соглаше́тъ слѣдующемъ: „и чѣмъ не ѿкоже
(мы) крестѣмса, прообража́ще и́стиннѣмъ кре-
ста́ двѣма персты... въже о́ка́ннѣи брѣтѣ
цы, не ѿкоже повелѣша стѣи о́цы крѣтъ воо-
бража́ете вѣѣ себя“ (чѣтъ — минѣа мака́рьевск.
мѣтъ августѣ).

И такъ любѣзніѣишій чптатель, изъ всего

сказаннаго видѣно, что никониано-треперѣш-
ки ложно защищаютъ свое треперѣшное по-
шество старопечатными книгами, иже сътой
новины треперѣшїа, какъ преданнаго бѣ имѣ-
нныя иподіакономъ дамаскиныя (скрижа-
ли ѿ ѿг), въ древней православнои цркви не
существовало, и горе тому кто приметъ эту
новину, тому аки громъ гремѣтъ прокла-
тїе цркви: „ѿще кто не знаменася двѣ-
ма персты, иже и хрїостъ, да бѣдетъ про-
клатъ“ (споголабѣ глагола аа), аминь.

ГЛАВА 5.

Минегородской епархіи епархіальнаго мис-
сіонера священника Алексѣя порфирьева бесѣ-
да со старообрядцами во время минегородской
ярмарки въ августѣ дѣла года шъ томъ что
церковь можетъ имѣвать и клатвенныя по-
становленія, не нарушаа чистоты своєю
православія. На что онъ представлялъ слѣ-
дующія положенія:

А. Толкованіе Бальсамона на кд ѿ а прав.
сѣхъ аплѣ, гдѣ за поставленіе за деньги
назначаетъ сперва шлѣченіе, а потомъ прок-
лащеніе.

Б. Василій великій въ пѣ пр. григоріа пре-
кнѣра за сожительство съ чужою женою шѣ-
ждаетъ клатвою, а г прк. шестяго собора то-
лько извергаетъ, а не проклинаетъ.

Г. Е ѿ 5 пр. галгскаго собора и г ѿ а карда-
генскаго клатвою шѣждаетъ шѣблѣющиха

прѣзвѣдѣнныѣ ѿ своихъ епископовъ, а ѿ пр. свѣтыхъ апостолъ, и ѿ пр. дѣократнаго только извергаются и ѿлучаются, а не проклинаются.

Д. За пр. свѣтыхъ апостолъ, постыщихся въ соборѣ ѿлучаются по чинѣ, а не пр. тантурскаго соб. еѣ ѿсуждаются клѣтвомъ. Но не пр. шестатаго вс. собора ѿпачѣ только за еѣ ѿлучаются, а не проклинаются.

Е, Д. пр. тантурскаго соб. непослащихся оуставленные въ церкви посты проклинаются, а по моканонѣ только на 6 годъ за еѣ ѿлучаются ѿ причастіа, къ какому еѣ правилу къ сожалѣнію не замѣчено: но во еѣ правилѣ и номоканонѣ за еѣ тоже проклинаются.

З, рѣка пр. номоканона оукорѣвающихъ сщєнниковъ проклинаются, а рѣе пр. того же номоканона за подобную вину только ѿлучаются, а не проклинаются.

З, кѣ пр. ашанскіе соб. прѣзвѣдѣнныѣ ѿсуждены проклинаются, а свѣтый заповѣсть еѣ

кля́твы терпѣть таковы́мъ ѿ вестѣда е́го
на посл. гала́тиѣмъ. Впрочѣмъ за́дѣсь заа́н
ѣсть о́указа́тъ чо́лькѣ на а́пльское смисхо
жде́нїе ко о́уцѣрова́вшимъ ѿзъ іудѣшѣмъ.

И, всѣ́ правила га́нгрскатѣ собо́ра сопро
вожда́ются кля́тками, но калъсамонѣ и
матѣи пра́вильникѣ сматча́ютъ ѿхъ.

По е́тимъ положені́ямъ миссіонерѣ вы
вѣтъ за́ключеніе: та́кже и спотоа́бный со
бо́ръ хо́гъ и положи́лъ кля́ткѣ на некрес
та́щихъ дѣмъ перста́ми, но вели́кій мо
сковскій собо́ръ ѡмѣни́лъ о́нѣю, по о́бы
чаю цѣ́ркви на се́ и прѣя́де вы́кшемъ.

Старошера́дцы проти́въ е́того́ възража
ли тѣ́мъ, что ко кѣ́хъ о́указанныхъ ми
ссіонеромъ положені́яхъ ѡ́ дре́вней цѣ́рк
ки не ѿмѣ́ется противорѣ́чія, ѿбо кля́т
кы о́указанныа ко о́днихъ мѣ́стахъ за
мѣна́ются ѡ́дчені́ями въ дру́гихъ. Но ѿ
ѡ́дченіе ѡ́ цѣ́ркви та́кже лиша́етъ спасе́-

нѣя шлѹченныхъ, какъ и блаженный съде.
Но по шпредѣленію этоголава клѣткѣ под
лежатъ не молащїеся двоеперстны, а по бо
льшомѹ московскомѹ соборѹ ахѣз г. проклаина
юща не молащїеся троеперстны. Здѣсь нѣтъ
согласія, но прямое противорѣчіе, и онѣ до
лжно равняться не оѹказаннымъ положені
амъ, но томѹ событію, какъ при царѣ ко
принимѣ собранїе тѣмъ епископшкѣ и про
клали клѣнающихся свѣтымъ иконамъ, а по
томъ на седмомѹ вселенскомѹ соборѣ прок
лали тѣхъ, которые не клѣнаются свѣтымъ
иконамъ. Здѣсь было тоже прямое проти
ворѣчіе, но за то произнесшіе клѣтвѹ на по
клѣнающихся свѣтымъ иконамъ, почитались
за еретиковъ. Такъ должно сѹдить и ш мо
сковскихъ соборахъ этоголакомъ и ахѣз г.
который бы ни пришлось изъ нихъ призна
ть правильнымъ, то ѣкно, что на противъ
того стоящїй другой соборъ долженъ бытъ

еретическимъ. Но епитопа́льный соборъ еретиче-
скимъ мы призна́ть не можемъ, и потому́
что постано́вленіе е́тѡ не противорѣчитъ
преданію дре́вней вселѣнской цѣркви, изда́к-
шей въ чинѣ́ прина́тія ѿ іако́вѣ дѣ́нѣ
сѡнатѡ тако́ю же каа́пѡ на некрестѣ́щих
са двѣ́перстѡ, и потому́ е́ще, что изъ при-
сѣдѣ́телей ли́цъ на епитопа́льномъ собо-
рѣ нѣ́которыхъ гдѣ́ просла́вить нестѣ́нѣмъ
и чѡдоу́творѣ́емъ, а потому́ мы и ѡ́бсѣ́демъ
соборъ ахѣ́з г. ка́къ непра́восла́вный, по-
то́му что соборъ соединѣ́нѣа то́корѣ́тъ та́къ:
всѣ́къ соборъ послѣ́дѡа́й прѣ́жде е́тѡ гѣ́ымъ
собора́мъ, то́ соборъ е́тъ е́сть, не послѣ́дѡа́й
же не е́тъ, но ѡ́бсѣ́женъ и скѣ́рненъ е́сть.

Послѣ́ е́тѡ миссіо́не́ры по́куша́лись бы́ло до-
каза́ть догматическое постано́вленіе въ по-
клонѣ́нїи е́тымъ ико́намъ и ѡ́рѣ́чь тако́е
ѡ́многѣ́льно сло́женїа перстѡ́къ ѡ́ мо́скове-
скихъ собора́хъ, то́лько не нашлось оу́ нихъ

къ этому никакихъ твердыхъ основаній,
почему и устанавливается этому подобное
описание. Только старожилы слышавшіе отъ
бесѣды и еще болѣе подтвердились въ
своемъ правдѣ воззрѣніи на потребности
сѣмъ московскаго
собора 1833
года.

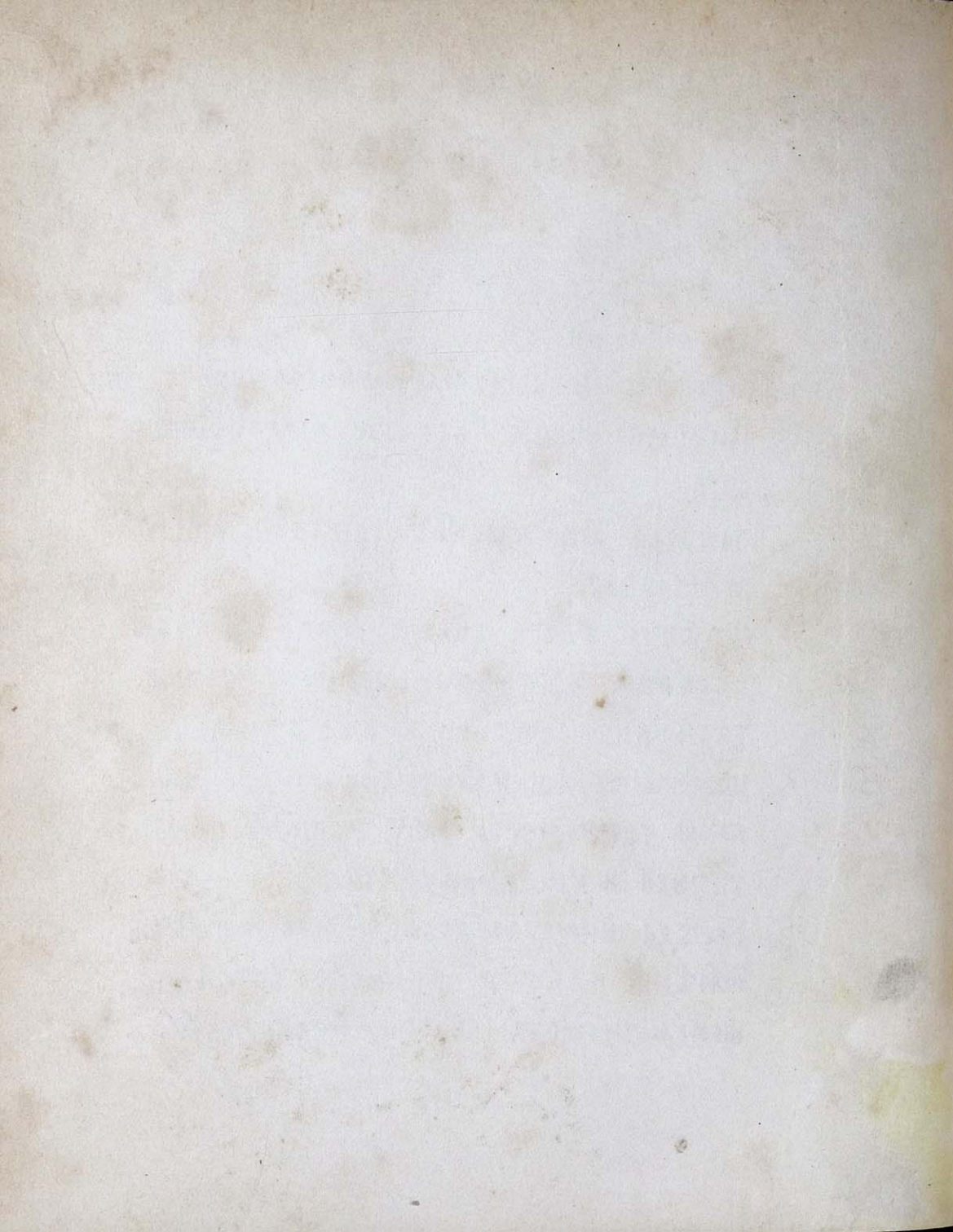


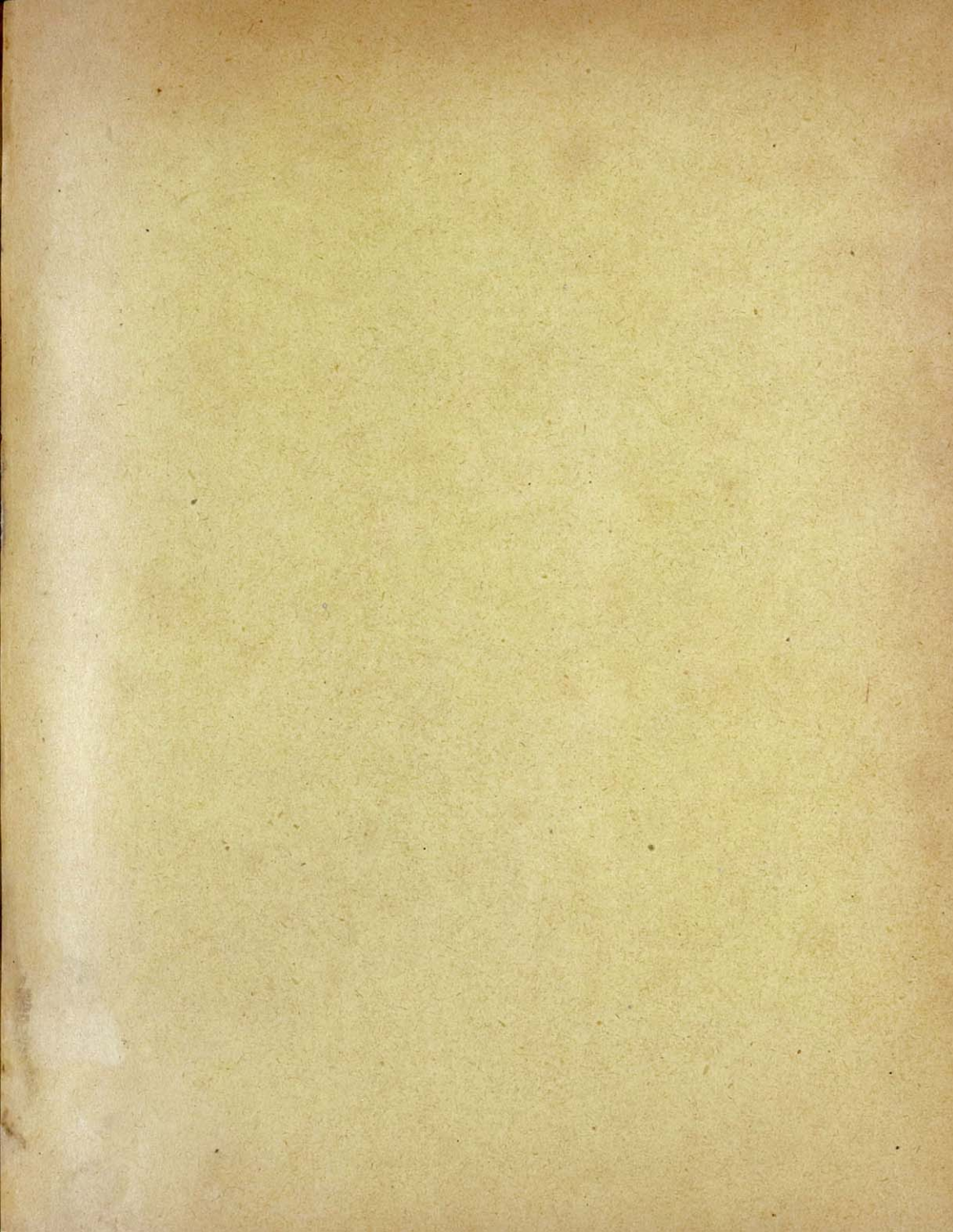
ОГЛАВЛЕНІЕ

Главы

Листы

- А, Три шкѣта св. безпоповцѹ съ до
бавленіемъ Б.
- Б, Шкѣтъ ишимскомѹ миссіонерѹ... кн. шб.
- Г, Письмо воронковскаго старошера
дца Аж.
- Д, Четыре шкѣта екатеринбургскомѹ
миссіонерѹ аз.
- Е, Шкѣтъ какъ должно смотрѣть на
похвалы восточной церкви въ кнѣ
гахъ киріловой и шкѣтъ нд шб.
- З, Шенченіе ложной защиты нѣконове
скаго преемствѣ по большому кати
хизису и кн. киріловой зѣ.
- З, Беседа нижегородскаго миссіонера шб
шмѣнѣ клатки церквою безъ нару
шеніа чистоты своего православіа... об.







ЛОЖНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ
старообрядствующей іерархіи
БЕЗ ПОПѢКЪ
К. ГОЛУБЕВЪ.

РАЗСМОТРѢНІЕ ПЕЧАТНОЙ ТЕТРА
ДИ КОНСТАНТИНА ГОЛУБЕВА, БЫВ
ШАГО БЕЗПОПОВЦА ПОКРЕЩЕВАНЦА
ПРѢССКАГО ТИПОГРАФА, А ПОТОМЪ
СДѢЛЫВАЮЩАГОСЯ ЕДИНОВѢРЦЕМЪ И
ИЗДАТЕЛЕМЪ ЖУРНАЛА ИСТИНЫ
ВО ПСКОВѢ.

одлежащая разсмотрѣнію те
традь написана голубевымъ, когда онъ
былъ въ безпопковствѣ и напечатана на
16 осмѣшныхъ листикахъ въ прѣсѣи во
опрокерженіе пріѣмлемаго старообрядца
ми сѣченства, подъ начальными слова
ми: „БРАТІА И ОЦЫ ОУЧИТЕЛИ“

К. ГОЛУБЕВЪ НАЧАЛЪ ГОВОРІТЬ СЪ ТОГѠ,
ЧТО ВЪ СТАРООБРАДСТВѢ, ПО СМѢРТИ ПАВЛА

Ѣпкпа коломенскагш не ѡсталось право
сла́внѣгш е́пископа . а́ потомъ за смер
тѣю е́динагш по дру́гомъ дреклехиротони
са́ннѣхъ сѣе́нникѣхъ ста́ло вконѣцѣ ѡ
скѣдѣва́тъ и́ правосла́вное сѣе́нство . по
ѣ́томѣ старообрѣ́дцы о́днѣ рѣ́шились
ѡстава́ться во все́ безъ сѣе́нства , а́ дру
гіе ста́ли принима́ть новохи́ротониса́нны
попѣ́хъ въ своѣ́мъ са́нѣ , когда́ о́ни
сѣ́клѣтвою о́трекѣ́тся ѡ́ но́кшестѣхъ гре
коросі́йской це́ркви , и́ мѣ́ромъ пома́жу
тсѣ ѡ́ дреклехиротониса́ннѣхъ и́ли прѣ́ж
де ни́хъ принима́ющихъ попѣ́хъ , и́ ка́къ го
лѣ́бѣхъ принадле́жалъ тогда́ къ безпопѣ́в
ца́мъ , а́ потомѣ́ о́нѣ́ и́ прикѣ́лѣ на сре́дѣ
всѣ́хъ безпопѣ́вскіѣ́ до́воды , по ко́торѣ́мъ
о́нѣ́ не хота́тъ принима́ть тако́е ста
рообрѣ́дческое сѣе́нство .

Но напередъ онъ поставилъ такыя
вопросы : еретикми стали принявше
латиногреческїа нововвѣдства, или нѣтъ?
и если да, то по какому праву впавшіи
въ погрѣшительное вѣрованіе могутъ
имѣть въ хиротонїи даръ стѣго дѣла?
и если не могутъ, то по какому праву
могутъ принять въ чинъ и преподавать
силу священнодѣйствїа безблгодѣльному
попу простцу?... и таковой попъ какъ
можетъ возстановить епископа? по ко
торымъ и расположилъ свои доказательства.

На первый вопросъ онъ кратко постав
ляетъ оутвердительный ѡвѣтъ въ слѣд
ующемъ выраженїи : Нѣтъ сомнѣнїа,
что ѡвергнувшіе и проклявшіе все древ
нее бжтвѣстїе и замѣнившіе новыми ла
тиногреческими обычаями не могутъ

ѣе пребывать въ православіи. (прече
акты сѣмь на соборный свѣтокъ 1667 г.
и кормчей листъ 635.).

Объ этомъ въ прочемъ и оу насъ старо-
обрядцевъ пріеムлющихъ хрѣтопреданное
сѣенство не можетъ быть противорѣчія
съ нимъ.

На второй же вопросъ свой голубевъ
говоритъ, нѣтъ сомнѣнія и въ томъ же
также, что погрѣшившіе въ кѣрѣ, ли-
шаются всакой благодати и спасенія,
и дѣйствѣемое шестѣпниками пребываетъ
не дѣйствительно, понеже дѣйствуется
безъ дѣа сѣагшъ: который не пребываетъ
въ погрѣшающихъ кѣроу. следовательно
всакое ихъ тайнство не есть тайнство,
но пѣстой хаосъ ко ображенію.

Но съ рѣшеніемъ сего вопроса мы старо-

свръдци пріємлющіе сщ҃енство соглаша-
тсѧ всецѣло не можемъ потомѸ что сїе
противорѣчитъ стѣсоборнымъ правиламъ:
8 пѣрвагѡ вселенскагѡ собора. 7—вторагѡ
95—шестагѡ, 7—лаодикійскагѡ 57, 69,
или пополнымъ переводамъ: 68, 79 и 112—
карпатенскагѡ. которыми повелѣвается
ѡ ѣретикѡвѡхъ и крещеніе и хиротонію при-
нимать при ѡбращеніи ихъ въ пракосла-
вную црковъ безъ повторенія за дѣйстви-
тельнымъ тайнства. а потомѸ хотѧ и с-
праведливо то, что погрѣшающіе въ пра-
вой вѣрѣ лишаются благи спасенія.
Однакоже лишеніе это бываѣтъ не оди-
наковой стѣпени но кто болѣе погрѣшилъ
въ вѣрѣ тотъ далѣе ѡстѣпилъ ѡ спа-
сенія, а кто менѣе, тотъ еще ближе

стои́тъ ко́ ѿно́мѹ . ѿ не́льзя́ е́го ѿбе́и
на́тъ къ то́мѹ , къ че́мѹ ѿнѹ́ е́ще не
сдѣ́ла́лъ погрѣ́шені́а . Но е́сли на́ это́ не
о́браща́тъ вни́мані́а , но ктò ма́ло ѿ
ктò мно́го погрѣ́шилъ въ вѣ́рѣ́хъ вѣ́рѹхъ
кра́нѣ́ ѿсѣ́ждать , то́ о́уже ѿ са́ми́мъ
на́мъ приде́тся погрѣ́шити въ пра́во́й
вѣ́рѣ́хъ ко́ сто́мѹ́ е́ва́нгію , за́вѣща́юще́мѹ
пра́ведный́ сѣ́дѹ сѣ́дити (іо́ан. 7, 24: и́ли
за́ 26) . г. го́лубевъ́ разсѣ́ждаетъ по
дѣ́йствію́ дѹ́ха́ стѣ́гѹ́хъ вѣ́сма́ неспра́вед
ли́кѹ . ѿбо́ дѣ́йствіе́ это́ не созерца́ется
тѣ́лесными́ о́ча́ми , но постига́ется то́
лькѹ́ е́ди́ною вѣ́рою , ѿско́лькѹ́ ни е́сть
подъ́ раздѣ́ловъ въ хрѣ́сті́анско́й вѣ́рѣ́хъ на
всѣ́й вселѣ́нной , ѿ вса́кѣ́й ѿдѣ́ла́хъ вѣ́рѹетъ
бы́ти дѣ́йствію́ дѹ́ха́ стѣ́гѹ́хъ то́лькѹ́ ко
ско́ей о́бщнѣ́ . ка́къ ѿ са́мъ г. го́лубевъ́

и когда былъ възполовѣствѣ безъ сомнѣ-
нїа не ѿрицалъ, что дѣи ствїи дѣи
ствѣтъ толькѣ въ нѣхъ ѿбщинѣ, а
потомъ и когда сдѣлалася единовѣрце,
также прископалъ своей цѣркки благода-
рное дѣйствїе стагш дѣа: но доказать
это присутствїе стагш дѣа онъ ни въ без-
половѣствѣ ни въ единовѣрїи ни чѣмъ не
могъ, кромѣ одной своей вѣры. а
потому когда мы разномысленные по
чемъ либо разсѣждаемъ ѿ вѣрѣ, то
гда внѣреннюю свою вѣру, въ дѣйствїе
стагш дѣа должны доказать чрезъ ка-
ковыя либо внѣшїа доказательства,
такъ чтобы и не вѣрѣющемъ сомноу бы-
ло видно. на чемъ зиждется моя
вѣра. и оукогш доказательства по все-
мъ бѣдѣтъ согласовать хрѣтовымъ за-
ѣ

повѣдамъ и свѣннымъ правнамъ стѣхъ
апѣшкѣхъ и стѣхъ соборшкѣхъ. то ѣтимъ и
свидѣтельствѣтся прѣкота вѣры ѣгѣхъ.
и оу когѣхъ доказѣтельствахъ коспротиворѣчѣю
почемѣ либо хрѣтокимъ заповѣдамъ и
свѣннымъ правиламъ, то ѣто и бѣдетъ
свидѣтельствомъ, что вѣра ѣгѣхъ не ѣсть
правѣла. и ѣсли мы по справедливѣности
бѣдемъ ѣпровергѣть заблѣженѣе тако
ваѣхъ, то должнѣхъ предѣстѣвить ѣмѣхъ на
кидѣхъ толькѣхъ то, что оу негѣхъ дѣйстви
тельно прѣтиворѣчитъ стѣмѣхъ ѣвѣанѣю
или стѣхъ соборнымъ правиламъ. но что
оу негѣхъ творѣтся ѣще согласнѣю ѣвѣанѣю
и стѣхъ соборнымъ правиламъ, то не должнѣхъ
называть беззаконѣемъ, или, по найкнѣ
мѣхъ выраженѣю г. голубѣва, пѣстымъ
хаосамъ во ѣбраженѣи (брошѣра ѣгѣхъ л. 5 ѣб).
Таинства церковныя какъ оу православныхъ

хрѣтіанъ , такъ и оураскольнишкѣхъ , или
ѣретикѣхъ , если толькѣ они совершаю
тсѣ согласнѣхъ хрѣтовѣхъ заповѣдей оу
подобляютсѣ сосѣдамъ , которыѣ содѣржа
какіѣ либо жидкости . чистѣ православі
ною вѣрою они держатсѣ прямо въ
такѣмъ положеніи , что исполняѣтсѣ
бжїей благодати . а расколѣхъ или ѣресію
они оуклоняѣтсѣ ѿ правильнаго имъ
положеніѣ , и помѣрѣ оуклоненіѣ ихъ
они лишѣютсѣ и бжїей благодати . Но
если кто изъ нихъ будѣтъ держѣть это
сосѣдъ свой и въ такѣмъ положеніи , что
совершенно нисколько не можѣтъ въ немъ
держѣтсѣ присутствіе благодати бжїей .
однакоже и тогда нельзя ѿрицѣть что
они не имѣѣтъ никакого сосѣда , если
толькѣ таинство совершено надъ нимъ

согласно заповѣди хр҃та гд҃а . и́бо е́сли
о́нъ прі́иметъ вполнѣ́ пра́кое исповѣ́да
ніе вѣ́ры , то́ е́тимъ и́ испра́витъ своѐ
та́инство та́къ , ка́кбы поста́витъ со
сѣ́дъ сво́й пра́мш , ка́къ о́нъ мо́жетъ на
по́лнитъса бл҃гоуда́ти . Та́къ и́меннш раз
сѣ́ждали ѿ се́мъ и́ стѣи о́цъ на стѣхъ
сово́рахъ , а́ потомѸ́ и́ изложи́ли пра́вила
принимать ѿ нѣ́кихъ е́ретикѡ́въ та́ин
ства кре́щеніа́ и́ хиротоніи́ беззповтореніа́ .

Но посмо́тримъ , ка́кіа́ же на протѣ́хъ
сегѡ́ предста́вляютъ доказа́тельства Г.
го́лубевъ :

1. О́нъ о́указа́лъ на слѣ́дующее́ изрече́ніе:
„и́же кро́мѣ́ (и́стины) и́наа́ защища́ти
пріа́ша , тѣ́хъ бл҃гоче́стнш ѡ́метаемъ , и́
прокла́тію преда́емъ , и́ хиротонисѹ́емаго
ѡ́ беззгла́вныхъ (сирѣ́чь е́ретикѡ́въ секеріа́нъ)

ни єдинаго по нѣждѣ прїємлемъ, не
бѣди намъ то ѡ хрѣтѣ црю (житїе пре
подобнаго деодосїа чєтїа минєа генва
рѣ 11 днѣ). брошѣла листъ 5 ѡборѣтѣ.

Замѣчанїе, єто ѡзречєнїе прѣвнѣхъ
ѡцѣ не подѣтверждаєтъ мысли голѣбека,
чтобы по заповѣди хрѣтової совершен
ныя ѡ єретикиѣхъ тайнства почитать
пѣстымыѣ хаосомъ ко ѡбращєнїю. При
чина ѡномѣ посланїю, ѡкѣда ѡнъ
кзалъ приведенное ѡзречєнїе, была слѣ
дѣющая. царь аналстасїй ѡуклонївшись
къ єреси богострастникѣхъ, принѣждалъ
къ сей єреси и православнога илїю пат
рїарха іерлїмскаго, а какъ сей несогла
силса принатѣ ѡнѣю, то ѡнъ свергнулъ
єго съ престола своєю силою, и на мѣ
сто єгѣ поставилъ другаго, іѡанна

сына маркіанока . палестинскіе пѣстынно-
жители , какъ пишется въ четіи миней
декабрѣ 5 дня , и болѣе подробно въ
патерикѣ палестинскомъ въ житіи саввы
ѡсѣеннаго , подъ предводительствомъ пре-
подобныхъ ѡцъ савы и дѡдосіа собра-
лись въ большомъ числѣ во іерусалимъ
на защищеніе было илїи патріарха ѡ
насилїа царскаго , но оуже его не оберѣт-
ши , пришли къ новому патріарху , ерети-
ческаго мѡдрствующему , что сей патри-
архъ былъ дѣйствительно еретикъ , безъ
этого пишется и въ житіи іоанна пос-
тника въ прологѣ декабрѣ 7 дня , и
начали оубѣждать чтобы онъ принялъ
православіе и защищалъ его до изліанїа
кроки своего . и нѣкій патріархъ іоаннъ ,
оустыдѣлся толїкихъ многихъ прѣбныхъ

Оцѣмъ съ стѣми саввою и феоодосіемъ при
шедшихъ : швержеса севира и всеа ере
си . православіе же на халкидонскомъ со
борѣ оутверженное пріятъ , и оутѣшиша
са Оцѣмъ стѣи . Оузнавши ш сѣмъ царь
анастасій послаа епарха анастасіа ,
чтобы онъ патріарха іоанна или пре
клонилъ шпѣть ко общенію ереси , или
скергнулъ съ престѣла . и патріархъ іоаннъ
потерпѣвши насиліе темницы шѣщася
епархѣ исполнить волю царевѣ , а меж
дѣ тѣмъ приказалъ всѣмъ пѣстинно
жителамъ шпѣть собратъсѣ во іерусалимъ ,
которыя собравшисѣ возбудили патріарха
только на пѣбличное проклѣтіе еретиковъ .
и епархъ оубоавшисѣ многихъ Оцѣвъ
пѣстинныхъ оудалисѣ изъ палестины къ
хессарію . а царь іарилсѣ на іоанна
и

хотѣ́ его́ изгна́ти такожде́ какъ и
илю́ , и съ тѣ́мъ кмѣ́стѣ́ разгнѣ́вался
и на всѣ́хъ палестинскихъ́ пѣ́стынножитѣ́
лей . И ко́тъ во оу́толѣ́нїе сего́ гнѣ́ва
царе́ва и писа́ли о́ни о́ное посла́нїе ,
что́ оу́казала́ чѣ́тъ мине́а 11 генварѣ́ ,
въ житїи́ прѣ́бывагшѣ́ Феодо́сіа . Но это́
посла́нїе было́ также́ подписа́но и прѣ́
нымъ сса́вою и сущи́ми при не́мъ , какъ
это́ бо́лѣе подро́бно переда́етъ палестин
скїй па́терикъ , въ кото́ромъ выража́ется
такъ : Да́бдетъ́ оу́вѣ́рено ва́ше вели́че
ство́ предъ́ бгѣ́мъ и избра́нными а́нглами ,
что́ мы́ никаки́мъ о́бразомъ́ безъ зако́н
нагшѣ́ и оу́тверже́ннагшѣ́ правилами́ сѣ́да
не войде́мъ въ соединѣ́нїе съ оу́помяну́тыми
шестѣ́пниками́ шѣ́ правобѣ́рїа , никаки́мъ
о́бразомъ́ не согласи́мся ни на ка́кое но
вовведе́нїе въ вѣ́рѣ́ и никогда́ не при́мемъ

никакого лица изъ Акефаловъ (безъ
главныхъ), противъ нашей воли нами
рѣкоположеннаго. Если что нибудь
подобное и случится за наши грѣхи:
то мы всѣ предъ стѣю и единосущною
трѣцею оутѣраемъ каіше бѣготѣе,
что мы всѣ шхотнш прольемъ кровь
свою, и что всѣ стѣла мѣста огне
сожжены бѣдутъ прежде, нежели то
явитъсѣ къ семъ стѣомъ градѣ бжїемъ...
и такъ ясно, что прѣбнїи палестїнскїе
оцѣ шрицалнсь принимаѣть поставленна
го ш еретикѣмъ Акефалѣмъ только
тогда, когда онъ бѣдетъ пребываѣть
въ ереси. какъ они не приняли бы ни
когда и патріарха іоанна, если бы онъ
не шрѣксѣ ш ереси и не принялъ право
славїѣ. Но по шкрытомъ проклѣтїи егѣ
ереси они имѣли сѣмъ правилами оу

твержденный, то есть 8 прав. перваго
вселенскаго собора, койти съ нимъ во
общеніе. Следовательно г. голубевъ
не справедливъ привелъ это изреченіе
преподобныхъ оцъ, чтобы не принимати
хиротоніи втораго или третьяго чина
на еретиковъ, и по внигда они шрѣкши
са шѣреси обратятса къ православію.

2, г. голубевъ приводитъ слѣдующее
выраженіе: ибо шѣретикъ крещеніи
не крещени, и поставленіи не причѣтнику
(кормчаа правило стѣхъ 114, лис. 19).
брошюра листъ 5 обор.

Замѣчаніе. Но это выраженіе не въ
общемъ правилѣ, а въ толкованіи на оно
и очеви́дно шносится къ еретикамъ пер
ваго чина, и посему г. голубевъ при
оуточиваетъ сіе къ намъ, старообрядцамъ,

принимайущимъ вторымъ чїномъ при
ходящихъ шї ереси сщїенникшвъ не осно
вательно .

Ж, Г. ГОЛУБЕВЪ ОУКАЗЫВАЕТЪ НА ВЫРА
ЖЕНІА : шдѣлѣвшїеже сѧ , простїи людїе
бѣвшє , ниже крещати ни рѣкѣ козла
гати имѣша область , ктомѣ немогѣ
ще благадѣть стѣгш дѣа имѣмъ пода
ти шнеаже тїи шпадоша (никонъ чер.
горы слово 63, листъ 562). аще бо ѧ
не швѣрѣ раскольницы погрѣшають ,
но понеже оубо глава тѣлесї церкоѣ
нагш хртосъ , по бжтвенномѣ аплѣ ,
шнегѣ оуди всї жикѣтсѧ , ѧ дѣховный
возрастъ прїемяють . сїиже шсостава
оудшвъ тѣлесныхъ шторгошасѧ некто
мѣ пребывающю въ нихъ имѣтъ бѣго
дѣть стѣгш дѣа , еже бо неимѣтъ са
т

ми, како иныѣмъ преподадѣтъ (матрѣи
правильникъ состава 1, глава 2) .
И кто можетъ дати то чего самъ не
имѣетъ, или какъ можетъ духовная
творити, который самъ лишился стѣго
дѣя (сѣенномѣнка кипріяна книга 1, по
сланіе 12). брашѣра листъ 5 ѿбор. и 6 .

Замѣчаніе. Здѣсь мы оуказали три
дѣода, которыя г. голубекъ поставилъ ,
якибы ѿ трехъ лицъ, именно же нѣкона
черногорскаго, матрѣи правильника и
сѣенномѣнка кипріяна . Но въ сѣемъ
смыслѣ ко всѣмъ еѣмъ трехъ дѣодамъ
разумъ одного только сѣенномѣчника
кипріяна . Ибо нѣконъ черногорскій и
матрѣи правильникъ, во оуказанныхъ
мѣстахъ голубевымъ, приводили первое
правило касіяна великаго, гдѣ онъ оу
казывалъ на соборное сѣжденіе того же

сщ҃енномѹченика кипріана , котораго на
конѣцѣ прикелѣ и самѣ г. голубекѣ .

Оу сщ҃енномѹченика же кипріана кардаген
скаго и фирмилиана кесарійскаго хотѣ
и дѣйстви́тельнѣ было таковоѣ сѹжденіе ,
которое оуказалѣ касілій великій ,
чтобы всѣакогѣ еретикѣ и раскольникѣ
перекрещевать : Однако самѣ касілій
великій на это безсловнѣ не соглашался ,
но какѣ во Асіи было пріѣмлемо креще
ніе чистыхѣ или наватіанѣ расколни
ковѣ , посемѹ онѣ и самѣ повелѣлѣ
ѿ нихѣ принимать ѿное , кѣ томѣже
самомѣ первомѣ своемѣ прѣкилѣ , при
веденномѣ нѣкономѣ черного́рскимѣ и
матрѣемѣ правильникомѣ . Я самѣ мат
рѣй прѣкильникѣ , ѿ соборѣ сщ҃енномѹчѣ
кипріана и ѿсылкѣ на него касіліа ве
Аі

ликаго сицевоѣ положила сѹжденіе :
всѣхъ оубо вселѣнскихъ же и помѣстныхъ
иже въ каркидонѣ соборѣ первѣйшій на
пиедета , начальника оубо имѹще вели
каго кипріяна . во епископѣ же множа
шеса къ четиремъ ѿсмыдсѣмъ . иже оубо
едино токмо изнесоша , ѿкъ во образѣ
правила , шреченіе , иже весьма ш всѣмъ
го еретика же и раскольника , крестикши
хса къ соборнѣй приходѣщихъ цѣркви
паки крещати . раскольники сѹщихъ ш
наваѣа ганаѣствѹ , тогда бо ѿже сего
ересь привнѣде въ црковѣ . сѣе изреченіе
и великій воспоминаетъ василіе , въ по
хваленіе оубо сѣ положила . строеніа
же ради прѣздность на нѣ изрекъ .
Но и вторій вселѣнскій соборъ въ седмо
своемъ правилѣ сопротивно семѹ закѣ
щеклетъ . Тѣмже и шестій вселѣнскій

собо́ръ, и́зда́вшееся рече́, о́цѣ сѣми
пра́вило въ мѣстѣхъ и́хъ то́кмо по
преда́нному и́мѣ о́бъичаю о́удержа́са,
се́бо, ꙗ́коже ꙗ́вляется тогда́шнему по
спѣва́ше вре́меню и́ вѣще́мъ, тѣ́мже
и́ сѣхъ прело́женіе ко́еже не ктѣмѣ дѣ́и
сткова́тиса сѣ́ приложѣ (матѣ́и пра́ви
льникъ о́бъа́тіе всѣ́хъ ви́нъ лѣ́тъ 4 о́бор).

И́ такъ г. го́лѣбекъ кыво́дитъ на сре́дѣ
о́упра́здненное вселе́нскими собо́рами
сѣжде́ніе кипрі́ана и́ фирмили́ана, да е́ще
выда́етъ е́го не то́лько ѿ е́ди́наго собо́
ра и́хъ, но ꙗ́кибы и́ никонъ черногѣ́р
скій и́ матѣ́и пра́вильникъ та́ковѣ́й
разѣ́мъ подтѣ́рждаю́тъ, та́ковѣ́й пріе́
кра́йне несправе́дливѣ́й.

4, г. го́лѣбекъ прико́дитъ и́з рече́ніе
злато́устаго: Ка́ко бы́ имѣ́ло сло́во, по
ви́ннымъ сѣ́шимъ кла́твѣ́, престо́плѣ́нїа

ради, симъ иныхъ благословенію таковы^м
быти : никтоже бо ѿ проклятыхъ иномѹ
предодаетъ благословеніе, егоже самъ
лишися (всѣды апльскіа листъ 1522).
брошѹра листъ 6.

Замѣчаніе. Это изреченіе ко ѿверженію
принятіа въ своемъ санѣ приходящихъ къ
сѣбѣ цркѣи, ѿ ереси сѣенныхъ лицъ ни
какъ не ѿносится. ибо здѣсь стій
заповѣсть разсуждалъ ѿ хртѣ и ѿдеахъ,
по слѣдующемѹ апльскомѹ изреченію :
хртосъ ны искѹпилъ есть ѿ клятвы за
конныа, быкъ по насъ клятва : писано
бо есть : проклятъ всакъ висай надрекѣ
(глѣ 3, 13. или за 206). и оубо иной
клятвѣ людіе повинни бахѹ гяющей :
проклятъ всакъ иже не превѣдетъ къ
писанныхъ въ книзѣ законнѣи. и что

сіє? Людіе оубо повинни бѣху, (не пре
быша бо, ниже бѣше кто исполникъ
закона всегѡ). хртѡсъ же сію клѣткѡ
иною измѣнилъ есть гл҃ющею: проклѣ
вѣахъ кѣсѣи на древѣ. Понеже оубо
и кѣсѣи на древѣ проклѣтъ, и престоупаѣи
законъ проклѣтъ: хотящеѹже ѡнѹю
разорити клѣткѡ не подобаше быти ей
повинно, подобаетъ же прїѣти клѣткѡ
вмѣсто ѡна. сицевѹю (хртѡсъ) прїѣ,
и сею разорилъ есть ѡнѹю... Да въ
ѣзыки бѣгословенїе ѡбраамле бѣдетъ
(14) какѡ въ ѣзыки? ѡстѣмени твоѣмъ,
рече, бѣгословѣтсѣ всѣ ѣзыцы, сирѣчь
ѡ хртѣ, ащеже ѡ іѹдеехъ сіє глаго
было бы, какѡ имѣло бы слово повинны
сущимъ клѣтвѣ престѹплѣнїѣ ради, сѣмъ
(сирѣчь іѹдеемъ) иныхъ бѣгословенїю
виновнымъ быти? никтоже бо ѡ проклѣтъ

и́нѡмѹ преподаётъ бѣгословѣніе е́гѡ же са-
лиши́са . ѿню́дѹ же ꙗ́вленно , ꙗ́кѡ ѿ хрѣ́ста
всѣ рече́но бы́сть . то́й бо бѣ сѣ́ма а́в-
раа́мле , и тѣ́мъ ꙗ́зыцы бѣгословѣ́ни сѹть ,
и та́кѡ прихѡ́дитъ ѡбѣ́тованіе дѹа
(бесѣ́ды а́пльскіа на за^ч 206) .

И та́къ неочеви́дноли вса́комѹ что́ здѣ́сь
рѣ́чь и́детъ ѡ то́й клѣ́ткѣ , ко́торая бы-
ла ѿ неисполне́нїа зако́на бѣ́жїа въ вѣ́т-
хозавѣ́тїи , ко́торой повинни бы́ли не
то́лькѡ ѡ́днї ꙗ́зычници , но ра́внѡ и
їѹде́и вси . потомѹ что́ никто́ кромѣ́
ѣ́динагѡ хрѣ́ста небы́лъ то́чнымъ исполні-
телемъ , повсе́гда того́ , что́ напи́сано
въ зако́нѣ . и что́ хрѣ́то́съ ра́зъ на все-
гда́ разори́лъ ѡ́нѹю клѣ́ткѹ . небы́въ
повиннымъ ѡ́ной , но прина́лъ на себѣ́
смерть подлежа́щѹю клѣ́ткѣ . а́ потомѹ́

и сдѣлался онъ одинъ, виновникомъ
блгословенія язычникамъ, бывшимъ
до того всѣмъ подз клятвою за не
исполненіе и невѣдѣніе закона. Но
посмотримъ какимъ образомъ для
нихъ христосъ есть виновникъ блгосло
венія. Во второзаконіи сказано: да
не внидетъ амманитинъ и моавитинъ
въ храмъ гднь (второзак. 23, 3).
Но христосъ по воскресеніи сказалъ ко
апломъ: шедше оубо научите вса язы
ки, крестяще ихъ во имя отца и сына
и сѣгаго дха (мат. 28, 19). И еще: шед
ше въ міръ весь проповѣдате еванліе
всеі твари, иже вѣрѣ иметъ кресті
тсѧ и спасенъ будетъ, а иже не иметъ
вѣры, осужденъ будетъ (марк. 16, 15. 16).
И вотъ въ этомъ призваніи язычниковъ
на вѣрѣ еванлію и состоитъ для нихъ
дѣ

Бл҃гословеніе хр҃тово . А какъ ко исправленію
во бл҃гочестіи и длѧ еретикѡвъ есть это
соборныѧ ѡпредѣленія въ свѣдѣніи прави
лахъ, то ѡвно есть, что и они нынѣ
не состоятъ оуже подъ оною законною
клятвою „ѣже да не внидетъ въ храмы гдѣ“
но и они также находятся подъ бл҃гослове
ніемъ, происшедшимъ длѧ всѣхъ ѡзыкъ
ѡ сѣмени Авраамова . Но когда голубевъ
длѧ еретикѡвъ, при ихъ ѡбращеніи ко
бл҃гочестію ѡрицаетъ правильное исправ
леніе, то сімъ онъ не иное что творитъ,
какъ только ѡмечаетъ хр҃тово искѹплѣ
ніе насъ ѡ клятвы законныѧ . безъ ко
торыхъ не только одни еретики, подобныѧ
ѡзычникамъ, но даже и самыѧ правосла
выѧ, подобныѧ бл҃гочестивымъ іудеямъ,
бывшимъ до рожденія сп҃сителя нашего

хрѣта, должны паки ѡстака́тиса подз
законною клѣткою, потомѸ что совер
шеннаго въ правдѣ бж҃ей и ннѣ ни
ѣдинаго челоука не ѡбра́щется на зем
лѣ, послѣдующемѸ скидѣтельству ст҃аго
апла: ѡще рече́мъ, ѡкш грѣхѡ не ѡма
мы, себѣ прельща́емъ и истины нѣсть
въ насъ (1 Иоан. 1, 8). Слѣдовательно г.
голубекъ и здѣсь въ ложномъ смыслѣ
взлѡлъ текстъ ѡ бесѣдѣ апѣльскихъ.

5, Г. голубекъ, ѡкибы текстомъ какогѡ
то писаніа говоритъ. не ѡмыи бг҃ословѣ
ніа ка́кш ѡныхъ бг҃ословіи́тъ (соборн. л. 530).

Замѣчаніе. Но здѣсь онъ не ѡпра́вды
вается въ ссылкѣ своѣй. а потомѸ намъ
и ннѣтъ возможности ѡсмотри́тъ вполнѣ
смыслъ того мѣста, ѡкѡда онѡ приво́ди
тся. Но по всеѣ вѣроу́тности, и ѣто въ
раженіе соборника, ѣсли то́лько гдѣ во
ѣ

Ѣномъ имѣется, имѣетъ смыслъ такой же, какой иныше былъ приведенъ ѿ бесѣдъ апльскихъ.

6, г. голубевъ приводитъ слова іоанна м. никейскаго: ѿ анадѣмы блгословеніе не бываѣтъ, и ѿ проклѣтїа молитва не нсходитъ и ѿ діакла хртоко тайнство не совершаѣтся, и ѿ гноища блгодуханіе не нсходитъ, ни ѿ гнилаго стрѣпіа инъ нсцѣлїтса, ниже ѿ черкнкихъ оудшвхъ заракіе иномѣ тѣлеси подаѣтся: ни пакн ѿ ереси или ѿ некрїа, дхрѣкнш дѣйство исполнѣется (кормч. древлеписм. ѿ слова іоанна митрополїта никейскаго).

Замѣчаніе: Тимофеѣй презкїтеръ великїа цркви въ словѣхъ ѿразличїи приходѣщихъ къ блгочестивѣй вѣрѣ нашей, пишѣтъ: нѣцїи же совершеннѣ крещаютъ арменны.

винѸ прїємлюще не ш великихъ цѣрквей ,
но ш слова іоанна митрополита никѣйска
гш , иже писа кз захарїи соборномѸ ве
ликѣа арменїи , сице шнихъ рече , ѣакш
ниже рѹкоположенїа имѹтз , но чѹжди
сѹть всѣагш рѹкопоставленїа , ѣакѣже
єсть шсюдѸ . стѹй бо григорїй єпкпз ар
менїйскїй , и леонтїй блженный архїєпкпз
кесарїа капподокїйскїа , иже стѹгш гри
горїа поставивый архїєпкпа , завѣтз
оѹтвержденз посредѣ ихъ сотворївз за
вѣщя . арменїйскомѸ по врѣмени єпкпѸ
рѹкоположенїе прїимати ш цѣркве и ш
архїєреа кесарїйскагш , шнѣа и самз
стѹй григорїй испѣрва сщєнничество
прїаѹтз ... тїй же (сїрѣчь армене) тмами
кз єреси впѣдше , и ш соборныа цѣркви
шчѹждївшеса , и ш кесарїйскїа цѣркви пос
тавленїа непрїемлюще , кѣакш не сѹть

вса́тески нещѣннїи, и безъ рукопоставленїа,
и иже ѿ нихъ крещаемїи ѿнюдѣ г҃азычни
цы не крещєни. и арменѣ оубо крещаю
цїи, ѿнюдѣ свидѣтельство взємлютъ, и
инаѣ подобнаѣ (їакоже соборъ кипріяновъ)
вносѣтъ. Бжтвеннагѡ же мѣра (армянъ)
сподобляюцїи, стѣхъ соборшкѣ свидѣтель
ствомъ послѣдуютъ. Мы же сїѣ всѣ раз
смотрѣвше должнїи єсмы обычаю послѣ
довати нынѣ держащемусѣ в митрополїѣ
и патріархїяхъ. (а какъ здѣсь содержалсѣ
обычай тимофєй в томъ же словѣ помы
ше заявляѣтъ). Зримъ же нынѣ в вели
кихъ и соборныхъ церквахъ, рѣкше в па
тріархїяхъ и митрополїяхъ и прочїихъ,
їако арменѣ и іаковитѣлѣ и несторїанѣ и
прочїѣ безглавныѣ, и подобныѣ имъ,
ѡбращающїѣсѣ в православною вѣрѣ,

бжтвеннымъ мѣромъ помазуютъ, а не
крещаютъ (нікона черныя горы слово 63:
и кормчаа глава 70). Точно въ кормчей
въ выраженіи тимофеа презвитера: бжт-
ственнаго же мѣра (армянъ) сподоблющій,
сѣхъ соборовъ скидательствомъ „послед-
уютъ“ ошибочно сказано: „не последуютъ“.
Эта типографская ошибка замѣчается
не только въ томъ, что оу нѣкона черно
горскаго сказано безъ прибавленія ѿри-
чанія — не, просто такъ: последуютъ:
но и въ самомъ смыслѣ сего слова. гдѣ
timoфей подмѣтилъ, что армянъ кре-
щающій беретъ скидательство не ѿ собор-
ныхъ правилъ, а только ѿ слова іоанна
митрополита никейскаго. а потомъ, если
по кормчей дойти, что мѣромъ ихъ
помазующій сѣхъ соборовъ скидательство
непоследуютъ: то спрашивается какъ же

гласѣтъ ѿ сѣмъ соборныхъ свидѣтельствъ?
И почему же Тимофей въ этомъ случаѣ
не повелѣлъ этимъ свидѣтельству стѣ
соборшкѣ сѣдовать, но посоветовалъ дер
жать обычай митрополій, и патріархій,
которыя покороче якибы стѣхъ соборшкѣ
свидѣтельству не послѣдуютъ? И такъ
когда ѿшибка очевидна сама собою,
то неслѣдуетъ на нее обращать и вниманія.
Но мы это слово Тимофея для того
насредѣ приводимъ. что въ немъ пока
зывается ясно, что въ соборныхъ црквахъ
митрополіахъ и патріархахъ не уважалось
слово іоанна митрополита никейскаго,
также какъ и соборное ѿпредѣленіе ки
пріана сщеничника. А какъ г. голубевъ
ѿ сего же именно словеси іоанна митропо
лита никейскаго извлѣкъ настоящій до
водъ, то сѣмъ и показывается ясно, что

Онъ доводы свой старался собирать не
ѡ сѣо соборныхъ правилъ, но ѡ такихъ
словесъ, которыя имъ несогласовались, и
потомъ въ соборныхъ церквахъ ѡставля-
лись безъ вниманія.

Г. голубевъ говоритъ по толковомъ
апостолу: ꙗко кѣмъ ѡлчившимся ѡ
единеніа церковнаго бѣзъ пророкомъ рече:
послю на вы клѣтву, и прокленѣ бѣгсло
веніе ваше, и прокленѣ е, и разорю бѣго
словеніе ваше и не вѣдетъ въ васъ. сирѣчь
положу клѣтву на бѣгсловеніе ваше, имъ
же чѣйна совершается (апостолъ толков
ной зачалъ 150. листъ 548).

Замѣчаніе. Г. голубевъ это изреченіе
толковаѣшъ апостола приводитъ недобросо-
вѣстнѣшъ, и даже въ ясное противорѣчіе се-
бѣ. ꙗко онъ прежде, что мы оуказали

здѣсь во второмъ параграфѣ, говорилъ
по кормчей, что ѿ еретикъ крещеніи не
крещеніи и поставленіи не причѣтницы. и
посемѹ поморцы, каковымъ былъ тогда
и самъ г. голубевъ, ѿмечаютъ ѿ грекорос
сійской цѣркви не толькѹ поставленіе сщѣн
ныхъ лицъ, но равнѹ и самое крещеніе.
А теперь приведенное голубевымъ изреченіе
ѿ толковаго апостола крещеніа ѿ еретикѹ
не ѿмечаетъ. и посемѹ поморцы должны
были ѿвергнуть толькѹ одно поставленіе
сщѣнныхъ чинѹвъ ѿ грекороссійской цѣркви,
а крещеніе еѹ принимать безъ повтореніа,
ибо оное послѣ оуказанныхъ г. голубевы
словъ, безъ перерыва смысла продолжае
тся такъ: ибо цѣрковь бжїа есть, ꙗко
же глѣтъ писаніе вертоградъ заключенъ
источникъ запечатленъ, и того ради не
возможно нигдѣже тайнѣ совершатися

толико воединости цркви бжїа, еже
междѹ сомнѣнїи еретическими нѣсть,
тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть,
развѣ крщенїа сѣгш ѿ нихъ, еже такъ
есть достойно, яко крещаемого ѿ нихъ
егда приходитъ къ соединенїю цркви
яки крестити не требѣ. ащели не прии
детъ къ цркви ниче соже емѹ нѣсть
полезно (апостола толк. листъ 549). Но
какъ поморцы етому выраженїю толко
вагш апостола не вѣратъ, и говорятъ
напротикъ, что приходящихъ ѿ всѣхъ ере
тическихъ вѣръ требуется крестити со
вершенно. посемѹ г. голубевъ и недопи
салъ сего выраженїа. прїемъ весьма
ловкій, но не похвальный. ибо нельзя
людей оубѣждать вѣрить тому. ѿ чего
мы сами ѿмечаемся. Но какъ собственно

мы смѣтримъ на это изреченіе толкованіе
Апостола. Обзъ этомъ есть подробное об-
ясненіе: въ книгѣ показаніе изданной
въ Іассахъ 1888 г. на стран. 100. куда и
шсылаемъ желающаго шсемъ болѣе любо-
мѣрствовать.

Засимъ г. голубевъ начинаа съ 7 листа
своей брошѣры не менѣе какъ на четырехъ
листахъ, на основаніи, вышепрписанныхъ
доказствъ своихъ, разсуждаеъ, что для
сшєнныхъ лицъ, шбрацающихся ш ереси,
требуеъ новое рѣкоположеніе, и что
сшєнникъ не можетъ сотворить никакой
хиротоніи, и что таинство миропомаза-
ніа сѣа не завершаеъ. къ чему и при-
велъ длинныя выписки ш симоона ресса-
лонітскаго. Но такъ какъ всѣ эти дово-
ды его какъ здѣсь замѣчено нами, еще
не могѣтъ шнать силы оу 8 правила пер-

вагш вселѣнскагш собора, на ѡснованіи
которагш нами принимаются во своѣмъ
санѣ сщѣнна лица приходящіа къ намъ
ѡ великороссійской цѣркви. А потомъ разсужденія е
ѡ ѡставляются безъ всякихъ замѣчаній.

Но только посмотримъ еще что далѣе
г. голубевъ пишетъ : Не должно ѡшибаясь
предполагать, что ѡ ереси приходящіе
епіскопы, сщѣнники, и діаконы, по помѣ
заніи мѣромъ ѡставлялись къ своимъ чи
намъ : на протѣивъ, они по миропомаза
ніи дѣлались протестантами, и подвергались
достойные вторымъ ѡ православныхъ епі
скоповъ рукоположенію, какъ видно изъ
ниже слѣдующаго :

8, г. голубевъ приводитъ изъ книги се
кста арменопѣла ѡ ефѣмѣ деодора вальса
мона . Вопросъ 30. Аще еретикъ іерей,
или діаконъ, сподобится бжтвеннагш и

стаго крещеніа, или съимъ мѣромъ ѿ
сѣица, будетъ ли сщєннодѣйствѣа съ
первшею хиротонією его, или другіа
сподобитса хиротоніи, аще восхощетъ
сщєннодѣйствовать? Ѿвѣтъ. Оубо перв
шомѹ іерействѹ сквернѣ непщємѹ и іако
небывшѹ вѣнчаємѹ, аще съправильнымъ
ѿпаствомъ возсѹждаемѹ таковъ правосла
внѹ, и сѹи нѣкогда скверный іерей,
къ послѣдншомѹ своємѹ житію не ѿсѹжденъ
возъ іавитса, сподобитса не точію іерейска
го достоинства, но и єпископскаго ѿбы
чными всаковъ степенми на оучительскѹю
высотѹ возводимъ.

Замѣчаніе. г. голубевъ здѣсь приводитъ
вопросъ съ полна, а ѿвѣтъ несполна. Ибо
ѿставилъ начало ономѹ такѹ вѣщающее:
сѹихъ аплѹ 80 правило изъ азѹическаго
житіа пришедша къ православному вѣрѣ

и крестившіася єпископскаго достоинства
сподоблятися прѣшпредлаетъ. Оубо пер
вшаго іерейства сквернѣ непріѣмлемѣй. Но
для чего г. голубевъ это оставилъ, по
тому что если прочитать это, то для вса
каго будетъ очевидно, что калсамонъ
говорилъ за первшое іерейство, сквернѣ
непріѣмлемѣю, тѣхъ именно, которые при
ходѣ къ православнои вѣрѣ крещаются какъ
язычники, для чего онъ и привелъ на
средѣ гласящее ѡ язычникахъ 80 апльское
правило: Но г. голубевъ скрывши ѡчитате
лей начало сего ѡвѣта, приурочилъ
его къ еретикамъ пріѣмлемымъ въ правосла
вную вѣру только муропомазаніемъ.
Слѣдовательно онъ въ сознаніи вознамѣ
рился ѡбмануть читателей этой брошюры
его. И такая неправда его непрости
тельна. Но если кто въ защитѣ его скажетъ,
что вопросъ данный калсамонѣ гласилъ не
ка

только въ крещаемыхъ но и въ миропомазѣ-
мыхъ, а потому г. голубевъ акибы имѣлъ
право приобщать его и къ миропомазѣ-
мымъ: Но здравое сужденіе допустить
этого никакъ не можетъ, потому что
кальсамонъ ко ѡснованіе своего ѡвѣта
взялъ только одно. 80 правило стѣхъ
апѣлъ, которые ѡносятся не къ миропома-
земымъ, но къ крещаемымъ совершенно.
Но если бы кальсамонъ имѣлъ намѣреніе
за единое съ ними соединить и миропома-
земыхъ, то ко ѡснованіе своего ѡвѣта
ко 80 апѣльскому правилу оуказалъ бы еще
какое либо правило и ѡ принятіи еретиковъ
чрезъ миропомазаніе. и если бы возможно
было обобщить ихъ, тогда бы только за-
тѣхъ и дрѣгихъ и ѡвѣтилъ за единое. Но
онъ не оуказалъ здѣсь никакого правила
ѡ миропомазѣмыхъ то этихъ и доказывается,

что и шкѣта за нихъ здѣсь неимѣется.
Но если защищающій голубева и еще спро-
ситъ, такъ стало бытъ вальсамонъ надѣн-
ный вопросъ недѣлъ полнаго шкѣта?
противъ того выраженія вопроса, какъ
онъ дошелъ до насъ. дѣйствительно шкѣтъ
не вполне удовлетворителенъ, какъ это
для всякаго очевидно. Однакоже обвинять
вальсамона за недостаточность сего шкѣта
не слѣдуетъ. ибо сей вопросъ предложенъ
ему былъ безсомнѣнія только шкетника
пріемлемыхъ въ сѣю црковь чрезъ совершен-
ное крещеніе. то есть, который сподобится
бжтвеннаго и стѣго крещенія и стѣмъ мѣро
шкетителю. Но союзъ „или“ вмѣсто „и“ былъ
написанъ по ошибкѣ или переводчика сего
вопроса или писца его. въ этомъ мы по-
тому болѣе стоимъ оубѣжденными, что
вальсамонъ истолковалъ всѣ сщєнные прѣки

ла стѣхъ аплшхъ и стѣхъ соборшхъ и
стѣхъ оцѣхъ . и онъ въ толкованіихъ
своихъ на 8 и 19 правилъ перваго вселен
скаго весьма ясно показалъ . что ш
такихъ еретиковъ которыхъ крещеніе
не повторѣется , то не повторѣется и
хиротонія , а ш которыхъ повторѣется кре
щеніе , ш тѣхъ повторѣется и хиротонія .
По етому онъ и во оуказанномъ швѣтѣ
не могъ крещаемыхъ и не крещаемыхъ ере
тиковъ въ разсудженіи принятіа ихъ
хиротоніи считать заедино . а также и
то оубѣжденіе г. голубева , яко бы миро
помазаніе оунитожаетъ : священныи санъ ,
касамоу нигдѣ не сораздѣлаетъ , а паче
напротивъ сего говорятъ слѣдующее :
а навѣтъ , енкратитшъ и удропараста
тшъ , какъ шпредѣлило и послѣднее пра
вило втораго (вселенскаго) собора , не

должно крестить сноба, но помазывать
стымъ миромъ, и такимъ образомъ при
чащать стыхъ тайнъ: если же они были
епископами, то принимаютъ на ихъ престолы
(толкованіе его на 1 правило василія
великаго).

И послѣ такогѡ гаснаго свидѣтельства
вальсамо́на, что еретическіе епископы по
миропомазаніи принимаются на ихъ
престолы, развѣ возможно допустить,
чтобы во оуказанномъ г. голубевымъ шкѣ
тѣ онъ сноба велѣлъ поставлать миропо
мазуемыхъ еретическихъ священниковъ?
такъ противорѣчить себѣ не свойственно
ѣсть таковымъ знаменитымъ церковнымъ
канонистамъ каковъ былъ вальсамо́нъ.
ПочемѸ и это оуказаніе голубева ничегѡ
неговоритъ противъ принятаго нами въ
руководство 8 прав. перв. собора: но толькѡ
кѣ

самого́ его́ г. голубека въ недобросовѣс-
тности изъясняетъ .

9, г. голубекъ засимъ говоритъ: зри
и захарій копистѣнскій тоже пишетъ,
въ книгѣ изданной въ Острожѣ, листъ
1598, іюня 11, во главѣ 40. А по испо-
вѣди и по мурованіи и поданіи письма
(приходящихъ ѿ ереси) по стѣпни ихъ
ѣстьли годны бѣдѣтъ на той стѣпень,
на котóромъ въ ересѣхъ пребывающіи
были. сѣдъ патріархъ ѿ томъ во
арменопѣлѣ въ книгѣ четвѣртой, а
становатъ онѣ такъ: и посихъ ѣкш
(гречески) людны рѣкоположитиса
имѣютъ на онъ стѣпень, на котóромъ
первѣ оускойхъ были. любо презвите-
ры, любо діаконы, или ѿаамочѣтцы.
ѣсли мѣромъ стѣмъ мѣровати велитъ
соборъ, ѣвѣ наискорѣ, ѣко снѣва

їхъ потреба хиротонисати . гдѣ бы истина
наа хиротонїа сщ҃енїа была оупоманута,
не бы їхъ патріярхи сдѣли въ попы и
дїаконы и въ четцы хиротонисати ? гдѣ
оуважай же , и ни на четцѣ не оузнавали
быти рѣкоположенїа .

Замѣчанїе . И сїе оуказанїе г. голубева
на захарїю копистѣнскаго , такъ же какъ
и предъ идѣщїа безсильно . во первыхъ
замѣтимъ шъ томъ , что г. голубевъ ,
если толькѣ не крадѣ намѣреннѣ , то
онъ самъ не видалъ еще и книги сїей
захарїа копистѣнскаго , шкъда приводи
сїе изреченїе , потомѣ что онъ не далъ
ей правильнаго названїа , но вмѣсто
сего наговорилъ толькѣ цѣлѣю несвяз
нѣю вереницѣ , а именнѣ : въ книзѣ из
данной остроже , листѣ 1598 , іюня 16 ,
глава 40 . Но во острогѣ никакіа книги
захарїа копистѣнскаго не издавались

2
ка

ибо онъ жилъ въ кѣвѣвской лаврѣ,
гдѣ тогда оуже имѣлась своя типогра-
фія, и даже подъ закладываніемъ его са-
моу захаріа, и посему обращаѣясь
ему въ острогъ для изданія своихъ книгъ
и не было никакой надобности. Да и такіхъ
обеземистыхъ книгъ, что бы число листовъ
восходило до 1598, у захаріа не было пи-
сано. Хотя онъ писалъ и не малъ, но
болѣе видны только три книги имѣю-
тся одна въ правой вѣтѣ, подъ именемъ:
азаріасъ к. другая — въ правой едѣнос-
ти, и третья — полинодіа. но ни одна изъ
нихъ не будетъ и въ 500 листовъ четвер-
тныхъ. А одинадцатое число іюня никакъ
не вѣдется ни съ листовъ, ни со главою.
А потому лучше бы вмѣсто такой не свѣ-
дѣицы назвать ему опредѣленно самую
книгу. Но если не сдѣлалъ сего голубевъ,

то очеви́дно что не имѣлъ, са́мой кни́ги
подъ рѣко́ю, но печа́талъ то́лько съ како́
го либо кы́писки.

Впро́чемъ мы некто́мѹ говори́мъ это,
что бы ѿрече́ь, что не писа́лъ сегѡ за
ха́рий копи́стенскій, мы и са́ми знае́мъ,
что онъ писа́лъ сѣе́ въ 40 гла́вѣ кни́ги
ѡ пра́вди́вой е́ди́ности. но то́лько
не може́мъ тепе́рь рѣча́ться за вѣ́рность
цыта́ты г. го́лубева безъ прокѣ́рки са
маго́ Ори́гина́ла. да хота́ бы она́ взя
та́ и впло́нѣ вѣ́рно, то сли́шкомъ коро́
тко, та́къ что не́льзя изъ не́а пони́тъ
за ка́кихъ е́ретико́въ говори́лъ это́ копи
сте́нскій. и́ что сде́лано о́пять не про́с
то, но съ лѣ́жакою цѣ́лю извлека́теля
изъ заха́ріево́й кни́ги те́кста сегѡ. и́бо
о́упома́нута 40 гла́ва кни́ги ѡ пра́вди
во́й е́ди́ности пи́сана про́тивъ апо́ста́то́

оїніа́тшвз ѿ са́мых лати́нх папе́жни
кшкз, каковы́х ѡбраца́ющихсѧ къ цркви
заха́рій кописте́нскій велѣтъ принима́тъ
то́лько чре́з мѣропома́заніе, а не чре́з
креще́ніе. Но филаре́тъ патріа́рхъ моско́в
скій за прина́тіе лати́нх мѣропома́заніе
запрети́лъ іо́нѣ митрополи́та са́рскаго
ѿ подо́нскаго не слѣжити личѣ́ргѣ до
больша́го собо́ра (собо́рное ѿзложе́ніе л. 6)
ѿ пото́му собо́ромъ своѣмъ повелѣ́лъ ѿ
соверше́ннѣ крестѣ́ти стѣмъ креще́ніемъ.
ѿ кз ѣ́томъ слѣ́дѣ́ помѡ́рцы предпочита́ю
филаре́та патріа́рха заха́рію кописте́нско
мѣ. посемѣ́ ѿзвлекате́ль вышепока́занна
го чѣ́кста заха́ріи кописте́нскаго ѿ со
крати́лъ ѣго́, дабы́ бо́льѣе по́лнымъ ѿз
вече́ніемъ ѣ́таго ѿско́ихъ бра́тїи не при
вѣсть кз недокѣ́ріе заха́рію кописте́нско
ѿ. ѿ та́къ г. голѡ́векъ за́дѣсь покѣ́сѣа

оубѣдѣнѣ насъ вѣритъ захарію конистенскомѣ, котóромѣ ѿ самѣ помóрцы не вѣратъ? Но всеѣ онъ въ ѣтомъ оупражняется. Ибо дла насъ 8 правило перваго вселенскаго собора предпочтительнѣе всакаго частнаго, оучителя цркви, и тѣмъ болѣе захаріи конистенскаго, котóрый хота ѿ не былъ еретикъ но все таки ѿ не весьма нарочитъ писатель, съ котóрымъ не толькó во оуказанномъ случаѣ, но ѿ еще кое въ чемъ намъ, старообрáдцамъ всеѣмъ во ѡбще сомнительно соглашаться. А если кто подрóбнѣе оузнать ѣто желаетъ, то пѣсть прочтѣтъ ѡ семъ въ книгѣ истинности старообрáдствующей іерáрхіи мандиловскаго изданія страница 161.

10, г. голубевъ ѿ еще приводитъ ѿз кормчей листъ 293 ѡкр. (то есть 37 главъ)

ѿ посланія къ мартірію єпкпх антїохійско
мѹ, какѡ прїимати приходящїа къ собор
ной цѣркви : арїань, македонїань, и на
катїань, гл҃юща себѣ чїстѣа и чїстѣи
шіа, и прочїа, прїемлюще, написѹющих
скою єресь, и проклинаяще ю, и инѹ
всѣхѹ єресь, не мѡрствѹющю, ꙗкоже и
соборная цѣрковь. помазѹемъ ихъ первое
сѣмѣмъ мїромъ. чело, нѡздрї, оѹши, и
перси и всѣ чѹвства : помазѹюще ихъ
г҃лемъ : печать дара ст҃агѡ дх҃а, и потѡмъ
пѣщаликїи мїрскїе челоуѣцы поставлѹюса
къ санѹ, къ нѣмже вѣща, илї презвїтерї,
илї дїаконы, илї ино что.

И севаѣтъ арменопѣлъ къ (четвертой)
книгѣ своѣй пишеть сїце : арїань, маке
донїань и прочїа. Нижє : печатствѹемъ,
илї помазѹемъ сѣмѣмъ мїромъ. Нижє :
и посїхъ ꙗкѡ тѣщаликїи людіны хирото-

нисются въ оное, еже быша оусамых
первѣ, аще презвитери, аще діакони,
аще и псалмочетцы.

Замѣчаніе. Эти доводы говорятъ не
о томъ, чтобы по миропомазаніи вноу
хиротонисать обратившихся въ ереси сщєн
ныхъ лицъ: но только о томъ, чтобы
не оустранять оу избраніа ко сщєнство прос
тыхъ людей принятыхъ въ ереси чрезъ
миропомазаніе. И такое оуясненіе требо
ваось послѣдующей причинѣ. Въ глубокой
древности, или оу предѣленіи въ третіемъ
столѣтіи по хрѣтѣ, возбдился въ церкви
вопросъ. слѣдуетъ ли принимать въ црковь
кого либо, оурацающагося въ ереси безъ
повтореніа крещеніа. и оу православныхъ
раздѣлились о семъ мнѣніа, одни оу нѣ
кихъ еретикѣхъ принимали крещеніе: а
дрогіе совершенно оу всѣхъ еретикѣхъ, и

кз

раскольниковъ таковое шметали . и между
римскимъ папою стефаномъ и киприаномъ
епѣпомъ кардгенскимъ произошёлъ шсѣмъ
жаркій споръ , и каждый изъ нѣхъ своё
мнѣніе подтверждалъ своими помѣстными
соборами епископовъ . Долго ётотъ во
просъ положительнъ вообще нерѣшался .
но ко времени вселенскихъ соборовъ онъ
выработался болѣе опредѣленнъ . Первыи
и болѣе яснъ который вселенскіе соборы
въ своихъ правилахъ постановили шерети
ковъ , которые крестятся согласнъ право
славнымъ , воимъ еѣмъ трѣи и къ трѣи
погруженіа , принимаютъ крещеніе безпок
тореніа . а штѣхъ — которые крестятся не
согласнъ православнымъ швергать , и снова
крестить ихъ какъ язычниковъ . Однако
же чтобы перекрещивать вообще ксѣхъ
еретиковъ и раскольниковъ и послѣ шпредѣ

геніа двѣхъ пѣркихъ вселенскихъ соборѣхъ
ѡ не ѡставляли нѣкоторые даже и изъ
числа православныхъ, какъ это показывае
слово тимефіа презвитера въ 63 слѣдѣхъ ни
кона черногогорскаго и въ 70 главѣхъ кормчей.
Всемѣ и паки продолжали ѡ семъ разсуж
дать многіе оцѣ цркви и соборнѣ и частно
даже дошестяго вселенскаго собора. И
междѣ тѣмъ когда прѣшла ѡ семъ все
ленскихъ соборѣхъ стѣла входить ко все
общее руководство цркви, то иныя хотѣ
оуже и безъ спорѣхъ съ этимъ соглашались.
Однакоже смотрѣли на это некакъ на трѣ
бованіе справедливости, а какъ только на
снисхожденіе для ѡбращающихся, смотри
ѡ семъ ѡвѣтъ тимефіа алеξανдрійскаго
кормчаа листѣхъ 606. почему и возбѣдился
дрѣгій вопросъ. Слѣдуетъ ли допускать до
сщ҃енства, которые ѡбрались ѡ ереси
ки

БЕЗЪ ПОВТОРЕНІА КРЕЩЕНІА? Ибо по 1ѣ пра-
вилѣ неокесарійскаго собора къ болѣзни
крещенные къ сщєенствѣ допѣскались толькѣ
во исключительныхъ случаѣхъ. А потомѣ
и представлялось многимъ не слѣдуетъ ли
оуравнивать съ сими и тѣхъ, которые
крещены внѣ православной цркви, и при-
наты безъ повтореніа надъ ними крещеніа.
какъ имъ мнилось, толькѣ по снисхожденію?
и въ рѣшеніе сего кардагенскій соборъ из-
далъ два правила, именно же пославанской
кормчей 47 и 57: а по полнымъ переводамъ
57 и 68, чтобы крещенныхъ оу донатіанъ
и шбратившихся къ православной цркви
не шстранать шсщєенства, если по образѣ
ихъ жизни они бѣдутъ сего достойны.

Также и 37 глава кормчей, а равнѣ и
секастъ арменопѣлз приводатъ посланіе
нѣкихъ патріарховъ къ мартірію епкпѣ

антіохійскомѣ ѿ томъ , что не всѣхъ ерети
ковъ слѣдуетъ перекрещивать , но иныхъ ,
и даже ѿпредѣлили какихъ именно , дол
жно только стѣмъ мѣромъ помазывать ,
и что принятыхъ ѿ ереси чрезъ мѣропома
заніе не должно ѿстранять ѿ принатіа
сщѣнства , если по образѣ ихъ жизни бу
дутъ они сего достойны . но рукополагають
ихъ одинаково по такой мѣрѣ , сколько это
по требованію для православной цркви : въ
37 главѣ кормчей и оу севаста арменопѣла
приводится одно и тоже посланіе къ мар
тирію епѣпѣ антіохійскомѣ только что въ
разныхъ переводахъ . и къ сожалѣнію во
обоихъ мѣстахъ весьма неясно передано
то , ѿ чѣмъ намъ теперь пришлось разсуж
дать съ г. голубевымъ . именноже въ корм
чей пишется : и потомъ по чщаливѣи мир
стѣи челоѣцы поставляются въ санъ , въ

нѣмже бѣша, или презвитѣри или дѣа-
коны, или и́но что́. Здѣсь говорѣтся
поставляю́тся въ санъ, въ нѣмже бѣша
или презвитѣры и прочаа. конечно про-
тивъ сего́ можно подѣлать, какъ нѣдѣ-
ляютъ и голубевъ и вси безпопѣцы, пос-
тавляютъ въ санъ, въ нѣмже (они́, то́
есть, обращающіеся шъ е́реси) бѣша, или
презвитѣри или дѣакони, или и́но что́.
Но такъ понима́ть недопѣска́етъ во пѣрвыхъ
предъидѣщее выраже́ніе: „пѣщаливи́и ми́р-
стѣи челоуѣцы“. е́сли бы здѣсь рѣчь
была шъ е́ретическихъ причѣтникахъ, то́
они́ оу́же ни въ како́мъ слѣчаѣ́ не были
бы названы мирскими челоуѣками, какъ
они́ и въ своемъ о́бществѣ́ оу́же не носили
сего́ наименованіа. 19 пра́вило пѣрваго
вселѣ́нскаго собо́ра говори́тъ шъ павлики́
анскихъ причѣтникахъ, ко́торыя прѣ́млю-

тсѧ не чрезъ миропомазаніе, но чрезъ
стѣе крѣненіе, и ѡпредѣлаѧ ихъ снова
рѣкополагать въ сщєнный санъ, ѡще безъ
порока ѡбращѣтсѧ, и то не называетъ
ихъ такимъ выраженіемъ — мѣрстїи чело
вѣцы: но сщєе гласитъ: „и глаголемїи
ѡ нихъ причѣтницы.“ А въ которыхъ и пос
тавляютъ еретическихъ причѣтниковъ въ
свой санъ сѣдѣетъ только тогда,
когда для сщєеннодѣйствїа ихъ ѡбра
щется мѣсто въ православной цѣркви.
Безъ мѣста же въ православной цѣркви
поставлять сщєенныхъ лицъ стрѣго вос
прещаетъ 6 правило четвѣртого вселєн
скаго собора. А кто бѣдетъ ставитъ
вопреки сего воспрещенїа, то не при
знаетъ и поставленїа за поставленїе.
А 8-мое правило перваго вселєнскаго
собора, хотѧ и постановляетъ принимаѧ

на вѣтѣанскихъ епископовъ во своемъ санѣ,
но только если не будетъ въ томъ градѣ
православнаго епископа. А если будетъ
православный епископъ, то обратившагося
къ ереси епископа оуже сводитъ на санъ
презвитера. Вальсамонъ же толкуя сіе
правило говоритъ и за прочихъ клириковъ
тоже, что и за епископовъ. Вотъ слова
его: и клирики, послѣ принятія въ
церковь, могутъ быть со причислены
къ клиру, къ которому прежде были
рѣкоположены, но только тогда, когда
на мѣсто ихъ не опредѣлены другіе (пра
вославные) клирики: а если гдѣ имѣют
ся таковыя (т. е. православные клирики),
то съ ними (т. е. со обратившимися въ
ереси клириками) должно поступить так
же, какъ написано выше (т. е. во осмо
мъ правилѣ перваго всел. собора) въ епископахъ.

И такъ если еретическіе причётники
по сщєннымъ правиламъ не называются
мірскими челоѣками, и если они не
поставляются въ свой санъ, когда не
будетъ для нихъ мѣста въ правосла
ной цркви, то явнѣе есть, что выра
женіе 37 главы кормчей: и потомъ
почтаи въ мірстѣи челоѣцы поставля
ются въ санъ, въ немже бѣша, или
презвитери или діакони, или ино что.
ѡносится къ простымъ лицамъ ѡ ереси
ѡбратившимся, которыхъ дозволено
ставить въ санъ, то есть, въ правосла
вную цркви, въ которыхъ были право
славные же презвитери и проча, да
были или послѣдую смрти или по
другимъ какимъ обстоятельствомъ.
Инокъ павелъ ефлориницкій въ 5 по
сланіи своемъ къ бывшему безпоповско
ла

мѸ наставникѸ павлѸ прѸсскомѸ, оѸяснѸа
37 главѸ кормчей говоритѸ, что посправ-
кѸ вѸ грѸческомѸ подлинникѸ вѸ ѣтомѸ
посланіи, за словомѸ — поставлѸются вѸ
санѸ, имѸются ѣще слова : „на праз-
дныѸ мѣста“, вѸ немѸже бѸша или пре-
звитѸри и прочѸа. И ѣти слова — на праз-
дныѸ мѣста, вѸ переводѸ кормчей, или
переводчикомѸ сего посланіѸа, или на
борщникомѸ при печѸти кормчей по ѡшиб-
кѸ ѡпѸстились. Но вѸ сѸваѸтовой кни-
гѸ оѸдержались. но жалѸ, что вѸ весь-
ма оѸстарѸвшемѸ выражѸніи, и длѸ
насѸ нынѸ тоже неклѸпнѸ понятномѸ.
ЗдѸсь ѣто мѣсто выражѸется такѸ :
и посихѸ гѸко тѸшлѸивѸи людинѸи хирѸто
нисѸются вѸ ѡное, ѣже бѸша „оѸсамѸхѸ
первѸе“, Ѹще презвитѸри, Ѹще же дѸакѸни,
Ѹще же ѸподѸакѸни, Ѹще ѸалмѸчѸтѸи

(сѣвастъ арменопѣлз книга 4). Посравнѣ
нію съ корачей здѣсь мысль полнѣе, и
ближе сошкѣтветъ томѣ выраженію,
какъ сказать съ добавленіемъ словъ въ
греческаго текста : поставляются въ санъ
на праздныя мѣста, въ немже бѣша
или презвитери или діакони или ино
что. по сѣвастовой книгѣ : хиротонисѹ
тсѧ въ оное (разѹмѣетсѧ — мѣсто), еже
быша оѹ самыхъ первѣхъ (разѹмѣетсѧ
гдѣ были оѹ православныхъ прежде) .
ѹще презвитери и прочѧ . слово самы
мы разѹмѣемъ въ смыслѣ православны
на томъ основаніи, что переводчикъ
книги сѣвастовой слово — самы и самый
повсюдѹ оѹпотреблялъ въ смыслѣ — единъ
и единый . такъ въ девятой книгѣ се
васта арменопола онъ ѡписываетъ кны,
какѧ вводиалъ пребеззаконный соборъ

ЛВ

не зада́лся рѣшѣть такой вопро́съ : кака́я же бу́детъ ѿмѣ́ польза ѿ сего́ поставле́нія , е́сли то́лько не да́дутъ ѿмѣ́ мѣ́ста въ правосла́вной це́ркви ? ѿли́ состави́тъ для́ ни́хъ преимѹщество о́дно́ за́каніе ѿхъ по́чинѹ ѿ безъ мѣ́ста , ѿ особы́енности для́ ѹподѣ́льковъ ѿ ѡсломоче́тцевъ ?

Но ка́къ на́ми о́уже сказа́но то́ , что́ сѣ́енныя пра́вила не допѹска́ютъ нико́го ка́къ ѿзъ правосла́вныхъ , та́къ ѿ ѿзъбра́тившихся ѿ е́реси поставля́тъ въ сѣ́енныи са́нъ безъ мѣ́ста , ѿ что́ ѡ пра́вило прѣ́млетъ хирото́нію ѿ та́кихъ е́ретикѡвъ ѿ ко́торыхъ не повто́ряется креще́ніе . А́ по́томѹ ѡню́дъ не возмо́жно принима́ть посла́ніа къ марті́рію а́нтіохійско́мѹ по ра́зѹмѹ г. го́лѹбева . Та́къ ка́къ го́лѹбева́ поставля́етъ е́го въ та́кое противорѣ́чіе ѡ пра́вилѹ пе́рваго вселе́нскаго собо́ра : ѿ

б— четвёртаго. Но всё противорѣчащее все
ленскимъ соборамъ ѿвергается съ клѣтвою,
переченномъ: всѣ ѿже чрезъ церковнаго
преданія и оучительства и воображенія
сѣхъ и припамятныхъ оцъ новосотворен
на и содѣланна, или посемъ содѣлати
са хотѣла, анафема. и пакы... ѿже
къ небреженію полагающимъ сщєнна и
бжтвенна правила бжтвенныхъ оцъ на
шихъ, ѿже церковь оутверждаютъ и
все хртїанское житєльство оукрашаютъ
и къ бжтвенномъ наставляють благоу
нствѣ, анафема. сей сѣй соборъ (со
единенія, бывшій по седмомъ) къ сѣхъ
двоихъ проклинаніяхъ всѣко ѿражаетъ
мнѣніе и сѣтное сопротивословіе: послѣ
дуй же прежде его сѣимъ соборамъ,
той соборъ сѣтъ есть, не послѣдуй же пре
жде его сѣимъ соборамъ, не свѣтъ, но
лѣ

и скверненъ есть и ѿверженъ (кормчая
71, листъ 641). а посемѹ и посланіе къ
мартирію антїохійскомѹ, хотя бы оно
было и патріархскихъ какихъ по выраже-
нію сева́стской кни́ги — не я́вленны́хъ,
или хотя бы оно было, по выраже́нію
кормчей, и собора ка́кого о́бластна́го
въ константинополѣ, если бы то́лько по
разумѹ голубева противорѣчило вселен-
скимъ соборамъ, то оно и было бы ѿ-
вергнуто, а не помѣщено въ кни́гѹ корм-
чѹю. но когда сюда принято, то я́вно
есть, что оно не противорѣчитъ выше-
указаннымъ стѣсоборнымъ пра́виламъ.
а па́че то́лько дополняетъ ихъ, по из-
ложенномъ нами здѣсь оуясненію.
но противорѣчитъ о́нымъ стѣсоборнымъ
пра́виламъ то́лько кривое разуме́ніе
о́номѹ г. голубева. какъ равно проти-

корѣчатъ ѿмъ и всѣ выводы, построенныя
ѿмъ на своихъ неосновательныхъ доказа-
тельствахъ. А потому они какъ скверныя
и должны быть оу праславныхъ хртіанъ
во всеконечномъ ѿверженіи.

Но быть можетъ иныи въ защитѣ,
голубева скажетъ, что 8 правило перваго
кселенскаго собора, хотѣ и поелѣваетъ
принимати въ своемъ санѣ накатіанскихъ
епіскоповъ. но не поелѣваетъ помазывать
ихъ стѣмъ мѣромъ, и посему можетъ
быть, что мѣропомазаніе и насѣмомъ дѣ-
лѣ оуничтожаетъ сѣенство еретическихъ
причетниковъ какъ оутверждаетъ сѣе голу-
бевъ. Но съ этимъ согласиться самое зна-
ченіе таинства мѣропомазанія не допуски
ибо оно есть печать дара дѣа стѣа,
то развѣ возможно то, чтобы даръ стѣа
дѣа оуничтожалъ какіа либо другіа дѣа-
ле

ныя дарованія? тогда какъ его свой-
ство только все оусовершенять и оушачь.
Но какъ толкователи свѣденныхъ правилъ
говорятъ о семъ весьма ясно и опредѣ-
ленно и именно въ слѣдующихъ выраже-
ніяхъ: Аристинъ: и такоимъ (сирѣчь, ере-
тики накатіане) еще оубо пристѣпавъ
къ сѣмъ соборнымъ апостольскѣмъ церкви....
кѣмъ церковнымъ послѣдствующе повелѣ-
ніемъ, свою ересь прокляше и иныя всѣ,
пріимти да бѣдѣтъ, и токмо стѣмъ мѣро
помажѣтся. Еще же и тѣмъ оу нихъ сѣтъ
и епископи, пакы въ своемъ чинѣ да пре-
бывають, токмо еще въ томъ градѣ ины
епѣмъ соборныя цркве не оубращается (тол-
кованіе его на 8 правило перваго вселен-
собора). Вальсамонъ: Анакатіанъ енкраті-
тшкъ и идропа растатшкъ, какъ опредѣли-
ло и послѣднее правило втораго соборъ

недолжно крестити снова, но помазывать
сѣмъ мѣромъ, и такимъ образомъ при
чащать тайнъ: Если же они были епи
скопами, то принимаютъ на ихъ престолы
(толкованіе егѡ на 1 правило василіа ве
ликаго). Да и самъ василій великій тоже
поставля^{по}етъ сѣе глѡ: Всемѣрно же да
будетъ оустановлено, чтобы послѣ ихъ
(то есть воздержниковъ) крещеніа, прихо
дяще въ цркви, были помазуемы ѡбѣр
ныхъ, и такъ приступали къ тайнствамъ.
Впроче^{мъ} вѣдаю, какъ братіи Зоина
и саторнина бывшихъ въ ихъ Обществѣ,
мы пріѡли на кафедрѣ епископскѡю: по
чемѡ соединенныхъ съ ихъ Обществомъ
оуже не можемъ строгимъ сѡдомъ ѡчѡж
дати ѡ цркви, постановивъ принятіемъ
епископовъ какъбы нѣкоторое правило
Общенія съ ними (правило полны переводѡ).

И если касіаіи великій принималъ епископъ
копшкѣ ѿ воздержнишкѣ къ своему санѣ
по мѣропомѣзаніи, то очевидно, что
такъ поступалъ онъ только на томъ
основаніи, что первый вселенскій соборъ
такимъ образомъ принялъ на вѣстѣанскіхъ
епископѣхъ. Ибо касіаіи великій былъ
между первымъ и вторымъ вселенскими
соборами. правда въ осмомъ правилѣ
перваго собора нѣтъ примѣта выраженія,
чтобы онѣхъ мѣромъ помѣзывать, но
только, по полнымъ переводамъ правилъ,
скажано: да по возложеніи на нихъ рѣкъ,
пребываютъ онѣ въ клирѣ. Но въ древно
сти самое мѣропомѣзаніе и называлось
возложеніемъ рѣкъ.

Катихизисъ большой въ ѿвѣстѣ на
вопросъ кое есть знаменіе верху явлен
ное подъ нимъ же дается благодать стѣго

дѣла ? пишетъ : сїе ... єсть возложеніе
рѣкъ съ помазаніемъ . ѿ сѣмъ же сви
дѣтельствуютъ дѣла сѣхъ аплъ ,
всегда въ самарїи сѣи апли пѣтръ и
їоаннъ , накрещенныѣ ѿ филиппа діа
кона рѣки возлагаху , онѣже прїем
лаху сѣаго дѣла ... сѣ заѣ пресвѣтих
сїающихъ истина , ѣкхъ посредственное
и вїдимое знаменіе ко прїятїю сѣаго
дѣла , оное бѣше возложеніе рѣкъ аплъ
скихъ съ помазаніемъ . аще же и не
вспоминаетъ заѣ помазанїа (єдинов.
печати глава 75, листъ 375).

Сѣи сѣенномѣченикъ кипріанъ въ
письмѣхъ своихъ къ магнѣ , ѿспаривалъ
тѣхъ , которые не крестятъ на вѣтїанъ ,
между прочимъ говоритъ : и такъ по
кровительствующіе єретикамъ и расколь
никамъ , пѣхъ ѿвѣчаютъ намъ : имѣю

ли сѣи стѣгш дѣла, или не имѣютъ ?
Если имѣютъ : то для чего на кре-
щаемыхъ тамъ, когда приходятъ
къ намъ, возлагается рѣка для низ-
веденія на нихъ стѣгш дѣла. Если же
погруженные крѣ (цркви) еретики и
раскольники не имѣютъ стѣгш дѣла,
и потомѣ оу насъ возлагается рѣка,
чтобы здѣсь приняли то, чего тамъ
нѣтъ... то очевидно, что и шпощеніе
грѣшнхъ не можетъ быть дано, чрезъ
тѣхъ, ш конхъ извѣстно, что они
не имѣютъ стѣгш дѣла. и посемѣ дол-
жны быть крещаемы крещеніемъ цр-
кви рѣшительнш всѣхъ приходѣщихъ къ
хрѣтской цркви ш противникхъ и
антихрѣтшхъ, чтобы могли получить
шпощеніе грѣшнхъ побѣжденномѣ рас-
пораженію и еѣвальской истинѣ и содѣ-

латься хра́мами бѣ́жими (кѣ́вскаго изд.
часть 1, стран. 319, письмо 62). что сѣ
сѣ́жденіе сщ҃енномѣ́чника кипрі́ана не при
нато вселѣ́нскими собо́рами, но оѹ́пра́здне
но, ѿ́бъз ѣ́томъ мы оѹ́же сказа́ли кы́ше,
и́здѣсь приве́ли сѣ́ кипрі́аново изрече́ніе,
то́лько дла́ того, что́ оно́ я́сно говори́
тъ о́ низведе́ніи ста́го дѣ́ха возложе́ніемъ,
ру́ки на ѡ́браща́ющихса ѿ́ е́реси по непра
вильно ѿспарива́емому́ имъ ѡ́бщаю́ цер
кви. Но е́сли возложе́ніемъ ру́ки низво
дится дѣ́хъ стѣ́й. и́ та́инство муро́пома
за́ніа то́же е́сть печа́ль дѣ́ра дѣ́ха ста́го.
то́ посемо́ и́ нельзя́ ника́къ стро́го разли
ча́ть ихъ значе́ніе. Та́къ разсѣ́ждаетъ и́
14 вѣ́ка ѡ́цъ, и́ наро́чигый оѹ́чи́тель право
сла́вной цр҃кви, нико́ла кавасі́ла архіе́пкпз
дессало́нитскіи въ́ трѣ́тѣемъ сло́вѣ́ своѣ́мъ
ѡ́ жи́зни во хр҃тѣ́, како́е содѣ́йствіе́ дос
лѣ

тавлѣтъ ^ѡ бжтвенное мѣро. и нынѣ,
говоритъ онъ, съ ѡмывшимися соверша
ется то же, что въ прѣжніа времена
содѣлывали рѣки апостолѡвъ съ крещен
ными ѡ нихъ: ибо когда аплы возла
гали рѣки на принявшихъ таинство,
сказано, подавался имъ дѣхъ стѣи, и
теперь оутѣшитель нисходитъ на пома
зѡмыхъ; доказательства томѣ слѣдую
щія. перкое въ кѣтѣхъ заветѣ оди
наковѡ помазывались цари и сщѣнники,
законъ же цркви первыхъ воцарѣа мѣ
ромъ, на сщѣнникѡвъ возлагаетъ рѣки
и молится ѡ благодати дѣа, показываа
симъ, что то и дрѣгое имѣетъ одну
и тѣ же силѣ.

И что дѣйствительно и подъ возложеніе
рѣкъ, оуказаннымъ во 8 правилѣ перва
го вселенскаго собора разумѣется одна

и таже сила съ мѣропомазаніемъ, что въ
дигса шесюда. что послѣ перваго вселен
скаго собора было нѣсколько даже воле
десати соборовъ аріанскихъ и полбаріан
скихъ, иныя изъ нихъ оуспавали назва
ніе себе вселенскихъ, которые издавали
свой постановленія несогласныя первому
вселенскому собору, для того, чтобы свои
ми постановленіями ниспровергнуть оный.
и посему стѣла црковь всѣ эти соборныя
постановленія, за несогласіе ихъ первому
стѣлому собору какъ чуждыя шметѣтъ.
Но когдѣ собрался такой соборъ, который
вполнѣ согласѣлся первому вселенскому
собору оутвердилъ вѣрѣ егѣ и прочіа
постановленія, что есть второй вселенскій,
почему онъ и именѣется востѣою цркви стѣ
а не шверженнымъ. Принатіе же прило
щихъ шѣренъ первый вселенскій соборъ
лѣ

дѣлилъ на двѣ части, однихъ принима^и
безъ перекрещеванія (это навѣтіане оука-
занные 8 правиломъ онаго), а другихъ
велѣлъ снова перекрещивать (это павли-
кіане, оуказанные въ 19 правилѣ). согласно
чегò и второй вселенскій соборъ дѣлитъ
ихъ также только на двое (зри 7. или 7
и 8 правила онаго), и навѣтіанъ также,
какъ и первый соборъ не велѣлъ перекре-
щевать, но опредѣлилъ только стѣмъ
міромъ помазывать. Но если второй
соборъ оутверждаѣ постановленіа перва-
го и замѣнѣѣ повелѣніе егò ѿ возло-
женіи рѣкъ для принѣтіа навѣтіанъ
на миропомазаніе, то явно есть, что
въ возложеніи рѣкъ сказанномъ во 8
правилѣ перваго вселенскаго собора и
миропомазаніи второй вселенскій соборъ

разумѣлъ о́днѹ и тѹже силѹ. или кѣр
нѣе, онѹ понѣлъ, что возложеніемъ рѣкѹ
пѣрвый соборѹ назваѣлъ самое мѹропома
заніе. А что это та́къ и́менно а не и
на́че понима́ть должно, ктомѹ оубѣж
даѣтъ насѹ е́ще и 2 пра́вило шеста́го
вселѣнскаго собора, которое оутверж
даѣтъ сѣѣнныѹ пра́вила предѹ идѹщихъ
сѣѹхъ соборо́въ, что́бы исполна́ть и́хъ
непрело́жно понима́нны чѣслитѹ и пѣрвый
вселѣнскій соборѹ и вторы́й. Но е́сли бы
не въ выраже́нїи то́лько, а въ само́мъ
смы́слѣ ѿ принѣтїи наватїанѹ было
какое противорѣ́чіе оубѹторѹго собора
сѹ пѣрвымъ, то тогда ѿносі́тельно на
ватїанѹ не было бы возмо́жности соблю
да́ть въ то́чномъ исполне́нїи пра́вила и
пѣркаго и втора́го собора. Но е́сли шес
ты́й соборѹ не сѣѣлаѣтъ ѿ се́мъ никако́й
м

ѿ говорки повелѣлъ соблюдать всѣ пра-
вила обоихъ сихъ соборшвъ неизмѣнно,
то явнѣе есть, что и шестій соборъ
въ возложеніи рѣкъ, сказанномъ во
ѿсмомъ правилѣ перваго собора и
мвропомазаніи оуказанномъ въ 7 пра-
вилѣ втораго вселенскаго собора раз-
мѣлъ однѣ и тѣже силѣ. А потомѣ и
самъ въ 95 правилѣ своемъ повелѣлъ
наватіянъ мвропомазывать, согласнѣ 8
правилѣ перваго вселенскаго собора по
смыслу, согласнѣ и 7 правилѣ втораго
собора не только по смыслу но и по самомѣ
выраженію. А потомѣ насколько не
свойственно есть противорѣчіе между стѣхъ
вселенскихъ соборшвъ, на столько же не
должно быть допустимо для православ-
ныхъ и оное мнѣніе г. голубева и его
союзникшвъ, якибы мвропомазаніе оуни-

что жаётъ сѣенство на еретическихъ при
четникахъ, при ихъ обращеніи въ право
славіе. Вслѣдствіе чего и всѣ ѡсталъ
ныя оуказанныя г. голубевымъ предо
судженія на восхитяющихъ недароканна,
или сѣеннодѣйствующихъ беззхиротоніи,
на насъ не восходѣтъ. А равно и всѣ за
ключительныя выводы голубева извлече
ны не ѡ сѣенныхъ правилъ вселенскихъ со
боровъ, а толькѡ ѡ однихъ неправиль
ныхъ понятій самого же его голубева
вышерассмотренныхъ свидѣтельствъ при
веденныхъ въ его брошюрѣ. почему они
какъ созданныя на песцѣ со ѡпроверже
ніемъ неправильныхъ его понятій, имъ
же самимъ оуказаннымъ доводамъ,
бѣснскихъ писаній, сами собою пада
ютъ, не заслуживая даже и того, да
бы кто либо разоралъ ихъ.

Послѣ же ссылки на севѣта арменопо-
ла на 13 листѣ своей брошюры г. голуб-
бекъ возвысилъ таковой велеухвальный
голосъ : кажется не должно къ себѣ при-
бавлять, и прилагая ꙗзыки на ꙗзыки
дѣлать обличительныя замѣчанія на
не правильное и безблагодѣтное принатіе
сѣненства поповщины .

Замѣчаніе . Но чѣмъ же ты г. голуб-
бекъ на насъ, или по твоемъ выраженію
на поповщинѣ наложилъ ꙗзыки ? Развѣ
только ты будешь считать за ꙗзыки та-
кія свои наивныя выраженія , что при-
емлемыя по правиламъ шестерикъ тайн-
ства не есть тайнства , но истинъ хаосъ
во изображеніи , и томъ подобное , то
посты будетъ вѣрно , что ты старался
ꙗзычить насъ безъ всякаго пощаженія .
Но если смотрѣть на силу твоихъ доказа-

тельствъ, заимствованныхъ въ писаніи
древнихъ оцъ. то какъ выше показана
но они въ твоихъ рукахъ противъ насъ
старообрядцевъ пріемлющихъ вѣрно хрото
преданное сщєство оуподобляются стрѣ
ламъ младенцевъ и не могутъ причинять
намъ ни единой язвы: но противъ те
бѣ самаго они сѣтъ стрѣлы огненныя,
ибо повсюду ѡбличаютъ твою сожженную
совѣсть, какъ ты лѣживъ криводушни
чалъ. Но благодареніе гдѣ бгѣ, подавшее
мѣ намъ разумъ оуразумѣть твоє
лѣкство, и не быть смѣщеннымъ тако
вою твоєю прелестію. И впредь оумола
емъ егѣ щедроты на всегда хранить
свою стѣну црковь неколеблемою ѡвратъ
ядовитыхъ.

Недостойніи погрѣхамъ своимъ чада

Ѣа старооура́дцы прїѣмлющїѣ хртопре
да́нное сщѣ́нство ѿ вѣлокрини́цкой ми-
тропо́ли. сентябрѣ 28 дня 1893 г.



