2459

1. О Старообрядцахъ пріемлющихъ священство, но предосудительно удаляющихся отъ епископства бѣлокриниц. іерархіи — л. 1.

2. Бесѣда Арсенія священноинока старообрядствующей іерархіи съ Кирѣемъ Григорьевымъ... листъ 22.

Объ Антихристѣ листъ 54 об.

3. Воззваніе къ бывшимъ братіямъ нашимъ повторѣ — листъ 65.

— Объ окружномъ посланіи л. 87.

Ѿ старообрѧдцахъ прїемлющихъ сщенство но предосудительно оудалѧющихсѧ Ѿ епископства Бѣлокриницкой митрополїи.

Разборъ старообрядческаго братства согласно постановленію съѣзда старообрядцевъ поповцевъ непріемлющихъ христопреданнаго епископства.

Въ Октября ҂аѡч года, въ городѣ Вольскѣ былъ съѣздъ старообрядцевъ поповцевъ непріемлющихъ христопреданнаго епископства, на которомъ разсуждалось о іерархіи стой христовой церкви, и о принятіи въ ихъ общество истинныхъ христіанъ. Вслѣдствіе такихъ разсужденій съѣзда состоялось слѣдующее о предѣленіе:

Во имя стыя, единосущныя и нераздѣлимыя Троицы Отца, и Сына, и Святаго Духа, Аминь.

Въ лѣто зтчи Октября въ ҃ѕ, мы собравшіися древлеправославные христіяны, въ Богоспасаемомъ градѣ Вольскѣ, въ храмѣ чтнаго и славнаго Ея Успенія, изъ сщеннаго и иноческаго чина и мірстіи изъ разныхъ мѣстъ: Москвы, Саратова, Оурала, Богорусланя, Николаевска, Хвалынска и Чернавки, Лужковъ, Боровска, Дона, Пензы и изъ разныхъ мѣстъ, городовъ и селеній, для всеобщаго совѣ

та и ѡбсꙋжденїѧ, какъ принимати ѿ австрїйскои, бѣлокриницкои лжеїерархїи, приходѧщихъ къ древлеправославнои хрⷭтовои цркви. Подтверждаѧ прежде бывшїѧ собранїѧ, ѿ тоижеїерархїи, въ стародꙋбски слободахъ, въ москвѣ, на донꙋ и въ прочихъ мѣстахъ. И послѣдꙋѧ изложенїю стыхъ ѻцъ, какъ писано въ недѣлю православїѧ: „мы оубо древнемꙋ церковномꙋ законоположенїю послѣдꙋемъ, мы заповѣданїе стыхъ ѻцъ соблюдаемъ, мы прилагаѧщихъ что, или ѿемлѧщихъ проклинаемъ, мы не мꙋдрствꙋѧщихъ такѡ проклатїю и анадемѣ предаемъ“. Мы боснїйскагѡ еретическагѡ и запрещеннагѡ митрополита амвросїѧ, нѣсколькѡ лѣтъ не бывшаго на престолѣ не принимаемъ, и никоеѧже власти егѡ и дѣйствїй не признаемъ. Чемꙋ согласꙋетъ и правило ѿ сардикїйскагѡ собора, и ѕ҃ правило во антїохїи сирстѣй. А послѣдователи амвросїѧ, ѿвергаѧ правила стыхъ ѻцъ, дерзнꙋли принати его чрезъ ѻнѣѧ по своемꙋ мꙋдрованїю на свою погибель и оуловленїе хрⷭтїанскихъ дꙋшъ, исторгаѧ добрѣ насажденныхъ извинограда хрⷭтова, ꙗкоже свидѣтельствꙋетъ златоустъ, ѿ лживыхъ апостолѣхъ, въ „толковомъ апостолѣ“. И паки, глетъ апл҃ъ, бꙋдетъ бо время, егда здравагѡ оученїѧ не послꙋшаю, но по своихъ похотѣхъ изберꙋтъ себѣ оучителѧ, чешеми слꙋхомъ, и ѿ истинны слꙋхъ ѿвратѧтъ и къ

баснамъ оуклонятся. И давыдъ глетъ: „не оувѣдѣша, нижѐ разумѣша во тмѣ ходятъ“. Сегѡ ради, церковь ихъ нѣсть церковь апльская, и епкпы не епкпы, и сщенники не суть сщенники, но мірстіи чльцы. Почемѹ, мы, и не должны ѿ нихъ принимать ни единагѡ таинства, да непогибнемъ съ ними. Сегѡ ради, мы, единодушнѡ и единомысленнѡ подражая и прежде бывшимъ собраніямъ нашимъ христіанскимъ, а кольми паче послѣдуя правилѡмъ стыхъ аплъ, и стыхъ ѻцъ: василія великагѡ, писанное въ книзѣ никона черной горы слово зг. и тимоѳея архіепкпа алеѯандрійскагѡ (кормч. лис. хѕ), за честь троекратное погруженіе. А пріѡбщающихся съ ними, въ моленіи, и іаденіи, не получившихъ таинства, принимать третьимъ чиномъ. И должны, мы, всѣ христіяны, хранить сіе стѡ и нерушимѡ.

Примѣчаніе: Еще за амвросіемъ винь: поливательнагѡ крещенія, и нанялся по оуслові, за ф червонцевъ возставить іерархію.

Вольскій старообрядческій іерей геѡргіи, инокъ филаретъ, вольскій попечитель семенъ буровъ, вольскій мѣщанинъ тимоѳей андреевскій, вольскій мѣщанинъ иванъ даниловъ шаталовъ. Хутора чернавки мѣщанинъ захаръ тавриловъ кочегановъ. Саратовскіе:

Іеремій трофимовъ Абрамовъ, григорій Емельяновъ
сироткинъ, василій Андреевъ. Хвалынскіе: Иванъ
селезневъ. Боровскій: лаврентій Ивановъ соковъ.
Богорусланскіе: данила Ивановъ кузмичевъ, василій
Герасимовъ горбуновъ, михей семеновъ, Иванъ фа
лишовъ, филиппъ Ивановъ, Ермолай прокофьевъ,
Иванъ зобкинъ. Города козлова многогрѣшный ми-
хаилъ моусеевъ мартыновъ. Воронежской губерніи
поселка солонецкагѡ Анисимъ семеновъ казанцевъ
и Агапъ гавриловъ пановъ. Чернавской: Яковъ
Федоровъ и пакелъ керовъ. Если насколькѡ достовѣ-
рно, что дѣйствительно Амбросій митрополитъ Ѡбе-
ликанецъ и ѿ престола сверженный, то да будетъ
имѣющее силу мое рукописное оукреніе. Сергѣй
богачевъ, григорій ладыгинъ, Егоръ чернышевъ
пензенской губерніи. Донской: киріакъ Дирсовъ,
оурядникъ Иванъ Озеринъ, Андрей петрушинъ,
гурій ларинъ, дементій пронинъ, иларіонъ до-
мичевъ. Воскресенской: василій красильниковъ,
савелій копчевъ, Горской: лука Алексѣевъ мамлинъ,
Оуральскій: варфоломей никитинъ болдыревъ.
Сосновомазанскій Иванъ петровъ будилинъ. Оуральс-
кій каменской станицы петръ герасимовъ. Ѡкворми-
нской станицы, Ванайкина поселка филимонъ
краснощекинъ. Деревни большагѡ краснагѡ Яра

Евстафей Иванов кондратов и козьма Федоров кондрашев. Николаевскій, самарской губерніи Агафонъ Демьяновъ кановаловъ, и села Озерокъ Ефимъ Гурьяновъ.

Изъ прочитанной копіи съѣзда непріемлющихъ Христопреданнаго Епископства видно, что на съѣздѣ были представители многихъ городовъ, къ томъ числѣ и москвы. Всѣхъ подписей подъ дѣяніемъ съѣзда значится мг, изъ числа которыхъ к подписей имѣютъ двоякое значеніе, то есть, онѣ тогда только будутъ имѣть законную силу когда будетъ доказано, что: „если достовѣрно и дѣйствительно Амвросій Облиянецъ и о престола сверженный." или другими словами сказать, если будетъ доказано, что онъ запрещенъ, или извержен изъ сщеннаго сана; иначе ети к подписей не имѣютъ никакой силы къ скрѣпленію ихъ беззаконнаго акта. Подписей же московскихъ представителей подъ етимъ актомъ, почему-то не значится, несмотра на то, что представители москвы, какъ видно изъ вступленія къ ихъ акту, присудствовали на съѣздѣ. Все ето имѣетъ взятое, какъ незаконность ихъ акта, за явленный протестъ к лицъ присудствовавшихъ на съѣздѣ и осудствіе под-

писей московскихъ представителей подъ актомъ, понудило насъ написать разборъ етогѡ акта, и изобличитъ егѡ неправду и несостоятельность, кроющіяся въ немъ подъ кіевской благочестія.

Главная суть постановленія съѣзда непріемлющихъ хртопреданнагѡ епископства состоитъ въ слѣдующихъ пяти пунктахъ:

а. Оукѣряютъ они, что соблюдаютъ заповѣданное отцами.

в. Митрополита амвросія признаютъ еретикомъ и запрещеннымъ, а также не признаютъ никакой егѡ власти.

г. Ѡбвиняютъ нашу стую церковь за принятіе митрополита амвросія, почему и церковь нашу глаголютъ быти не церковь апльская, епкпы не епкпы, священники не суть священники, но мірстіи члцы.

д. Постановили принимать сынѡвъ нашей церкви въ свое общество, зачитая только троекратное погружеіе и,

е. Признаютъ митрополита амвросія ѡбливанцем и наемникомъ.

Вотъ ети-то пять пунктѡвъ мы и намѣрены разсмотрѣть, и на ѡснованіи божественнагѡ и стыхъ отцъ писаній, сдѣлать надлежащую оцѣнку постановленію ихъ съѣзда.

Разсмотрѣніе А пункта.

Непріемлющіе христопреданнаго епископства заявляютъ, что они соблюдаютъ заповѣданное святыми отцами и проклинаютъ прилагающихъ, или отъемлющихъ, или нетворящихъ такъ, то есть, какъ учатъ святые отцы, ети громкія ихъ клятвы и заявленія должны бы успокоить всѣхъ христіанъ, даже и не послѣдующихъ ихъ обществу. Но такія заявленіи и клятвы ихъ есть ничто иное, какъ только одни ихъ пустыя слова, а дѣла нисколько, однихъ же словъ недостаточно для того, чтобы быть хранителями заповѣданнаго святыми отцами: ибо, и правило перваго вселенскаго собора, и 39. карѳагенскаго (или по полному переводу правилъ 40.), повелѣваютъ, какъ епископа, такъ и презвитера отъ ереси приходящихъ принять въ сущихъ санахъ. А наши обвинители, въ нарушеніе сихъ правилъ, принимаютъ только однихъ презвитеровъ въ сущихъ санахъ, а митр. Амвросія, пришедшаго отъ таковой же ереси, и принятаго на основаніи указанныхъ правилъ не пріемлютъ, и имъ поставленныхъ епископовъ они признаютъ за епископовъ, и священниковъ за священниковъ, и не подчиняются ихъ власти, какъ законнымъ пастырямъ, что противно 40. правилу святыхъ Апл., и 32 лаодикійскаго собора (полнаго пер.). То спрашивается, какимъ

же образомъ наши обвинители хранятъ правила стыхъ отцъ, когда они, такъ явно, такъ наглю ихъ попираютъ? Слѣдовательно такое ихъ заявленіе, что будто они хранятъ правила стыхъ отцъ, есть ничто иное, какъ только пустая фраза, а потому, произнесенная ими клятва падетъ всей своей тяжестію на ихъ же главу, какъ на неповинную чтящихся правиламъ стыхъ отцъ и стыхъ соборовъ.

Разсмотрѣніе в пункта.

Непріемлющіе христопреданнаго епископства признаютъ митрополита амвросія еретикомъ и запрещеннымъ, почему и не подчиняются его власти, а въ подтвержденіе своего положенія ставятъ на видъ к правила сардикійскаго собора и ѕі антіохійскаго. Но и это ихъ положеніе настолько же пусто и голословно, какъ и первое. Чтобы доказать такое наше заявленіе, мы постараемся объясниться по подробнѣе.

Во первыхъ, митрополитъ амвросій при присоединеніи къ стой христовой церкви проклялъ всѣ никоніанскія и прочія ереси, а потому еретикомъ ни въ какомъ случаѣ быть не можетъ.

Во вторыхъ, въ числѣ запрещенныхъ митрополитъ амвросій никогда несостоялъ, доказательствомъ сему могутъ служить слѣдующія свидѣтельства:

А҃. Въ газе́тѣ „старообра́дець“ въ числа́хъ ѧ҃з и҃ ли за а҃ѡ҃п҃д годъ, и҃зда́нїѧ и҃нока нико́лы черныше́ка, въ а҃встрїи, помѣще́на спра́вка а҃встрїйскагѡ посла́нника генера́ла ша́ли ѹ҃ константинопо́льскагѡ патр. а҃нфима, кото́раѧ заключа́етсѧ въ слѣ́дующемъ:

Посла́нникъ генера́лъ ша́ли получи́лъ и҃зъ вѣ́ны предписа́нїе, кото́рымъ повелѣва́лось е҃мꙋ спра́вить-сѧ ѹ҃ патрїа́рха ѡ҃ли́чности и҃ поведе́нїи митрополи́та а҃мбро́сїѧ, вмѣ́стѣ съ тѣ́мъ получи́лъ ѻ҃нъ и҃ грамо́тꙋ ста́кильнꙋю митрополи́та а҃мбро́сїѧ и҃ дрꙋгꙋ́ю, порꙋча́ющꙋю е҃мꙋ̀, ка́къ а҃рхїере́ю безъ е҃па́рхїи ѿ слꙋжи́ть литꙋ́ргїю въ кафедра́льной це́ркви въ бешикта́шѣ. Получи́кши, ѻ҃нъ поше́лъ къ патрїа́рхꙋ и҃ спроси́лъ: Ва́ше ст҃ѣ́йшество! Е҃сть ѹ҃ ка́съ нѣ́кто митрополи́тъ а҃мвро́сїй босносара́евскїй?

— Е҃сть, ѻ҃нъ тепе́рь здѣ́сь, е҃го̀ тꙋ́рки приказа́ли ѹ҃дали́ть и҃зъ сара́ева за е҃гѡ̀ чрезмѣ́рнꙋю ре́кность къ х҃рїа́нствꙋ; мы̀, вѣ́дь, под вла́стїю тꙋ́рокъ ѿвѣча́лъ патрїа́рхъ.

— Значитъ, за ни́мъ нѣ́тъ ни каки́хъ престꙋпле́нїй проти́въ власти ва́шегѡ ст҃ѣ́йшества?

— Нѣ́тъ ничегѡ̀, подтвердилъ патрїа́рхъ.

— Несогрѣ́шилъ ли ѻ҃нъ проти́въ цр҃кви правосла́вной и҃ е҃ѧ̀ догматѡ́въ?

— Тоже нѣтъ.

— Вотъ ѣта грамота, митрополита ли Амбросія, спросилъ генералъ шали, подавая ставленную патріарху?

— Патріархъ получивши изъ рукъ посланника грамоту, перевернулъ на всѣ стороны, посмотрѣвъ пристально на приложенную печать и подпись патріарха, произнесъ: да, ѣта грамота подлинная митрополита Амбросія.

— А вотъ ещѐ посмотритека и ѣту бумагу, кашали она, спросилъ генералъ шали и подалъ патріарху разкернутую бумагу?

— Ѣта бумага моя — поглядѣвши на неѐ, сказалъ патріархъ — которою я ему препоручилъ ѿслужить литургію за упокой ѣгѡ духовной дочери Анастасіи, сродники которой просили меня, чтобы никто другой а митрополитъ Амбросій, ея духовный ѻц҃ъ, ѿслужилъ стую литургію за упокой ея души и собственно въ нашей кафедральной церкви, на что я и далъ ему сею грамотою наше изволеніе, а кромѣ кафедральной церкви онъ имѣетъ право служить во всѣхъ церквахъ константинополя, какъ епкпъ и ревностный хрістіанинъ (если кто желаетъ его попросить), потому что онъ заштатный ѿвѣ-

тилъ патріархъ.

— Если митрополитъ Амвросій ни въ чемъ не согрѣшилъ ни противъ вѣры и ея догматовъ, ни противъ своей законной власти (патріарха), такъ потрудитесь, ваше сѣятельство, таковое ваше свидѣтельство повторить — написавъ вотъ на этихъ грамотахъ въ моемъ присутствіи?

— Съ удовольствіемъ отвѣтилъ патріархъ, и взялъ бумагу ставильную и написалъ на ней подъ печатью слѣдующее: Въ вышеозначенной грамотѣ его высокопреосвященство митрополитъ Амвросій дѣйствительно былъ на митрополіи босносараевской, который ни въ чемъ не согрѣшилъ ни противъ церкви и ея догматовъ, ни противъ воли нашей, а удаленъ изъ сараева собственно по приказанію порты за его рѣвностное исполненіе пастырской обязанности, которая не понравилась турокамъ, что и удостовѣряю своеручнымъ подписомъ: Анфимъ милостію Божіею архіепископъ константинопольскій, нынѣ римъ патріархъ."

К. Г-нъ Суботинъ въ исторіи бѣлокриницкой іерархіи" изданной имъ „подъ годъ на стр. 121, такъ говоритъ: „документъ, долженствовавшій служить удостовѣреніемъ, что Амвросій и по удаленіи съ босносараевской каѳедры оставался архіереемъ и пользовался архіерейскими

правами, то есть, не былъ лишенъ сана и не находился подъ запрещеніемъ: это была также подлинная, выданная Амвросію изъ патріаршей канцеляріи записка, съ дозволеніемъ ѡ служить литургію въ одной изъ константинопольскихъ церквей, — какія записки обыкновенно выдавались проживавшимъ въ константинополѣ многочисленымъ безмѣстнымъ епкпамъ, если кто изъ нихъ желалъ, или приглашаемъ былъ гдѣ-нибудь служить литургію.

Г. Московское братство ст҃аго петра митрополита, къ а҃ѡ҃д году издавая книгу григорія м. с-петербургскаго „истинно древняя цркоовь" на стр. с҃зк въ выноскѣ говоритъ: „изъ неподлежащихъ сомнѣнію источниковъ видно, что (митр.) амвросій лишенъ былъ боносараевской каѳедры собственно по неудовольствію противъ него турецкаго начальства въ босніи, и соборнѣ патріархомъ константинопольскимъ не было ему воспрещено архіерейское и іерейское дѣйствовати."

И такъ при сихъ трехъ свидѣтельствахъ, да стане всякъ гл҃ъ, по слову спасителя (мат. ѥі, ѕі). Пусть же братія наша, видя сіи свидѣтельства, устыдятся возводить клевету на страдальца за вѣру и цркоовь хр҃тову, митр. амвросія, ѕі лѣтъ бывшаго

въ заточеніи ѝсконча́вшаго живо́тъ свой за ѝспо-
вѣ́даніе древлеправосла́вныя вѣ́ры. А̂ кто̀ при та-
ково́мъ ꙗ̂сномъ со́лнцѣ неви́дитъ свѣ́та, того̀
не то́лько до́лжно призна́ть слѣпы́мъ, но ѝ совершен-
но не и̂мѹ́щимъ гла́зъ.

Въ тре́тьихъ, ѿ пра́вило сардикі́йскагѡ собо́ра
не то́лькѡ что̀ ѿпра́вдываетъ ѿвини́телей на́шихъ
за то̀, что̀ ѻ̂ни̂ не пріе́млютъ митрополи́та А̂мвро́сіа,
но па́че сами́хъ и̂хъ ѿвиня́етъ. Въ сѹ́щемъ пра́-
вилѣ говори́тсѧ: „не пріѧ́тенъ причѣ́тникъ не пребы-
ва́й въ свое́й цр҃кви, въ ню́же вонте́нъ бы́сть“.
Е̂сли по вышеска́занномѹ, не пріѧ́тенъ митрополи́тъ
А̂мвро́сій, то̀ спра́шивается, каки́мъ же ѻ̂бразомъ
ѿвини́тели на́ши принима́ютъ ѝ счита́ютъ пріѧ́тны-
ми сщ҃е́нникѡвъ, которые бро́сивъ свои̂ прихо́ды въ
господствѹ́ющей це́ркви ѝ къ ни́мъ присоединя́ютсѧ?
Оу̂жъ е̂сли вы̀ примѣня́ете е̂то пра́вило къ митр.
А̂мвро́сію, то̀ тѣ́мъ бо́лѣе до́лжны примѣни́ть ѻ̂ное
ѝ къ сщ҃е́нникамъ. Оу̂ ва́съ же ꙗ̂влѧ́етсѧ како́е-то
лицепріѧ́тіе: къ сщ҃е́нникамъ не примѣня́ете е̂тогѡ
пра́вила (хотѧ̀ ѻ̂но̀ во̂щѐ говори́тъ ѿ причѣ́тника),
а̂ къ бо́лѣе высшемѹ чи́нѹ — а̂рхіере́ю примѣня́ете.
Такое поня́тіе ѝ сѹжде́ніе ва́ше не разѹ́мно. Мо́жетъ
быть вы̀ хотѣ́ли сравня́ть митрополи́та А̂мвро́сіѧ

ѝ

съ ѐвтихїа́номъ и҆ моѵсе́емъ, кото́рыхъ собо́ръ ѡ҆преде́лилъ принѧ́ть ка́къ мїра́нъ: „ѐвтихїа́нъ же и҆ моѵсе́й ѐпископскагѡ и҆́мени не прїи́метъ ѻ҆бще́нїѧ же съ мїрски́ми человѣ́ки сподо́битасѧ“ (к҃ прав. сардикїйскагѡ собо́ра). Но мо́жно ли равнѧ́ть митрополи́та а҆мбро́сїѧ съ оу҆ка́занными въ пра́вилѣ самозва́нцами? Митрополи́тъ а҆мбро́сїй полѵчи́лъ хиротони́ю ѿ дѣ́йствительнагѡ патрїа́рха (хотѧ̀ и҆ ѐретика̀), а҆ ѐвтихїа́нъ и҆ моѵсе́й ни къ ѣ́мъ не́ были рѵкоположе́ны во ѐпископы, а҆ потомѵ̀ ста́ѧ цр҃ковь и҆ ѡ҆предѣ́лила, ка́къ и҆́хъ самихъ, та́къ и҆ поста́вленныхъ и҆́ми принѧ́ть ка́къ мїра́нъ (зри̑ толкова́нїе вальсамо́на на и҃і пр. сардик. соб. полн. перев.), а҆ по ѐ́томѵ сїе̑ пра́вило ни въ ка́кѡмъ слѵ́чаѣ не мо́жетъ слѵ́жить ни къ ѡ҆бвине́нїю митр. а҆мбро́сїѧ, ни къ ѡ҆бвине́нїю на́шей ст҃ѣ́й цр҃кви.

Въ четве́ртыхъ, ѕ҃і пра́вило а҆нтїохїйскагѡ собо́ра ни въ ка́комъ слѵ́чаѣ не мо́жетъ слѵ́жить ѡ҆бвине́нїю противъ митрополи́та а҆мбро́сїѧ, и҆́бо ѐго̀ ѡ҆пра́вдываютъ слѣ́дѵющїѧ ѻ҆бстоѧ́тельства: а҃ ѕ҃і пра́вило а҆нтїохїйскагѡ собо́ра и҆́мѣетъ си́лѵ на ѐпископъ пра́вославныхъ не и҆́мѵщихъ престо́ла и҆ восхища́ющихъ та́ковѡй безъ ѡ҆предѣ́ленїѧ собо́ра. в҃ Митрополи́тъ а҆мбро́сїй когда̀ ще́лъ на престо́лъ не́былъ пра́вославнѣй, а҆ когда̀ присоедини́лсѧ къ ст҃ѣ́й цр҃кви, то̀ не и҆́мѣлъ

ввидꙋ не то́лькѡ собо́ра, кото́рый мо́гъ бы ѥ҆го̀
ꙋ҆твердѝть на престо́лѣ въ бѣ́лой криницѣ, но
да́же не и҆мѣ́лъ ввидꙋ̀ и҆ ѻ҆дногѡ̀ правосла́внагѡ
є҆пⷭ҇па. А҆ въ таки́хъ слꙋча́хъ, когда̀ нѣ́тъ пра-
восла́внагѡ є҆пⷭ҇па въ то́мъ гра́дѣ, гдѣ̀ присоеди-
ня́ется є҆пи́скопъ ѿ е҆ре́си, то̀ дано̀ є҆мꙋ̀ пра́во
ѿстава́ться въ свое́мъ чинꙋ̀ и҆ заня́ть престо́лъ то́й
мѣ́стности. Толкова́тель, и҆ пра́вила пе́ркагѡ все-
ле́нскагѡ собо́ра Зона́ра, та́къ говори́тъ: „собо́ръ
приня́лъ и҆ рꙋкоположе́ніе и҆́хъ (то̀ є҆́сть ѧ҆ватіа́нъ),
и҆ ѿпредѣ́лилъ, что́бы ѻ҆ни̇̀ ѿставали́сь въ и҆́хъ степе-
ня́хъ, є҆́сли не бꙋ́детъ є҆пⷭ҇па въ ка́ѳолическо́й цⷭ҇ркви
тогѡ̀ гра́да (толков. на и҆ пра́вило по́лнагѡ перев.),
А҆ въ го́родѣ покацїа́нской фригі́и, синна́дѣ, соверши́л-
ся таково́й слꙋ́чай, та́мъ „бы́лъ є҆пⷭ҇помъ нѣ́кто
ѳеодо́сїй, ѻ҆́нъ не ѻ҆сла́бнѡ преслѣ́довалъ находи́вшихся
та́мъ є҆ретикѡ́въ (кото́рыхъ бы́ло мно́гѡ и҆́зъ
се́кты македонїа́нъ), и҆ и҆згоня́лъ и҆́хъ не то́лькѡ
и҆з̾ го́рода, но и҆ и҆з̾ деревє́нь. Є҆то дѣ́лалъ ѻ҆́нъ
не потомꙋ̀, что́бы въ правосла́вной цⷭ҇ркви є҆ретики̇̀
ѻ҆бы́кновє́нно подверга́лись гонє́нїю, и҆ не по ре́вности

къ правой вѣрѣ, но пострасти къ сребролюбію, чтобы съ еретиковъ собирать деньги... Впрочемъ для исполненія наказаній, ему казалось мало власти областныхъ начальниковъ, онъ отправился еще въ константинополь и просилъ указовъ. но между тѣмъ, какъ Ѳеодосій для этой цѣли медлилъ въ константинополѣ, Агапитъ, бывшій, какъ я сказалъ, предстоятелемъ македоніанскаго вѣроисповѣданія, пришелъ къ благой мысли. Посовѣтовавшись со всѣмъ своимъ клиромъ и созвавъ подчиненный себѣ народъ, онъ началъ убѣждать его принять вѣру въ единосущіе и, когда достигъ этого, тотъ часъ же съ великою толпою, или лучше, со всѣмъ народомъ отправился въ церковь и, совершивъ молитву, занялъ престолъ, на которомъ обыкновенно возсѣдалъ Ѳеодосій. такимъ образомъ, соединивъ народъ и потомъ проповѣдуя вѣру въ единосущіе, онъ сдѣлался правителемъ и тѣхъ церквей, которыя закисѣли отъ синодъ" (Истор. Сократа Сколастика кн. 3, гл. 7. изд. Петер. Дух. Академіи за 1811 годъ).

И такъ, по толкованію Зонара, епископъ пришедшій ѿ ереси къ православную церковь, по присоединенію остается къ своей степени въ томъ городѣ, гдѣ нѣтъ православнаго епископа. А Сократъ сообщаетъ совершившійся фактъ подобнаго событія, да и болѣе еще серьознѣйшій. Онъ сообщаетъ, что пришедшій ѿ ереси епископъ къ православную церковь, по принятіи православія, занялъ престолъ не свободный, но занятый и, не смотря на это, оуправлялъ имъ и всѣми подвѣдомственными оному церквами. И если въ цвѣтущее время въ церкви, при патріархѣ и епископахъ, были такія событія, что присоединившіеся ѿ ереси занимали престолы безъ собора, то надо дивиться на нашихъ обвинителей, какъ оу нихъ ворочается языкъ обвинять митрополита Амвросія за подобное же, когда въ то время не только собора, но не было и одного православнаго епископа.

Кромѣ сего должно и то сказать, что если такъ неразумно понимать правила святыхъ соборовъ и святыхъ отцъ, какъ понимаютъ наши обвинители, то куда же будетъ годно и ихъ священство, которымъ

Онѝ ѿкормлѧ́ютсѧ? Мы̀ приведе́мъ примѣ́ры:
А҃ и҃ к҃ пра́вило сардикі́йскагѡ собо́ра приведе́нное
и҃ми во ѿвини́ніе на́съ, воспрещѧ́етъ чꙋжда́го при-
чѣ́тника пріима́ти въ свою̀ це́рковь, а̑ ѻ҆ни̑, въ на-
рꙋше́ніе сегѡ̀ пра́вила, принима́ютъ чꙋ́ждыхъ презви-
те́рѡвъ.
К҃ и҃ г҃ пра́вило а̑нтіохі́йскагѡ собо́ра ѿпредѣлѧ́етъ:
„презви́теръ и̑ діа́конъ свое̑ мѣ́сто и̑ це́рковь ѿ
ста́рѣйшемꙋ и̑ на и̑нꙋ страно̀ ѿше́дшꙋ, ѿнюдъ
недо́лжно слꙋжи́ти.“ То́же ѿпредѣлѧ́етъ е̑і прав.
ст҃ы́хъ а̑пл҃ъ, ѕ҃і прав. пе́рв. всел. соб. и̑ е̑ пра́вило
четве́ртагѡ всел. соб. А̑ ѿвини́тели на́ши не
то́лькѡ принима́ютъ чꙋ́ждыхъ презви́терѡвъ, за
частꙋ́ю пришедшихъ и̑зъ чꙋ́жихъ е̑па́рхій, но и̑ до-
пꙋска́ютъ и̑мъ слꙋжи́ть и̑ соверша́ть та́инства.
Но что̀ собо́ры воспрѣ́тили, кто̀ разрѣ́шить мо́-
жетъ? Скажи́те на́мъ, бра́тіѧ!

Зна́емъ, вы̀ бꙋ́дете ѿпра́вдывать свои́хъ презви-
те́рѡвъ проти́въ приведе́нныхъ пра́вилъ, но,
ѿпра́вдываѧ свои́хъ презви́терѡвъ, вы̀ не ѻ҆бходи-
мѡ до́лжны ѿпрада́ть и̑ митрополи́та а̑мвросі́ѧ:
всѧ́кое ѿпрада́ніе ва́ше за свои́хъ презви́терѡвъ,
бꙋ́детъ слꙋжи́ть таки́мъ же ѿпрада́ніемъ и̑ митро-

политꙋ ѧ҆мбросїю. То̀ не бꙋдетъ ли, ка́ше ѻ҆́бще-
ство, посл҃ѣ сегѡ̀ повинно шестомꙋ пра́вилꙋ ган-
грскагѡ собо́ра, проклинаю́щагѡ тѣ́хъ, кои при-
скоихъ собра́нїѧхъ и҆мѣ́ютъ презвитерѡвъ не по-
колѣ̀ є҆пкпа.

Разсмотрѣ́нїе ѯ҃ пꙋ́нкта.

Непрїе́млющїе хр҃топреда́ннагѡ є҆пкпа́ства призна́-
ли послѣдователей митрополи́та а҆мбросїѧ нарꙋши́те-
лами пра́вилъ ст҃ы́хъ ѻ҆ц҃ъ за то̀, что̀ бꙋ́дто бы,
ѻ҆ни̑, копреки̑ пра́вилъ ст҃ы́хъ ѻ҆ц҃ъ, по своемꙋ мꙋдро-
ва́нїю, приняли митрополи́та а҆мбросїѧ, по чемꙋ̀
цр҃ковь на́шꙋ глаю́тъ бы́ти не це́рковь, є҆пкпы не
є҆пкпы, сщ҃е́нники не сщ҃е́нники, но мїрстїи чл҃цы.
Но и҆ здѣ́сь, ка́къ и҆ къ пе́рвыхъ ѡ҆бвине́нїѧхъ ѧ҆кла́-
ется ѻ҆дна̀ пꙋстота̀. Надо дивитьсѧ дерзости
и҆ беззасте́нчивости бра́тїй, ка́къ ѻ҆ни̑ позабы́къ
стра́хъ бж҃їй и҆ чл҃ческꙋю сꙋ́ѣсть, рѣ́шились кле-
ве́тать на на́шꙋ ст҃ꙋ́ю цр҃ковь. Но ѡ҆сѣ́лѣ знайте,
бра́тїѧ, что̀ ст҃а́ѧ на́ша цр҃ковь никогда̀ и҆ никомꙋ̀
не позволѧ́ла и҆ не позволѧ́етъ нарꙋша́ть ст҃ы́ѧ пра́ви-
ла, и҆ митрополи́та а҆мбросїѧ принима́ла не по свое-
мꙋ мꙋдрова́нїю, но на ѡ҆снова́нїи и҆ пра́вила пе́ркагѡ
вселенскагѡ собо́ра и҆ ѯ҃ѕ҃ пра́вила карѳаге́нскагѡ собо-

ра (по полному переходу оо), которыя поклѣваютъ, какъ епископа такъ и презвитера принять къ сущихъ чинахъ ихъ. Такъ точно поступила и наша стая церковь. А потому церковь наша есть истинная церковь, епископы и священники наши есть истинные епископы и священники, и кто сихъ епископовъ не слушаетъ, тотъ не слушаетъ Христа, не слушаетъ самого Бга (лук. за на). И паки: кто не признаетъ митрополита Амбросія за митрополита, и поставленныхъ имъ епископовъ за епископовъ и священниковъ за священниковъ, тотъ оуподобляется проклятымъ еретикамъ люцеферіанамъ; которые „епископовъ къ ересь падшихъ пріимати ѿрицаху“ (больш. феатронъ листъ рпа, лѣто то). И „ѿдѣлились... именно потому только, что мелетій, рукоположенный аріанами, допущенъ (былъ) къ епископству“ (истор. сократа схоластика книга е, гла ѕ). Сокѣтуемъ вамъ, братія, по присталнѣе просмотрѣть, не братьяли вы будете етимъ еретикамъ, люцеферіанамъ?

Разсмотрѣніе д пункта.

Непріемлющіе Христопреданнаго епископства, въ силу зг слова никона черныя горы, ѿ правилъ василія вели-

кагѡ, и тимофеа архіепископа александрійскагѡ (кормч. лис. ѯ҃ѕ), постановили принимать истинны хрстіанъ въ свое общество, зачитая только троекратное погруженіе.

Въ такомъ ѡпредѣленіи, нашихъ ѡбвинителей, находится таже непослѣдовательность и тоже неразумное пониманіе закона хрстовой церкви, какое ѡказалось и въ предыдущихъ ѡбвиненіяхъ. Если наши ѡбвинители признаютъ нашихъ епископовъ не епископами, священниковъ не священниками, какъ это мы видѣли выше, то какое же они нашли ѡправданіе себѣ за принятіе ѿ нашей стой церкви „троекратнагѡ погруженія", въ ѯг҃ слокѣ никона черныя горы, ѿ правила василія великагѡ читаемъ: „оно бо судища древніи пріимати крещеніе. Еже никакоже ѿвѣры исходящее. Тѣмже ово оубѡ ереси именоваша, ова же раздоры, ова же соборцы. Ереси оубо иже всячески ѿверженныя, и по вѣрѣ ѿчужденныя, раздоры же иже вины ради нѣкиихъ церковныхъ, и взысканій ненарочитыхъ, другъ на друга негодоваше. Соборцы же собиранія ѿ непокорныхъ презвитеръ или епископовъ и ненаказанны людей

быка́ющїа... „ѝзволися оу҆́бо дре́вним҃ ѐретическое оу҆́бо (креще́нїе) ѿнюдъ ѿмѣта́ти. Раздо́рныхъ же ꙗ҆́кѡ ѝ ѐщѐ ѿ це́ркви сꙋ́щихъ прїима́ти. Сꙋ́щихъ же къ собо́рницѣхъ покаѧ́нїемъ достоѝнымъ ѝ ѡ҆браще́нїемъ оу҆добри́вшимсѧ, совокꙋплѧ́ти па́ки къ це́ркви“ (ни́конъ чер. гор. лис. ф҃зв). Слѣдоказа́тельно ѐретикѡ́въ чꙋ́ждыхъ вѣ́ры вно́вь крести́ть. раздо́рникѡвъ же (то̀ е҆́сть ѐретик. в҃ чи́на) ѝ ѿ собо́рцевъ (то̀ е҆́сть, ѐретик. г҃ чи́на) принѧ́ть ѝ креще́нїе, то́лькѡ ѡ҆предѣле́но раздо́рникамъ бы҃ помазꙋ́емымъ (лис. ф҃зг), а҆ ѿ собо́рцевъ принимѧ́ть досто́ѝнымъ покаѧ́нїемъ (листъ ф҃зв). Въ ко́рмчей же оу҆ тимоѳе́ѧ а҆рхїепископа а҆лѳ҃андрі́йскагѡ говори́тсѧ, что̀ ѡ҆бращаю́щїеся ѐретикѝ къ собо́рнѣй це́ркви не покреща́ютсѧ: „о҆ба́че ѝ возложе́нїемъ рꙋ́кꙋ ре́вни́тескꙋ ѝ моли́твою вѣ́сть приходи́ти дꙋ́хъ ст҃ый (листъ х҃ѕ). То̀ ска́жите, бра́тїа, гдѣ́ же защи́та ва́шегѡ беззако́ннагѡ постановле́нїѧ, что́бъ принима́ть ѿ на́съ то́лькѡ троекра́тное погрꙋже́нїе? Не оу҆же́ли вы̀ незна́ете ѿ когѡ̀ вели́тъ ст҃а̑ цр҃ковь принима́ть троекра́тное погрꙋже́нїе? Зна́йте ѿсе́лѣ, что̀ ст҃а̑ цр҃ковь за-

читаетъ троекратное погруженіе ѿ тѣхъ, которые погружены: „ѿ причетникъ, или ѿ простца инока, или діакона, или ѻ҃ца самого, или христіанина нѣкоегѡ православнагѡ, и понуждѣ, не сущу священику“, но точію аще нерука еретическая баше первѣе“ (номоканонъ древлеписьм. прав. сг). Но понуждѣ ли, по вашему разумѣнію, оу насъ совершается сто́е крещеніе, и кѣмъ именно? Вы признаете нашихъ епкпѡвъ не епкпами, то есть епкпами ложными, или самозванцами, но ѿ таковыхъ ложныхъ и самозванцевъ не толькѡ должно принять троекратное погруженіе, но должно совершенно крестить, какъ ѿ еретикѡвъ первагѡ чина. Въ „номоканонѣ“ такъ говорится: „второе крещаются, иже ложнѣ творящеся, по истинѣ же не суще священицы, крестиша, по г҃ главѣ ктораго стиха еже къ матѳеи (прав. сг). А вальсамонъ въ толкованіи своемъ на ні прав. сардикійскагѡ собора, такъ ѡбъясняетъ: „Другое толкованіе. Выше было написано, что именно и написано, ѿ крещенныхъ непосщенными лицами. А когда митрополитъ ираклійскій

господинъ манꙋилъ спросилъ въ сѵнодѣ, должно ли принѧть, какъ вѣрнаго крещеннаго-того, кто крещенъ въ ѥгѡ ѻбласти кѣмъ нибꙋдь непосвѧщеннымъ лицомъ, ложно оутверждавшимъ, что имѣетъ сщенство, и просилъ и насъ сказать наше мнѣніе, то мы сказали слѣдующее: бгопроповѣдники стые аплы ѡпредѣлили, что ѡ сщеніе бжественнагѡ крещенія должно быть подаваемо вѣрнымъ чрезъ епкпѡвъ и презвитерѡвъ. ибо въ мѕ и мз правилѣ ѻни говорѧтъ бꙋквальнѡ слѣдꙋющее: „епкпа, или презвитера, пріѧвшій крещеніе, или жертвꙋ еретикѡвъ, извергать повелѣваемъ. Епкпъ, или презвитеръ, аще поистиннѣ имѣющагѡ крещеніе вновь ѡкреститъ, или аще ѡ нечестивыхъ ѡскверненнаго не ѡкреститъ, да бꙋдетъ изверженъ, ꙗкѡ посмѣвающійся крвꙋ и смерти гдней и неразличающій сщенникѡвъ ѡ лжесвѧщенникѡвъ. И такъ кто говоритъ, что не должно крестить крещеннаго міранином лжесвѧщенникомъ, и не ѡсщеннаго поистинѣ, тотъ, какъ мнѣ кажется, ꙗвнѡ противится симъ правиламъ; ибо ѻнъ, вопреки предписанію ихъ,

пріемлетъ ложное крещеніе міранича-лжесщенника.

Такія ꙗсныꙗ свидѣтельства, какъ сейчасъ оуказаны, нетребуютъ никакихъ ѡбъꙗсненій, Они ꙗснѡ говорятъ сами засебѣ, что крещеннаго міраниномъ-лжескꙗщенникомъ должно вновь крестить, а незачитать троекратное погрѹженіе, то вы, братіꙗ, признаваꙗ нашѹ іерархію не хрѿтовой, а лжеіерархіей и сщенникѡвъ лжескꙗщенниками, скажите гдѣ вы нашли: (оѹ никона черной горы, или въ кормчей), чтобы ѿ лжескꙗщенникѡвъ принимать троекратное погрѹженіе? Если не найдете, то ѿкажитесь ѿ беззаконнагѡ своегѡ постановленіꙗ и подчинитесь законнымъ хрѿтовымъ пастырꙗмъ.

Разборъ ѐ пѹнкта.

Непріемлющіе хрѿтопреданнагѡ ѐпкпстка признаю митрополита амвросіꙗ ѡбливанцемъ и нанавшимсꙗ запать сотъ черноцевъ козстакить іерархію.

Вотъ ета послѣднаꙗ граница братіи, дальше идти некѹда: ими излитъ послѣдній фіалъ своей ꙗрости и клеветы на достойнѣйшаго страдальца митрополита амвросіꙗ. Да, подѹмаешь, сколькѡ въ такихъ словахъ клеветы, сколькѡ лжи сказано вмѣстѡ истинны! Мы полагаемъ, если бы кто

изъ васъ самихъ подписавшихся по етимъ актомъ всмотрѣлся глубже и задалъ бы себѣ вопросъ: чѣмъ мы подтвердили свои слова, что митрополи Амбросій ѡбливанецъ? И ѡкажется ничѣмъ. Или: чѣмъ мы подтвердили, что митрополитъ Амбросій за ф червонцевъ нанялся возстановить и, именно только возстановить іерархію? И опять ѡкажется ничѣмъ. Но если нѣтъ подтвержденія, если нѣтъ фактовъ на лицо, и наконецъ, если существуетъ одна ложь и голыя фразы-слова, то какъ нестыдно было заносить такія оуказанія въ актъ своего ѡпредѣленія? Но пусть ѡбъ етомъ подумаютъ сами подписавшіеся, а мы съ божіею помощію разсмотримъ оуказанныя ими ѡбвиненія.

А, справедливоли ѡбвинители наши говорятъ въ своемъ ѡпредѣленіи, что митрополитъ Амбросій ѡбливанецъ? Нѣтъ, несправедливо! говорить, что митрополитъ Амбросій ѡбливанецъ, нужно оуказать законъ греческой церкви, что онъ ѡпредѣляетъ крестить ѡбливательнымъ крещеніемъ. А такъ какъ противники етого не доказали, слѣдовательно они сказали несправедливо. А что такого закона въ

греческой церкви несоуществуетъ, мы подтвердимъ это фактами.

а) и правило стыхъ апл҃ъ и съ толкованіемъ въ греческой книгѣ „пидаліонъ“ излагается сице: Аще который епкпъ, или презвитеръ, не совершитъ крещенія тремя погруженіями... да извержется. Толкованіе: Три вещи суть нужнѣйшія и весьма необходимы въ таинствѣ крещенія, когда освященная, въ коду три погруженія и тріипостасное бжтвенныхъ лицъ приглашеніе.

б) Соборъ ҂аѱнѕ года съ оучастіемъ трехъ греческихъ патріархъ постановилъ приходящихъ къ ихъ церкви латынъ, какъ крещенныхъ обливаніемъ крестить совершенно (современ. церков. копр. Т. И. филиппока стр. таг).

в) Окружное посланіе греческой церкви о собора, изданно въ ҂аѡми году, состоящаго изъ четырехъ патріархъ и тридцати епкпъ говоритъ: „папизмъ... повсюду разсылая такъ называемыхъ миссіонерскъ, людей коварныхъ, онъ проходитъ сушу и море, чтобы обратить хотя одного прельстить кого-либо изъ православныхъ, извратить оучеіе

гда нашегѡ, ꙗсказить прибавленіемъ бжтвенный сѵмволъ стой нашей вѣры, представить ꙗзлишни бгопреданное погрѹженіе." (ꙗзд. с-п-бѹргъ ахѿн г. стр. ві).

г) Старообрадческаꙗ депѹтація бывши въ аѿое годѹ въ константинополѣ вопрошала патріарха, какое постановленіе было на соборѣ аѱнѕ года, ѿносительно тѣхъ, которые крещены не починѹ православной цркви; патріархъ ѿвѣтилъ, что тѣхъ рѣшено перекрещевать (братск. слово за аѿоѕ годъ страница з, трет. ѿдѣл.).

д) Инокъ варнава безпоповецъ ꙗзъ прѹссіи въ ашзи годѹ ходилъ на костокъ ꙗзслѣдовать греческѹю вѣрѹ ꙗ имѣлъ разговоръ съ патріархомъ никаноромъ. Онъ спросилъ: какаꙗ разница между вами ꙗ западными, сирѣчь римлꙗнами? Патріархъ ѿвѣчалъ: какъ же, большаꙗ разница, они еретики... котъ они въ крещеніи не погрѹжаютъ, но ѿливаютъ. Варнава спросилъ: а вы разве не поливаете? Патріархъ: какъ можно поливать, оу насъ первый доводъ на римлꙗнъ, что они ѿливаютъ, а не погрѹжаютъ. Варнава: ꙗ во исторіи арсеніꙗ сѹханова (въ просконитаріи) а читалъ, что въ егѡ бытность въ іерлимѣ поливали? Икономъ:

ѐто ѐсть ложь, оу насъ терпѣть не могутъ поливанїа, и кто полѣтъ, то того изъ сана извергнутъ. Такїе же ѿвѣты карнака выслушалъ и ѿ митрополита амфилохїа (изслѣдован. ѿ греческомъ православїи инока карнаки брошюра псковской печати).

є) Искавшїе для старообрядства епкпа, иноки пакелъ и алимпїй, сошедшись съ митрополитомъ амвросїемъ, прежде всегѡ вопрошали его трепогружательно ли онъ крещенъ? амвросїй, ѿвѣчая на ѐто оутвердительно, во оубѣжденїю ихъ показывалъ и самый чинъ крещенїа изъ потребника своегѡ, оуказалъ также въ своей греческой книгѣ пидалїонъ, вышеписанное и прав. стыхъ аплъ, гдѣ ѡпредѣляется извергать не крестящихъ въ три погруженїа. Ѐто же самое подтвердилъ онъ и въ бѣлой криницѣ на соборѣ (истинн. старообряд. іерархїи священноинок. арсенїа стр. рпе).

Вотъ законъ и оученїе греческой церкви ѡ троекратномъ погруженїи во стомъ крещенїи! ѿсюда каждому понятно, что на ѡснованїи такихъ данны

нѣтъ повода ѡбвинѧть митрополита амвросіѧ къ ѡбливательномъ крещеніи. А если думать и наче-думать, что греки имѣютъ законъ ѡбливать, тогда все священство господствующей церкви въ россіи должно ѡвергнуть, какъ священство не законное. ѡснованіе нашему заключенію таково: въ ахзз году, греческіе патріархи судили патр. никона, они же послѣ суда надъ нимъ рукоположили и седьмаго россійскаго патріарха іѡасафа, по попонатію братіи, что греки ѡбливанцы, слѣдовательно, они не только іѡасафа возвели въ санъ патріарха, но лишили его и бывшагѡ на немъ священства, такъ какъ ѿ ѡбливанцевъ не принимается не только хиротонія, но и крещеніе. А по таковому разсужденію должно заключить, что братіѧ наша непризнаваѧ священства въ нашей стой церкви, и сами его не имѣютъ.

к. Справедливо ли противники наши говорятъ въ своемъ постановленіи, что будто бы митрополитъ амвросій нанялся за ф червонцевъ возстановить іерархію? Нѣтъ, и это несправедливо! во первых,

потомꙋ, что̀ противники не привели̑ въ подтвержде-
ніе сказанной ими неправды ни ѻ̑дногѡ̀ свидѣтель-
ства. Во которыхъ, ни митрополитъ А̑мвросій въ до
говорѣ не требовалъ ф҃ червонцевъ съ инока Павла
и А̑лимпіа, ни ѻ̑ни̑ ему пяти сотъ червонцевъ,
за возстановленіе І̑ерархіи, не предлагали. Былиже
договоры котъ какіа: „А̑, митрополитъ А̑мвросій,
нежелая долѣе провождать жизнь свою праздно,
и не по нꙋждѣ, ни по какой страсти, но по чистой
своей совѣсти согласился съ депꙋтатами бѣлокрини-
цкагѡ монастыра̀, согласно данномꙋ имъ всевысо-
чайшемꙋ оукаꙋ.... поступить въ старовѣрческꙋю ре-
лигію, въ общемъ званіи митрополита, надъ всѣми
духовными лицами и мірскими людьми̑, состоящи-
ми въ ѻ̑ной религіи, верховнымъ пастыремъ; и
притомъ ѻ̑бязꙋюсь, по прибытіи въ бѣлокриницкій
монастырь, оучинить церковное присоединеніе согла-
сно правиламъ стыхъ ѻ̑цъ, и нешлагательно поставить
тамъ въ намѣстника себѣ другаго архіерея, такъ
какъ дозволено имъ всевысочайшимъ оукаꙋзомъ"
(Истор. бѣлокрин. І̑ерархіи Н. соб. изд. А҃ѡѯ г. стр. тчи).
Гдѣже здѣсь ѻ̑бязательства митрополита А̑мвросіа,

чтобы за ф҃ черноцевъ возстановить іерархію? Стыдно, братіа, стыдно говорить неправду, вѣдь всякая ложь ѿ діавола (іоанна и҃, м҃д). Вы обратите вниманіе на данное обѣщаніе митрополита амвросіа, кникните къ его содержаніе и увидите, что оно содержитъ къ себѣ, и тогда думаемъ мы, вы не будете говорить не основательно. Во обѣщаніи говорится: „не по нуждѣ, ни покакой страсти, но по чистой совѣсти согласился“! чего можно желать болѣе? И паки: „обязуюсь учинить церковное присоединеніе по правилѡмъ ст҃ыхъ ѻ҃цъ.“ Скажите, развѣ это худо? И наконецъ, обязуется не ѿлагательно поставить себѣ намѣстника и именно потому, что: „такъ дозволено имъ всевысочайшимъ указомъ.“ Но нислова не говорится, что: возстановить іерархію за пять сотъ черноце҃!

Затѣмъ приведемъ еще на видъ данное ѻ҃бязательство уполномоченныхъ бѣлокриницкаго монастыра митрополиту амвросію, вотъ его суть: „его высокопреше҃щенство будетъ жить къ бѣлой криницѣ, къ нашемъ монастырѣ, на всемъ монастырскомъ содержаніи; сверхъ же того монастырь обя-

зꙋетсѧ давáть ѥгѡ̀ высокопрешещéнствꙋ жáлованье
къ кáждый гóдъ ф҃ черкóнцевъ áвстрíйскагѡ зóлота, покà ѻ҆нъ жи́въ бꙋ́детъ, съ тѣ́мъ, чтóбы
ѝсполнáть ѥ҆мꙋ̀ всѐ по прáвилѡмъ ст҃ы́хъ ѻ҆ц҃ъ,
согласно монастырскагѡ ѹ҆стáва безнарꙋшéнїѧ"
(ѝстор. бѣлокрин. ї҆ерáрхїи Н. сꙋб. ѝзд. „а҃ѡд гóда,
страни́ца т҃ѵѕ). Но гдѣ́ же ѝздѣ́сь ѻ҆бязáтельство
возстанови́ть ї҆ерáрхїю за ф҃ черкóнцевъ? Здѣ́сь
дáетсѧ митрополи́тꙋ а҆мбрóсїю ѡ҆бѣщáнїе, что̀ мо-
настырь бꙋ́детъ ѥ҆мꙋ̀ платѝть ѥ҆жегóдно, по смéрть
жáлованье по ф҃ черкóнцевъ въ гóдъ, а҆ не дáѥ ѥ҆мꙋ̀
ѝхъ ѥ҆диновремéнно за возстановлéнїе ї҆ерáрхїи.
А҆ тáкже трéбꙋетъ съ ѥгѡ̀ стороны̀ тóчнагѡ ѝсполнéнїѧ прáвилъ ст҃ы́хъ ѻ҆ц҃ъ и҆ монастырскагѡ ѹ҆стáва.
Но чтóбы дꙋ́мать тáкъ, кáкъ дꙋ́маете вы̀, брáтїе,
ѐто несправедли́во, рáзкѣ вы̀ незнáете, что̀ про-
повѣ́дающїе благовѣ́стїе ѿ благовѣ́стїѧ и҆ жи́ти дóл-
жны̀? А҆ е҆сли же вы̀ и҆ послѣ̀ сегѡ̀ бꙋ́дете прéтисѧ
съ нáми, то̀ мы̀ приведéмъ къ ѡ҆бличéнїе несправедли́вой вáшей мы́сли слѣ́дꙋющее ѝзречéнїе а҆пл҃а:
„мой ѡ҆вѣ́тъ возстаѕꙋ́ющимъ менѐ сѐй е҆́сть: е҆дà
(мы̀) не ѝмамы власти ѣ҆сти и҆ пи́ти, е҆дà не ѝма-

ѝ

мы власти сестрꙋ женꙋ водити, ꙗкоже и прочіи апли, и братіѧ гдна, и кифа, или єдинъ азъ и варнава неимамы власти єже не дѣлати? кто воинствꙋєтъ своими ѡброки когда? или кто насаждаєтъ виноградъ, и ѿ плода єгѡ неꙗстъ? или кто пасєтъ стадо, и ѿ млека стада неꙗстъ?... и аще мы духовное сѣѧхомъ вамъ, великоли, аще мы тѣлесное ваше пожнемъ... Невѣсте ли, ꙗкѡ дѣлающаѧ сщєннаѧ ѿ стилища ꙗдѧтъ? и служащіѧ олтарю со олтарємъ дѣлѧтсѧ? Такѡ и гдь повелѣ проповѣдающимъ блговѣстіе ѿ блговѣстіѧ жити" (а корин. ѳ, г-ді). Стый златоустъ толкꙋѧ єти слова, междꙋ прочимъ, говоритъ: „что значитъ: мой ѿвѣтъ костѧзꙋющимъ менѧ сей єсть? длѧ тѣхъ, которые хотѧтъ знѧть, почемꙋ ѧ апл, или ѡбвинѧютъ менѧ, бꙋдто ѧ берꙋ деньги... доказавъ и примѣромъ апостолѡвъ и сравненіѧми изъ обыкновенной жизни, что и оучителю не запрещено брѧть" (бесѣд. златоус. въ рус. перев. с-п-б. дꙋх. акад. изд. аѿнд. года, страница ѵ и ѵд).

А потомꙋ, єсли по аплꙋ: „великоли аще мы тѣлесное ваше пожнемъ." и по златоустꙋ: „что и оучи-

телю должно брать, то на каком же основаніи мы будемъ обвинять митрополита Амвросія, что онъ, по добровольному назначенію ему ѿ бѣлокриницкаго монастыря брал на содержаніе себя и своей семьи ф черноцевъ къ годъ? Но да изыдетъ изъ насъ такое понятіе, вошедшее ѿ врага рода человѣческаго чрезъ общихъ нашихъ враговъ, и да возглаголемъ купно: „достоинъ есть дѣлатель мзды своея" (мат. і, і).

Въ третьихъ, наши предки никогда не нуждались къ возстановленіи іерархіи, ибо она во стой нашей церкви никогда не прекращалась. Думать и понимать такъ ѿ іерархіи, какъ думаютъ и понимаютъ наши обвинители, далеко несправедливо. Если съ паденіемъ одних епископовъ къ ересь, считать и паденіе іерархіи, то это также будетъ голословно и неразсудительно, какъ голословно и ихъ обвиненіе за возстановленіе за ф черноцевъ іерархіи. По ученію благочестника іерархія состоитъ не изъ епископа только, но изъ трехъ чиновъ: епископа, презвитера и діакона (ѿлуки на за че). А чинъ презвитерства въ нашей стой церкви никогда не прекращал-

ся, слѣдовательно не прекращалась и іерархія. А потому, митрополиту Амвросію ни за деньги ни безъ денегъ ни представлялось надобности возстановлять іерархію; если же чрезъ него и пополнилось что, то это пополнился только падшій чинъ епископства, таковое дѣйствіе не предосудительно; ибо и самъ Гдь нашъ Іс хрстосъ пополняетъ человѣческимъ родомъ испадшій ангельскій чинъ (малый катихизисъ лист лѝ и мд).

Въ четвертыхъ, если обвинять митрополита Амвросія за возстановленіе іерархіи за ф черноцевъ, то необходимо должно обвинить и константинопольскаго патріарха, возстановившаго въ россіи патріаршество тоже за ф черноцевъ. Въ газетѣ старообрадцевъ котъ какъ говорится: „при учрежденіи патріаршества въ россіи, константинопольскій патріархъ между услокій выставилъ и то, что русскій патріархъ, въ извѣстные сроки, будетъ высылать ему ф черноцевъ" (какое совпаденіе!) - газета старообрад. ном. кѐ за декабрь аѿоѳ г. Затѣмъ книга и. прижева, подъ названіемъ: „нищіи на стой руси" стр. ѐ: и археологія калайдовича томъ II, часть I, стран. кѕ).

А поетому, если киновенъ митрополитъ Амвросій и имъ поставленные, то киновенъ и константинопольскій патріархъ, и все русское духовенство во главѣ съ патріархомъ Іоакимомъ; и если не признавать митрополита Амвросія за митрополита и поставленныхъ имъ за священныхъ лицъ, то должно отвергнуть и все русское духовенство, получившее начало отъ патріарха Іоакима, какъ патріарха, по суду обвинителей, незаконнаго, получившаго патріаршій санъ за 4 червонцевъ.

Кажется теперь доказано ясно, какъ день, что митрополитъ Амвросій не требовалъ пяти сотъ червонцевъ за возстановленіе Іерархіи, также и бѣлокриницкіе депутаты не предлагали ему за это никакой суммы. Но такая сумма просто на просто опредѣлена была ему, какъ ежегодное содержаніе, а это не противно ученію: ни Христову, ни святыхъ апостолъ, ни святыхъ отцъ, — словомъ никакому ученію церкви.

И такъ нами разсмотрѣно, и доказано слѣдующее: а, что обвинители наши несоблюдаютъ заповѣданное святыми отцами. б, что митрополи-

Амбросій по присоединеніи своемъ къ стой церкви не-
могъ считаться еретикомъ. г, Что митрополитъ
Амбросій запрещенъ никогда небылъ. д, Что обви-
ненія ихъ правилами стыхъ отцъ, направленны-
ми противъ нашей стой церкви, нестолько насъ
обвиняютъ, сколько ихъ самихъ осуждаютъ.
е, Что стая церковь въ принятіи, митрополита Ам-
бросія не погрѣшила, но только исполнила законъ
стой церкви. ѕ, Что зг слово никона черныя го-
ры, о правилъ василія великаго, и тимоѳея арх.
александрійскаго (кармч. листъ хѕ), нисколько не
оправдываютъ постановленія ихъ съѣзда за приня-
тіе совершеннаго нашими пастырями стаго кре-
щенія троекратнымъ погруженіемъ. з, Что нѣтъ
никакого основанія съ ихъ стороны, чтобы мит-
рополита Амбросія признавать за обличаніе.
и, Что митрополитъ Амбросій никогда не нанимался
возстановлять іерархію за ф червонцевъ.

Ето написали мы какъ для того, чтобы оправ-
дать самихъ себя отъ обвиненія, такъ и имѣя
въ виду дать пользу вамъ наша братія, дабы вы
содержали православную вѣру, покиновались прави-

ламъ ст҃ыхъ соборѡвъ и ст҃ыхъ ѻ҃цъ, и не оуклекались бы словами инагѡ оученїа. Но если же вы и послѣ сегѡ ѡстанетесь при своемъ мнѣнїи, тогда просимъ васъ ѡкѣтить намъ наслѣдующїе вопросы:

А҃. До присоединенїа митрополита Амвросїа, когда еще не было между нами раздѣла, какъ вы признаете, въ то время существовавшую, нашу ст҃ую церковь — православной, или еретической?

Б҃. Если признаете бывшую до митрополита Амвросїа церковь православной, то къ какой, по вашему сужденїю, церкви присоединился митрополитъ Амвросїй — къ православной, или еретической?

В҃. Если митрополитъ Амвросїй присоединился къ православной церкви, то его, какъ присоединившагося къ православной церкви, можно ли считать еретикомъ и не покиновать ся его власти?

Г҃. Если вы не подчиняетесь митрополиту Амвросїю, какъ присоединившемуся въ то время къ ѻ҃бщей нашей и вашей православной церкви, то скажите: какїа каноническїа правила воспрещаютъ подчинять ся митрополиту присоединившемуся къ православной церкви ѿ ереси втораго и третьяго чина?

Ка

є. Если нельзѧ, по ка́шемꙋ сꙋжде́нїю, подчинѧ́тьсѧ тако́мꙋ митрополи́тꙋ, то̀ скажи́те: гдѣ̀ вы̀ нашли̇̀ тако́е каноническое пра́вило, что́бы сщ҃е́нника, прише́дшаго ѿ е҃ре́си ктора́гѡ и҆ тре́тьѧгѡ чи́на, мо́жно принѧ́ть къ свое́мъ сану̀, мо́жно допꙋсти́ть е҆го̀ и҆ къ сщ҃еннодѣ́йствїю, а҆ митрополи́та прише́дшаго ѿ тако́вой же е҃ре́си, принѧ́ть къ свое́мъ сану̀ нельзѧ̀, а҆ ра́вно нельзѧ̀ допꙋсти́ть е҆го̀ и҆ къ сщ҃еннодѣ́йствїю?

Въ заключе́нїи ска́жемъ ва́мъ, бра́тїѧ, слова́ми ст҃а́гѡ а҆пⷭ҇ла па́вла: „За сїѐ и҆ мо́лимсѧ всегда̀ ѡ҆ ва́съ, да вы̀ сподо́битъ зва́нїю бг҃ъ на́шъ, и҆ и҆спо́лнитъ всѧ́ко бл҃говоле́нїе бл҃го́сти и҆ дѣ́ло вѣ́ры въ силѣ: ꙗ҆́кѡ да просла́китсѧ и҆́мѧ гдⷭ҇а на́шегѡ і҆с҃а хрⷭ҇та̀ въ ва́съ, и҆ вы̀ въ не́мъ, по бл҃года́ти бг҃а на́шегѡ и҆ гдⷭ҇а і҆с҃а хрⷭ҇та̀“ (къ солꙋн. за҃ со҃д). И҆ па́ки: „вѣ́ренъ же е҆́сть гдⷭ҇ь, и҆́же ᲂу҆твердитъ ва́съ, и҆ сохранитъ ѿ лꙋка́вагѡ. Оу҆пова́емъ же на гдⷭ҇а ѡ҆ ва́съ, ꙗ҆́кѡ, ꙗ҆̀же повелѣва́емъ ва́мъ, и҆ твори́те и҆ сотвори́те. Гдⷭ҇ь же да и҆спра́витъ серда̀ ва́ша въ любо́вь бж҃їю и҆ въ терпѣ́нїе хрⷭ҇то́во“ (та́мже за҃ со҃s). З҃ а҆прѣ́лѧ ꙗ҆ѡ҃ча года.

Старообрѧд. Брат. Ст҃а́гѡ Крⷭ҇та.

Бесѣда арсенія священноинока старообрядствующей іерархіи бѣлокриницкой митрополіи, съ кирѣемъ григорьевымъ и даниломъ кононовымъ, пріемлющими старообрядческое священство, но отрицающими законность бѣлокриницкой митрополіи, бывшая въ сентябрѣ мѣсяцѣ ахчд года.

Поименованныя здѣ собесѣдники съ разныхъ мѣстъ сошлись нарочито побесѣдовать о томъ, въ чемъ состоитъ между ихъ религіозное раздѣленіе. Бесѣда была начата даніиломъ, который высказалъ вступленіе къ бесѣдѣ порядочно длинное, проводя мысль, какъ христосъ создалъ церковь свою, съ трехъ чинною іерархіею и седмію таинствами церковными, и какія положилъ о ней обѣтованія. гдѣ онъ старался доказать, что во обѣтованіи неодолѣемости отъ вратъ адовыхъ христовой церкви не содержится того чтобы трехчинная іерархія могла пребывать вѣчно неуничтожимою, но отъ-

кв

верждалъ, что̀ когда̀ по предсказа́нїю хр҃то́вꙋ ста́нетъ ме́рзость запꙋстѣ́нїѧ на мѣ́стѣ ст҃ѣ (мат҃ за҃ ч҃ и марк. з҃). тогда̀ го́ре бꙋ́детъ всемꙋ̀ мі́рꙋ ѿ соблаѧ́нъ, кото́рымъ предска́зано прїитѝ на всю̀ вселе́ннꙋю (мат҃ за҃ ѻ҃д и лꙋк. п҃г). и кото́ръ, продолжа́лъ ѻ҃нъ да́лѣе, є҃то всемі́рное ѕло̀ ꙋ҆ꙋ́же совершилось по проро́чествꙋ л҃ главы̀ кни́ги ѻ҃ кѣ́рѣ въ лѣ́то ҂ахзѕ. Но по́слѣ того̀ когда̀ всеѡ́бщнѣ ста́нетъ ме́рзость запꙋстѣ́нїѧ на мѣ́стѣ ст҃ѣ: воста́нꙋтъ, по свидѣ́тельствꙋ ст҃а́гѡ є҃ва́лїѧ, лжехристѝ и҆ лжепроро́цы (мат҃ за҃ ч҃). Во ѻ҆бъѧсне́нїи же є҃лговѣ́стника пе́рвыхъ сло́въ є҃ва́листа матѳе́ѧ: Кни́га родства̀ і҆с҃а хр҃та, христа́ми нарица́ютсѧ ца́рїе и҆ а҆рхїере́е (єлговѣ́стн. листъ з҃ ѻ҃бор.). И҆ та́къ ꙗ҆́вно, ѻ҃нъ же заключа́лъ, что̀ по́слѣ всеѡ́бщаго спꙋстоше́нїѧ ме́рзостїю ст҃а́гѡ мѣ́ста должнѝ воста́ть не и҆́стинные христѝ а҆рхїере́и, но лжехристѝ, то̀ є҆́сть лжеархїере́и. И҆ ѻ҆бращаѧ́сь комнѣ̀ сщенноино́кꙋ а҆рсе́нїю говорѝт: кото́ръ въ лицѣ̀ є҆́тихъ лжехристѡ́въ и҆ ꙗ҆́кило́сь нынѣ̀ ва́ша а҆́встрїйскаѧ і҆ера́рхїѧ? Но пре́жде того̀, что́бы да́ть мнѣ̀ сказа́ть что̀ ли́бо ~~на данный~~

на ѐто, сотова́рищъ ѐгѡ̀, кирѐй григо́рьевъ поста́-
вилъ мнѣ̀ дрꙋго́й вопро́съ: вы̀, ѻ҆ни́симъ васи́лье-
вичъ (та́къ въ продолже́нїи всѣ́хъ на́шихъ бесѣ́дъ
всегда̀ называ́ли менѧ̀ мі́рскимъ мои́мъ и҆́менемъ
ѻ҆ба̀ мои̇̀ собесѣ́дники, стро́го блюли́сь тогѡ̀ что́-
бы неназва́ть менѧ̀ не то́лькѡ по сщ҃е́нномꙋ са́нꙋ,
но да́же и҆ по и҆ноческомꙋ и҆́мени) вы̀ писа́ли ѿвѣ́тъ
на вопро́съ мо́й ѿ паде́нїи грекоросси́йской це́ркви,
и҆ са́ми приводи́ли же, что̀ ме́рзостїю запꙋстѣ́нїѧ
называ́ютсѧ а҆рхїере́и ѹ҆клони́вшїѧсѧ въ заблꙋжде́-
нїе. А҆̀ ѿвѣча́лъ кирѐю, дѣйстви́тельно А҆̀ допꙋ́с-
каю, что̀ и҆ ѹ҆клони́вшїесѧ къ заблꙋжде́нїе є҆пко́пы
мо́гꙋтъ и҆менова́тисѧ ме́рзостїю запꙋстѣ́нїѧ, но
тогѡ̀, что́бы чѣ́мъ ли́бо хр҃топре́данное є҆пко́пство
могло̀ ѹ҆ничто́житьсѧ не допꙋска́ю, А҆̀ потомꙋ̀ е҆́сли
А҆̀ и҆ писа́лъ ва́мъ, то̀ таковꙋ́ю же мы́сль непремѣ́н-
нѡ и҆ вы́разилъ. и҆ проси́лъ ки́рѧ показа́ть моѐ
письмо̀? О҆́нъ ѿвѣ́тилъ, что̀ сего̀ при себѣ̀ не
и҆мѣ́етъ. А҆̀ на ѐто сказа́лъ, по ѐтомꙋ́ прошꙋ̀
ва́съ ѿста́вить разсꙋжда́ть ѿ въ ѻ҆́номъ моѐмъ пи-
сьмѣ̀, кото́рагѡ ѹ҆ ва́съ на лицѣ̀ нѣ́тъ: но лꙋ́чше
ѿбрати́мсѧ къ ѿбсꙋжде́нїю тогѡ̀ что̀ вы́сказалъ

ва́шъ состова́рищъ, а҆́ки бы и҆́зъ лжехристо́въ состои́тъ нынѣ́ на́ша а҆́встрі́йскаѧ і҆ера́рхіѧ. Кото́рый е҆́то заключи́лъ на то́мъ то́лькѡ ѡ҆снова́ніи что̀ посла́ѣ тогѡ̀ ка́къ ста́ла ме́рзость запꙋстѣ́ніѧ, на мѣ́стѣ ст҃ѣ, во ѹ҆клоне́ніи въ е҆́ресь всѣ́хъ є҆пи́скопѡвъ ѻ҆́коло а҆҃хѕ г, не возмо́жно ста́ло бы́ть бл҃гочести́комꙋ є҆пи́скопствꙋ, посемꙋ̀ ста́ло бы́ть что̀ съ а҆҃хѕ г. хр҃топреда́нное є҆пи́скопство прекрати́лось и҆ вконе́цъ ѹ҆ничто́жилось? Собесѣ́дники таковагѡ вы́кода не ѿрица́ли. Тогда̀ а҆́ возража́лъ и҆́мъ говора̀. съ таки́мъ ра́зꙋмомъ ка́шимъ соглаша́тьсѧ не возмо́жно, потомꙋ̀ что̀ ме́рзость запꙋстѣ́ніѧ хотѧ̀ и҆ бꙋ́детъ стоѧ́ть на мѣ́стѣ ст҃ѣ, но ста́гѡ мѣ́ста вконе́цъ є҆щѐ не ѹ҆ничто́житъ. А҆ е҆́сли бы ѹ҆ничто́жила, тогда̀ ѻ҆на̀ и҆ не называ́лась бы стоѧ́щею на мѣ́стѣ ст҃ѣ. А҆ е҆́то я҆́вно показы́ваетъ что̀ хр҃топреда́нное є҆пи́скопство и҆мѣ́етъ двѣ̀ сторо́ны. ѻ҆́днꙋ са́мꙋю ще́нꙋю ѻ҆бя́занность слꙋже́ніѧ тогѡ̀, кото́рое хр҃то́съ возложи́лъ на ст҃ы́хъ апо́столѡвъ что́бы проповѣ́довать и҆́мъ є҆ва́ліе є҆гѡ̀ во всѐй вселе́нной и҆ крести́ть всѣ́хъ я҆зы́къ. А҆

дрꙋгꙋю въ рꙋкоположе́нїи сщ҃е́нныхъ ли́цъ, на и҆спол-
не́нїе сеи҆ сщ҃е́нной о҆бѧ́занности. и҆ когда̀ е҆пи́скопъ
разкраща́етсѧ и҆ не хо́четъ въ то́чности и҆спо́лнѧть
свою̀ о҆бѧ́занность, то̀ по мѣ́рѣ разкраще́нїѧ є҆гѡ̀,
о҆нъ хотѧ̀ и҆ мо́жетъ нарица́тельнѡ называ́тисѧ ме́р-
зостїю запꙋстѣ́нїѧ, но все́таки сщ҃е́ннаѧ о҆бѧ́зан-
ность є҆пи҃скꙋпства и҆ безъ то́чнагѡ и҆сполне́нїѧ є҆ѧ̀
когда̀ ли́бо ѿ є҆пи́скопѡвъ не ѹ҆ничтожа́етсѧ. и҆́бо
є҆́сли є҆пи́скопы восхотѧ́тъ, то̀ и҆ ѡ҆пѧ́ть мо́гꙋтъ
є҆ѧ̀ и҆спо́лнѧть въ то́чности. Да и҆ са́ми развра-
тѝвшїесѧ є҆пи́скопы, є҆́сли вконе́цъ не ѿрица́ютсѧ,
ѿ своего̀ зва́нїѧ, то̀ є҆пи́скопами же нарица́ютсѧ,
и҆ ѡ҆пѧ́ть принима́ютсѧ въ и҆́хъ сщ҃е́нномъ са́нѣ,
когда̀ раска́ютсѧ въ свое́мъ заблꙋжде́нїи, ка́къ
гласѧ́тъ ѿ се́мъ сщ҃е́нныѧ пра́вила — и҆ пе́рвагѡ все-
ле́нскагѡ собо́ра, а҃ пра́вило каси́лїѧ вели́кагѡ,
и҆ ѯ҃д и҆ чѯ҃ пра́вила карѳаге́нскагѡ собо́ра по сла-
ва́нской ко́рмчей. Та́къ мы̀ ви́димъ, что̀ а҆рїа́н-
скїе и҆ и҆коноборные є҆пи́скопы называ́лисѧ ме́рзо-
стїю запꙋстѣ́нїѧ стоѧ́щею на мѣ́стѣ ст҃ѣ, ка́къ
є҆́то показꙋ́етсѧ въ ~~чтеніи~~ чтїи мине́и к҃и ноѧбрѧ̀ въ
житїѝ стефа́на преп҃бномꙋ́ченика, и҆ к҃е а҆́вгꙋста

стыхъ мчнкъ ѿ арїанъ пострадавшихъ: но
исторїи и дѣянїи вселенскихъ соборѡвъ свидѣ-
тельствуютъ, что ѿ сихъ еретикѡвъ многїе
епископы раскаявшїеся въ своей ереси и ѡбра-
тившїеся къ церкви были приняты во своихъ
санахъ безъ покаянїя имъ рукоположенїя. и на
ѡснованїи сегѡ я утверждаюсь, что и около
ахѯѕ года, хотя и всѣ имѣющїеся у насъ въ
виду епископы разкратились до тогѡ, что могли
нарицатися уже мерзостїю запустѣнїя, стоя-
щею на мѣстѣ ст҃ѣ. но еще не далѣе заблуж-
дались ѡсужденныхъ на вселенскихъ соборахъ
еретикѡвъ, каковы были арїане, наватїане и
иконоборцы. и посему какъ правила тласятъ
ѡ сихъ послѣднихъ, такъ равнѡ мы и ѿ первы
принимаемъ вотъ уже болѣе двухъ сотъ лѣтъ
и крещенїе и хиротонїю безъ повторенїя. и вы
принимая хиротонисанныхъ въ грекороссїйской
церкви священникѡвъ, всетаки признаете свое
священство хр҃топреданнымъ, такимъ же образомъ
и мы приняли ѿ нея іерарха, митрополита ам-
росїя, а потому и у насъ чрезъ него возстано-

килась іерархія въ лицахъ нашихъ епископовъ
также хртопреданная.

Когда же я говорилъ собесѣдники мои
всегда оставались по видимому крайнѣ недо-
вольными, и нѣсколько разъ покушались пере-
сѣкать мой разговоръ, и едва едва только
при большой устойчивости мнѣ доводилось за-
канчивать свою рѣчь, но за частую сбивали
до того, что немогъ я прочитовать даже и
свидѣтельства своимъ словамъ изъ книгъ кото-
рыя уже были подъ рукой. Изъ чего ясно
представлялось, что они не желали изслѣдить
истину поданнымъ вопросамъ для сей бесѣды,
но только старались затмить оную, дѣлать
было нечего, мы и такому ихъ предпріятію
должны были терпѣть до времени, ради нѣ-
которыхъ уважаемыхъ слушателей.

Какъ я сказалъ, что чрезъ м. амвросія,
возстановилась у насъ іерархія хртопреданная.
мои собесѣдники съ большимъ жаромъ возра-
жали. нѣтъ у васъ возстановилась іерархія
не хртопреданная, но богораздражительная и

хрто́борнаѧ, ка́къ свидѣтельствꙋ́етъ ѿ се́мъ
второе пра́вило, и҆зъ ѻ҆со́бенныхъ двꙋ́хъ всѣ́хъ
ст҃ы́хъ а҆пл҃ъ: восхища́ющіи недарова́ннаѧ и҆́мъ,
раздража́ютъ бг҃а, ꙗ҆́коже сы́нове корре́ови,
и҆ і҆ѡзі́а царь.... и҆ ꙗ҆́коже дерзнꙋ́вый таковаѧ.
не съ на́ми бо́ретсѧ. но съ вели́кимъ а҆рхіере́омъ
хрто́мъ (кормч. листъ л҃).

ѿ, а҆рсе́ній, на є҆́то говори́лъ и҆́мъ, что̀ на-
стоѧ́щее пра́вило не и҆мѣ́етъ никако́гѡ ѿноше́-
ніѧ къ на́шей і҆ера́рхіи. ѻ҆́но говори́тъ то́лько
ѿ таки́хъ самозва́нцахъ, кото́рые не и҆мѣ́ѧ ни-
како́гѡ рꙋ́коположе́ніѧ рѣша́лись сщ҃еннодѣ́йство-
вать. ва́ше ѹ҆каза́ніе на є҆́то пра́вило пока́зы-
ваетъ, что̀ вы̀ и҆ли̇̀ не ѹ҆мѣ́ете разсꙋ́жда́ть пра́-
вильнѡ, и҆ли̇̀ преднамѣ́ренно и҆здѣва́етесь надъ
на́шимъ сщ҃енноначаліемъ, что́бы то́лькѡ ка́къ
либо ѿмерзи́ть є҆го̀ предъ слꙋ́шателѧми на́ши-
ми. но ни то̀ ни дрꙋ́гое не мо́жетъ ѿноси́тисѧ
къ похвалѣ̀ ва́шей. по є҆́томꙋ прошꙋ̀ ва́съ дер-
жа́тисѧ болѣ́е пра́вильнагѡ сꙋжде́ніѧ и҆ не ѹ҆ка́-
зывать на та́кіѧ пра́вила, кото́рыѧ къ на́шемꙋ
дѣ́лꙋ не ѿно́сѧтсѧ.

Мои собесѣдники возражали: напрасно вы насъ порицаете въ неумѣніи разсуждать правильно или пристрастномъ дѣйствованіи для слушателей. мы вполнѣ справедливо привели вамъ которое правило стыхъ апл҃ъ, потому что вашъ м. амвросій низложенъ былъ престола своего еще къ греческой церкви, а потому и не имѣлъ права ничего у васъ священнодѣйствовать.

А҃ — арсеній, говорилъ имъ, хотя и дѣйствительно амвросій низложенъ былъ престола своего, но онъ былъ низложенъ по насилію нехрістіанской турецкой власти безъ всякаго суда какой либо кины его ѿ греческой церкви. на что у насъ имѣются бумаги за печатами константинопольскаго патріаршаго синода, офиціально выданныя на просьбу нашихъ старообрядческихъ депутацій ѧ҃ѡ҃е и ѧ҃ѡ҃ч годовъ къ константинопольскому патріарху. и такъ, очевидно, что м. амвросій ѿ престола своего низложенъ былъ неправильно. но какъ намъ извѣстно, что ста҃ѧ церковь никогда не ѿрицала права стыскихъ дѣйствій ѿ епископовъ неправильно ѿ своихъ престоловъ низложенныхъ:

какъ напримѣръ Аѳанасій великій поразнымъ
клеветамъ Аріанскимъ на соборахъ Аримінскомъ
и селевкійскомъ ѿ шести сотъ епископовъ изгер-
женъ. Также и Евсевій самосатскій ѿ Ѹвалента
царя во угодѹ Аріанамъ ѿ престола своего низ-
ложенъ и въ заточеніе посланъ, и ст҃ый Іоаннъ
златоѹстый Феофиловымъ соборомъ въ дѹбѣ
былъ изверженъ. И царемъ Аркадіемъ въ за-
точеніе посланъ. Однакоже всѣ сіи великія
ст҃ыи послѣ низложенія ихъ престоловъ
своихъ, какъ только гдѣ находили возмо-
жность, то совершали ст҃ыя священодѣйствія,
по свидѣтельствѹ пространно ѿ писанныхъ жи-
тій ихъ и разныхъ ѿбъ нихъ исторій. Посемѹ
ето ѹказаніе ваше на низложеніе м. Амвросія
показываетъ снова ваше неѹмѣніе разсѹждать
правильно, что дѣйствительнаго іерарха вклю-
чаете въ число самозванцевъ. Но правильное сѹж-
деніе ѿ семъ не только что безъ вины низложен-
ныхъ, но даже и поправдѣ изверженныхъ ѿ своихъ
престоловъ епископовъ не можетъ сознавать
самозванцами. Ибо въ первомъ правилѣ Василія

великагѡ, по полнымъ переводамъ правилъ, говорится
слѣдующее: самочинными сборищами (нарицаются)
собранія, составляемыя непокорными презвитерами,
или епископами и ненаученными народомъ. Напри-
мѣръ, аще кто, бывъ обличенъ во грѣхѣ, удаленъ
ѿ священнослуженія, не покорился правиламъ: а самъ
удержалъ за собою предстояніе и священнослуженіе,
и съ нимъ ѿступили нѣкоторые другіе, оставивъ
католическую церковь: сіе есть самочинное сборище...
и древнимъ ѻцамъ, пишетъ василій великій, угодно
было... находящихся въ самочинныхъ сборищахъ
исправляти приличнымъ покаяніемъ и обращеніемъ
и паки присоединяти церкви. Такимъ образомъ
даже находящіеся въ церковныхъ степеняхъ ѿступи
вшіи купно съ непокорными, когда покаются, нерѣдко
пріемлются паки въ тотже чинъ. Да еще тамже
василій великій говоритъ ѡ раскольникахъ енкра-
титахъ (воздержникахъ) слѣдующее: всемѣрноже
да будетъ установлено, что бы, послѣ ихъ крещенія,
приходящіе къ церкви были помазуемы ѿ вѣрныхъ,
и такѡ приступали къ таинствамъ. Впрочемъ вѣ-
даю якѡ братій зоина и сатурнина, бывшихъ въ
кз

йхъ ѻбществѣ мы прїѧли на каѳедрꙋ ѥпископскꙋю:
почемꙋ соединенныхъ съ йхъ ѻбществомъ оꙋже
не можемъ строгимъ сꙋдомъ ѿчꙋждати ѿ церкви,
постановикъ принѧтїемъ ѥпископшкъ, какъ бы нѣ-
кое правило ѻбщенїѧ съ ними.

А ѻсмое правило перваго вселенскаго собора
безповторенїѧ принимаетъ крещенїе и хиротонїю ѿ
еретикшкъ наватїаншкъ, а карѳагенскїй соборъ
также принимаетъ сїи неповторѧемыѧ таинства
ѿ еретикшкъ донатїаншкъ правилами своими ѯ҃ѳ҃
и ч҃ѳ҃ послаканской кормчей, или ѻ҃д҃ и р҃в҃і по пол
нымъ переходамъ правилъ. Но какъ еретики
воздержники, наватїане и донатїане не толькш
что изверженц во главѣ своихъ ѥпископшкъ со-
стороны стѣй хр҃токо́й цр҃кви, но преданы даже
и анаѳемѣ. Однакоже и при томъ ѥпископы йхъ
не равнѧются самозванцамъ, но прїемлются за
ѥпископшкъ и длѧ православныхъ, когда они
съ раскаѧнїемъ въ своемъ заблꙋждѣнїи ѿвраѧтся
къ ѻбщенїю ст҃ыѧ цр҃кви. тогда какъ самозван-
цы павлѧющїеся и среди православныхъ, не показы-
вѧѧ никакой ереси, но толькш кромѣ всѧкагш

рꙋкоположенїа дерзаѧ стѧльскаѧ дѣйствовать и рꙋкополагать другихъ, то какъ сами они никогда не признавались ѿ церкви за епископовъ, такъ и рꙋкоположенные ѿ нихъ за причетниковъ, какъ ето весьма ꙗсно показываетъ толкованїе вальсамона на ѩ правило сардикїйскаго собора, въ которомъ пишется такѡ: Мꙋсей и Ектиꙗнъ, не будучи рꙋкоположенными, рꙋкоположили нѣкоторыхъ клирикѡвъ, какъ епископы. И такъ когда (на сардикїйскомъ соборѣ, одинъ членъ онаго епкпъ) гавдентїй требовалъ, чтобы ради мира бжїа рꙋкоположенные ими были приняты, поелику они не имѣли свѣдѣнїа ѿ семъ злѣ: то другой (членъ онагѡ собора) епископъ, по имени Осїй, ѿвѣтилъ, что хотя мы и должны быть человѣколюбивы и оумѣренны, но въ клиръ должны принимать тѣхъ, которые были посвящены какими либо по истинѣ бывшими епископами, но изверженными изъ назначенныхъ имъ епископїй за какїа нибудь, можетъ быть, преступленїа, въ томъ случаѣ, если по крайней мѣ-

ки

рѣ и сами клирики доброво́льно возвраща́ются
къ церква́мъ, къ клиръ кото́рыхъ ѿпредѣле́ны:
а съ тѣ́ми, кото́рые ѿпредѣлены къ клиръ е҆вти-
хіа́номъ и мѹ́сеемъ, мы̀ должны̀ быть въ о҆́бще
ніи ка́къ съ міра́нами: потомѹ̀ что̀ рѹ́коположи́
вшіе и҆́хъ не могѹ́тъ присвоѧ́ть себѣ̀ да́же и҆́мени
е҆пи́скопа. таки́мъ о҆́бразомъ замѣ́ть, что̀ ѿпре
дѣле́нные къ клиръ каки́ми либо лицами и҆зве́р-
женными, и҆ли̑ да́же преданными а҆на́демѣ,
не подвергнѹ́ты настоѧ́щимъ пра́виломъ никакомѹ̀
предосѹжде́нію. сказа́нное ѿ мѹ́сеѧ и҆ е҆вти́хіа́нѣ
примѣнѧ́й и҆ къ дрѹ́гимъ нерѹ́коположе́ннымъ и҆
ложно ѹ҆твержда́ющимъ, бѹ́дто рѹ́коположены.
Дозда̀ кальсамо́нъ. и҆ та́къ ѿсю́да показѹ́ется
я҆́сно, что̀ да́же и҆ пра́вильно и҆зве́рженные е҆пи́е-
копы и҆ пре́данные а҆на́демѣ не равна́ются самозва́нцамъ. и҆ слѣ́довательно вы̀ гг. собесѣ́дники,
крайнѣ́ несправедливо гласѧ́щее ѿ самозва́нцахъ
второе пра́вило, и҆зъ ѡсо́бенныхъ двѹ́хъ ст҃ы́хъ а҆пл҃ъ,
примѣнѧ́ете къ митрополи́тѹ а҆мвро́сію и҆ происхо-
дѧ́щимъ ѿ него̀ рѹ́коположе́нцамъ.

Мои же собесѣдники, не находѧ на ѣто прѧма-
гѡ возраженїѧ, но желаѧ поддержать ѿбкиненіе
своѐ на митрополита ѧмвросїѧ, перешли на другїѧ
правила, и прочитали по полнымъ переводамъ пра-
вилъ ѕ҃і правило ѧнтїохїйскагѡ собора, гласѧщее та-
кѡ: Аще который епископъ не имѣющїй епархїи
вторгнетсѧ въ церковь не имѣющую епископа, и восхи-
титъ престолъ ѐѧ безъ соизволенїѧ совершеннагѡ со-
бора: таковый да будетъ ѿверженъ, хотѧбы ѐго
избиралъ весь народъ, который онъ себѣ восхити.
Совершенный же соборъ ѐсть тотъ, на которомъ при
сутствуетъ съ прочими и митрополитъ. прочитывали
при семъ и толкованїѧ сегѡ правила зонара, аристина
и вальсамона. въ которыхъ таже мысль, котораѧ содержитсѧ
въ правилѣ подробнѣе оуѧснѧетсѧ.
и ещѐ прочитали второе правило сардикїйскагѡ со-
бора, вѣщаѧющее такѡ: Аще же ѡбрѧщетсѧ кто
толико безоуменъ или дерзновенъ ꙗкѡ возмнитъ
нѣкое изкиненїе приносити въ таковомъ дѣлѣ, оутвер-
ждаѧ, что ѿ народа прислано къ немоу посланїе:
ꙗвно ѐсть, ꙗкѡ могли немногїе нѣкїе, прельщенные

воздаѧніемъ и цѣною, скопище составити ц҃ркви, ꙗкибы желаѧ имѣти его епископомъ. посемꙋ полагаю, сіи оухищренія и козни всеконечно наказывати, да никто изъ таковыхъ, ниже при кончинѣ своей, не бꙋдетъ оудостоиваемъ общенія, даже на равнѣ съ міранами. оугоднолн мнѣніе сіе ѿвѣщайте. и ѿвѣщали: изреченное пріемлемъ. читались и толкованія онаго тотже смыслъ оуяснѧющія. и наконецъ мои собесѣдники заключали свою рѣчь. и такъ какже возможно признавать законнымъ вашего митрополита амвросіѧ, когда онъ по ѕ҃і правилꙋ антіохійскагѡ собора долженъ быть ѿверженъ, а по к҃ правилꙋ сардикійскагѡ собора лишенъ причастіѧ ст҃ыхъ таинъ даже и при самой смерти?

А҃-арсеній, на ето имъ ѿвѣчалъ: сперва мы должны объяснить, что значитъ законность єпк҃па или митрополита. вопервыхъ, кто называется епископомъ или митрополитомъ потомꙋ что онъ дѣйствительнѡ полꙋчилъ себѣ преемственнѡ нисходѧщее ѿ ст҃ыхъ апл҃ъ рꙋкоположе-

нїе, то̀ ѻ҆нъ є҆сть закѡ́нный є҆пи́скопъ и҆лѝ мит
рополи́тъ, а҆ не лжеепи́скопъ и҆ не лже митрополи́тъ,
и҆наче не самозва́нецъ. Во вторы́хъ, кто̀ назыка́е
ся є҆пи́скопомъ и҆лѝ митрополи́томъ и҆ пра́вильнѡ
понисходѧ́щемꙋ до негѡ̀ рꙋкоположе́нїю. но ѻ҆нъ
не пра́вильнѡ прохо́дитъ свое̑ слꙋже́нїе, то̀ є҆сть,
во зло̀ ѡ҆бращае́тъ свою̀ сщє́ннꙋю ѡ҆бѧ́занность,
и҆ развращае́тъ ѿ и҆стины бж҃їей врꙋче́ннꙋю є҆мꙋ̀
па́ствꙋ. то̀ ѻ҆нъ то́же не и҆менꙋ́етсѧ и҆́стинный
и҆лѝ закѡ́нный є҆пи́скопъ, но лжеепи́скопъ, то̀
є҆сть лжеꙋчи́тель. на пе́рвꙋю ча́сть сегѡ̀ ѻ҆бъ
ѧснє́нїѧ содержи́тсѧ ѡ҆правда́нїе въ вышеꙋпомѧ́
нꙋтыхъ ѹ҆́же пра́вилахъ и҆ пе́ркагѡ вселе́нскагѡ
собо́ра ѯ҃а҃ и҆ ч҃а҃ и҆лѝ подрꙋ́гимъ переко́дамъ о҃а҃
и҆ рві-кардаге́нскагѡ собо́ра. А҆ на послѣ́днюю въ
є҆и̑ пра́вилѣ двꙋкра́тнагѡ собо́ра, гдѣ̀ гокори́тсѧ
за ѿдѣлѧ́ющихсѧ ѿ свои́хъ є҆пи́скопѡвъ ра́ди
нѣ́кїѧ є҆ре́си ѡ҆сꙋжде́ннѧ ст҃ыми собо́рами, что̀
ѻ҆ни̑ не подлежа́тъ положе́нной пра́вилами є҆пити
мїи̑, но и҆ достоѝны че́сти, подока́ющей правосла́в-
нымъ. и҆бо ѻ҆ни̑ ѡ҆сꙋ́дили не є҆пи́скопѡвъ, а҆ лже-
є҆пи́скопѡвъ и҆ лжеꙋчителей. И҆ на ѡ҆снова́нїѧ сегѡ̀

ѡбъясненїꙗ ѧ҆ оу҆твержда́ю, что̀ на́шъ митро-
политъ а҆мвро́сїй къ разсꙋжде́нїи дошедшагѡ
до негѡ̀ по преемствꙋ а҆пльскагѡ рꙋкоположе́нїꙗ
ѥ҆сть зако́нный митрополи́тъ, а҆ не самозва́нецъ.
А҆ та́кже и҆ въ разсꙋжде́нїи слꙋже́нїꙗ ѥ҆го̀ своемꙋ
са́нꙋ. когда̀ ѻ҆нъ присоединилсꙗ къ на́шей ст҃ѣй
древлеправосла́вной церкви. то̀ оу҆чє́нїе ѥ҆го̀
было вполнѣ̀ и҆́стиннѡ, при чемъ ѻ҆нъ оу҆же
ника́къ не мо́гъ и҆менова́тьсꙗ лжеꙋчи́телемъ.
а҆ слѣдовательнѡ и҆ быть лжеепи́скопомъ, но
ста́лъ быть зако́ннымъ митрополи́томъ. Но
что̀ каса́етсꙗ до прочи́танныхъ ва́ми пра́вилъ
ѕ҃і а҆нтїохі́йскагѡ собо́ра и҆ дрꙋги́хъ то̀ ѧ҆ на
є҆то скажꙋ̀ слѣдꙋющее, что̀ не то́лькѡ прочита
нныѧ ва́ми пра́вила, но и҆ всѣ̀ ст҃ы́хъ а҆пл҃ъ
и҆ ст҃ы́хъ седмѝ вселе́нскихъ и҆ девати̑ помѣ́стны
соборѡвъ и҆ тѣ́хъ ст҃ы́хъ ѻ҆ц҃ъ, кото́рыхъ перечи-
слило второе пра́вило ше́стагѡ вселе́нскагѡ со-
бо́ра, дла̀ соблюде́нїꙗ ст҃ѣй хрⷭ҇то́вой цр҃кви
кравнѣ̀ ѡбѧза́тельны. и҆ посемꙋ̀ ѧ҆ є҆щє̀ прочи́таю
нѣкоторыѧ пра́вила, а҆ и҆́мєннѡ ст҃ы́хъ а҆пл҃ъ л҃д., по
славѧ́нской ко́рмчей гласѧ́щее та́кѡ: Без̾ воли

ѐпкпа своего̀ презвитери и҆лѝ дїа́кони, да не творя́тъ ничто́же, томꙋ̀ бо сꙋ́ть порꙋче́ни лю́дїе гдни. въ толкова́нїи: нѣ́сть досто́йнѡ презвитерꙋ̀ и҆лѝ дїа́конꙋ безъ повелѣ́нїѧ ѐпкпа своегѡ̀, ни людей сказовати, е҆́же е҆́сть ѿлꙋча́ти, и҆лѝ ᲂу҆множи́ти и҆лѝ ᲂу҆ма́лити ѐпитимїю̀, си́рѣчь запреще́нїе, и҆лѝ и҆́но что̀ таково́е твори́ти, а҆́ще не бꙋ́детъ да́но и҆́мъ ѿ ѐпи́скопа ѡ҆ то́мъ писа́нїе... ѐщѐ ѳ҃ пра́вило перво-втора́гѡ собо́ра, вѣща́ющее: а҆́ще кото́рый презвитеръ и҆лѝ дїа́конъ, ꙗ҆́коже сѐ мнѧ̀ свѣ́дый своего̀ ѐпкпа согрѣ́шиша, пре́жде сꙋда̀ и҆ ᲂу҆вѣ́дѣнїѧ всѣ́хъ ѐпи́скопѡвъ собо́ра ѿстꙋпи́тъ ѿ ѻ҆бще́нїѧ е҆гѡ̀, и҆ не помина́етъ и҆́мени е҆гѡ̀ въ слꙋ́жбѣ, да и҆зве́ржетсѧ, и҆ всѣ̀ сщ҃е́ническїѧ че́сти да бꙋ́детъ лише́нъ: послѣ́дꙋющїи же е҆мꙋ̀, а҆́ще сꙋ́ть сщ҃е́нницы, своѧ̀ че́сти да ѿпадꙋ́тъ: мни́си же и҆ мі́рстїи человѣ́цы да ѿлꙋча́тсѧ, до́ндеже ѡ҆брати́тсѧ. и҆ ѐщѐ ѕ҃ пра́вило ганґрьскагѡ собо́ра: а҆́ще кто̀ кромѣ̀ собо́рныѧ це́ркве ѡ҆ себѣ̀ собира́етсѧ, и҆ не радѧ̀ ѡ҆ цр҃кви церко́внаѧ хо́щетъ твори́ти, не сꙋ́щꙋ съ ни́ми презви́терꙋ по коли̑ ѐпи́скопли, да бꙋ́детъ

ла

проклятъ. Зонара въ толкованіи сегѡ правила говоритъ: въ молитвенницѣ, находящейся внутри дома, презвитеру не дозволяется сщеннодѣйствовать иначе, какъ только съ позволенія епископа города. (но если безъ сегѡ будутъ здѣсь какія презвитеры сщеннодѣйствовать, то) они и осуждены подъ анадемѹ. И такъ почтеннѣйшіе гг. собесѣдники если вы дѣйствительно оубѣждены, что м. Амвросіемъ нарушены прочитанныя вами правила, то соблаговолите сами объяснить, какимъ образомъ соблюдаются сейчасъ приведенныя мною правила вашими сщенниками, которыхъ вы нынѣ принимаете ѿ греко-россійской церкви безъ воли ихъ епископовъ, и доволяете имъ оу себя сщеннодѣйствовать?

На это мнѣ мои собесѣдники возражали: это значитъ, чтобы ѿ отвѣта оуклоняетесь, мы дали вопросъ вамъ, допустимо ли, что въ принятіи митрополита Амвросія вы нарушили многія сщенныя правила: а вы вмѣсто должнаго отвѣта на оный самихъ насъ о другихъ правилахъ вопрошаете.

Но ѧ на ѣто сказалъ, ѿданнагѡ мнѣ вашегѡ
вопроса ѧ не оуклонюсь, какъ вы напрасно меня
и заподозрѣваете въ ѣтомъ, но напередъ желаю
оузнать вашъ взглядъ на приведенныя мною
сей часъ правила. А ѣто оузнать мнѣ желательно
для тогѡ вѣрноли еще вы сами оубѣждены
въ законность своегѡ сщенства, а если
оубѣждены ѿ семъ вѣрно, то какимъ образомъ
можете оправдать оное?

Послѣ ѣтогѡ собесѣдники много не препирались,
но ѿвѣчали на мой вопросъ, говоря. Ѳ
правило стыхъ аплъ. по толкованію онагѡ ѿ
носится только къ тому, что презвитеръ без
воли епкпа не можетъ сказокать или ѿлучать
согрѣшающихъ, и разрѣшать или примирять съ
церковію кающихся. Но оно ѿмѣнено мг правиломъ
кардагенскагѡ собора, но прочитали его
изъ полныхъ переходѡвъ правилъ, гдѣ оное числится
нк, и въ немъ говорится слѣдующее: кающимся
крема покаянія, по различію грѣховъ,
да назначается судомъ епископовъ: презвитеръ
же безъ воли епископа не разрѣшаетъ кающагося,

лк

развѣ ко времѧ нꙋжды въ ѿсꙋтствїи ѥпископа.
И потомъ заключали, видите, что̀ завѣщанїе
лд҃ правило ст҃ыхъ ап҃лъ ѿменено кардагенскꙋ
соборомъ. всѐ равно какъ и а҃ правило, изъ
числа з҃і-верховныхъ ап҃лъ петра̀ и павла, по-
велѣвающее праздновать сꙋббо́тꙋ ѿмѣнилъ лао-
дикїйскїй соборъ съ клѧтвою ѿсꙋждающїй тѣхъ
кто̀ бꙋдетъ праздновать сꙋббо́тꙋ. стало быть,
что̀ вы̀ несправедливо прочитали ко ѿвинѣнїю
нашегѡ старообрѧдствꙋющагѡ сщенства оупраз-
дненное лд҃ апльское правило. Но что̀же касается
до г҃і правила перво-втораго собора, то̀ оное
оуѧснѧется ей правиломъ тогѡ̀же собора, въ
котором пишется такѡ: аще же нѣцїи ѿстꙋ-
пѧтъ ѿ нѣкоегѡ ѥпископа негрѣховнагѡ ради
извѣта, но за ересь егѡ̀, ѿ собора или ѿ ст҃ыхъ
ѻ҃цъ невѣдомꙋ сꙋщꙋ, таковїи чести и прїѧтїѧ
достойни сꙋть, ꙗкѡ правовѣрнїи. И наконецъ
сегѡ̀ сказали вотъ и ѡправданїе нашемꙋ сщен-
ствꙋ. ибо наши сщенники ѿстꙋпаютъ ѿ своихъ
ѥпископшъ негрѣховнагѡ ради извѣта, но за
ересь ихъ. Но къ чемꙋ̀же вамъ было нꙋжно

поставлѧ́ть та́кой вопро́съ когда̀ на́ше сщ҃е́нство
бы́ло кмѣ́стѣ и҆ ка́шимъ. и҆́бо до принѧ́тїѧ м.
а҆мвро́сїѧ и҆ вы̀ ѡ҆кормлѧ́лись то́чнѡ такови́мъ же
сщ҃е́нствомъ. Но ва́мъ поста́вленъ вопро́съ, что̀
вы̀ прина́ли м. а҆мвре́сїѧ вопреки̇̀ та́кихъ оу҆ка́-
занныхъ ва́мъ сщ҃е́нныхъ пра́вилъ, которыѧ ни-
каки́мъ собо́ромъ по́слѣ не ѿмѣне́ны, а҆ потомꙋ̀
и҆ должны̀ ѡ҆ставатьсѧ во свое́й си́лѣ доскончанїѧ
вѣ́ка, ка́къ говори́тсѧ ѿ се́мъ въ надписа́нїи ѯ҃г
сло́ва ни́кона че́рного́рскагѡ. А҆ потомꙋ̀ проси́мъ
ва́съ не оу҆клонѧ́ѧсь ѿ пре́дмета ѿвѣ́тить пра́мѡ
на да́нный ва́мъ вопро́съ?

А҆́-а҆рсе́нїй, ѿвѣча́лъ. поставлѧ́ѧ ва́мъ предъ
и҆дꙋ́щїй вопро́съ а҆̀ нисколькѡ не дꙋ́малъ оу҆клонѧ́-
тьсѧ ѿда́ннагѡ мнѣ̀ вопро́са, но то́лькѡ ѻ҆́нъ
мнѣ̀ предста́вилсѧ крайнѣ̀ придирчивымъ. по-
е҆́томꙋ и҆ рѣ́шилсѧ са́михъ же ва́съ, заста́вить
ѿвѣ́тить на ѻ҆́ный. и҆́бо вы̀ ѡ҆пра́вдываѧ свои́хъ
сщ҃енникѡвъ ѿ оу҆ка́занныхъ проти́вꙋ и҆́хъ сщ҃е́нныхъ
пра́вилъ, е҆і пра́виломъ перво-вто́рагѡ собо́ра съ
симъ кмѣ́стѣ ѡ҆пра́вдали и҆ митрополи́та а҆мвро́сїѧ.

ибо и онъ также ереси ради ѿступилъ ѿ своегѡ патріарха, а потомꙋ и онъ также чести и пріятія достоинъ, какъ и приходящіе къ намъ ѿ ереси сщенники. въ еі правилѣ перковтораго собора рѣчь не за однихъ сщенникѡвъ, но вмѣстѣ и за епископѡвъ и митрополитѡвъ, читайте его въ полныхъ переводахъ правилъ, здѣсь ѿ предѣленіе егѡ говоритъ такѡ: что ѿпредѣлено ѿ презвитерахъ и епископахъ и митрополитахъ, то самое наипаче приличествꙋетъ патріархамъ. посемꙋ аще который презвитеръ, или епископъ или митрополитъ дерзнетъ ѿступити ѿ ѡбщенія съ своимъ патріархомъ, и не бꙋдетъ возносити имя егѡ по ѿпредѣленномꙋ и оуставленномꙋ чинꙋ, въ бжтвенномъ тайнодѣйствіи. но, прежде соборнагѡ ѿглашенія и совершеннагѡ ѿсꙋжденія, оучинитъ раскол: таковомꙋ стый соборъ ѿпредѣлилъ быти совершеннѡ чꙋждꙋ всякагѡ сщенства, аще токмѡ ѡбличенъ бꙋдетъ въ семъ беззаконіи. впрочемъ сіе ѿпредѣлено и оутверждено ѿ тѣхъ, кои, подъ предлогомъ нѣкоторыхъ ѡбкиненій ѿступаютъ ѿ своихъ предстоятелей и творятъ расколы, и рас-

торгаютъ єдинство церкви. Ибо ѿдѣляющїеся ѿ общенїя съ предстоятелемъ, ради нѣкїя єреси, ѿсужденныя стыми соборами или ѻбщами, когда, то єсть, онъ проповѣдуетъ єресь всенароднѡ, и оучитъ оной ѿкрыто въ церкви, таковые аще и ѿградятъ себя ѿ общенїя съ главнымъ єпископомъ, прежде соборнаго разсмотренїя, не токмѡ не подлежатъ положенной правилами єпитимїи, но и достойны чести подобающей православнымъ. Ибо они ѿсудили не єпископѡвъ, а лжеєпископѡвъ и лжеучителей, и не расколомъ пресѣкли єдинство церкви, но потщились ѿградити церковь ѿ раскола и раздѣленїй.

И такъ почтеннѣйшїе собесѣдники не ѹсноли что сїе правило ѿправдываетъ не толькѡ одних сщенникѡвъ ѿдѣляющихся ѿ своихъ єпископѡвъ какъ єретикѡвъ, но равно и єпископѡвъ и митрополитѡвъ єсли по той же винѣ ѿступаютъ ѿ своихъ старѣйшихъ братїй. А признаюсь, что съ намѣренїемъ оуказалъ вамъ оныя правила какбы ѿсуждающїя вашихъ сщенникѡвъ, чтобы самихъ же васъ вызвать на ѿправданїе какъ ихъ, такъ

вмѣстѣ и нашего м. Амвросіа. Однакоже присемъ а должень къ защиту стой истины при рѣшеніи всякагѡ копроса сказать. что вы не вполнѣ справедливѡ смягчали строгость до правила стыхъ апл҃ъ, нѣ правиломъ по полнымъ переводамъ правилъ карѳагенскагѡ собора. потому что оно въ славянской кормчей числится мг, и не имѣетъ такой ѡтговорки, что презвитеръ можетъ разрѣшать кающихся ко кремя належащія нужды къ ѡсутствіи епископа. Но паче напротивъ говоритъ, что презвитеръ безъ коли его (епископа), ни нужды нашедши не разрѣшитъ кающагося, и толкователь аристинъ въ такомъ же смыслѣ истолковалъ его, еще съ такимъ добавленіемъ, что и ни кжтвенныхъ даръ подобитъ ихъ, аще и ѡшелъ будетъ епископъ. А наши предки незнали перевода полныхъ правилъ почти до нашихъ временъ, а потому явно есть, что они мг правиломъ карѳагенскагѡ собора не объяснали себѣ. до правила стыхъ апл҃ъ, какъ вы нынѣ дѣлаете ето. но всѣ ко обще вѣрили ихъ смыслу по славянской кормчей

который также присвидѣтельствованъ и къ но
моканонѣ, гдѣ къ настаклѣніи духовнику, кото-
рое слѣдуетъ запредисловіемъ онагѡ, говорится
слѣдующее: вѣдомо буди, аще кто безповелѣ-
нія мѣстнагѡ епкпа, дерзнетъ пріимати по-
мышленія и испокѣди, сицекый попракиломъ
казнь пріиметъ, якѡ преступникъ божественныхъ
пракилъ. ибо не точію секѣ погуби, но и елицы
оу негѡ испокѣдашася, не испокѣдани суть. и
елицѣхъ сказа или разрѣши, не испраклени
суть, по шестому пракилу, иже къ карѳагенѣ со-
бора, и по четыредесять третьему тогѡже собора.
а хотя не ѡрицаю справедливости и къ томъ
оуслоѣіи мг прак. карѳ. соб. которое вы оуказа-
ли ѿ перевода полныхъ пракилъ. но только къ
етомъ а нахожу не ѡмѣну лѳ прав. стыхъ
апл҃ъ, а только одно оуясненіе ѡномоу къ согла-
сность ла пракила тѣхже стыхъ апл҃ъ, гдѣ
только безъ кины ѡставляющіе своихъ епкпѡвъ
презвитеры осуждаются, а если покинѣ, то
ѡсвобождаются ѿ всякагѡ наказанія, какъ сіе
подмѣтилъ вольсамонъ въ толкованіи на сіе

лѳ

правило, говоря такѡ: въ каждомъ городѣ клирики и міряне должны подчинятъся мѣстномꙋ епископꙋ, съ нимъ собиратъся и оучаствовать въ церковныхъ молитвахъ, если не ѡбличатъ его сꙋдомъ какъ нечестиваго и несправедливаго. Ибо тогда, если и ѡдѣлятся ѿ негѡ не бꙋдꙋтъ ѡсꙋждены. И такъ явно, что кардагенскій соборъ мг или нв правиломъ своимъ не ѿмѣнилъ кд правила стыхъ апл, а только болѣе ѡбъяснилъ и оутвердилъ его. Да и лаодикійскій соборъ кд правиломъ своимъ не ѿмѣняетъ изъ ѡсобенныхъ зі правилъ верховныхъ апл петра и павла первагѡ правила и даже не противорѣчитъ ѻномꙋ, но просто воспрещаетъ хртіанѡмъ толькѡ по ꙋдейски сꙋбботꙋ праздновать. Вассамонъ же въ толкованіи своемъ на сіе правило говоритъ. Прочти о правило стыхъ апл не дозволяющее вѣрнымъ поститъся, или праздновать со ꙋдеями.

А поелику, какъ мы сказали въ зі правилѣ настоящагѡ собора, нѣкоторые въ сꙋбботꙋ соблюдали совершенное бездѣйствіе ѿ всякагѡ занятія и ѿ самыхъ бжтвенныхъ ѱалмопѣній, что

свойственно ꙗ҆ꙋдейской религіи, а҆ въ томъ (51)
правилѣ (лаодикійскагѡ собора) ѻ҆цы ѿпредѣлили
только ѿчтенїи ст҃агѡ є҆ѵ҃аліѧ и҆ бж҃твенныхъ писанїй, но теперь ѻ҆ни повелѣваютъ, что вѣрные не должены ѿставлѧть (и҆ другихъ) своихъ занѧтїй, по ꙗ҆ꙋдейскомꙋ ѻ҆бычаю, но должены въ ꙋббо́тꙋ работать, а҆ чтить воскресный дн҃ь ради воскресенїѧ гдⷭ҇а, и҆ воздерживатьсѧ ѿ занѧтїй, а҆ присꙋтствовать въ церквахъ (доздѣ восьсамонъ). И҆ такъ лаодикїйскїй соборъ ко҃ правиломъ свои҃ воспретилъ только совершенное бездѣйствїе, чтобы даже и҆ бж҃твенныхъ ѱалмѡвъ нечитать въ ꙋббо́тꙋ. А҆ е҆то и҆стїи а҆пли воспретили ѻ҆ правиломъ своимъ. А҆ въ первомъ правилѣ вер-ховныхъ а҆пл҃ъ петра̀ и҆ павла закѣщевается въ ꙋббо́тꙋ и҆ недѣлю не совершенное бездѣйствїе по ꙗ҆ꙋдейски, но только ꙋ҆пражнѧтисѧ въ церкви поꙋченїѧ ради е҆же на бл҃говѣрїе. Слово ꙋ҆пражнѧтисѧ не показываетъ совершеннагѡ бездѣйствїѧ на весь день по ꙗ҆ꙋдейски, а҆ только ꙋ҆дѣлить достаточнꙋю часть времени на ꙋ҆праж

нéніе къ церкви. А такокагѡ оупражнéніѧ и лаодикійскій соборъ не ѿрицаетъ но ещѐ паче и оутверждаетъ такокое ѕ҃ правиломъ своимъ повелѣвѧ въ сѹбботѹ читати ев҃аліе съ другими писаніѧми, очевидно при церковныхъ собраніѧхъ, на которыѧ хр҃тіане должны были оу праздниться къ согласность завѣщаніѧ перкагѡ правила верховныхъ апл҃ъ. И такъ ꙗкно, что лаодійскій соборъ к҃а прав. неѿмѣнилъ никакогѡ апл҃скагѡ правила, а только воспрети одно іѹдейское празднованіе въ совершенномъ бездѣйствіи, что также воспрещено было и о правиломъ ст҃ыхъ апл҃ъ, и только сверхъ онаго лаодикійскій соборъ подалъ такой совѣтъ, чтобы болѣе свободно, и то если бѹдетъ сіе возможно праздновать воскресеніе. Ето а҃ говорю нарочитѡ къ томѹ предостереженію, чтобы намъ не быть завлеченными ложнымъ оутверженіемъ миссіонерѡвъ грекороссійской церкви, аки бы іерархи не только на вселенски соборахъ, но даже и на помѣстныхъ имѣютъ право ѿмѣнѧть даже и такіѧ церковныѧ по-

становленїа, каковыа были преданы намъ ѿ
стыхъ апл҃ъ. и такъ какъ оу насъ теперь не
противъ ихъ идетъ разсужденїе, то ѿставляя
дальнѣйшїа ѿ семъ изысканїа, а еще обра-
щусь къ тому, что прочитанныа ками пра-
вила ѕ҃і антїохїйскагѡ собора и к҃ сардикїйска-
гѡ ни какъ не ѿносятся къ переходу къ намъ
м. амвросїа. ибо нужно знать по какой
причинѣ было изложно правило. и если оу
насъ будетъ таже самая вина, тогда только
и можемъ правильнѡ примѣнять сїи правила.
ибо бываетъ что и одно и тоже дѣйствїе,
но разсуждается различнѡ. оубилъ каинъ
авеля и бжїе проклятїе наслѣдока (быт. д҃, аі).
оубилъ и финеесъ израильтянина замврїа съ
мадїанитинкой, и бжїе блгословенїе получи, еже
бы ему и сѣмени егѡ понемъ жречествовати
предъ бгомъ во вѣки (числ. кѥ, аі–ді). хотя
и одинаково дѣйствїе каина съ финеесомъ, но
вины были различны первый снѣдался за ви-
стїю къ брату, что дѣло егѡ было блгоугод-
нѡ бгу, а послѣдній ревновалъ ѿ томъ, что

бгъ былъ раздражаемъ ѿкрытымъ беззаконіемъ
израильтянъ, а потому и бжіе ѿпредѣленіе ѿ ни
было противоположно. и такъ поищемъ какая
же была винѣ ко изданію вышеѡзначенныхъ
правилъ. ѣ правило сардикійскагѡ собора по смыслу
сказано съ первымъ, которыя по полному пе-
реводу правилъ излагаются сице: правило а,
Ѻсій епископъ града кордубы рекъ: подобаетъ
изъ самыхъ ѡснованій искоренити не столькѡ
худое ѡбыкновеніе, сколькѡ креднѣйшее разстрой-
ство дѣлъ церковныхъ. никому изъ епископовъ
да не будетъ позволено изъ малагѡ града пре-
ходити во иный градъ. ибо въ семъ дѣлѣ явна
причина, для коей ѻно предпріемлется: потому
что никогда не можно было ѡбрѣсти ни единагѡ
епископа, который бы изъ великагѡ града во
градъ меньшій переведенъ быти тщался. ѿ
селѣ явствуетъ, что таковіе пламенною стра-
стію многостяжанія возжигаются, и гордости
болѣе работаютъ, да получатъ большую, по ви-
димому, власть. и такъ будетъ ли угодно
всѣмъ, да скорѣе наказуется толикое развра-

щеніе; мнюже, ꙗкѡ таковымъ не должно имѣ-
ти ѡбщенія нижѐ наравнѣ съ мірянами. всѣ
ѥпкпы рекли: оугодно всѣмъ. правило ѯ,
аще же ѡбращется кто толикѡ безоумен или
дерзновенъ, ꙗкѡ возмнитъ нѣкое извиненіе
приносити въ таковомъ дѣлѣ, оутверждая,
что ѿ народа прислано къ немоу посланіе: ꙗвно
есть, ꙗкѡ могли немногіе нѣкіе, прельщенные
воздаяніемъ и цѣною скопище составити къ
церкви, аки бы желая имѣти его епископомъ.
посемоу полагаю, сіи оухищренія и козни все-
конечнѡ наказывати, да никто изъ таковыхъ,
нижѐ приконч́инѣ своей, не будетъ оудостоивае-
ѡбщенія, даже наравнѣ съ мірянами. оугодно
ли мнѣніе сіе; ѿвѣщайте. и ѿвѣщали изре-
ченное пріемлемъ.

Въ изложеніи сихъ правилъ ꙗснѡ показуе
тся то, что нѣкіа епископы ѡбъяти были
пламенною страстію многостяжанія и гордости,
и потомоу оухищрялись всякимъ образомъ изъ
малыхъ градѡвъ перемѣститися въ большія,

ли

ко вреднѣйшему разстройству дѣлъ церковныхъ.
почему сіи правила и пресѣкали точію его зло.
Но подобныхъ оухищреній никакъ не могло быть
оу м. Амвросіа. ибо онъ не зналъ не только
бѣлокриницкагѡ монастыра, но даже и самогѡ
языка жителей онагѡ, и по етому не заискивался къ нихъ самъ тогѡ, чтобы они звали
его. но онъ закнъ былъ безъ всякихъ егѡ
заискѡвъ. и при томъ не бросилъ какой либо
малой паствы своей на произволъ судебъ гдних,
чтобы толькѡ замѣнить ее большей. но ѡставлялъ толькѡ заблужденіе греческой и приходилъ
ко стѣй церкви, чтобы принять ея православіе,
и опять онъ не съ тѣмъ пришелъ, чтобы раз-
строить какое либо ея благочестіе, но паче для
тогѡ, чтобы возъисполнить къ ней чинъ церков-
нагѡ священноначалія, вконецъ оуже ѡскудѣвающій. здѣсь кина перехода егѡ противъ той
кины, по которой издано было второе правило
сардикійскагѡ собора стоитъ въ прямой проти-
воположности, а потому ѡсуждать его симъ пра-
виломъ будетъ подобно тому, какъ захотѣлъ

бы кто̀ бгомъ ѝзречéнное проклѧтїе на братоубїйцꙋ каѝна наводи́ть на финеéса, оубѝшаго по ревности бжїей замкрїѧ. А̑ потомꙋ стый златоустъ ѝ оукѣщевáетъ къ писанїѧхъ не глаго́лы нагїѧ ѝстѧзовáти, за не (при сéмъ) многаѧ ѝмꙋтъ послѣдовати согрѣшенїѧ: нижѐ речéнїе сáмоѝ ѿ себѣ ѝспы́товати, но разꙋмꙋ внимáти пишꙋщагѡ. ѝбо къ нашихъ речéнїихъ, а̑ще не сегѡ̀ прїѝмемъ нрáва, ѝ разꙋмъ ѝстѧ́жемъ глю́щагѡ, многїѧ составимъ не навѝсти, ѝ всѧ̀ развращéна бꙋдꙋтъ. ѝ что̀ трéбѣ ѐсть глáти ѿглаголѣхъ, ѝдѣ́же ѝ къ вещехъ а̑ще кто̀ прáвила сегѡ̀ не блюдéтъ, всѧ̀ горѣ ѝ долѣ бꙋдꙋтъ; ѝ́бо ѝ крáчеве ѝрѣжꙋтъ ѝ ламáютъ нѣкїѧ кости, ѝ разбо́йницы тáѧжде творáтъ мно́жицею. колѝкагѡ же безвóжїѧ бꙋдетъ, ѐгда̀ разбо́йника ѝ крача̀ не возмóжемъ раздѣлѝти. пáки мꙋжеубѝйцы, ѝ мꙋ́ченицы рáвныѧ претерпѣвáютъ болѣзни мꙋ́чими сꙋ́ще, но многое посредство ѿбоѝхъ. ѝ а̑ще сегѡ̀ не соблюдем прáвила, не возмóжемъ вѣдѣти сѝхъ, но ѝ ѝлїю

(пророка) мужеубійца быти речемъ и самуила и финееса, авраама же и дѣтоубійцу, аще вещи натіа восхощемъ истязовати, не приложивше имъ творящихъ изволенія (сказаніе его на зі ст. а главы послание галатомъ бесѣда апльскія стран. аупд).

И такъ на основаніи сего мы необинуясь утверждаемъ, что судъ к правила сардикійскаго собора юнодъ не приложимъ есть къ поступку м. амвросія. А кто усиливается находить на него оный, тотъ неисцѣльно страдаетъ братоубійственною закистію каина, противъ безвиннаго и бгу благоугождающаго авеля.

Также равно и зі правило антіохійскаго собора, если разсмотримъ поразуму отцевъ изложившихъ оное, то опять никакъ не подойдетъ на осужденіе м. амвросія. Во первыхъ сіе правило изложено о православныхъ праздныхъ епископахъ и вторгающихся самихъ собою въ праздныя церкви. Но митрополитъ амвросій былъ неправославный, и онъ никакимъ образомъ не могъ вторгнуться въ нашу православно-старообрядствующую церковь

въ бѣлой криницѣ, ѣсли бы только самъ онъ не присоединился къ ея православію. И такъ онъ невосхитилъ нашей православно-старообрядствующей церкви, но только по нашему же приглашенію, на основаніи о правила по славянской кормчей карѳагенскаго собора, пришелъ присоединиться къ ней въ бѣлой криницѣ. но что онъ по присоединеніи своемъ къ нашей православно-старообрядствующей церкви совершалъ стѣлскія дѣйствія, то ето дѣйствовалъ у насъ опять не по какому либо самовольному восхищенію, но единственно только потому, что такія права ему предоставляло и правило перваго вселенскаго собора. Но ѣсли бы не было позволенія въ сщенныхъ правилахъ обратившимся от ереси епископамъ въ православной церкви исправлять дѣла епископскія. тогда бы и м. Амвросій не былъ бы допущенъ въ нашей старообрядствующей церкви епископствовать. И такъ явно, что указанныя правила ѯі Антіохійскаго собора и в сардикійскаго посмыслу никакъ не подходятъ ко осужденію м. Амвросія. А потому и наблю-

м

дать ꙗ҆хъ ѿпредѣленіе, ка́къ ꙗ҆зложе́нное для̀ вре́мени ми́ра, въ да́нномъ слꙋча́ѣ, ѿбраще́ніѧ ѿ ѐреси м. а҆мвро́сіѧ мы̀ не́ были ѿказа́тельны. ка́къ таково́е сꙋжде́ніе да́же и҆ вы́сказалъ преподо́бный ѳеѡ́доръ сто́дитъ. кото́рый на да́нный е҆мꙋ̀ вопро́съ ѿ нѣ́коегѡ мона́ха меѳо́діѧ такова́гѡ содержа́ніѧ: ѿ презви́терахъ рꙋкоположе́нныхъ въ ри́мѣ, въ неапо́лѣ и҆ лонгоба́рдіи, и҆ ѿпꙋ́щенныхъ безъ и҆зкѣще́ніѧ ѿ ни́хъ: слѣ́дꙋетъ ли принима́ть таки́хъ и҆ и҆́мѣть ѡ҆бще́ніе съ ни́ми, вмѣ́стѣ вкꙋша́ть пи́щꙋ и҆ вмѣ́стѣ моли́тьсѧ? ѿвѣ́тилъ, говорѧ̀ та́къ: во вре́мѧ ѐреси, по необходи́мости, не всѐ быва́етъ непремѣ́ннѡ по пра́вилами, ᲂу҆стано́вленнымъ во вре́мѧ ми́ра. та́къ, мы̀ ви́димъ, постꙋпа́ли и҆ блже́ннѣйшій а҆фана́сій и҆ ст҃ѣйшій е҆вве́вій, кото́рые ѻ҆́ба соверша́ли рꙋкоположе́ніе надъ ли́цами не свое́й ѻ҆́бласти. и҆ тепе́рь ви́димъ соверша́етсѧ то́же са́мое при настоѧ́щей ѐреси. и҆ та́къ вышеꙋпомѧ́нꙋтые, е҆́сли ꙗ҆́вно не ѡ҆сꙋжде́ны, ѿнюдъ не до́лжны бы́ть ѿверга́емы за то̀, что̀ рꙋкоположены таки́мъ ѻ҆́бразомъ, а҆ должны̀ бы́ть принима́емы съ соблюде́ніемъ четы́рехъ предложе́ній

(письма ѥгѡ ч. в҃, письмо сеі, страница фнд).
Какїѧ же здѣсь оупомѧнулъ четыре предложенїѧ,
ѥто онъ по подробнѣе ѡбъѧснилъ въ письмѣ къ
стефану чтецу и находѧщимъ съ нимъ, говорѧ:
и такъ будемъ изслѣдокать и дознавать ѡ томъ,
съ кѣмъ мы должны вступить въ общенїе, исповѣдуетъ ли онъ правую вѣру, нерукоположенъ
ли онъ за деньги, и что нибудь другое виновное, подозрѣваемое въ ѥгѡ жизни или передаваемое молвою несправедливоли. Если же онъ,
хотѧ получилъ рукоположенїе ѿ такогѡ — то
еретикъ или рукоположеннагѡ за деньги, но
самъ не еретикъ и безъ своегѡ вѣдѣнїѧ рукоположенъ рукоположеннымъ за деньги, то есть.
симонїанином, исповѣдуетъ всю истину,
соблюдаетъ вѣру и правила неизмѣнными
и оуклонившихсѧ ѿ тогѡ и другагѡ ѿвергаетъ,
то намъ нѣтъ никакогѡ ѡснованїѧ оудалѧтьсѧ ѿ негѡ. Ибо такой не подлежитъ ѡсужденїю, помнѣнїю вышеупомѧнутыхъ стыхъ (григорїѧ богослова и іоанна златоустагѡ). А чрезъ
нихъ и по мнѣнїю всѣхъ. Въ такомъ случаѣ

мы̀ и҆мѣ́емъ ѻ҆бще́нїе, и҆ ка́мъ совѣ́тꙋемъ дѣ́-
лать то́же (пи́сьма є҆гѡ̀ ч. а҃, пи́сьмо нг҃, стра-
ни́ца тт҃і). Таково́е ѻ҆бъѧсне́нїе пра́виламъ ѕ҃і
а҆нтїохі́йскагѡ собо́ра и҆ к҃ сардикі́йскагѡ бы́ло
ѿ собесѣ́дникѡвъ преслѣ́каемо нѣ́сколькѡ ра́зъ,
не ѿноса́щемисѧ къ є҆́томꙋ дѣ́лꙋ возраже́нїѧми.
Ѻ҆ни̑ междꙋ̀ си́мъ говори́ли что̀ м. а҆мвро́сїй
за де́ньги нанѧ́лсѧ возстанови́ть ка́мъ і҆ера́рхїю
и҆ что̀ ѻ҆́нъ ѻ҆ди́нъ поста́вилъ себѣ̀ намѣ́стника
ко а҆рхїепископа. И҆ то̀ поставлѧ́ли на ви́дъ, что̀
а҆́встрїйскїй и҆мпера́торъ є҆́сть латы́нщикъ папе́ж-
никъ вѣ́ры па́дшагѡ за́пада, ѿкꙋ́да всѧ́кое
ѿстꙋпле́нїе нача́ло и҆мѣ́етъ, а҆ оу҆ка́съ съ є҆гѡ̀
поколѣ́нїѧ бл҃гоче́стїе возсїѧ́ло. говори́ли, что̀
а҆мвро́сїй и҆ ѡ҆бли́анецъ и҆ что̀ переводчикъ для̀
негѡ̀ бы́лъ приговоре́нъ жидови́нъ, и҆ что̀ а҆мвро́-
сїй при смерти и҆спраклѧ́лсѧ ѿ гре́ческагѡ попа̀.
представлѧ́ли и҆ дрꙋ́гїѧ болѣ́е сегѡ̀ мелча́йшїѧ
ѡ҆бви́ненїѧ. И҆ мы̀ и҆́мъ на є҆́то ѿвѣча́ли та́къ:
На а҃ є҃ что̀ а҆мвро́сїй нанѧ́лсѧ за де́ньги воз-
станови́ть на́мъ і҆ера́рхїю, ѻ҆ни̑ прочи́тывали
пра́вила, гдѣ̀ предосꙋжда́ютсѧ помѣ́стнѣ рꙋкополо-

гаю́щїе: Но мы̀ и҆̀мъ ѿвѣча́ли, вина̀ ко и҆зложе́-
нїю си́хъ пра́вилъ бы́ла та̀, что̀ съ ѻ҆дно́й сторо́-
ны нѣкоторыѧ̀ а҆рхїере́и бы́ли ᲂу҆влече́ны корысто-
любїе́мъ не подосто́инствꙋ ли́цъ рꙋкополо~~женїѧ~~ агали, но
смотрѣ́ли на то̀, кто̀ бо́лѣе да́стъ и҆̀мъ дене́гъ:
а҆̀ съ дрꙋго́й стороны̀ ѧ҆вля́лись нѣкїѧ̀ честолю́бцы,
что̀ жела́ли восхи́тить себѣ̀ сщ҃е́нный са́нъ, но
по надлежа́щемꙋ и҆збра́нїю це́ркви почемꙋ̀ ли́бо
бы́ли ѻ҆бходи́мы, а҆̀ потомꙋ̀ и҆ стара́лись предва-
ри́ть ѻ҆́ное крꙋче́нїемъ а҆рхїере́ю каково́й ли́бо
сꙋ́ммы дене́гъ. И҆ вотъ когда̀ та́кїѧ же встрѣ́-
тѧтсѧ ѻ҆бстоѧ́тельства, тогда̀ ᲂу҆ка́занныѧ ва́ми
пра́вила справедли́вѡ мо́гꙋтъ ѿсꙋжда́ть ли́цъ
та́къ законопроти́внѡ дѣ́йствꙋющихъ. Но что̀
каса́етсѧ до м. а҆мвро́сїѧ, то̀ здѣ́сь со всѣ́мъ
дрꙋ́гїѧ бы́ли ѡ҆бстоѧ́тельства, ѻ҆́нъ бы́лъ пригла-
ша́емъ на́шими церко́вными депꙋта́тами къ себѣ̀
на жи́тельство не ѻ҆́динъ то́лькѡ, но и҆ съ семе́йствомъ
сы́на е҆гѡ̀ въ дрꙋго́е мѣ́сто, и҆ мѣ́сто дла̀ него̀
совсѣ́мъ не вѣ́домое, а҆̀ потомꙋ̀ и҆ тре́бовалось е҆мꙋ̀
дла̀ семе́йства своегѡ̀ и҆мѣ́ть та́мъ какое́ ли́бо
ѡ҆беспе́ченїе. ~~И҆ е҆сли~~ чегѡ̀ е҆сте́ственный долгъ поспра-

ми

ведливости ѐтогѡ требовалъ. то̀ что́жъ могло̀ быть законопротивнагѡ, ѐсли ѻ҆нъ ѻ҆бъ ѐтомъ сдѣлалъ какое́ либо ᲂу҆сло́віе съ на́шими церко́вными депу́та́тами? За то́ли дава́ли ѐму̀ на́ши депу́та́ты, что́бы ѻ҆нъ и҆хъ сами́хъ ли́чнѡ ру́коположи́лъ въ ка́кіѧ ли́бо са́ны ст҃е́нныѧ? и҆ съ тѣ́мъ ли расче́томъ бра́лъ м. а҆мвро́сій ѿ ни́хъ ѐто ѻ҆бѣспе́ченіе что́бы предпочесть и҆хъ надлежа́щему церко́вному и҆збра́нію ли́цъ досто́инѣйшихъ дла̀ ка́кой ли́бо ст҃е́нной сте́пени? Но ѐсли такихъ намѣ́реній ни съ то́й ни съ дру́гой стороны̀ не́ было. Но то́лько по́долгу ѐстестве́нной необходи́мости ѻ҆ди́нъ до́лженъ бы́лъ взѧ́ть, а҆ дру́гіѧ должны̀ бы́ли да́ть ѐму̀ надлежа́щее годово́е ѿбеспе́ченіе не въ нару́ше́ніе какогѡ̀ ли́бо церко́внагѡ законоположе́ніѧ, но па́че въ пра́мое и҆спо́лне́ніе ѻ҆ной хр҃то́вой за́повѣди: досто́инъ бо ѐсть дѣ́латель мзды̀ своеѧ̀ (мат. і҃, і҃; лу́ка̀ і҃, і҃). ст҃ы́й а҆пл҃ ѿъѧснѧ́ѧ сію̀ за́повѣдь хр҃то́ву, си́це гл҃етъ: Не вѣ́сте ли, ꙗ҆́кѡ дѣ́лающіи ст҃е́нныѧ ѿ ст҃и́лища ꙗ҆да́тъ; и҆ слу́жа́щіи ѻ҆лта́рю со ѻ҆лтаре́мъ дѣ́лѧтсѧ; та́кѡ и҆ гдⷭ҇ь повелѣ̀ проповѣ́дающимъ благовѣ́стіе ѿ благовѣ́стіѧ жи́ти (а҆ корин.

ѳ., гі. ді). и ѣще: аще мы духовная сѣяхомъ
вамъ, велико ли, аще мы ваша тѣлесная по-
жнемъ (тамже по выше ст. аі). и такъ что же
было противное сему апльскому и хртову зако-
ноположенію въ томъ, что наши церковные депу-
таты ѿ имени бѣлокриницкагѡ монастыра по
ѡбѣщали м. амвросію съ семействомъ годовагѡ
ѡбеспеченіа ф аветрійскихъ червонцевъ, что на
руській счетъ около „аф рублей, и послѣдній
рѣшился ѡграничиться етимъ? Развѣ только.
не хощете ли вы сказать, что велико было ему
ето ѡбеспеченіе? Но по высотѣ сана егѡ, и
по той нуждѣ какую въ немъ въ то время имѣ-
ли мы, ето ѡбеспеченіе есть самое ничтожнѣйшее,
и здѣсь должно не ѡсуждать м. амвросіа въ ка-
комъ либо корыстолюбіи, но паче удивляться
егѡ самому скромному ѡграниченію. тогда какъ
такова сумма нынѣ въ нашемъ обществѣ не
только попами но даже и діаконами въ нѣкихъ
мѣстахъ ѿ церкви получается. и ето дѣлается
тоже опять не беззаконно. ибо въ чз главѣ
стоглава пишется ѡ милостынѣ и ѡ рузѣ по мно-

гимъ монастырѣмъ. Здѣсь подъ имѣнемъ рꙋги разꙋмѣется годовое ѡбеспеченіе имъ или жалованье. Въ етой главѣ оупоминается, что также есть нѣкоторые попы и діаконы, которые емлютъ рꙋгꙋ царскꙋю. А также и къ р҃ главѣ оупоминаются попы и діаконы градскіе и рꙋжныя оу соборныя церкви, въ новѣ градѣ. И нѣсколько пониже оупоминается даже и то, чтоети рꙋжные попы имѣютъ на сіе жалованныя грамоты. ноети жалованныя грамоты не что иное значили какъ только оуслоѹіе, коемꙋ попꙋ или діаконꙋ сколько брать рꙋги или жалованья и въ какія времена. Да такія жалованныя грамоты имѣли и многія монастыри епископы и митрополиты, какъ ето видится изъ чи главы тогоже стоглава. И такъ послѣ сегѡ возможно ли добросовѣстномꙋ человѣкꙋ ѡбвинять м. Амвросія, что дали емꙋ оуслоѹіе, а ето все тоже, что и жалованнꙋю грамотꙋ наши церковные депꙋтаты. Ибо ето никакъ не давало емꙋ повода къ какомꙋ либо законопрестꙋпленію, а паче ѡбязывало егѡ только къ точномꙋ исполненію всѣхъ за сто содержимыхъ нами сщенныхъ пра-

вилъ. правда онъ обязанъ былъ поставить себѣ намѣстника, однакоже не того, кого бы онъ только хотѣлъ избрать самъ, но того, на кого падетъ выборъ всеѧ церкви. и такъ его годовое жалованье приурочивать къ его поставленію никакъ не возможно. рукоположеніе же за деньги, какъ мы выше уже заѧвили, осуждается только то, когда оное даетсѧ тайно от церкви и къ нарушенію еѧ законнаго избраніѧ кого либо ко сщенство. однакоже и за то избраніе которое законно бываетъ от церкви, было также законное положеніе сколько давать архіерею за рукоположеніѧ ко сщенника игумена, архимандрита и епкпа, о чемъ подробно описываетсѧ во главахъ пѕ, пз, пи, по стоглава, то по безстрашному осужденію вашему митр. амвросіѧ, уже и отцевъ стоглавнаго собора узаконоположившихъ церковныѧ пошлины за рукоположеніѧ, нужно будетъ причесть къ еретикамъ македоніанамъ или духоборцамъ. да мало того даже и первыхъ пять нашихъ московскихъ благочестивыхъ патріарховъ отвергнуть

мд

ка́къ самозва́нцевъ, и҆́бо при постановле́нїи пе́р-
каго моско́вскаго патрїа́рха і҆о́ва і҆еремі́ею пат-
рїа́рхомъ константинопо́льскимъ та́кже была̀
оу҆стано́влена церко́вная пошлина, что́бы россі́й-
скїй патрїа́рхъ во и҆зве́стные сро́ки высылалъ
гре́ческимъ власта́мъ ф҃ черво́нцевъ: Ка́къ е҆́то
свидѣ́тельствуетъ прыжо́въ въ кни́жицѣ свое́й
ни́щїе на ст҃о́й руси̑ стр. е҃, по заи́мствꙋ и҆́зъ
а҆рх. каланд̾о́вича. И҆ е҆сли для̀ ва́съ пе́рвые
пѧ́ть россі́йскїе патрїа́рхи, суть зако́нные а҆рхи-
па́стыри, а҆ не самозва́нцы, то̀ тѣ́мъ бо́лѣе та-
ко́къ должен̾ъ быть и҆ м. а҆мвро́сїй, а҆ что̀ вы̀
е҆го̀ ѿмета́етесь, тѣ́мъ повинныхъ себѧ̀ твори́те
проти́вꙋ сего̀ хр҃то́ва и҆зраче́нїѧ, сказа́ннаго ко
а҆пл҃амъ, и҆ ко всѣ́мъ и҆́хъ бл҃гочести́вымъ преемника̀:
а҆ ѿмета́йсѧ ва́съ менѐ ѿмета́етсѧ и҆ прочее (лꙋк.
і҃, ѕі҃).

На к҃е, что̀ м. а҆мвро́сїй о҆ди́нъ поста́вилъ
себѣ̀ намѣ́стника ко а҆рхїепкпа. А҆ поста́вилъ
къ замѣча́нїе то̀, что̀ пра́вила ѿпредѣлѧ́ющїѧ
поставлѧ́ть двꙋ́мъ и҆ли̑ тре́мъ (а҃ прав. ст҃ы҃ а҆пл҃ъ).
и даже цѣ́лой ѻ҆́бласти собо́рꙋ е҆пи́скопѡвъ (а҃ всел.

собора прав. д). не ꙋ имѣютъ вину, что одинъ
епископъ не имѣлъ благодати и дара дха ста́гѡ
рꙋкоположити другаго епископа, но только, что
бы въ такомъ важномъ дѣлѣ болѣе была сви-
дѣтельствована безъ пристрастность егѡ, по
оной хртовой заповѣди: ꙗкѡ да при ꙋстѣхъ
двою или трїехъ свидѣтелей станетъ всякъ
глаголъ (мат. ѿ, ѕі): и чтобы между епископѡ
соблюдалсѧ миръ и любовь хртомъ заповѣданнѧ
(іоан. діі, кз; еі, кі). Но если не будетъ не толь-
кѡ многїе епископое длѧ составленїѧ ѡбласт-
нагѡ собора, но даже и двꙋхъ не ѡбрѧщетсѧ,
длѧ поставленїѧ кꙋда либо по необходимости
требꙋющагосѧ епископа, то и одинъ не только
что можетъ, но даже и ѡказательнѡ долженъ
есть исполнити такое великое слꙋженїе церкви.
ибо очевидно, что не на такїй слꙋчай гласѧтъ
ѡнѧ правила. Такъ и пишетсѧ къ мк главѣ
кормчей въ свиткѣ новыхъ заповѣдей іꙋстинїана
царѧ на оборотѣ тв лис. вглавѣ кд, гласѧщей
ѡ томъ, аще трїе епископи не ѡбрѧщꙋтсѧ, достой-
но есть и при двою и при единомъ избранїю
ме

быти на епископство.

Впрочемъ Иродіонъ вѣтринскій къ церкомъ томѣ памятники древней христіанской церкви, на стр. пз, пишетъ: рукоположенія, совершаемыя одними или двумя епископами, хотя почитались неправильными, но имѣли силу. такъ пелагій епископъ римскій почитался истиннымъ епископомъ, хотя и былъ рукоположенъ двумя токмо епископами и одними презвитеромъ... сидерій, епископъ палебисцинскій, рукоположенъ былъ одними только епископомъ: однако Аѳанасій (великій) не только одобрилъ и подтвердилъ его рукоположеніе, но и возвелъ его на престолъ епископо-митрополита птолемаидскаго, узнавъ, что онъ былъ полезенъ. и такъ рукоположеніе и о одного только епископа почиталось дѣйствительнымъ.

Такъ и въ прологѣ сентабря бі пишется, что священномученикъ Автономъ епкпъ италійскій гоненія ради остави италію пріиде къ кифинію, гдѣ пріятъ бысть онѣкоего корниліа, созда церковь стаго архагла михаила и поставки къ

ней корнилїа епископомъ. и ей декабрѧ сте-
фанъ сꙋрожскїй единъ клирика своего постави
во архїепископа намѣстника быти по себѣ.
кг марта, что прпбномꙋченикъ нифонтъ ѿ еди-
нагѡ нѣкоегѡ епископа поставленъ во епископа:
и ѯ апрѣлѧ, что епископъ иліодоръ одинъ ди-
сона презвитера епископомъ постави.

И такъ явно, что еслибы не было никакогѡ ис-
ключенїа на нꙋжныѧ слꙋчаи изъ тогѡ правила,
что два или три епкпа и тѣмъ болѣе, что
цѣлый ѻбластный соборъ епископѡвъ да поставлѧю
епкпа, то не рѣшились бы на явное беззаконїе вы-
шеꙋпомянꙋтые мꙋжи единоличнѡ поставлѧть епис-
копѡвъ, а если бы дѣлали сїе беззаконнѡ, то не
были бы они и въ лицѣ стыхъ прославлѧемы. И
такъ если вы гг. собесѣдники не хощете при семъ
ѡбвиненїи м. амвросїа принѧть къ его извиненїю
въ разсꙋжденїи егѡ ѻбстоѧтельства, но требꙋете
безꙋсловнагѡ исполненїа оꙋказанныхъ вами пра-
вилъ, то вычеркните и нами оꙋказанныхъ здѣ
великихъ мꙋжей изъ лика стыхъ, и ѡбвинѧйте вмѣ-
стѣ съ нами и всю древлеправославнꙋю церковь,

акибы она не блюла строгѡ оуказанныхъ вами правилъ, но допоускала такое беззаконное самозванство, какое вы оу насъ оусмартиваете.

На г҃е, что по дозволенію австрійскагѡ императора папежника мы приняли м. амвросіа. а говорилъ, что сіе нисколькѡ не оуменьшаетъ нашегѡ благочестіа, противъ настоящей егѡ сущности. ибо дозволеніе гражданской власти, на свободное православнымъ хр҃тіанамъ и ихъ духовенствѹ жительство, или на построеніе имъ молитвенныхъ домѡвъ и ѡсщенныхъ цр҃квей ѿносится только ко одномѹ ихъ спокойствію, но до вѣры ихъ нисколькѡ не касается. поетомѹ и въ первенствѹющей православной хр҃товой цр҃кви были случаи, что и оунечестивыхъ властей просили чтобы дозволили быть еп҃памъ въ нѣкихъ знаменитыхъ церквахъ, гдѣ по насилію не православныхъ оныа были оуничтожены. такъ въ карѳагенѣ, какъ пишетъ баронній тринадесать лѣтъ не бѣ еп҃па. дондеже въ сіе лѣто валентиніанъ кесарь оумолі генсерика (королѧ вандальскаго, сущаго злаго аріанина, покорившаго мечемъ своей власти

всю Аѳрику) да бы православнїи (въ первѣйшемъ
городѣ Аѳрики кардагенѣ) имѣли своего епкпа,
(почему) и избранъ бысть (православными себѣ
во епископа) именемъ деографїасъ, великїй и ди-
вный мужъ (баронїа чнк л. ч. и). Но только
сей епископъ вскорѣ ѿ еретиковъ оубїенъ бысть,
и православнымъ опять не допускали избирать
другаго себѣ епископа. потомъ же, какъ тойже
баронїй сказуетъ зинонъ кесарь и плакидїа вдова
по оливрїи, оумолиша гунерика королѧ вандальска-
го во Аѳрицѣ, да бы народъ православный въ кар-
дагенѣ избралъ себѣ епископа. Приложи сей
союзъ гунерикъ, да бы и арїанамъ сущымъ подъ
кесаремъ не возбранно было имѣти своихъ епис-
коповъ, и своѧ моленїа бѧвѣ совершати. Сїе
егда людемъ православнымъ сокупленнымъ въ
кардагенѣ ѿ королѧ возвѣстися, и волѧ сїѧ
дадеся: старѣйшины болѧщеся ѿнагѡ союза,
да бы ѿ негѡ вѧщее гоненїе не возрасло, воз-
вѣстиша послѡмъ: изволѧемъ безъ епископа бы-
ти. Да пасетъ христосъ церковь свою. Народъ же
аки огнь запаленъ, аїе избра евгенїа, мужа

мз

ста, ꙗже посщенъ ѿ епископовъ, и на престолѣ посажденъ, велїю радость всему граду сотвори, наипаче младымъ, ꙗже никогда епископа на своемъ престолѣ въ церкви видѣша. Вдовствовавше ѻнаꙗ церковь безъ епкпа лѣтъ кд. (баронїа ѵп листъ, часть а).

Кстати скажемъ и еще ѿ томъ, что даже и сами православные епкпы не гнушались съ просьбами своими ѡбращатьсꙗ къ свѣтскимъ властамъ хотабы ѻни и ꙗвно были нечестивы въ такихъ дѣлахъ, въ которыхъ ѻни считали ихъ власть имѣющими. такъ ѻцы антїохїйскагѡ собора изверглувъ ѿ епископскагѡ сана павла епископа самосатскагѡ, но не имѣꙗ власти изгнать его изъ епископскагѡ дома просили противъ негѡ помощи и царꙗ аврелїана, идолопоклонника сущаго, который хотꙗ и тажекъ былъ противу хрїстїанъ, но въ данномъ случаѣ защитилъ справедливость и удовлетворилъ ихъ просимость (евсевїа памфилїйскагѡ кн. з, гл. л).

И такъ ꙗвно есть, что упрекъ вашъ въ разрѣшенїе намъ ѿ австрїйскагѡ императора, папеж-

ника сѹща, бѣлокриницкой митрополіи, какъ не имѣетъ никакихъ правильныхъ ѡснованій, а потомѹ и долженъ ѡстаться безъ всякагѡ оуваженія состороны здравомыслящихъ.

На д҃е, что амвросій былъ якобы ѡбливательнѡ крещенъ, только на томъ ѡснованіи, что греки всеобдержнѡ крестятся ѡбливательнѡ: мы дѣлали ѡпроверженіе тѣми доказательствами, которые ѡписаны въ жизни м. амвросія; изданной состороны нашей, гдѣ помѣщены и изслѣдованія двѹхъ старообрядческихъ депѹтацій, бывшихъ со стороны пріемлющихъ и непріемлющихъ сщенства бѣлокриницкой митрополіи. противѹ сегѡ намъ собесѣдники наши даже и не оусиливались многѡ въ своихъ возраженіяхъ, потомѹ что не было оуних ничегѡ по етомѹ вопросѹ твердо ѡснованагѡ.

На е҃е, что переводчикъ былъ жидовинъ, который посредствовалъ междѹ нашими церковными депѹтатами и м. амвросіемъ. А говорилъ, что знать личность переводчика, вѣрнѣе могѹтъ тѣ, кто съ нимъ имѣлъ дѣло. Но а лично ѡ семъ

ми

спра́шивалъ, и҆мѣ́вшаго съ ни́мъ дѣ́ло, и҆́нока
а҆ли́мпїа, кото́рый бы́лъ депу́та́томъ на́шимъ
со о҆ц҃о́мъ па́вломъ въ прїиска́нїи м. а҆мвро́сїа.
о҆́нъ мнѣ̀ говори́лъ, что̀ перево́дчикъ бы́лъ не
жидови́нъ, но христїа́нинъ вѣ́рою согла́сный гре́-
ческой це́ркви се́рбскагѡ ꙗ҆зы́ка, и҆ когда̀ прїѣ́-
хали о҆́ни̑ съ м. а҆мвро́сїемъ въ бѣ́лую кри́ницꙋ,
что̀ ка́къ о҆́нъ, та́къ и҆ сы́нъ м. а҆мвро́сїа со всѣ́мъ
е҆гѡ̀ семе́йствомъ бы́ли прина́ты въ на́шꙋ старо-
обра́дческꙋю це́рковь та́кже ка́къ и҆ са́мъ м.
а҆мвро́сїй чрезъ мѵропома́занїе. и҆ на́че на́ше ста-
рообра́дческое о҆́бщество, ника́къ не допꙋсти́лобы
и҆́хъ къ о҆́бщемꙋ молитвосло́вїю. но о҆́ни̑ не толь-
кѡ въ пра́здничныꙗ, но и҆ въ простыꙗ̀ дни̑ не-
рѣ́дкѡ приходи́ли къ на́мъ за слꙋ́жбꙋ цр҃ко́вноꙋю.
а҆ во вторы́хъ и҆ со стороны̀ вра́гѡвъ на́шихъ г.
соббо́тинъ говори́тъ ѿ се́мъ слѣ́дꙋющее: Напе-
ча́танныꙗ въ кни́гѣ ѿ промы́слѣ и҆ пото́мъ мно́-
гими (въ то́мъ числѣ̀ и҆ а҆́второмъ и҆сто́рїи мини-
сте́рства внꙋ́тренних дѣ́лъ: смотри̑ т. VIII,
стр. ѵ҃ѳд. – ѵ҃п) повторе́нныꙗ сказа́нїꙗ (ѿ на́ше̑
перево́дчикѣ константи́нѣ е҆вфи́мовичѣ) о҆гнѧ́нови-

чѣ, будто бы онъ былъ родомъ и кѣрой жидовинъ, костюшка, шпѣтый мошенникъ, ни съ однимъ съ кѣмъ имѣлъ дѣло, честно и безъ обмана не расходившійся (кн. о промыслѣ стр. н), опровергаются достовѣрными свидѣтельствами лицъ весьма близко знавшихъ огняновича, каковы онуфрій и филаретъ, и другія: они положительно говорятъ, что огняновичъ былъ серб, православнаго исповѣданія и человѣкъ небезчестный. (истор. бѣлокр. іерархіи изд. сввв. москва ,ашод года, стр. тни). въ третьихъ даже и самое имя его константинъ и отечества его евфимовичъ не суть имена еврейскія. впрочемъ это мы говорим только потому, чтобы не уступать наглой клеветѣ мѣста истины. Ако ношеніи того, чѣмъ намъ послужилъ переводчикъ огняновичъ, то кто бы онъ ни былъ для нашего благочестія это дѣло безразличное. ибо мы имѣли дѣло не съ нимъ лично, но съ м. амвросіемъ. и если бы онъ не передавалъ точно понятій той или другой стороны, то онъ и не былъ бы терпимъ на этой служ-

бѣ. А̂ ѣсли бы не восхотѣлъ присоединиться къ
ѣдинству нашей цр҃кви, то не былъ бы допускаемъ
и на церковную молитву. А̂ когда пожелалъ че-
стно служить къ переводѣ, поетому онъ и былъ
нами и м. А̂мвросіемъ оуважаемъ. А̂ когда по-
желалъ имѣть ѣдинство церковное, то и былъ
принятъ какъ тогоѝ правила требуютъ. Пусть
бы онъ былъ жидовинъ, то его слѣдовало бы
только крестить, какъ мы примираемъ къ
своему общенію изъ жидовъ къ намъ приходящи.
Но не крещеннаго жида не только мы старообрядцы,
но даже и самъ м. А̂мвросій, никакъ не до-
пустили бы до оучастія въ церковной службѣ, да
и самъ жидъ на ѣто тоже бы несогласился. И
такъ ѣта клевета, что переводчикъ былъ жидовинъ
вѣрою, придумана такимъ человѣкомъ, который
безъ всякой совѣсти взялся чернить наше бѣло-
криницкое священство, да и довѣряютъ ѣй разве
только такіе люди, которые оузлены противъ
него непримиримою завистію.

На ѕ҃е, что м. А̂мвросіи предъ смертію паки ѿ

ступилъ ѿ старообрѧдства и исправлѧлся ѿ греческагѡ попа предсмертнымъ напутствїемъ, ѡпѧть клевета, котораѧ за нешбыкновенно высокую службу его для нашей стой древлеправославной церкви должна была, какъ и самого хрта, по самую смерть егѡ преслѣдовать. но здѣсь она дошла до послѣднѧгѡ предѣла, дальше сегѡ ей идти уже некуда. Но клевета ета ѡпровергаетсѧ вопервыхъ тѣмъ, что м. амвросїй померъ въ нѣмецкомъ городѣ цилли, гдѣ нѣтъ ни одногѡ греческагѡ священника. и онъ ки октѧбрѧ ѿпустилъ ѿ нашегѡ собора бывшихъ у негѡ послѡ со своими распораженїами, для нашей старообрѧдческой церкви, въ каковыхъ граммотахъ своихъ онъ просилъ всю нашу старообрѧдческую церковь не забывать и его въ молитвахъ. но утромъ л октѧбрѧ, онъ уже мирно скончалсѧ, сынъ егѡ депешею просилъ бѣлокриницкїй монастырь ѿпѣть по немъ погребенїе. и послѣ чрезъ годъ бывши въ москвѣ онъ написалъ своеручное ѡбъѧсненїе ѿ егѡ кончинѣ, въ которомъ высказалсѧ такъ,

какъ ѻ҆нъ почꙋвствовалъ настꙋпленіе смерти, то рѣшился ѿ своихъ рꙋкъ причаститься запасными ст҃ыми дарами, по всегда бывшими ѹ҆ негѡ доставляемыми ѿ бѣлокриницкагѡ монастыря. болѣзнь ег҃ѡ была водянка съ ногъ, которая не мѣшаетъ разсꙋдка къ человѣкѣ до самой смерти, а҆ на слꙋчай смерти м. а҆мвросіа не ѿнималось даже и҆ владѣніа въ рꙋкахъ развѣ только за нѣсколькѡ минꙋтъ ея. И ѣто мы ѿпать говоримъ только для возстановленіа и҆сторической и҆стины ѿкончинѣ м. а҆мвросіа, но для нашегѡ бл҃гочестіа не было бы споною хотя бы и ѿкончательнѡ ѿступилъ м. а҆мвросій при смерти. ѝбо немало было такихъ слꙋчаевъ и҆ въ древней православной церкви и҆ ѥпископы и҆ митрополиты и даже самые патріархи православные ѹ҆клонялись въ ѥресь, но рꙋкоположенные ѝми часто ѹ҆держивали бл҃гочестіе непоколебимымъ. Да и въ нашей старообрадчествꙋющей церкви послѣ московскихъ соборѡвъ ҂ахзѕ и҆ ҂ахзз гг. немало было такихъ слꙋчаевъ, что приходившіе къ намъ ѿ

ереси сщенники, проживъ нѣсколько лѣтъ къ санѣ сщенника и паки отступали въ тоже ересь отъ которой пришли къ намъ. Однакоже никто изъ благоразумныхъ изъ за етаго неклалъ и не кладетъ порока на все старообрядчество, и не отвергали и не отвергаютъ какихъ либо таинствъ совершенныхъ таковыми сщенниками, когда они сами были въ старообрядчествѣ.

И такъ гг. собесѣдники всѣети высказанныя ками приказаніе и лично къ м. Амвросію и вообще къ бѣлокриницкой нашей митрополіи далеко, далеко не имѣютъ такой силы, чтобы на основаніи ихъ можно было признать наше сщенство самозванствомъ, и вы, сознавая оное самозванствомъ, на много согрѣшаете предъ богомъ и противитесь писаніямъ древнихъ церковныхъ учителей. при чемъ указывалъ имъ изреченіе книги о вѣрѣ на оборотѣ рпк листа, гдѣ даже и папа римскій признается намѣстникомъ апла петра, а не самозванцемъ. Съ чемъ мои собесѣдники хотя и не соглашались, однако и прамагу отри-

на

цанія сдѣлать не могли. Тоже самое было и по всѣмъ вышеписаннымъ пунктамъ, кажется положительно ни на что они не изъявили своего согласія, не смотря на то, что они вконецъ ѡскудѣвали въ своихъ возраженіяхъ, или лучше они нестолько возражали, сколько повсюду уклонялись ѿ предмета предложеннаго ко ѡбсужденію, что ясно замѣчали всѣ слушатели нашихъ бесѣдъ, почему оныя и представлялись имъ крайнѣ скучными. Они едвали могли понимать даже и самую главную сущность оныя.

Бесѣда наша продолжалась въ четыре дня. На третій день былъ нездоровъ Кирей Григорьевичъ, и посему бесѣдовалъ одинъ Даніилъ Кононовъ. И послѣ нѣкоторой ѡбмѣнѣ словъ ѿ предваряющей антихриста мерзости запустѣнія. Онъ заявилъ, что я этотъ вопросъ не считаю важнымъ ко ѿрицанію законности вашего священства. Только бы оно нестояло во преки ѿпредѣленія священныхъ правилъ. Почему хотя и соѡблеченіями были пересмотрены нами всѣ выше-

означенныя имъ оуказанныя правила. А на четвертый день пришелъ на бесѣду кирей григорьевичъ, и онъ началъ рѣчь бесѣды. Даніилъ кононовъ предлагалъ ему начать о новомъ пересмотрѣ тѣхъ правилъ, которыя якобы были нарушены нами и м. амкросіемъ: Но кирей григорьевъ заявилъ, что я этотъ вопросъ не считаю на столько важнымъ, чтобы на основаніи его отрицать законность австрійскаго священства, но главная суть состоитъ въ томъ, что нынѣ идетъ оуже такое время, когда не должно быть благочестивому епископству. почему онъ и поставилъ вопросъ о предваряющей антихриста мерзости запустѣнія, и въ нашемъ отвѣтѣ на него, а и ихъ отрицаніи нашихъ отвѣтовъ и прошелъ весь этотъ послѣдній день. Долгъ справедливости требуетъ и это поподробнѣе объяснить намъ.

Но для меня весьма впечатлительно сдѣлалось то, что мои собесѣдники хотя и оба вообще отрицали законность священства нашего, но между себя оказались не единодушными, такъ что нако-

нецъ ѡ́дінъ не ка́жнымъ сочелъ вопро́съ, ѿ предва-
ря́ющей а҆нтихриста ме́рзости запꙋстѣ́нїѧ, дла̀
призна́нїѧ зако́нности на́шегѡ сщ҃е́нства, а҆ дрꙋго́й
та́кже то́чнѡ ѿнесса́ къ тѣ́мъ пра́виламъ, ко-
то́рыѧ было ѻ҆ни̑ вы́двинꙋли снача́ла ко ѿрица́нїю
на́шегѡ сщ҃е́нства. но ѥ҆слѣ́дствїе ли на́шихъ ѻ҆бъ
ѧснє́нїй ѻ҆ни̑ разро́знились въ свои́хъ воззрѣ́нїѧхъ
на тѣ̀ вопро́сы, кото́рые ѻ҆ни̑ снача́ла поста́вили
во ѡ҆снова́нїе къ ѿрица́нїю зако́нности на́шегѡ
сщ҃е́нства, и҆ли̑ и҆ пре́жде бесѣ́ды къ є҆́томъ ѻ҆ни̑
не́были є҆динодꙋ́шны? є҆́то бг҃ъ вѣ́сть.

Но ѡ҆бра́тимсѧ є҆щѐ къ кирє́ю григо́рьевичꙋ,
кото́рый сно́ва чита́лъ ѡ҆ ме́рзости запꙋстѣ́нїѧ,
и҆мꙋ́щей ста́ть на сто́мъ мѣ́стѣ ѿ є҆ѵ҃а́лїѧ хв҃о
предсказа́нїе. кото́рое полнѣ́е написано въ нача́лѣ
сє́й бесѣ́ды. гдѣ̀ ѻ҆́нъ поставлѧ́лъ во ѡ҆со́бенное
замѣча́нїе по послѣ́дова́нїю є҆ѵ҃а́льскагѡ тє́кста,
что̀ ста́нетъ ме́рзость запꙋсте́нїѧ на мѣ́стѣ ст҃ѣ,
то̀ по́слѣ сегѡ̀ лжехристы̀ и҆ лжепроро́ки. Подъ
лжехриста́ми же ѻ҆́нъ дава́лъ разꙋмѣ́ть на́шихъ
старообра́дческихъ є҆пи́скопѡвъ, подводѧ̀ къ дока-
за́тельство є҆́тогѡ толкова́нїе на пе́ркое зача́ло ѿ

матдеѧ, гдѣ архїереи христами именуются, и заключалъ такъ, что послѣ настатїѧ на стомъ мѣстѣ мерзости запустенїѧ должны явиться не истинные христы-епископы, но лжехристы, то есть, лжеепископы, что а и утѣждаюсь признать къ нашей австрїйской їерархїи. И еще къ дополненїе своегѡ толкованїѧ читалъ къ большомъ катихисизѣ ѿ кг главы вопросоѿвѣтъ ѻзнаменїѧхъ предъ пришествїемъ хрстокымъ, гдѣ подъ si знаменїемъ разумѣетъ, что станетъ мерзость запустѣнїѧ на мѣстѣ стѣ, а подъ зі знаменїемъ, что прїидетъ антихристъ. здѣсь нашъ собесѣдникъ поставлѧлъ во ѿсобенное замѣчанїе то, что мерзость запустѣнїѧ должна еще предварить антихриста. ѿ предѣленнѣе же сїю мерзость тотъже катихисизъ въ д главѣ, ѿ вѣрѣ православной утвержаетъ слѣдующимъ вопросоѿвѣтомъ: вопросъ чесѡ ради людїе къ послѣднѧѧ лѣта ѿ вѣры ѿ ступатъ, и абїе къ ереси приступати имутъ; ѿвѣтъ трехъ ради винъ, первѧѧ оубо сїѧ, еже данїилъ пророкъ речѣ, мерзость запустѣнїѧ ста-

нг

нѣтъ на мѣстѣ стѣ. сирѣчь ѥже ѡбладаетъ не
честивая ѥресь церкви стыя, сія оубо мерзость
толкуется по писанію іоанна златоустаго, воин-
ство антихристово, разоряющее церковь бжію.
тогда людіе неимуще гдѣ скрытися ѿ таковыхъ
скорбей и великихъ мученій, ихъ ради гоненія
приступати имутъ къ ѥресемъ. ещѐ читалъ онъ
ѿ а҃ главы книги ѡ вѣрѣ изреченіе сице гласящее:
къ семуже и сіе воспомянути не ѿрекуся, ѥже
стый іоаннъ богословъ во апокалипсисѣ въ главѣ к҃ а҃
пишетъ, ѡ связаніи сатаны на тысящу лѣтъ,
и потомъ ѡразказаніи. возкращается діаволъ
на первое возлюбленное свое мѣсто, идѣже ещѐ
изъ неба хотѣлъ, и ѿ тогѡ времене повѣтріемъ
тяжкимъ пораженъ бысть западъ... По тысящно
лѣтѣ, егда фче҃ дохождаше лѣто, якственное
бысть ѿступленіе и прельщеніе нарицающихся юни-
тѡвъ ѿ стыя восточныя церкве къ западному
костелу... А по исполненіе лѣтъ числа, тысящи
шести сотъ шестидесяте шести, не непотребно
и намъ ѿ сихъ винъ ѡпасеніе имѣти, да не нѣкое
что зло пострадати по преждереченныхъ исполненія

писанїѧ свидѣтельствъ; ꙗкѡ настоитъ день
хрⷭ҇товъ, ꙗкоже речѐ ап҇лъ, и нѣсть ли быти
готовымъ подобаетъ, аще кто достигнетъ тѣ
времѧнъ, набрань съ самимъ дїаволомъ (книга
ѡ вѣрѣ листъ соа). здѣсь собесѣдникъ ѡбра-
щалъ ѡсобенное вниманїе на выраженїе: исполненїе
писанїѧ свидѣтельствъ, ꙗкобы всѣ свидѣтельства
писанїѧ исполнились въ ҂аѯѕ҃ годꙋ.
и затѣмъ онъ читалъ немалыѧ выдержки изъ
кириловой книги ѡ д҃ главы, гдѣ пишется аі
знаменїй антихристова настатїѧ, гдѣ ѡсобенное
вниманїе ѡстанавливалъ на такихъ выра-
женїѧхъ, какъ бы токмѡ знаменїѧ нѣкаѧ и
раздѣленїѧ по вѣда, ради антихристѡвъ, ко-
торїи ономꙋ послѣднемꙋ антихристꙋ человѣкѡвъ
вкꙋпѣ приведꙋтъ или: наипаче себѣ, нежели
хрⷭ҇тꙋ вѣровати повелѣваютъ, и тѣми лживы-
ми антихристы, человѣки ко антихристꙋ при-
водитъ, и дрꙋгїѧ томꙋ подобныѧ. и въ заклю-
ченїе менѐ вопрошалъ: не ꙗвились ли въ мірѣ
ети лживыѧ антихристы съ ҂аѯѕ҃ лѣта по
нд҃

пророчество книги ѿ вѣрѣ, когда пришло къ совершеніе исполненіе писаніѧ скидѣтельствъ, и все православное епископство оуничтожилось?

А҃-арсеній, на ето ѿвѣчалъ. Мой собесѣдникъ говорѧ объ антихристѣ входитъ оуже ѿчасти въ лабиринтъ безконечныхъ безпоповскихъ мудрованій ѿ царствованіи духовнагѡ антихриста, наши предки пріемлющіе хр҃топреданное ст҃енство держались тогѡ разума, какъ болѣе ѿпредѣленнѡ ст҃ій ѻ҃ц҃ы и оучители церковные оуказали, что антихристъ будетъ царствовать, или вѣрнѣе мучительствовать, толькѡ, за три съ половиною года предъ которымъ хр҃товымъ пришествіемъ. И послоучаю разныхъ пререканій безпоповцевъ, понаписали оуже объ антихристѣ разныхъ достовѣрныхъ доказательствъ большіѧ книги, гдѣ весьма доказательнѡ ѿпровергаютсѧ всѣ безпоповскіѧ бредни. А҃ признаюсь, что и самъ держалсѧ безпоповскихъ мудрованій ѿ настоѧщемъ царствованіи послѣднѧгѡ антихриста, и приходилъ оуже до послѣднѧгѡ ѿчаѧніѧ

своегѡ̀ спасе́нїѧ, ка́къ оу҆́же оу҆вле́кшагосѧ не
и҆збѣ́жными мре́жами є҆гѡ̀. Но бл҃годарю̀ бг҃а,
показа́вшаго мнѣ̀ свѣ́тъ и҆́стины по є҆́томꙋ во-
про́сꙋ. тепе́рь ѧ҆ ѿ се́мъ ꙗ҆́сно понима́ю что̀ вси̇̀
є҆ретики̇̀ и҆ли̇̀ лжеꙋчи́тели и҆менꙋ́ютсѧ и҆ а҆нти́хри-
стами, но то́лькѡ є҆щѐ въ нарица́тельномъ смы́-
слѣ, ка́къ напримѣ́ръ, да́же и҆ правосла́вный
є҆пк҃пъ и҆ли̇̀ презви́теръ непрїе́млющїй на пока́нїе
ѿвраща́ющагосѧ ѿ грѣха̀, потолкова́нїю а҆ристи́-
на на нв҃ пр. ст҃ыхъ а҆пл҃ъ, а҆нти́христомъ и҆менꙋ́е-
тсѧ, а҆ та́кже и҆ ѿсꙋжда́ющїй бра́та своего̀ а҆нти́-
христъ є҆́сть (проло́гъ ѻ҆ктѧбрѧ̀ кв҃). Но все́таки
є҆́тимъ ниско́лькѡ не ѿрица́ется ꙗ҆вле́нїе въ мі́рѣ
послѣ́днѧгѡ а҆нти́христа, ѿ кото́ромъ во ѿсо́бен-
ности предсказа́ли и҆ са́мъ хр҃тосъ (і҆оан. є҃, мг҃,
и҆ли̇̀ зач. зі҃). и҆ ст҃ый а҆пл҃ъ (к҃ сол. в҃, и҃, и҆ли̇̀ зач.
сое). и҆ є҆́тотъ послѣ́днїй а҆нти́христъ всеконе́чнѡ
коспроти́вится хр҃тꙋ̀ бг҃ꙋ на́шемꙋ, и҆ посемꙋ̀ на
и҆менова́нїе є҆мꙋ̀ а҆нти́христъ є҆́сть въ по́лномъ
смы́слѣ є҆́тагѡ слова, а҆ мно́гїе а҆нти́христы, хо-
тѧ̀ тоже вси̇̀ проти́вѧтсѧ хр҃тꙋ̀ но є҆щѐ не всеконе-

не

чнѡ, а только въ большей или меньшей части его ученїя, а потому и наименованїе имъ антихриста даетсѧ еще не пополному смысла етаго слова, но нарицательно. Но всетаки многѡ разсуждать здѣсь ѡбъ антихристѣ ѧ почитаю за излишнее, такъ какъ ѡбъ етомъ со стороны предкѡвъ нашихъ написаны ѡ семъ цѣлыѧ книги здраваго понѧтїѧ, и желающїй ѡ семъ любопытствовать болѣе можетъ туда ѡбратиться. Но длѧ менѧ только то поставлено въ полную увѣренность, что православнымъ хрїанамъ всегда нужно твердо держаться ученїѧ хрїстова, тогда какой бы антихристъ ни навилсѧ увлечь ихъ въ свои сѣти не можетъ. Но основанїи же ученїѧ хрїстова ѧ исповѣдую, что церковь его врата адова не одолѣютъ (мат. ѕї, нї, или зач. ѕѕ). Но длѧ строенїѧ церкви его нужно священство имже хрїстомъ установленное, которое будетъ существовать по преемственному ѿ стыхъ апл҃ъ епископскому рукоположенїю. А потому какъ церковь, такъ и священство еѧ съ руко-

положе́нїемъ ѐпи́скопскимъ никогда̀ не прекрата́-
тсѧ и̑ не оу̑ничтожа́тсѧ. Та́къ ѿ се́мъ пи́шетъ
и̑ ст҃ый ни́фонтъ царегра́дскїй. Ѻ҆́нъ на вопро́съ
ѻ҆́дногѡ̀ бра́та: ка́къ ны́нѣ ст҃ые оу̑мно́жились
во всемъ мі́рѣ, бу́детъ ли та́кже и̑ при конча́нїи
мі́ра сегѡ̀? сказа́лъ слѣ́дующее: сы́нъ мо́й,
до са́магѡ скончанїѧ вѣ́ка сегѡ̀ не ѿскудѣ́ютъ
проро́ки оу̑ гдⷭ҇а бг҃а, ра́вно ка́къ и̑ слу́жители са-
таны̀. Впро́чемъ въ послѣ́днее вре́мѧ, тѣ̀ кото́-
рые по и̑́стинѣ бу́дутъ рабо́тать гдⷭ҇у бг҃у, бла́го-
полу́чнѡ скро́ютъ себѧ̀ ѿ людей̑ и̑ не бу́дутъ со-
верша́ть среди̑ и̑́хъ зна́менїй и̑ чудесъ, ка́къ
въ настоѧ́щее вре́мѧ, но пойду́тъ пу́темъ дѣ́-
ланїѧ, растворе́ннагѡ смире́нїемъ, и̑ въ ца́р-
ствїи нбномъ ѿка́жутсѧ бо́льшими ѻ҆ц҃е́въ,
просла́вившихсѧ зна́менїѧми: потому̀ что̀ тогда̀
никто̀ не бу́детъ дѣ́лать предъ глаза́ми человѣ́че-
скими чудесъ, кото́рыѧ бы воспламенѧ́ли лю-
дей̑ и̑ побужда́ли и̑́хъ съ оу̑серді́емъ стреми́тьсѧ
на по́двигъ. Занима́ющїе престо́лы ѻ҆ц҃е́нства
во всемъ мі́рѣ бу́дутъ во всѐ неискусны и̑ не бу́-

дꙋтъ знать хꙋдожества добродѣтели (рꙋководство къ дꙋховной жизни варсонофїа великаго и іоанна изд. москва аѡпг г. стр. фла). ѿсюда видно, что занимающіе престолы священства, то есть епископы хотя и неискусны въ добродѣтельномъ дѣланіи, но все таки бꙋдꙋтъ до самаго скончанїа вѣка, а не оуничтожатся вконецъ ранѣе етаго. тоже самое примѣчается и ѿ слѣдꙋющихъ словесъ стаго андреа архїепископа кесарїйскаго который на слова апокалипсиса: и всяка гора и ѿстровъ ѿ мѣста своихъ двигнꙋшася (апок. ѕ, д). говорит. что въ пришествїи антихристовѣ преизящнїи или церковнаго благочинїа или мірскаго могꙋщества сꙋще, горы образнѣ именꙋемїи. церкви же вѣрныхъ, преноснѣ ѻстрови нарицаемїи, и къ богꙋ по исаїи ѡбновляемыя, изъ мѣстъ своихъ побѣгнꙋтъ, мѣсто изъ мѣста, лжехриста ради, измѣняюще. и еще на слова: и разгнѣвася змїй на женꙋ (бѣжавшꙋю ѿ него въ пꙋстыню), и ѿиде сотворити брань съ прочими сѣмене ея, соблюдающими заповѣди божїа, и имꙋщими свидѣтельство

ісꙋсово. вѣщаетъ: и҆ ѿиде ѕмїй сотворити брань съ прочими: и҆зѧщныѧ и҆ и҆збранныѧ церковныѧ оучители глетъ, и҆ презрѣвшїѧ землю къ бѣдѣ преставльшїѧсѧ въ пꙋстыню; и҆ а҆ще сїѧ погрѣшй а҆нти́христъ, на воинствꙋющїѧ хрⷭ҇тови въ мірѣ, и҆знесетъ глетъ брань, ꙗ҆кѡ да ꙗ҆коже земнымъ прахомъ стропотнѡ раздражающимъ е҆леѧ гладкость, житейскими глю вещьми и҆ не оудобствы, сїѧ ꙋдобь оуловлѧемыѧ ѿкрѣтъ, прекратитъ. мнозѝ же и҆ ѿ сихъ, за е҆же прїискреннѣ возлюбиша хрⷭ҇та, побѣдѧтъ е҆го̀ (а҆пок. кїевск. и҆зданїѧ ѧ҃хвг).

И҆ такъ ꙗ҆сно, что̀ и҆ въ самые послѣднїе трѝ года съ половиною мꙋчительства а҆нти́христова бꙋдꙋтъ оукрыватисѧ въ бѣдственныхъ пꙋстынѧхъ и҆зѧщныѧ и҆ и҆збранныѧ оучители надъ церковнымъ благочинїемъ (сирѣчь е҆пⷭ҇пы), а҆ потомꙋ̀ а҆ и҆ не допꙋскаю, чтобы когда̀ либо, сей хрⷭ҇тоꙋстановленный чинъ стыѧ цркви е҆го̀, могъ оуничтожитьсѧ и҆лѝ прекратитьсѧ. какъ въ е҆томъ несправедливо оубѣждаютсѧ мои̇ собесѣдники и҆ всѝ вообще безпоповцы.

Но что́же каса́етсѧ до развраще́нїѧ всѣ́хъ е҆пи́скопѡвъ ѿ содержа́нїѧ всецѣ́лой. гдⷭ҇ней и҆́стины ѻ҆́коло ҳ҃ѧ҃ѕ҃ го́да. то̀ въ є҆́томъ а҃ ѹ҆сма́трикаю и҆сполне́нїе тогѡ̀, что̀ предска́зано во а҆пока́лиѱисѣ: и҆ ви́дѣхъ є҆гда̀ ѿкерзе шестѹ́ю печа́ть, и҆ сѐ, бы́сть трѹ́съ ве́лїи, и҆ со́лнце мра́чно бы́сть ꙗ҆́кѡ вре́тище власѧ́но, и҆ лѹна̀ бы́сть ꙗ҆́кѡ кро́вь: и҆ ѕвѣ́зды небе́сныѧ па́даша на зе́млю, ꙗ҆́коже смоко́вница ѿмета́етъ пѹ́пы своѧ̀, ѿ ве́тра ве́лика движима (а҆пок. ѕ҃, кі҃. гі҃). па́стиже ѕвѣ́здамъ, по толкова́нїю а҆́ндре́ѧ кесарі́йскагѡ, зна́читъ, є҆́же пада́ти и҆ свѣти́лѡмъ бы́ти мнѧ́щимсѧ въ мі́рѣ бываемыми прекланѧ́ющимсѧ и҆ недоѹмѣ́ва́ющимсѧ. ꙗ҆́коже гл҃етъ гдⷭ҇ь, прельсти́тисѧ а҆́ще мо́щно и҆ и҆́збраннымъ за величество скорби (толк. є҆гѡ̀ на ѹ҆ка́занныѧ слова а҆пока́л.). и҆ є҆щѐ подо́бнагѡ семѹ̀ предсказа́нїѧ ѹ҆ ст҃а́гѡ а҆пⷭ҇ла па́вла: бѹ́детъ бо вре́мѧ, є҆гда̀ здра́вагѡ ѹ҆ченїѧ не послѹ́шаютъ, но по свои́хъ похотѣ́хъ и҆збере́тъ себѣ̀ ѹ҆чи́тели, че́шеми слѹ́хомъ и҆ ѿ и҆́стины слѹ́хъ ѿкратѧ́тъ и҆ къ ба́снемъ ѹ҆клонѧ́тсѧ (к҃ тим. д҃, г҃. д҃).

и́ па́ки: внима́йте оу҆́бо себѣ̀, сказа́лъ ѻ҆́нъ
е҆фе́сскимъ презви́терамъ и҆ всему̀ ста́ду, въ не́м-
же ва́съ дх҃ъ ст҃ый поста́ви е҆пи́скопы, пасти̑
цр҃ковь гдⷭ҇а и҆ бг҃а, ю҆́же стѧжа̀ кро́вію свое́ю.
А҆́зъ бо вѣ́мъ сі̑е, ꙗ҆́кѡ по ѿше́ствіи моемъ вни-
ду́тъ во́лцы тѧ́жцы въ ва́съ, не щадѧ́щіи ста́-
да: и҆ ѿ ва́съ самѣ́хъ воста́нутъ мужіе гл҃ющіе
развраще́ннаѧ, е҆́же ѿторга́ти оу҆чени́ки въ слѣ́дъ
себѣ̀. сегѡ̀ ра́ди бди́те (дѣ́ѧн. к҃, ки҃—ла҃).

Въ е҆́тихъ и҆зрече́ніѧхъ а҆пⷭ҇ла па́кла, предска́зы-
ва́етсѧ не ѿ то́мъ, что̀ не бу́детъ оу҆чи́телей —
е҆пи́скопѡвъ, но то́лькѡ, что̀ ѻ҆́ни̑ бу́дутъ оу҆чи́ть
не поздра́комꙋ оу҆че́нію, и҆ говори́тъ развраще́н-
ное проти́ву всещѣ́лой и҆́стины церко́внагѡ бл҃го
че́стіѧ. А҆ е҆́то вполнѣ̀ согласу́етъ паде́нію зв҃ѣз-
да́мъ нб҃нымъ на́ землю, по а҆пока́лиѱису, и҆ весь-
ма̀ соѡ̑вѣ́тственно пришло̀ сі̑е предсказа́ніе во
и҆сполне́ніе въ ѧ҃хз҃ ⁖ года́хъ, нача́вшись патрїа́рше-
ствомъ ни́кона и҆ завершившись бо́льшимъ моско́в-
скимъ собо́ромъ ѧ҃хз҃з҃ года.

Но что̀ не должно навсегда̀ продолжи́тсѧ таково́е
небе́снымъ зв҃ѣздамъ паде́ніе. А҆ и҆ на е҆́то нахожꙋ

предсказа́нїе ѹ҆ того́же па́вла а҆пла, кото́рый наконе́цъ та́къ заключи́лъ рѣ́чь свою̀ къ є҆фе́ски пре́звитерамъ и҆лѝ є҆пи́скопамъ: и҆ нынѣ̀ предаю̀ ва́съ, бра́тїе, бг҃ови и҆ сло́ву бл҃года́ти є҆гѡ̀, могу́щему назда́ти ва́съ и҆ да́ти ва́мъ насл҃ѣ́дїе во ѡ҆сщє́нныхъ всѣ́хъ (дѣ́ян. к҃, лк҃). здѣ́сь гл҃ъ назда́ти ꙗ҆́снѡ пока́зываетъ и҆справле́нїе како́го-то̀ недоста́тка, а҆ сло́ва: и҆ да́ти ва́мъ насл҃ѣ́дїе во ѡ҆сщє́нныхъ всѣ́хъ. пока́зываютъ что̀ правовѣ́рнїи по́слѣ ѹ҆лише́нїѧ всє́й полно́ты сщє́нства ѡ҆па́ть воспрїи́мутъ ѻ҆́ное. Чему̀ вполнѣ̀ соѡ҆вѣ́тствуетъ и҆ а҆пла петра̀ слѣ́дующее и҆зрече́нїе ѡ҆бращє́нное къ вѣ́рующимъ: бг҃ъ же всѧ́кїѧ бл҃года́ти, призва́вый ва́съ въ вѣ́чную свою̀ сла́ву ѡ҆ хр҃тѣ і҆с҃ѣ, ма́лѡ пострадавшыѧ (вы̀ разумѣ́ется чрезъ развращє́нность всѣ́хъ є҆пи́скопѡ), то́й да соверши́тъ вы̀, да ѹ҆твердитъ, да ѹ҆крѣпи́тъ, да ѡ҆снꙋ́етъ. тому̀ сла́ва и҆ держа́ва во вѣ́ки вѣко́мъ, а҆ми́нь (а҆ петр. є҆, і҆. ді).

Согласу́етъ є҆́тому и҆ хр҃то́во слѣ́дующее и҆зрече́нїе: бу́детъ бо тогда̀ ско́рбь ве́лїѧ, ꙗ҆кова́ же не была̀ ѿ нача́ла ми́ра досе́лѣ, нижѐ и҆́мать бы́ти. и҆

А҆ще не бы́ша прекрати́лися дні́е ѻ҆́ны, не бы̀ ᲂу҆́бо
спасла́сѧ всѧ́ка пло́ть: и҆збранны́хъ же ра́ди
прекрата́тсѧ дні́е ѻ҆́ны (мат. ѯ҃д, ѯ҃а. ѯ҃в). здѣ́сь
ско́рбь ве́лїѧ ѡ҆знача́етъ паде́нїе є҆пи́скопшвъ не
въ ча́стности ка́кой ли́бо ѻ҆́дной страны̀, что̀
быва́ло и҆ пре́жде. но сто́лькѡ ве́лико должно̀
бы́ть паде́нїе ѻ҆́ныхъ, ка́ковагѡ не быва́ло є҆щѐ
ѿ нача́ла ми́ра, а҆ сло́ва ни́же и҆́мать бы́ти,
показы́ваютъ коне́цъ є҆́той ско́рби, и҆лѝ всеѡ́б-
щаго паде́нїѧ є҆пи́скопшвъ. значитъ и҆ ѿпа́ть
нѣ́кїѧ и҆зъ ни́хъ мо́гутъ воста́ть и҆ и҆спра́виться,
потому̀ что̀ безъ таковагѡ и҆спраале́нїѧ и҆́хъ во
бл҃гочести́и не могла̀ бы прекрати́ться ве́ликаѧ
ско́рбь. А҆ е҆́сли бы̀ сїѧ̀ продолжи́лась въ безко-
не́чность, то̀ съ прекраще́нїемъ вконе́цъ бл҃гочести́-
кагѡ сѣ́нства никто́ бы и҆спасти́сѧ не мо́гъ.
и҆збранны́хъ же ра́ди прекрата́тсѧ дні́е ѻ҆́ны;
то̀ є҆́сть, длѧ̀ и҆мꙋ́щихъ спасти́сѧ во всѧ̀ кре-
мена̀ должна̀ прекрати́ться всеобдержность раз-
краще́нности чрезъ по́лное послѣ́дованїе и҆́стинѣ
хотѧ̀ нѣ́кихъ є҆пи́скопшвъ.

Стый Іоаннъ златоустый сію велію скорбь
сперва ѿносить къ разореніи Іерусалима при
титѣ и Веспасіанѣ, а потомъ разумѣетъ и ѿ
послѣднемъ времени антихриста и лжепророкѡ.
говоря: ибо велика тогда будетъ скорбь,
когда столь много будетъ ѡбольстителей.
впрочемъ она не долгѡ продолжится. ибо если
Іудейская война для избранныхъ сокращена
была, то тѣмъ болѣе сократится сіе искуше-
ніе для нихъ же (бесѣда ѻѕ, на мат. § г). и
стый Андрей кесарійскій, толкуя слово-трусъ
велій, происшедшій за ѿверзеніемъ шестыя
апокалипсической печати, говоритъ: сія нѣціи
во ѡбстояніи (Іерусалима при Веспасіанѣ царѣ
истолковаша вся, коеждо реченныхъ ѡбразнослови-
ше. намже является прехожденію здѣ
быти ѿлѣтъ въ гоненіихъ, во крема еже преж-
де пришествія антихристова, въ немже (сирѣчь
времени) толикимъ пророчествовано бысть бы-
ши язвамъ, негли за еже не ѿрецися ѡбуваю-

щимся въ сихъ человѣкомъ противоноводимымъ ѿ антихриста мукамъ, (сицевымъ сущимъ) якоже никогда же бывшія знахомъ (толк. на апокал. глава ѕ, ст. кі).

И еще ктому, что падшіе епископы хотя въ небольшой какой либо части должны будутъ исправиться, а представилъ про образъ небнаго огня, который неугасимо горѣлъ на ветхозавѣтномъ жертвенникѣ соломонова храма, но вовремя вавилонскаго плѣна былъ сокрытъ въ безводный кладязь и здѣсь уже превратился въ воду, а когда былъ обратно принесенъ на жертвенникъ возобновленнаго, или вновь устроеннаго соломонова храма, послѣ вавилонскаго плѣна при нееміи тогда и опять возгорѣлся и принялъ свою прежнюю силу и дѣйствіе, и прочиталъ имъ сужденіе ѿ семъ стаго амвросія медіоланскаго, тако гласящее: сей убо огнь скрывается во время плѣненія въ которое царствуетъ грѣхъ, во время же свободности ѿкрываетъся, и хотя перемѣняется въ видъ воды, одна-

ко сохранáетъ свойство ѻгнà и пожигáетъ жертвý (г҃ кн. ѿ дóлжностáхъ глáвà ѳі). И ещѐ ѻнъ же срáвниваетъ церковь хр҃тóвý съ лýнóю, котóрая по временáмъ исчезáетъ, но ѿстаéтся не исчезнýвшею. затмúтьсѧ, продолжáетъ ѻнъ, ѻнà мóжетъ, но не исчезнýть (сіѐ изреченіе ѥгѡ приведéно ко ѻбъясненіи д҃ ст. к҃ гл. апокалиѱúса федóромъ ꙗковлевымъ. въ книгѣ ѥгѡ апостольс. ѻчéрки жúзни и ѹчéніѧ іоáнна бг҃ослóва стр. т҃ѳ).

И ещѐ ѹказáлъ, толковáніе блаженнагѡ іеронúма на а҃ стúхъ нв҃ гл. пророка исаіи, глаг҃ющій: возстáнь, возстáнь, ѿлекúсь въ силý твою, сіóнъ! ѿлекúсь къ ѿдéжды слáвы твоéй іерусалúмъ, гóрод стагѡ. úбо ѹжé не бýдетъ болѣ проходúть чрезъ тебà нешбрѣзанный. сіѐ блаженный іеронúмъ спéрва истолковáвъ ѿ ветхозавѣтной церкви, а потóмъ прибрóчилъ ѥго и во ѻбщѐ къ церкви новоблагодáтной, говорà: тóже мóжемъ сказáть и ѿ церкви, котóрая éсть видѣніе и высотà мúра. éсли ѻнà впадéтъ въ éресь, повелѣвáетъ éй úйти úзъ неѐ и воспринáть ѹкрашéніе прéжней вѣры. а éсли ѻнà возста-

нетъ, то ѿкѣщаются ей награды стости и воз-
держанія, такъ что не будетъ проходить чрезъ
нее нешбрѣзанный и нечистый. Ето можетъ
ѿноситься не къ ѻбрѣзанію и необрѣзанію пло-
ти, но къ нечистотѣ и чистотѣ дѣлъ, такъ что
необрѣзанными и нечистыми мы называемъ тѣхъ,
которые служатъ телесному удовольствію похоти
(твор. егѡ ч. и, стр. сча).

И такъ на ѡснованіи сихъ и другихъ многихъ
подобныхъ сему изреченій священнагѡ и стоѻческа-
гѡ писанія, а хотя допускаю и всеобдержное
паденіе епископамъ, однакоже вконецъ ѿрицаю
то, чтобы чрезъ сіе могло христопреданное епископ-
ство прекратиться или уничтожиться. но паче
ѡстаюсь убѣжденнымъ, что и послѣ всеобщагѡ
паденія въ лицѣ нѣкихъ достойнѣйшихъ можетъ
паки востать. и быть подъ держкою до скончанія
міра. для спасенія избранникѡвъ божіихъ.

Но кирей григорьевъ и симъ небылъ убѣжденъ,
но на противъ настаивалъ на своемъ. что послѣ
тогѡ, когда станетъ мерзость запустѣнія въ

за

лицѣ всѣхъ ѐпископшкъ на мѣстѣ сто́мъ,
тогда̀ оу́же не бу́детъ бо́лѣе и҆́стинныхъ ѐпископѡ̀,
но по чѧ̑ зача́лу ѿматоѣ́ѧ должны̀ бы́ть то́лько
о҆́дни̇ лжехристы̀, и҆ли̇ лжеархїере́и.

Но а҆̀-а҆рсе́нїй на е҆́то е҆мꙋ̀ говори́лъ, что̀ е҆́то
о҆́дни̇ и҆ тѣ́же ли́ца и҆менꙋ́ютсѧ о҆́вогда̀ мерзо́стїю
запꙋстѣ́нїѧ а҆ о҆́вогда̀ лжехриста́ми и҆ лжепроро́ками.
е҆́то наꙋ́ка рито́рики называ́етъ синонимами, кото́-
рыѧ то́лькѡ длѧ̀ краснорѣ́чїѧ оу҆потребла́ютсѧ ѡ҆́бъ
о҆́дно́мъ и҆ то́мже пре́дметѣ нарочитымъ разнообра́-
зїемъ при нѣкоторыхъ ра́зныхъ ѿтѣ́нкахъ е҆гѡ̀,
и҆ и҆́менно длѧ̀ тогѡ̀, что̀ бы многокра́тнымъ покто-
ре́нїемъ о҆́днаго̀ и҆́мени не надоскꙋ́чить слꙋ́шателѧ̑.

Но кире́й не оу҆стꙋпа́лъ моемꙋ̀ ѡ҆́бъ ѧснѐнїю, но
наста́ивалъ на то́мъ, что̀ лжеꙋчи́тели и҆ лжехри́сты
дрꙋго́е значе́нїе и҆мѣ́ютъ ѿ ме́рзости запꙋстѣ́нїѧ,
и҆ должны̀ бы́ть пе́рвые по́слѣ послѣ́днїѧ. но при
дальнѣ́йшемъ свое́мъ оу҆по́рствѣ въ е҆́томъ бы́лъ
ѡ҆бличе́нъ: кг̑ главо́ю бо́льшагѡ катихизи́са,
гдѣ̀ ѡ҆писа́но зі̑ зна́менїй предъ вто́рымъ хр̑то́вымъ
пришестве́нїемъ. гдѣ̀ лжехристи̇ и҆ лжепроро́цы чи́слѧ-

тся въ ѧ҃мъ знаменіи, ѧ҆мерзость запꙋстѣніѧ
въ ѕ҃мъ; послѣ которой въ з҃мъ знаменіи
только ѻ҆дноличный ѧ҆нтихристъ и҆ за симъ оу҆же
полагаетсѧ второе пришествіе хр҃тово (кат. л. рв).
Засимъ оу҆молчавши ѿ семъ ѻ҆нъ прочиталъ ещѐ
ѿ благовѣстника: ѧ҆минь бо глаголю вамъ, ꙗкѡ
родъ сей хр҃тіанскій не прейдетъ, даже сіѧ всѧ
ѿ іерꙋсалимѣ, и҆ ѿ ѧ҆нтихристовѣ пришествіи бꙋ-
дꙋтъ. небо здѣ, родъ ап҃лскій глетъ, понеже
не доконца міра живꙋтъ ап҃ли, нижѐ досконча́ніѧ
іерусалимꙋ мнози достигоша жити (марк. зач. з҃к,
листъ пв). здѣсь ѻ҆нъ и҆зъ словъ: понеже не до
конца міра живꙋтъ ап҃ли. выводилъ заключеніе,
что не бꙋдетъ сꙋществовать досконча́ніѧ вѣка по
преемствꙋ рꙋкоположеніѧ ап҃льское намѣстничество
въ лицѣ епископовъ. Но ѧ҆ возражалъ емꙋ, что
здѣсь рѣчь идетъ не ѿ преемствѣ рꙋкоположеніѧ,
но просто ѿ сꙋществованіи рода хр҃тіанскаго.
И҆бо подъ и҆менемъ ап҃лъ разꙋмѣетсѧ вообще родъ
хр҃тіанскій временъ ап҃льскихъ. И҆ ето препирательство
свое мы предоставили рѣшить ѻ҆номꙋ и҆звѣс-

тномꙋ многимъ въ своей начитаннасти бжтвенны
книгъ безпоповцꙋ, который присꙋтствовалъ на
двꙋ послѣднихъ нашихъ бесѣдахъ. И хотѧ понѧ-
тїе киреѧ григорьева и согласовало въ етомъ спорѣ
со оубѣжденїемъ безпоповцевъ, однакоже онъ не-
рѣшился насиловать текстъ благовѣстника по ра-
зꙋмꙋ киреѧ григорьева, но подтвердилъ то, какъ
ѧ ѡбъѧснилъ оный, чрезъ что мои собесѣдники
хотѧ и намного сконфꙋзились, но все таки своего
оубѣжденїѧ, что епископы оуничтожились съ
*ахѯѕ года они не ѡставлѧли. почемꙋ ѧ и задалъ
имъ вопросъ. если вы вполнѣ оубѣждены, что
съ *ахѯѕ года епископство вконецъ прекратилось
и оуничтожилось. то скажите ѡкꙋдꙋже ваше
сщенство имѣетъ себѣ рꙋкоположенїе, ѧ безъ при-
натїѧ нисходѧщаго преемственно ѡ стыхъ апл
рꙋкоположенїѧ сщенникомъ назыкатисѧ никомꙋ
не возможно, ѧ кто назовется того назыкаюсъ
самозванцемъ, оуподобляющимся бесꙋ (ѡкѣты
симеона дессалонитскаго)? Но какъ на ето ѡкѣ-
тить имъ было нечего, и они говорили только
кое о чемъ, во оуклоненїе ѿ ѡкѣта. то слꙋшатели

попросили бесѣду закончить. которымъ а наконецъ заключилъ, что такихъ убѣжденій, какое защищаютъ мои собесѣдники наши предки, пріемлющіе священство, не имѣли, они даже и падшихъ въ заблужденіе извѣстныхъ новшествъ архіереевъ грекороссійской церкви признавали за епископовъ, и почитали возможнымъ бы принять ихъ и въ общеніе нашей древлеправославной церкви въ своемъ санѣ. при чемъ и прочиталъ изъ писменной книги, писанной ранѣе лѣтъ за сто во иргизскихъ монастыряхъ таковое выраженіе: Посихъ изначенныхъ правилѣхъ (а правилы указаны были и перв. всел. соб. ѯ҃ и ч҃ карѳагенскагѡ) мы такожде пріемлемъ обратившихся ко благочестію іереевъ. а хотя бы и архіепископъ да познавъ свою ересь за собою, то бы мы таковаго съ радостію пріяли къ нашему соединенію православныя стыя церкви: еще насъ подтверждаетъ сице: Аще бы се было (еже по крещевати из ереси обращающихся) не бысяя человѣки скорѡ обращалися из ереси, постыденія ради покрещенія: обаче и возложеніемъ рукъ през-

витерскꙋ и молитвою вѣсть приходити дꙋхъ стый,
якоже свидѣтельствꙋютъ дѣянія стыхъ апл҃ъ
(кормчая л. ѯ҃). хоша благочестиваго епкпа оу-
насъ и нѣтъ, но токмо всегда желаемъ и просимъ
общекꙋпно млтиваго гда бга нашего іса хрта,
да бы намъ дарокалъ онаго пастыря стѣй церкви,
на оутверженіе истиннаго благочестія въ честь и
славꙋ и похвалꙋ, бгꙋ и спсителю нашемꙋ и пре-
стѣй бцѣ и всѣмъ стымъ его вѣки, аминь.
Зришили сеа нашеа надежды оупованіе и исповѣ-
даніе стыа церкви. До здѣ ѿ книги иргизской.
Такіаже оубѣжденія были и въ стародꙋбскихъ
слободахъ оунашихъ предкшвъ. ибо тамъ въ п.
вѣкѣ въ зсла годꙋ ѿ адама, даже и принятъ
былъ епифаній епкпъ чигиринскій въ сщенномъ
санѣ его который и рꙋкоположилъ для старообра-
дцевъ до дї сщенникшвъ, которые посмерть свою
и сщеннодѣйствовали оунашихъ предкшвъ старо-
обрадцевъ. А самъ епифаній не пробывши и двꙋ
лѣтъ оустарообрадцевъ былъ арестованъ и потомъ
ѿсꙋжденъ въ заточеніе въ кіевскꙋю крѣпость, въ
которой вскорѣ исконча́лся. На его кирей григо-

рьевъ возразилъ, А почему же Епифаній не поставилъ себѣ намѣстника другаго епископа старообрядцамъ? А ѿвѣчалъ, А не знаю. Быть можетъ и сами старообрядцы ѿ сѣмъ его не просили, или быть можетъ и Епифаній, какъ человѣкъ, страдалъ какою либо страстію, и самъ не хотѣлъ поставить его. но быть можетъ и первые и послѣдній желали это сдѣлать, да не могли скоро на этотъ постъ подыскать человѣка или и другая какая причина, могущая задерживать упомянутое дѣло это Бгъ вѣсть? но намъ важно здѣсь то, что наши предки стародубскіе христіане не имѣли такихъ убѣжденій, что хрто-преданное епископство вконецъ прекратилось и уничтожилось съ ахѯѕ года, что доказать вы всячески хотите; только что никаковой силы не имѣете на утвержеціе сего ѿ божественнаго писанія.

Тѣмъ и закончена была наша четырехъ дневная бесѣда.

Ѿписалъ сію бесѣду лично принимавшій въ ней участіе грѣшный Арсеній старообрядствующей

зд

іера́рхіи бѣлокри́ницкой митропо́ліи сщенноинокъ. писа́лъ посл҃ѣ хотѧ̀ и҆ небꙋкваль́ню въ тако́мъ внѣ́шнемъ поря́дкѣ, кото́рый въ то́чности возстано́вить не́ было возмо́жности: но то́лькю и҆зъ положе́ній мои́хъ собесѣ́дникꙡвъ ни ѻ҆́дногѡ̀ не ѡ҆пꙋсти́ съ намѣ́ренїѧ, ка́къ а҆́кибы разрꙋша́ющаго ѻ҆снова́нїе на́шей іера́рхіи. въ че́мъ ᲂу҆пова́ю непостыжде́ннымъ бы́ть въ де́нь, когда̀ ѿкры́ты бꙋ́дꙋтъ всѧ̀ та́йны се́рдца на́шегѡ. Но ѡ҆писа́ть бесѣ́дꙋ сїю̀ вынꙋ́дилсѧ длѧ̀ на́шихъ слꙋ́шателей, желѣ́ѧ и҆́хъ ᲂу҆томле́нїѧ, что̀ въ пресѣче́нїи мои́хъ рѣче́й мои́мисобесѣ́дниками, е҆два́ли ѻ҆́ни могли̑ ᲂу҆лови́ть сполна̀ на́ше ѡ҆правда́нїе, то̀ пꙋ́сть ѡ҆смо́трѧтъ сїѐ въ е҆́томъ начерта́нїи, и҆ полꙋ́чатъ ка́ббы вознагражде́нїе за свое̑ до́лгое ᲂу҆томле́нїе.

ѕі ѻ҆ктѧбрѧ̀ ѧ҃ѡ҃ч҃д года.

Воззва́нїе къ бы́вшимъ бра́тїѧмъ на́шимъ по вѣ́рѣ.

Созидáйте кїйждо ближнѧго а҃, сол. е҃, аі҃.

Возлю́бленнїе ѿ хрⷭ҇тѣ̀, бра́тїѧ!- нѣ́когда бы́вшїѧ ча́да совершéннѡ є҆ди́ной ма́тери на́шей хрⷭ҇то́вой цр҃кви. но нынѣ́ навѣ́томъ и҆ско́ннагѡ врага̀ ѿдѣлѧ́ющїесѧ ѿна́съ, про́симъ ка́съ благосклонно внѧ́ть на́шемꙋ сло́вꙋ, и҆сходѧ́щемꙋ и҆з чи́стагѡ се́рдца и҆ бра́тской любви̇̀ къ ва́мъ, кото́рꙋю спаси́тель мі́ра хрⷭ҇то́съ снесъ съ нб҃а и҆ ѡ҆ста́вилъ ѹ҆ченика́мъ свои́мъ, ка́къ ѡ҆снѡ́вꙋ свое́й цр҃кви и҆ щи́тъ спаси́тельной вѣ́ры. Прїими́те ѹ҆вѣ́ренїе, мы̀ бы́вшаѧ бра́тїѧ ва́ша, желаемъ говори́ть съ ва́ми не ѿ то́й ни́зкой любви̇̀, кото́раѧ во́дитсѧ земны́ми побꙋжде́нїѧми и҆ цѣ́лѧми корысти, но ѿ то́й, ѿ кото́рой моли́лсѧ спси́тель мі́ра пред̾ свои́мъ спаси́тельнымъ страда́нїемъ, предъ ѻ҆ц҃е́мъ свои́мъ небе́снымъ. желаѧ: да вси̇̀ є҆ди́но бꙋ́дꙋтъ: ꙗ҆́коже ты̀, ѻ҆́ч҃е, во мнѣ̀, и҆ а҆́зъ къ тебѣ̀ (і҆ѡан. з҃і, ка҃). ѿ се́мъ познаютъ вси̇̀, ꙗ҆́кѡ мои̇̀

оученицы есте, аще любовь имате между собою (іоан. гі, ле). Вамъ конечно извѣстно, какъ и всѣмъ христіанамъ, вникающимъ въ запокѣди хвы, что самимъ званіемъ своимъ мы обязаны, по аплу, созидать кіждо ближняго своего (а. сол. е, аі), и это есть высокая добродѣтель и взаимное спасеніе души (іак. е, ді. к).

Разрывъ любви нашей между собою бываетъ дозволителенъ и даже необходимъ лишь въ томъ случаѣ, когда повреждается правая вѣра наша и православіе церкви. Но правая вѣра и православіе церкви — эти два высокія понятія водятъ насъ самособою въ ту сокровищницу премудрости, такъ скоро охраняемую стою церковію, въ которую можетъ принимать съ достоинствомъ не каждый изъ насъ, но имже дано свыше (римл. е, еі: дѣян. к, ки: а кор. кі, кд). Но и эти послѣдніе, исполняя свое великое служеніе истинѣ, руководятся не своимъ авторитетомъ, не своимъ личнымъ хотѣніемъ, но словомъ божіимъ и общимъ голосомъ православной церкви, точно различая одни истины от других и — хорошее от худаго. Такое различе-

ніе истинъ особенно потребно къ тѣхъ случайныхъ бѣдственныхъ положеніяхъ церкви христовой, когда она обуревается различными ересями и смятеніями, когда являются два не одинаковой степени недостатка и приходится дѣлать выборъ из двухъ-одинъ. Здѣсь-то и выходитъ двоеніе и въ результатѣ получаются изъ одного общества — два.

Одно изъ таковыхъ двоеній предки наши встрѣтили во времена никона, шестаго московскаго патріарха, задавшагося мыслію, под видомъ книжнаго исправленія, къ вести нѣкоторыя новшества въ единую стую православную русскую церковь. Предкамъ нашимъ приходилось рѣшить тогда: или принять новшества, или остаться при старо; первое имъ давало все спокойствіе жизни, а послѣднее грозило всевозможными лишеніями, пытками и казненіями. Но въ признаніи истинными новшествъ, несуществовавшихъ до сего времени въ россіи, они справедливо видѣли признаніе этимъ самымъ ложности стараго, чего допустить они ни въ какомъ случаѣ не могли, бу-

дочи открѣрены всешѣщимъ содержанїемъ церкви, при которомъ спаслись всѣ русскїе чудотворцы. По ѥтому, заявивъ протестъ, они сочли за лучшее не принимать никакихъ измѣнъ и нововведенїй: но за то поплатились, кромѣ тѣлесныхъ озлобленїй, временнымъ лишенїемъ главнаго члена ѥрархїи — ѥпископа, что очевидно непрїятно отозвалось и на удовлетворенїи ихъ духовныхъ потребностей. Тѣмъ не менѣе во все ѥто время они хорошо сознавали ѥтотъ важный недостатокъ и никогда не переставали заботиться о ѥго восполненїи, не теряя надежды на ѥто. Забота и надежда на сїе-ѥто была важная черта въ нашихъ предкахъ, которая ясно говорила, что они никогда не пренебрегали и не отрицали православнаго ѥпископства; а если такъ, то въ сущности они ѥго и не лишались, потому что насильственно отнятое не можетъ служить упрекомъ тѣмъ, у кого отнято силою. Ибо мы отвѣтственны передъ богомъ лишь въ тѣхъ грѣхахъ, которые содѣланы по свободной нашей волѣ [а]), а не въ тѣхъ, что произошло независимо отъ насъ. Охраняя и содержа въ цѣлости все

[а]) Догматич. богосл. филар. черн. часть а, стр. скг.

древнее и стое, какъ вѣрные сыны православной вселенской церкви, почему мы были временно лишены личнаго присутствія съ нами единомысленнаго епископства — это остается въ непостижимомъ промыслѣ всевышняго; но мы благодаримъ Бга, что вознаграждены нынѣ. Но такъ какъ никакое полезное и стое дѣло на землѣ никогда почти не давалось безпрепятственно: то и въ данномъ случаѣ къ прискорбію нашему мы опустили тоже и — совершенно неожиданно. Неожиданно потому, что обстоятельство это не заключало въ себѣ ничего неестественнаго и незаконнаго. Высокія и достойныя качества личности митрополита Амвросія не оставляли ничего желать болѣе; принятъ былъ онъ тотъ же самой церкви и тѣмже чиномъ, о которой и какъ принимались всѣ наши священники, обращавшіеся на путь сточтимой древности.

Посему-то мы и не можемъ допустить, чтобы удаленіе наше отъ насъ, нашихъ присныхъ братій, назадъ тому около полувѣка, было дѣломъ канонически основательнымъ. Это не болѣе какъ оскудѣніе братской любви [к]), происшедшее по инициа-

к) Но гдѣ нѣтъ любви, тамъ нѣтъ и добродѣтели (бес. злат. на посл. къ ефесс. бес. д., стран. рчд).

тивѣ неблагонамѣренныхъ людей, пустившихъ ложныя клеветы на митрополита Амвросія. Доктрїеже клеветамъ дѣло очень легкое всегда, и въ особенности для того времени. Старообрядцы боялись всякаго рода новшествъ, — боялись, чтобы какимъ-либо путемъ не быть причастными ненавистнаго имъ обряда и обычаевъ. Но въ данномъ дѣлѣ въ видѣ давно практиковавшагося взгляда на духовенство господствующей церкви и чинопрїема ихъ, спасеніе ихъ было преувеличенно и узко. Они принимали всегда священниковъ русской церкви, но теперь приходилось имъ принимать хотя и совершенно единой съ русскою-греческой церкви, притомъ не священника, а митрополита. Это-то послѣднее, при ложныхъ слухахъ — будтобы онъ обливанецъ и при недостаточной еще разработкѣ въ то время законности его чинопрїема, какъ митрополита, при отсутствїи группировки фактовъ изъ исторїи церкви, дающихъ примѣръ и основаніе къ его принятїю, — и отолкнуло нѣкоторыхъ изъ предковъ нашихъ, присныхъ по крови и духу братїи. Но лихо — бѣда порвать любовь и союзъ, чему всегда

краѓъ нашъ радуетсѧ, лиха̀-бѣда̀ къ красться сомнѣнїю, недовѣрїю, при оу҆зкомъ понѧтїи и҆ доволствѣ-мы̀ жили-де и҆ безъ є҆пископа,— ѿ бъ є҆динє́нїе дѣлаетсѧ затрудни́тельнымъ, и҆ чѣмъ ѻ҆но̀ и҆де́тъ да́льше по простра́нствꙋ вре́мени, тѣмъ стано́витсѧ тꙋ́же и҆ трудне́е, дѣ́лаетсѧ ѿдича́нїе, ѿвы́чка ѿ ѻ҆́бщества свои́хъ пре́жнихъ собра́тїй; съ дрꙋго́й же стороны̀ привы́чка къ разедине́нномꙋ состоѧ́нїю и҆ къ свои́мъ настоѧ́щимъ сооѿщникамъ, къ томꙋ́же присоединѧ́ютсѧ а҆вторите́тные ли́ца, кото́рые по слова́ спаси́телѧ, ѿбро́сши тернїемъ ми́ра сегѡ̀, не оу҆до́бь быва́ютъ пода́тливы на до́стꙋпъ и҆ ѿ бъ є҆динє́нїе; занима́ѧсѧ сложными дѣла́ми свои́хъ стѧжа́нїй, ѻ҆ни̇̀ ма́лѡ оу҆дѣлѧ́ютъ вре́мени на размышле́нїе своегѡ̀ душе́внагѡ спасе́нїѧ и҆ бꙋ́дꙋщности; по є҆́томꙋ хотѧ̀ и҆ ви́дны ѻ҆ни̇̀ длѧ̀ преро́стыхъ, но на са́момъ дѣ́лѣ стоѧ́тъ на ѻ҆́чень скро́мной, заурѧ́дной сте́пени духо́вныхъ позна́нїй въ дѣлахъ вѣ́ры и҆ це́ркви; а҆ междꙋ̀ тѣ́мъ даю́ собо́ю вѣ́скїй примѣ́ръ длѧ̀ свои́хъ ме́ньшихъ бра́тїй, кото́рые свобо́днѡ и҆ съ оу҆вѣ́ренностїю пока́зываютъ дрꙋ́гъ дрꙋ́гꙋ, что̀ ко́тъ то́тъ-де и҆ то́тъ и҆з-

богатыхъ людей нашей вѣры, — не оужели они менѣе понимаютъ другихъ? неоужели они ошибаются? Таковые вопросы хотя малоосновательны, но довольно естественны и не тяжелы для ответа. они понимаютъ больше, они опытнѣе, оумнѣе — это не спорно; но они не болѣе другихъ вникаютъ въ дѣла вѣры и будущности: это-то обстоятельство и вводитъ многихъ въ ошибку изъ ихъ меньшихъ братій. Но такое положеніе вещей не ново, — это было еще подмѣчено спасителемъ міра и краснорѣчиво свидѣтельствуетъ вся его исторія земной жизни и исторія церкви. всегда богатые и знатные люди оставали въ принятіи вѣры хр҃товой г), и были тѣмъ препоною посредственнымъ и бѣднымъ. Не даромъ сказалъ спаситель, что богатые неудобь внидутъ въ царствіе бж҃іе (марк. і, кг). Вотъ почему мы говоримъ, что отдѣленіе ваше от насъ состоитъ не на каноническомъ основаніи, а на недоумѣніи прежде, и на невнимательности къ его сущности въ послѣдствіи. Поэтому немѣшало бы, братіе, обратить должное вниманіе на послѣднее

г) Толк. еуаліе нда кз. листъ тлд.

и дать отчет въ своемъ состоянии, — анализировать его, для собственнаго душевнаго, спасения и спасения своихъ собратий, вводя которыхъ въ заблуждение, вы усугубляете свой грехъ, ибо рано или поздно все мы должны умереть и дать отчетъ во всемъ дѣянии нашемъ передъ гдомъ Бгомъ. Изъ-за неимѣнія времени для этого не можетъ служить въ наше оправдание; противъ сего ничего не скажете и вы. Посему-то мы, будучи побуждаемы апломъ — «созидать кійждо ближняго (а. сол. е, аі), по долгу своего званія и братской любви, и заблагоразсудили обратиться къ вамъ съ нашимъ посильнымъ словомъ, съ цѣлію взаимнаго соискания духовнаго мира, который есть христово наслѣдіе для христіанъ д). Если оно принято будетъ вами безпристрастно и съ любовію то послужитъ въ великую пользу; а если будетъ отвергнуто, — послужитъ къ вашему вашему осужденію, потому что безсловесный, — безосновательный расколъ есть грѣхъ столь великій, по Златоусту, его же и мученическая кровь не можетъ загладить е).

(д) Бес. злат. на послан. къ филипп. нравоуч. д, стр. ѱна, ѱнв.
(е) Бес. злат. на посл. къ ефесс. нравоуч. аі.

Прежде всего, что особенно обращает на себя наше внимание, то есть именно то: вы, окормляясь переходящими из господствующей церкви священниками, совершенно презираете и не заботитесь о приобретении главнаго иерархическаго чина — епископа, что противно общему духу старообрядческаго общества до его раздѣленія, всегда заботившагося о восполненіи сего недостатка, как показывает вся его исторія. Такая особенность вашего отношенія к сему чину заключает в себѣ очевидно намѣренное презрѣніе богоучрежденнаго епископскаго чина; а это уже лишает ваше общество и трех чинной иерархіи и полноты церковных таинств: вмѣсто семи вы имѣете лишь пять таинств, если и оставить вам священника с его священнодѣйствіями; притом это не по нуждѣ [5]), а по вашей собственной волѣ, что только и есть предосудительно. Без иерархіи и полноты таинств церковь не может быть церковію, собственно говоря — нѣт церкви. А без принадлежности к церкви и спасеніе не мыслимо: «при потопѣ всѣ елицы с ноемъ к ковчезѣ не бѣ-

5) Ибо нужда миновала, когда митрополит Амвросій взошел в полное единеніе с древнею православною церковію.

хꙋ ѝстопо́ша, чита́емъ къ большемъ катихисисѣ, та́кѡ и҆ къ де́нь сꙋ́дный, всѝ и҆же нн҃ѣ къ цр҃кви ст҃ѣ́й не бꙋ́дꙋтъ, тіи ко е҆́зеро ѻ҆́гненное къ ве́ржени бꙋ́дꙋтъ з҃)." То́лькѡ желаніе и҆ незаки́сащее ѿ насъ косне́ніе е҆пи́скопства въ противодѣ́йствіи дре́вности пре́жде и҆ ѿпра́вдывало на́ше состоѧ́ніе, а҆ вы̀ е҆́то презира́ете и҆ ѿверга́ете, что̀ са́мособою лишаетъ ва́съ ѡ҆смы́сленнагѡ ѡ҆правда́ніѧ. съ дрꙋго́й стороны̀, не и҆́мѣѧ доста́точнагѡ ѡ҆снова́ніѧ, вы̀ ѿ верглѝ того̀ і҆ера́рха, кото́рый вы́шелъ при всѣ́й полнотѣ̀ церко́внагѡ благочести́ѧ. И҆ та́къ, про́симъ ва́съ, бра́тіе, ѡ҆брати́ть надлежа́щее вниманіе на вели́кꙋю ва́жность въ цр҃кви хр҃то́вой, пре́жде всегѡ̀, на трѣ́хъ чи́нꙋю і҆ера́рхію и҆ на е҆ѧ̀ не ѡ҆бходи́мость дла̀ на́шего спасе́ніѧ.

А҃. Е҆диноро́дный сн҃ъ бж҃ій, спаси́тель міра, ко вре́мѧ земна́гѡ своегѡ̀ пребыва́ніѧ, бꙋ́дꙋчи са́мъ высочайшимъ первосщенникомъ (е҆вр. є҃, і҃) и҆ главою своей це́ркви (кол. а҃, и҃; е҆фес. а҃, кв. кг҃; є҃, кг҃), и҆збра́лъ и҆ ѡ҆ста́вилъ не всѣ́хъ вѣ́рꙋющихъ дла̀ продолже́ніѧ своегѡ̀ вели́кагѡ слꙋже́ніѧ, но то́лькѡ дванадесѧ́ть, и҆́хъ же и҆ а҆пло́мъ наречѐ (лꙋк. ѕ҃, і҃;

з҃) Глава̀ кє, листъ рки҃.

іωан. єі, ѕі), оуполномочивъ ихъ оучить всѣ народы, совершать для нихъ стыя таинства и оуправлять кѣрующихъ ко спасенію (мат. кі, ді; лук. кк, ді; мат. ії, ії). Далъ имъ одними такую власть, что кого они свяжутъ на земли, будетъ связанъ на небеси, а кого они разрѣшатъ на земли, будетъ разрѣшенъ на небеси (мат. ії, ії; іωан. к, ка–кг), и присовокупилъ: а буду съ вами досконча́нія вѣка (мат. кі, к). При томъ самъ сказалъ своимъ апламъ, а къ лицѣ ихъ и ихъ преемникамъ — епкпамъ: „слушаяй васъ, мене слушаетъ: и ѿметаяйся васъ, мене ѿметается (лук. і, ѕі). Апли сами оудерживали за собою свою власть (дѣян. е, мк; ѕ, а. е; а кор. д, а; е, д. е), хотя другіе и хотѣли ѿнять оу нихъ ето высокое право (дѣян. д, ді; е, кі, кд); находили нешбходимымъ другопреемственное рукоположеніе и сами рукополагали (дѣян. ді, кг; к, ки; тит. а, е), и передали ето право другимъ, т. е. право: оучить (а, тим. ѕ, к; к тим. а, ѕі; тит. к, а. г), священнодѣйствовать (а. кор. к, кі. ѕі; а тим. к, а. к), рукополагать другихъ (а тим. д, ді; е, кк) и пасти стадо хртово (дѣян.

к҃, ки҃; а҃ петр. є҃, ві). На противъ ѻни считали совершенно несвойственнымъ вмѣшиваться въ ихъ права непризваннымъ къ извѣстному служенію, неруководженнымъ, и потому строго воспрещали восхищать недарованная (рима. ї҃, ві҃; а҃ кор. ві҃, кд҃; євр. є҃, д҃. є҃). И посему вѣрующихъ всегда ѡбязывали повиноваться своимъ пастырямъ, пастырямъ церкви, говоря: „повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покоряйтеся: тіи бо бдятъ ѡ душахъ вашихъ (євр. гі҃, зі҃)... молимъ вы, братіе, знайте трудящихся у васъ, и наставникомъ вашихъ ѿ гдⷭ҇а, и наказующихъ вы" (а҃ сол. є҃, ві҃). И такъ христосъ-спаситель учредилъ въ церкви своей ѡсобенный классъ уполномоченныхъ имъ людей, чрезъ таинственное руководженіе, который и составляетъ бгоучрежденную церковную іерархію, имѣющую три степени или чина-єпкпа, презвитера и діакона (а҃ Петр. є҃, а҃; в҃ іоан. а҃...; г҃ іоан. а҃...; дѣян. д҃і, кѕ҃; тит. а҃, є҃; филипп. а҃, а҃. в҃; тим. г҃, и҃), иручилъ ей верховное управленіе церковію на вѣчныя времена (мат. ѕ҃і, и҃і; ки҃, к҃; іоан. д҃і, ѕ҃і. кѕ҃). христосъ самъ установилъ въ церкви своей седмь таинствъ (іоан. г҃,

є҃; мат. ки҃, ді҃; марк. ѕі҃, ѕі҃; а҃ іѡан. в҃, к҃, кз҃; в҃ кор. а҃, ка҃, кв҃; мат. кѕ҃, кѕ҃ – ки҃; іѡан. ѕ҃, кѕ҃; мат. и҃і, и҃і; іѡан. к҃, кв҃, кг҃; дѣян. к҃, ки҃; тит. а҃, є҃; ефесс. є҃, ла҃, лв҃; марк. ѕ҃, ті҃; іак. є҃, ді҃. еі҃), предоставивъ совершати ихъ только пастырамъ церкви (а҃ кор. в҃, ві҃; а҃ тим. в҃, а҃. в҃).

в҃. Ст҃ые ѻ҃цы и учители церкви единогласно утверждаютъ, что церковь хр҃това имѣетъ трехчинную іерархію.

Ст҃ый игнатій бг҃оносецъ: „потщитеся, возлюбленніи, покиноватися епкпамъ, презвитерамъ и діаконамъ, иже бо симъ покинуется, слушаетъ хр҃та, учредившаго ихъ; а иже противляется имъ, противляется хр҃ту іс҃у; противляяйся же сыну не узритъ жизни, но гнѣвъ бж҃ій пребываетъ на немъ [и])“ ѻ҃нъ же въ другомъ мѣстѣ: „иже безъ епкпшвъ и презвитершвъ... что либо творитъ, таковый ѡскверняется совѣстію и нечистнагѡ горшій есть [я])... Кровь іс҃а хр҃та есть радость вѣчная и твердая наипаче тѣмъ, иже едино суть со епкпомъ, и презвитеры и діаконы [ї])“

и҃) Посл. къ филад. пославянск. перев. лис. ді҃.
я҃) Посл. къ тралліан. лис. кі҃.
ї҃) Посл. къ филад. лис. кє҃.

Діонисій Ареопагитъ: при церковническомъ священноначаліи троическо есть раздѣленіе [ві]. божественныхъ чиноначальникъ (епископовъ) чинъ... священниковъ... и діаконовъ" (тамже).

Климентъ Александрійскій: „существующія къ церкви степени епископовъ, презвитеровъ и діаконовъ, по моему мнѣнію, суть подобія ангельскаго чина [кі]".

Святый Ипполитъ: „ни епкпъ да не прекозносится перед діаконами или презвитерами, ни презвитеры передъ народомъ, потому что изъ тѣхъ и другихъ состоитъ тѣло церкви [гі]".

Евсевій кесарійскій: три чина: первый чинъ предстоятелей, второй — презвитеровъ, и третій діаконовъ [ді].

Блаженный Ѳеофилактъ болгарскій: „къ церкви чинъ совершенія имать, предстоящими украшеніе: и никольше лѣпо быти, нимнѣе, еже... трие сіи... діакони... презвитери... и архіереи [еі]."

[ві]) О церкв. іерарх. книга г, гл. е, листъ сн.
[кі]) О церк. іерарх. лис. сзк и сзг.
[гі]) Догмат. богосл. макар. т. к, стр. сзі.
[ді]) Тамъ же стр. скє.
[еі]) Богобѣстн. евангеліе на чє зач. о локи лис. сs.

Блже́нный симеѡ́нъ ѳессалони́цкій: „Изѧ́щныхъ же хиротони́й внутрь ѡ҆лтарѧ̀ и҆ ѹ҆ сщ҃ен҃нѣйшїѧ трапе́зы, во ѡ҆́бразъ троицы три̑ ѡ҆ни́хже и҆ сщ҃е́нный глаго́летъ дїѡнисїй: ѻ҆́ваѧ дїа́кона, ѻ҆́ваѧ же презви́тера, и҆ ѻ҆́ваѧ є҆пⷭ҇кпа, и҆ ѻ҆́вую ѹ҆бѡ глаго́летъ народнослужи́тельную, ꙗ҆́кѡ послужи́теля, и҆ въ двоихъ и҆мѹ́щую чи́нъ, ничто́же бо народнослужи́тельный, ре́кше дїа́конъ, дѣ́йствуетъ безъ є҆пⷭ҇кпа, и҆лѝ презви́тера... въ ѻ҆лтарѝ хиротонисуемыхъ, въ трѝ чи́на раздѣлѧ́емыхъ: є҆пⷭ҇кпа, презви́тера и҆ дїа́кона [31])."

Кн. ѡ҆ вѣрѣ: „Бж҃твенный дїѡнисїй (а҆реѳпагитъ), во кре́мѧ ст҃ыхъ а҆пⷭ҇лѡвъ бы́кый, и҆ а҆пⷭ҇ла па́вла ѹ҆чени́къ сы́й, всѐ сщ҃еннонача́лїе церко́вное на дїа́коны, сщ҃е́нники и҆ є҆пⷭ҇кпы раздѣлѧ́етъ [32])."

Г҃. Се́дмь церко́вныхъ та́инствъ: креще́нїе, мѵропома́занїе, причаще́нїе, покаѧ́нїе, сщ҃е́нство, бра́къ и҆ є҆лєѡпома́занїе [33]). Блже́нный симеѡ́нъ ѳессалони́цкій нахо́дитъ въ седмѝ церко́вныхъ та́инствахъ прѧ́мое соѡ҆твѣ́тствїе седмѝ дара́мъ дх҃а

---

[31]) Кн. є҆гѡ̀ писмени. кн. а҃, гла҃ рк҃ѕ. Кн. в҃, числ. а҃.
[32]) Глава̀ и҃, листъ ѯ҃д.
[33]) Колш. катихис. лис. т҃не ѡ҆бор.

ста́гѡ, оу҆поминаемыхъ оу҆ и҆саїи (а҃і, в҃) ҂ѧі). По
ѡ҆бъѧснє́нїи, что̀ и҆ногда̀ въ писа́нїи цѣ́лыѧ церко́в-
ныѧ собы́тїѧ называ́ютсѧ та́йнами, ка́къ-то̀:
воплоще́нїе хрто́во, воскресе́нїе, вознесе́нїе на нб҃са̀
и҆ т. п. большо́й катихи́сизъ говори́тъ: „ны́нѣ
на́мъ не ѡ҆ си́хъ мно́гихъ та́йнахъ сло́во, (но)
то́чїю ѡ҆ са́мыхъ седмѝ та́йнахъ, и҆́же ста́ѧ собо́р-
наѧ и҆ а҆пльскаѧ восто́чнаѧ це́рковь всегда̀ оу҆по-
требла́етъ, и҆́миже ѡ҆ со́бнѣ ѡ҆ще́ѧемсѧ, и҆ ѡ҆правда́емсѧ,
и҆ въ сыноклє́нїе бж҃твенное прїе́млемъ (лис.
тн҃ѕ)... вѣ́ждь оу҆́бѡ безъ всѧ́каго сумнѣ́нїѧ, ꙗ҆́кѡ
въ цр҃кви бж҃їи не двѣ̀ то́чїю сꙋ́ть та́йнѣ, но все-
совершє́ннѡ седмь (л. т҃з)... Си́хъ же та́инъ а҆́ще
кто̀ почи́нꙋ ст҃ыѧ собо́рныѧ и҆ а҆пльскїѧ цр҃кви вос-
то́чныѧ не оу҆потребла́етъ, но пренебрега́етъ ѧ҆̀, то́й
безъ ни́хъ ꙗ҆́кѡ безъ и҆звѣ́стныхъ посре́дствъ, о҆́ногѡ
кра́йнагѡ блаже́нства сподо́битисѧ не мо́жетъ (л. тч҃е)."
Настрои́телами церко́вныхъ та́инъ никто̀ не мо́жетъ
бы́ти, ра́звѣ ст҃лей хиротонисанныхъ, и҆́мже дана̀
е҆́сть вла́сть ѿ гдⷭ҇а бг҃а рꙋкоположе́нїемъ наслѣ́дникѡ

҂ѧі) Кн. е҆гѡ̀ пи́смени ѡ҆ще́нноѧ. и҆ та́инст. гла҃ а҃.

апльскихъ (листъ тни)." Сщенники совершаютъ таинства лишь въ силу того, что получили власть ѿ епкпа. Посему-то первый чинъ іерархіи-епкпъ и имѣетъ въ особенности весьма важное значеніе въ церкви хртовой, если онъ ходитъ по заповѣдамъ хртовымъ и учитъ согласно съ ученіемъ православной вселенской церкви, т. е. если онъ соединяетъ въ себѣ апльскую преемственность какъ въ рукоположеніи, такъ и въ ученіи истинѣ.

Д. Вы конечно скажете и намъ, что до ѧѿмѕ года и ваше собственное состояніе было нелучше нашего настоящаго, ибо тогда и вы также ѿставались безъ епкпа. Но примите увѣреніе, что здѣсь есть существенная разница.- состояніе состоянію въ сущности почти діаметрально противоположно. Мы хотя и ѿставались по наружности безличнаго присутствія епкпа, но никогда не ѿставались по самому духу жизни, или практическому настроенію. Во все это время сознавая недостаточность такого положенія, мы искренно желали и искали случая къ возсоединенію съ сто-

чтимою нами ѿческою древностію ѥпкпскагѡ
чина, всѐ ѥщѐ ѿставляющагѡ въ презрѣніи ѻче-
скіе преданія и ѡбряды; и коль скорѡ онъ при
нялъ и возлюбилъ ихъ, мы тот-часъ же ѥму и
подчинились. А вы, оувидѣвъ наше ѡжиданіе
оукѣнчаннымъ къ блаженной памати митрополитъ
Амкросіи, ѥгѡ ѡвергли и ѡвергаете даже доселѣ,
когда оуже положительнѡ и ѡрицательнѡ доказаны
и актъ ѥгѡ присоединенія и несправедливость наво
димыхъ вами за нимъ ѡбвиненій. Ѿсюда ясно,
что ѻцы ваши и вы не принимаете не личнѡ Ам-
кросія, а не принимаете исчитаете ѡбходимымъ
чинъ ѥпкпства вообще. Въ ѥтомъ ѡбстоятельствѣ
ѻбраза дѣйствія вашегѡ видѣнъ духъ презрѣнія
и ѡрицанія вообще церковнагѡ сщеннонаталія. А
что ѥто такъ — ѥто доказываетъ настоящая совер-
шеннѡ беззаботнѡ-спокойная ваша жизнь; послѣ
принятія нами митрополита Амкросія не видно
никакихъ попытокъ состоронѣ вашей къ приобрѣ-
тенію сегѡ бгоучрежденнагѡ чина, важность ко-
торагѡ такъ ѡщутительна въ церкви хртовой.
Но ѡвергать сей чинъ, значитъ идти противъ

од

бжтвеннагѡ ѹстановленїѧ и разрушать все зданїе церкви, внѣ которой нѣтъ и не должно быть спасенїѧ. Можно ли видѣть здѣсь нашу тождественность съ вами, когда мы всегда сознавали недостатокъ въ неимѣнїи единомысленнагѡ епкпа, и искали случаѧ егѡ восполнить, а вы совершенно ѡбъ немъ позабыли и думать? Ѡставаѧсь безъ їерарха, т. е. только безъ егѡ личнагѡ присутствїѧ, и желаѧ его, мы въ сущности имѣли їерарха всегда, а вы покидимому не нуждаетесь, не заботитесь и даже питаете презрѣнїе къ нему. Бѣдственныѧ церковныѧ времена нельзѧ ставить въ вину тому ѡбществу, которое старалось всегда ѡсвободиться ѿ независимагѡ ѿ негѡ бѣдствїѧ, что и дѣлали наши предки во все времѧ стараѧсь ѡбратить кого-либо изъ їерархѡвъ къ сѡтитимой древности; вы же поступили и поступаете какъ разъ наѡборотъ: при случаѣ присоединенїѧ митрополита амвросїѧ, пришедшагѡ ѿ тойже самой церкви, ѿ которой и вы принимаете сщенникѡвъ, его ѿвергаете. Это въ высшей степени странно: сщенникъ хорошъ, совершенъ и благодатенъ, а митрополитъ

рукоположенецъ той же самой церкви — не хорошъ, не совершенъ и безблагодатенъ; не заблужденіе-ли не прельщеніе-ли ето?! Затѣмъ — такъ какъ всякое благополучіе наше есть даръ божій (филипп. а, кр.; римл. ѕ, кг), а противное сему — лишеніе сего дара, частію зависимо, и частію независимо отъ насъ: зависимо, что мы сами заслужили ето, а независимо, что ето допустилъ промыслъ божій. Но мы всегда отсчитались въ практѣ желать и просить бга о милости. желаніе и просимость могла служить къ наше оправданіе, а не желаніе и нерадѣніе къ наше осужденіе; въ чемъ вы во первыхъ и оказали себя виновными передъ богомъ, а во вторыхъ: будучи очевидцами благодѣянія божія, его отвергли, и отвергли незаконно и бездоказательно. Посему-то вы и содѣлали себя безсловесными передъ гдомъ, какъ противники и презрители его божественнаго установленія.

е. Говорите, что митрополитъ амвросій обманецъ. Но ето неправда, и неправда довольно очевидная. По основному логическому закону мы ничего не должны ни утверждать, ни отрицать

безъ достаточнагѡ ѡснованія. Мы имѣемъ достаточное ѡснованіе ѹтверждать, что митрополитъ Амкросій не ѡбликанецъ. Ето доказываютъ такіе факты, которые не подлежатъ никакому сомнѣнію. Приводимъ нѣкоторые изъ нихъ здѣсь.

Правило н҃ ст҃ыхъ апл҃ѡвъ съ толкованіемъ, въ греческой книгѣ, Пидаліѡнъ, излагается такъ: „Аще который епископъ, или презвитеръ, несовершае крещенія тремя погрѹженіями, но токмѡ едины, ѡносящимся въ смерть гдню, да низвержется таковый. не рече бо гдь въ смерть мою крестите, но—шедше наѹчите, ся языки, крестяще ихъ во имя ѻц҃а и сн҃а и ст҃агѡ дх҃а. Толкованіе. Три вещи сѹть нѹжнѣйшія и весьма не ѡходимы въ таинствѣ крещенія, вода ѡсщенная, въ водѹ три погрѹженія и тріѵпостасное бжтвенныхъ лицъ приглашеніе. Выше въ м҃д҃ мъ правилѣ ст҃іи апли повелѣли и наѹчили, которыя имена говорить при крещеніи и какимъ порядкомъ, въ семъ правилѣ запокѣдали ѡ трехъ погрѹженіяхъ и воздвиженіи, что сѹть нѹждѣйшія коистинномѹ православномѹ крещенію, а безъ таковыхъ не толькѡ не бываетъ

крещеніе, но даже и назватися крещеніемъ не можетъ."

Искавшіе для старообрядчества епископа, иноки павелъ и алимпій, получивъ согласіе митрополита амвросіа присоединиться къ старообрядчеству, прежде всегоо спрашивали его — троепогружательно — ли онъ крещенъ к). амвросій въ доказательство тогоо, что онъ крещенъ трепогружательно, представилъ имъ основанія необходимости крестить въ три погруженія, указывая, по своей греческой книгѣ пидаліонъ на 50 правило святыхъ апл, на образъ крещенія въ своемъ требникѣ и на другія мѣста, требующія обязательно крещенія трепогружательнаго. Тогда только павелъ и алимпій убѣдились, что онъ крещенъ въ три погруженія. А въ послѣдствіи они и сами убѣдились, что греки крестятъ трепогружательно.

Окружное посланіе греческой церкви. о собора, бывшаго въ ѧѯѯ-году въ царь градѣ, и состоящаго

к) Они спрашивали его объ этомъ не потому, что подозрѣвали обливаніе, а потому что этого требовалъ порядокъ испытанія христіанина, который получаетъ духовное бытіе и существованіе именно въ таинствѣ крещенія.

гѡ ѝз четырехъ патріархѡвъ ѝ тридцати епископѡвъ, которое въ переводѣ на русскій ѧзыкъ напечатано въ С-Петербургѣ, въ ҂аѿн҃ мъ году, говоритъ:
„Впрочемъ на семъ не ѿстановился папизмъ въ своемъ посягательствѣ на миръ церкви божіей, но разсылаѧ повсюду такъ называемыхъ миссіѡнеровъ, людей коварныхъ, онъ проходилъ сушу и море, чтобы ѿвратить хотѧ одногѡ, прельстить когѡ либо ѝзъ православныхъ, ѝзвратить ѹченіе гда нашегѡ, ѝсказить прибавленіемъ божественный сумволъ стой нашей вѣры, представить ѝзлишнимъ богопреданное погрѹженіе ѝ безчисленное множество другаго (страница кі)."

Сборникъ протоколѡвъ общества люб. дух. проскѣщеніѧ къ с-п-б. за ҂аѿо҃ гг. на стр. тд, ѝ за ҂аѿо҃ гг. на стр. тке, ѹказываетъ, что въ ҂аѱнѕ҃ мъ году подъ предсѣдательствомъ трехъ патріархѡвъ: Кирилла конст., Матѳеѧ ѧлеѯандрскагѡ, ѝ парѳеніѧ іерусалимскагѡ былъ соборъ въ константинополѣ ѝ постановилъ, чтобы латинъ перекрещевать. Ѝзъ чегѡ видно, что греческаѧ церковь понимаетъ ѝ

соблюдаетъ крещеніе еще строже, чѣмъ русская, которая допускаетъ не мѵропомазанныхъ латинъ чрезъ мѵропомазаніе, а мѵропомазанныхъ чрезъ одно отрицаніе ересей къ своему общенію.

Старообрядческая депутація, ахое года, въ бытность свою въ константинополѣ спрашивала патріарха: какое постановленіе было на соборѣ ахѵнѕ года, подъ предсѣдательствомъ патріарховъ: константинопольскаго кирилла, іерусалимскаго парѳенія и александрійскаго матѳея о ѳвторичномъ крещеніи тѣхъ хртіанъ, которые не были крещены по чину православной церкви, и получили на это отвѣтъ изъ патріархіи такого содержанія: „при Кириллѣ патомъ, во второй разъ вступившемъ на патріаршество, въ ахѵнк году, былъ въ констант. соборъ ахѵнѕ года, и было издано опредѣленіе о перекрещиваніи (латинъ) — Великая церковь съ того времени креститъ приходящихъ отъ различныхъ ересей, между тѣмъ, россійск. церковь, какъ извѣстно, только помазываетъ приходящихъ стымъ мѵромъ [ка])."

Наконецъ, инокъ варнава, безпоповецъ изъ прос-

ка) Бр. слово за ахоѕ г. ѡд. г, стран. оз.

сіи, билъ на востокѣ въ ҂ѯзн годꙋ для изслѣдованія ѿ греческой вѣрѣ и имѣлъ разговоръ въ Александріи съ мѣстнымъ патріархомъ никаноромъ, и въ каирѣ съ пилꙋсійскимъ митрополитомъ амѳилохіемъ. Варнава спросилъ патріарха: какая разница междꙋ вами и западными, т. е. римлянами? Патріархъ ѿвѣчалъ: какже, большая разница, они еретики, и началъ перечислять ихъ ереси и погрѣшности. вотъ они въ крещеніи не погрꙋжаютъ, а ѡбливаютъ (далѣе продолжалъ говорить ѿбъ ѡпрѣснокахъ, ѿбъ измѣненіи календаря, ѿбъ исхожденіи дха ст҃аго и ѿ сна, ѿ нелѣпой власти папской, ѿ несоблюденіи постѡвъ, оꙋстановленныхъ цр҃ковію и проч.). Варнава: а вы (въ крещеніи) разнѣ не поливаете? патріархъ: какъ можно поливать, оꙋ насъ первый доводъ на римлянъ, что они ѡбливаютъ, а не погрꙋжаютъ. Варнава: какже оꙋ насъ слышно, что оꙋ васъ безъ зазорꙋ поливаютъ. Икономъ патріархіи сказалъ: вотъ за его-то ты и страдаешь, что вѣришь разнымъ клеветамъ. Варнава. И въ исторіи (проскинитаріи) арсенія сꙋханова я читалъ, что въ его бытность

къ Іерусалимѣ поликали. Икономъ: ето ложь, оу насъ терпѣть не могутъ поликанія, и кто польетъ, того изъ сана извертнутъ. Такіе же отвѣты карнака выслушалъ, и от митрополита Амфилохія [кв]).

Что касается до проскинитаріи Арсенія Суханова, гдѣ онъ сказалъ, что греки обливаютъ въ крещеніи: то ето противорѣчитъ ихже кормчей — пидаліону и представленнымъ свидѣтельствамъ. при томъ еще тому факту, что греческимъ духовенствомъ за ето собственно не брезговали нарусы и не укоряли ихъ никто, кромѣ Арсенія, хотя и замѣчали другія погрѣшности въ ихъ православіи. А посему одно свидѣтельство Арсенія противъ многихъ не можетъ имѣть въ етомъ цѣны.

§. Говорите, будто бы митрополитъ Амвросій былъ изверженъ, запрещенъ передъ присоединеніемъ къ старообрядцамъ [кг]). Для опроверженія етой неправды достаточно будетъ привесть свидѣтель-

кв) Изсл. о греч. правосл. инока карнаки, брошюра псковск. печати.

кг) Мы здѣсь не помѣщаемъ опроверженіе обвиненія — будто священникъ немогъ принять обращающагося отъ греха заблужденія митрополита — потому, что ето было бы повтореніемъ уже сказаннаго нами въ другомъ нашемъ сочиненіи (Историко-каноническое обозрѣніе старообряд. общества) и по обилію доказательствъ занало бы очень много мѣста. Прочтите нѣ правило стыхъ апл.

ства неблагопріятствующихъ и даже враждебныхъ къ намъ писателей. Ибо по толковому Евлію, ѿ враг свидѣтельства, въ етомъ случаѣ, достопріятнѣйша суть [кд]). И такъ, какъ нижестоки къ намъ братчики, такъ называемаго братства стаго петра митрополита, но въ етомъ они поступили совершенно добросовѣстно. Въ своемъ примѣчаніи къ извѣстному мѣсту книги С п Б митрополита григорія: „Истиннодревняя и истинно православная церковь" они говорятъ: „изложенныя здѣсь (т. е. въ помянутой книгѣ) свѣденія ѿ въ амвросіи заимствованы митроп. григоріемъ, какъ онъ и самъ говоритъ, изъ повѣсти платона епископа будинскаго, историческую достовѣрность которой присноп-памятный архипастырь, извѣстный ревностію по истинѣ, не имѣлъ возможности провѣрить. А между тѣмъ неподлежащіе сомнѣнію документы показываютъ, что повѣсть сія содержитъ нѣсколько невѣрныхъ сказаній ѿ въ амвросіи. Такъ и приведенное здѣсь извѣстіе. будто амвросію за беззаконное біеніе и бездонное корыстолюбіе констан-

кд) Поуч. на рж҃тво хр҃тово.

тинополѣскимъ патріархомъ соборнѣ не точію архіерейское, но и простое іерейское дѣйствовати возбранено бысть, достовѣрнымъ признать нельзѧ: ибо изъ неподлежащихъ сомнѣнію источниковъ видно, что амвросій лишенъ былъ босносараевской каѳедры собственно по неудовольствію противъ негѡ турецкагѡ начальства въ босніи, и соборнѣ патріархомъ константинопольскимъ не было емѹ воспрещено архіерейское и іерейское дѣйствовати. Разсказъ ѿ покѹпкѣ посредствомъ какихъ-то жидовскихъ факторѡвъ разрѣшенія ѿслѹжить однѹ литѹргію также не имѣетъ достовѣрности [ке]).

Въ „исторіи бѣлокриницкой іерархіи" Н. Субботина, по изданію ѧѿд года, мы читаемъ, „что амвросій по удаленіи съ босносараевской каѳедры ѿставалсѧ архіереемъ и пользовалсѧ архіерейскими правами, т. е. не былъ лишенъ сана и не находилсѧ подъ запрещеніемъ [ks])."

Въ жѹрналѣ „братское слово": „митрополитъ амвросій жилъ въ константинополѣ, пользѹѧсь ѿ патріархіи свободнымъ правомъ слѹжить литѹргію

[ке]) —.—.—.—.—Часть ѧ, стр. сѯк.

[ks]) Страница ѱеі.

и ѿправлѧть разныѧ сщеннодѣйствїѧ одинъ и съ другими архїереѧми куда былъ приглашаемъ [кз]).“

Въ исторїи православной христїанской церкви А. Рудакова: „Буковинскїе поповщинцы, жившїе въ бѣлокриницкой слободѣ, получили ѿ австрїйскагѡ императора право имѣть своего епкпа. Они избрали своимъ архипастыремъ грека Амвросїѧ, прежде бывшаго митр. боснїйскимъ, но оуволеннаго ѿ митрополїи вслѣдствїе доноса паши, будто онъ толкуетъ туркамъ ѿ греческой вѣрѣ. По ѿрѣщенїи ѿ должности, Амвросїй проживалъ въ константинополѣ при патрїархѣ. Австрїйскїй императоръ, послѣ надлежащихъ справокъ въ константинополѣ ѿ личности Амвросїѧ, оутвердилъ его въ должности бѣлокриницкагѡ митрополита [кн])“

Затѣмъ въ секретномъ протоколѣ константинопольскагѡ патрїархата говорится прямѡ, что суда надъ митр. Амвросїемъ даже и послѣ никакогѡ не было: „ниже, ѿбъ ѧвляетъ патрїархїѧ, судебное дѣло было произведено, ниже какое-либо церков-

---

[кз]) Брат. слово за ѧѡѳ г. ѿд. г. стр. ѳе.

[кн]) Изд. ѧі, страница рѯе.

ное рѣшеніе было издано противъ Амвросія, который въ началѣ ҂ахзг года умеръ въ Австріи (ѿв. з)." И совершенно справедливо-пишетъ по поводу послѣдней экспедиціи (҂ахчв г.) для дознанія ѿ митрополитѣ Амвросіи, русскій посолъ въ константинополѣ, г-нъ мансуровъ въ письмѣ къ его сіятельству граду Н. Д. Долгорукову,—дѣло въ томъ, что Амвросій формально не былъ ѿлученъ ѿ церкви [кд]."

3. Далѣе—будто бы митрополитъ Амвросій присоединился къ старообрачеству не по убѣжденію, но ради житейскихъ расчетовъ,—ради собранія денегъ. Но если митрополитъ Амвросій присоединился изъ за денегъ, выстрадавъ въ заточеніи пятнадцать лѣтъ, то что вы можете сказать ѿ своихъ іереяхъ, изъ которыхъ ни одинъ не залавъ такого исповѣдничества? Не скорѣе ли они присоединяются и живутъ ради суетнаго прибытка? Ѿ прежнихъ священникахъ, временъ ближайшихъ послѣ никоновскихъ, временъ колебанія, волненій и неувѣренности въ новшествахъ, можно думать

кд) Черн. епарх. извѣст. ҂ахчв г. № гі, а іюля. стр. ѱпз.

съ оу҆вѣ́ренностїю, что̀ о҆ни̑ присоединя́лись почи́стому̀ душе́вному̀ оу҆вѣжде́нїю въ правотѣ̀ дре́вности; но что́бы ны́нѣшнїе сщє́нники безразли́чно-раснодꙋ̀шные присоединя́лись по оу҆вѣжде́нїю — є҆то о҆́чень сомни́тельно. По є҆́тому̀ напра́сно и҆ говоря́тъ посему̀ вопро́сꙋ нѣкоторые и҆зъ ка́съ. И҆бо є҆́то слꙋ́житъ скорѣ́е ко вредꙋ̀ ва́шегоже со́бственнаго состоя́нїя, а҆ на́съ ни ма́ло не смꙋща́етъ, потомꙋ̀ что̀ — мы̀ тве́рдо оу҆вѣ́рены — на́шъ митрополи́тъ а҆мвро́сїй не и҆зъ таковы́хъ. фа́ктъ что̀, чрезъ го́дъ по присоедине́нїи а҆мвро́сїа къ старообра́дчествꙋ, константинопо́лскїй патрїа́рхъ а҆нѳи́мъ, гра́мотою ѿ и҃ а҆́вгꙋста ҂аѳмз҃ года, призыва́лъ є҆го̀ на са́мꙋю лꙋ́чшꙋю є҆па́рхїю, но полꙋ́чилъ въ є҆́томъ ѿка́зъ, свидѣ́тельствꙋетъ ка́къ нельзя̀ бо́лѣе краснорѣ́чиво, что̀ а҆мвро́сїй присоединя́лся къ старообра́дчествꙋ по чи́стомꙋ душе́вномꙋ оу҆вѣжде́нїю, а҆ не и҆зъ расче́товъ. Бы́ть на са́мой лꙋ́чшей є҆па́рхїи, съ по́лною во́лею и҆ въ ѻ҆ффицїа́льной че́сти, несомнѣ́нно бы́ло бо́лѣе расче́товъ, чѣ́мъ бы́ть гони́момꙋ и҆ тѣсни́момꙋ, и҆ оу҆крыва́ться гдѣ̀ и҆ ка́къ пришло́сь. А҆встрїи́ское прави́тельство, побꙋжда́емое россїе́й, настоя́тельно

побуждало его возвратиться въ константинополь въ патріархъ. Но онъ, о 3 февраля ашми года. отвѣтомъ своимъ канцлеру инцагѣ рѣшительно объявилъ: „А единожды сію религію принялъ, и уже вспять возвратиться, юнодъ не желаю.“ Выражая эти слова, онъ конечно хорошо зналъ, что ожидало его въ послѣдствіи, — зналъ — какая грозная туча должна разразиться надъ нимъ, какіе жестокости должны преслѣдовать его до гроба, какія лишенія, какія оскорбленія долженъ перенести онъ даже отъ иногда лицъ, кто по происхожденію и по достоинству далеко ему не соотвѣтствуетъ. Но не смотря на все это, онъ сталъ великодушно къ тому, къ чему разъ убѣдился и на всегда, и содѣлалъ себя готовымъ на все, чтобы его ни встрѣтило. И, дѣйствительно, — чего онъ ожидалъ, то и случилось. Онъ осуждается на безвозвратную ссылку в нѣмецкій городокъ — Цылли и отдается тамъ подъ жестокій надзоръ. Живетъ въ этомъ непріятномъ положеніи не годъ и не два, а пятнадцать лѣтъ, и переноситъ съ удивительнымъ терпѣніемъ все терністое на пути, представляя собою высшій

идеалъ истиннаго христіанскаго терпѣнія и великодушія. Что же побуждало и воодушевляло митр. Амвросія переносить все это, какъ не истинное убѣжденіе его въ правотѣ того общества, которому онъ отдался всей душой? Ему стоило бы только сказать: каюся, проклинаю, простите заблудился — и сей-часъ бы былъ на лучшей епархіи. Но онъ счелъ за лучшее страдать, и страданіе его получило награду — не здѣсь, но за гробомъ.

И. Вы готовы обвинять блаженныя памяти митрополита Амвросія и за то, что онъ безъ соизволенія собора перешелъ въ бѣлокриницу и рукоположилъ тамъ митрополита, а сами за собой не видите, что принимаете своихъ священниковъ безъ воли тѣхъ епископовъ, которымъ они подчинены, что противно 2д правилу святыхъ апостолъ и изъ лаодикійскаго собора. Если такой образъ дѣйствія священниковъ считаете законнымъ или дозволительнымъ, то случай митрополита Амвросія должны считать таковымъ и подавно, потому что права митрополита несравненно выше и обширнѣе, чѣмъ права священника. Если

вы считаете ту церковь еретическою, ѿ которой принимаете священиковъ, на ѡснованіи чегѡ и можете еще ѡправдывать переходъ безъ воли епископа своихъ священиковъ, то почему не считать законнымъ и дозволительнымъ переходъ митрополита Амвросія безъ воли епископовъ такой церкви? Нужно помнить, что есть тѣ правила, которыя ѡграничиваютъ епископскія дѣйствія во взаимномъ ѡношеніи ихъ другъ къ другу и ѡбезпечиваютъ порядокъ въ іерархическомъ ѹправленіи, имѣютъ юридически-дисциплинарное значеніе, а недогматическое. Они не лишаютъ силы и существенныхъ епископскихъ правъ, а только ихъ ѡграничиваютъ, ѹстановляютъ порядокъ между многихъ; а гдѣ нѣтъ етихъ многихъ, они само собою сюда и не приложимы. „Въ чрезвычайныхъ ѡбстоятельствахъ, говоритъ посему вопросу профессоръ соколовъ, фактъ, противный буквѣ закона, долженъ быть ѡбсуждаемъ не по своему непосредственному значенію, въ ѡторванной ѿ причинъ и послѣдствій дѣйствительности, но въ связи съ ѡбстоятельствами, временемъ, способомъ дѣйствій, лицами, для которыхъ онъ совершенъ, и цѣлями, коима которыхъ

пк

предприна́ть [л]." Митрополи́тъ А҃мвро́сій пришелъ къ то̀ ѡ҃бщество, гдѣ́ не́было дру́гихъ є҃пкпѡкъ: а҃ слѣ́доказательно є҃гѡ̀ дѣ́йствіе и҃ не нарушало ничьи́ пра́къ. „Е҃сли кака́я-нибудь це́рковь, говори́тъ митрополи́тъ васи́лій смирнскій, по несча́стному слу́чаю лишилась всѣ́хъ свои́хъ є҃пкпѡкъ, въ тако́мъ слу́чаѣ є҃пкпы другой церкви мо́гутъ самово́льнѡ и҃ самоуправнѡ переѣ́зжа́ть въ другую є҃па́рхію и҃ безѡ҃твѣ́тственнѡ и҃ зако́нно ѡ҃пра́вдать є҃пкпскія до́лжности, коне́чно съ согласі́я наро́да [ла]." Въ е҃́томъ слу́чаѣ є҃пкпъ стано́вится пра́вы́мъ и҃сполни́телемъ хрто́вой за́повѣди: „ше́дше въ міръ ве́сь, проповѣ́дите є҃ва́ліе всей тва́ри (марк. ѕі, ѕі). При подо́бныхъ ѡ҃бстоя́тельствахъ та́къ и҃ поступа́ли ст҃ые ѻ҃цы — а҃дана́сій вели́кій и҃ є҃ксе́кій самосатскій. Йко во́ время е҃ре́си, говори́тъ ст҃ый ѳеѡ́доръ студи́тъ, по не́ѡбходи́мости, не всѐ вы́ка́етъ непремѣ́ннѡ по пра́виламъ, ѹ҃стано́вленнымъ во вре́мя ми́ра (и҃ свободы хрті́анъ) [лв]." та́къ мы̀ ви́димъ поступа́ли и҃ блаже́ннѣйшій а҃дана́сій и҃

[л]) Церк. право вып. к, страница сче, въ примѣч.

[ла]) Брош. къ и҃сторі́и вопроса ѡ҃принѧ́ схизма́тик. въ православ. церк. москва̀ ѧ҃ѡ҃чв года.

[лв]) „Йко законъ, не во вре́мя храни́мый, вѣ́ру расти́ва́етъ (поча́ вской толк. а҃постолъ листъ сод.). Письма ѹ҃мерщвля́етъ, а҃дꙋ́хъ животвори́т (та́мъ же листъ ѕ҃).

стѣйшій Евсевій, которые обѣ совершали рукоположеніе надъ лицами не своей области, и теперь видимъ совершается тоже самое при настоящей (иконоборной ереси [лг]). Подобно сему и священномученикъ Автономъ, „иже бѣ къ царство дішклитіане епископъ во Италіи, по гоненіи ради христіаны, оставивъ Италію, пріиде къ Кипрію, гдѣ пріятъ быкъ отъ нѣкоего корниліи, созда церковь стаго архангела Михаила и поставивъ въ ней корниліи епископомъ, и отиде къ Клавдію, очи слову божію [лд])." И такъ, если эти и подобныя дѣйствія святыхъ отцевъ не были подвергнуты порицанію и считались церковію дѣйствительными, то почему же подвергать порицанію совершенно тождественный поступокъ нашего митрополита Амвросія? Разве насущныя нужды нашей церкви были меньше нуждъ времени святыхъ Аѳанасія Евсевія и Автонома? Пусть ваша снисходительность не стыдитъ насъ за это и признаетъ поступокъ митрополита Амвросія не лишеннымъ основанія.

д. Обвиняете, что митрополитъ Амвросій однолично рукоположилъ себѣ намѣстника. Но знайте,

---

лг) Письмо его сей, часть в, страница фнд.

лд) Прологъ сентября кі.

братіе, мы должны смотрѣть на всякое дѣйствіе не просто, какъ мы оуже и оупомянули, но испытывать при томъ время, мѣсто, причину и цѣль. Митрополитъ Амвросій рукоположилъ себѣ намѣстника въ такое время, когда не было другихъ православныхъ епископовъ, тамъ гдѣ не было другаго епископа, будучи вынужденъ непріятными обстоятельствами времени, которыя и послужили причиною къ побужденію рукоположить епископа, съ цѣлію поддержать положеніе церкви христовой. Въ такомъ случаѣ, оугаблаясь въ сіи нужды и судя объ ихъ значеніи, мы должны вмѣстѣ съ Геннадіемъ схоларіемъ, патр. константинопольскимъ, сказать: „оувѣряю васъ о гдѣ, что кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ обычаевъ и оуставовъ церкви, какъ это было во время свободы христіанъ, тотъ есть врагъ христіанства, и налагаетъ время на безсильныхъ: а кто прощаетъ малое, да сохранитъ цѣлое, тотъ имѣетъ духъ апльскій [лѣ])." Правила, постановляющія рукополагать епископа двумя, тремя или всѣми области епископамъ, не потому постановляютъ это, что одного епископа недостаточно для совершенія рукополагаемому божественной благодати, а

лѣ) Лѣтопись церк. гражд. событій арх. Арсен. лѣто гдне ѯуѯ.

все же ѿпа́ть потомꙋ, что́бы сохрани́ть взаи́мное е҆дине́ніе бра́тской любви̑ между̀ ни́ми, кото́рꙋю предъ писалъ хрⷭ҇то́съ ѹ҆ченика́мъ свои́мъ, а҆ гдѣ̀ и҆ когда̀ е҆́то е҆ди́нство любви̑ не нарꙋша́етсѧ, та́мъ доста́точнѡ длѧ̀ соѡ҆́бщенїѧ до́лжныхъ даро́въ рꙋкополага́емомꙋ и҆ ѻ҆́дногѡ̀ е҆пⷭ҇кпа,— и҆зв҃ѣ́стныѧ пра́вила посемꙋ̀ копро́сꙋ и҆мѣ́ютъ смы́слъ не догмати́ческїй, а҆ ю҆ри́дическїй. Нельзѧ́же на́мъ ѡ҆браща́ть внима́ніе на ѻ҆́днꙋ ли́шь бꙋкваль́нꙋю сторонꙋ̀ пра́вилъ, не ѡ҆бращаѧ̀ внима́нїѧ при е҆́томъ на ѡ҆бстоѧ́тельства и҆ цѣ́ль; и҆на́че мы̀ мо́жемъ ѡ҆бки́нꙋть во мно́гомъ и҆ дре́внюю правосла́внꙋю цр҃ковь. И҆зв҃ѣ́стно, что̀ собо́рныѧ и҆ ѻ҆́ческїѧ пра́вила, прина́тыѧ въ церко́вный кано́нъ, не и҆змѣ́нѧемы и҆ ѡ҆бѧза́тельны длѧ̀ и҆сполне́нїѧ во всѣ̀ времена̀ (прав. а҃ седм. соб.). Несмотрѧ̀ на е҆́то мно́гїѧ пра́вила не и҆сполнѧ́лись,— бы́ли пренебрега́емы. Та́къ, на примѣ́ръ, и҆зъ канони́ческихъ и҆сто́чникѡвъ мо́жно ви́дѣть, что̀ въ дре́вней це́ркви рꙋкоположе́ніе въ высшїѧ ѻ҆ще́нническїѧ сте́пени, минꙋ̀ѧ при е҆́томъ сте́пени пре́шествꙋющїѧ, никогда̀ не ѡ҆добра́лось [43]). Но пра́кти-

[43]) Прав. н҃ ск. а҆п.; пр. в҃ перк. ксел. соб.; прав. і҃ сардик. соб. и҆ з҃ двꙋкратнагѡ соб.

ка древней же церкви представляетъ множество при мѣровъ, свидѣтельствующихъ ѿ томъ, что требуемый правилами порядокъ очень нерѣдко былъ нарушаемъ. Не говоря ѿ тѣхъ случаяхъ, когда епископскаго рукоположенія удостоивались люди, имѣвшіе до тогдѣ лишь санъ діакона, мы считаемъ достаточнымъ указать здѣсь только нѣсколько такихъ примѣровъ, когда простые міряне прямо получали епископскій санъ, минуя всѣ предшествующія церковныя и священныя степени. Такъ было, напр. съ кипріаномъ кардиг., амвросіемъ медіоланскимъ, нектаріемъ, никифоромъ, тарасіемъ, и фотіемъ, патр. константинопольскими и другими [лз]). Между тѣмъ церковь несчитала это преступленіемъ, и нигдѣ не видно, чтобы она канонически подвергала наказанію (въ родѣ симонистовъ) и рукоположившихъ и рукополагаемаго, и никогда не признавала таковыя скоростѣлыя рукоположенія во епископа незаконными [ли]). Тоже можно сказать и ѿ тѣхъ правилахъ, которыя законополагаютъ

лз) Опытъ курса церк. законовѣд. епископа Іоанна смоленскаго изд. 2ое года, стран. фо; Богосл. вѣстн. 2ое г. апр. стр. рко.

ли) Богосл. вѣстн. 2ое года, апрѣля, страница рко.

возрастъ для духовенства, для пресвитера тридесять, а для діакона двадесять пять лѣтъ [лд]). Между тѣмъ мы видимъ посщенныхъ уже въ санъ епкпа двадесяти лѣтъ и въ презвитера — такихъ же лѣтъ [м]). Повелѣвалось церковію созывать соборы дважды и не премѣнно одинъ разъ въ годъ [ма]), но еще въ кі вѣкѣ, позамѣчанію зонара на м правило лаодикійскаго собора, уже не исполнялись ети правила, т. е. не были созываемы соборы ежегодно.

Поданному вопросу мы видимъ тоже самое. Хотя церковь и постановила рукополагать епископа-двумъ тремъ или всей области епископамъ [мв]); но исторія церкви представляетъ множество примѣровъ рукоположенія епкпа однимъ епкпомъ, чѣмъ ясно показуетъ, что въ гонительныя времена и при извѣстныхъ обстоятельствахъ она считаетъ догматически достаточнымъ рукоположеніе и одного епкпа; а для времени мира церкви, чтобы соблю-

---

лд) Неокесар. соб. пр. аі; Шест. соб. ді и еі; Карѳагенскаго кд.

м) Прологъ декабря еі; Стая русь подредакціей соловьева, стр. фзв; Отечественная исторія, Рождествен. изд. д, стран. ркє.

ма) Апост. пр. лз; Перваго є; Четв. ді; Антіохійскаго к; Шест. и; Седм. ѕ; Карѳ. кз и рѕ.

мв) Св. апл. прав. а; Перв. соб. прав. д; Карѳагенск. гі и зі.

сти̂ е̂динство и̂ любо́вь между̂ па́стырями, предписы́ваетъ держа́ться кано́нѡвъ це́ркви. Мы̀ ви́дѣли у̂́же, что̀ ст҃ые ѻ҃цы — а҃данасі́й, е̂всеві́й и̂ а̂ктоно́мъ — ко времена̀ е̂рети́ческагѡ ѿвръвева́нїя це́ркви хр҃то́вой соверша́ли тако́е рѹкоположе́нїе, и̂ не́ были ѿсѹжде́ны ни ѻ҃ни̂, ни и̂́ми рѹкоположе́нные. Въ про́логѣ кг҃ ма́рта говори́тся ѿслѹ́чаѣ, когда̀ нѣ́кїй е̂пи́скопъ поста́вилъ презви́теромъ преподобномѹ́ченика ни́кона, а̂ чрезъ три̂ лѣ́та поста́вилъ е̂го́же е̂пк҃помъ, для̂ ста̀ деватидесяти пѹсты́нныхъ и̂нокѡвъ. Е̂пк҃пъ и̂лїѡдо́ръ е̂ди́нъ поста́ви е̂пк҃помъ диса́на презви́тера м҃г). Ст҃ый стефа́нъ сѹро́жскїй ѻ҃дноли́чнѡ поста́ви кли́рика своегѡ̀ себѣ̀ въ намѣ́стники м҃д). Ст҃ый і҃ѡа́ннъ златоѹ́стый въ кѹ́ксѣ, мѣ́стѣ своегѡ̀ и̂згна́нїя, рѹкополага́лъ е̂пи́скопѡвъ и̂ то́же ѻ҃дноли́чнѡ м҃е). Сидерїй, е̂пк҃пъ палеви́кскїй, рѹкоположе̂ ѻ҃ди́мъ е̂пк҃помъ, но ст҃ый а̂данасїй вели́кїй не то́лькѡ не призна́лъ рѹкоположе́нїе незако́нным, но и̂ возве́лъ сидерїя̂ въ митр. птолемаи́дскаго м҃s). Павли́нъ е̂пк҃пъ рѹкоположи́лъ е̂диноли́чнѡ е̂вгарїя̂

м҃г) Про́логъ д҃. а̂прѣ́ля.
м҃д) Про́логъ е҃і декабря̂.
м҃е) Маргари́тъ, кн҃жи́тїи златоѹ́ста, ли́стъ р҃пи ѿбор.
м҃s) Памятн. древн. хр҃тїан. т. а҃, стран. пи҃.

антіохійскаго [мз]). Мелетій александрійскій оуполномочивалъ гедеона львовскаго [мн]), какъ и папа григорій великій нѣкогда оуполномочивалъ августина рукополагать единоличнѣ епископъ. Основываясь на данномъ папою рѣшеніи, августинъ, въ ҂а году, и рукоположилъ единоличнѣ мелита, епископа лондонскаго, епископа рочестерскаго [мѯ]). Позднѣйшая латинская церковь признаетъ такъ же единоличное епископское рукоположеніе достаточнымъ для совершенія рукополагаемому божественной благодати. Это обстоятельство важно для насъ потому, что восточная и русская церковь, принимая безъ повторенія латинскую хиротонію дѣйствительной, принимаютъ тѣмъ самымъ за дѣйствительное и единоличное рукоположеніе. Старокатолическіе, на примѣръ, епископы-герцогъ и рейнкенсъ-рукоположены одним епископомъ; но господствующею церковію рукоположеніе ихъ принято [н]).

И такъ приведенные примѣры изъ древней церковной практики востока и запада ясно пока-

---

[мз]) Богосл. вѣстн. ҂аѿчг г. апр. стр. рѯ.
[мн]) Кирилова книга, листъ ѱпз.
[мѯ]) Богосл. вѣстн. ҂аѿчг г. апр. стр. рѯі.
[н]) Богосл. вѣстн. ҂аѿчг г. апр. стр. рві.

зываютъ, что церковь, допускаѧ въ нѣкоторыхъ случаѧхъ, по ѡсобо-оуважительнымъ причинамъ, іерархическую и правительственную дѣятельность епископовъ, рукоположенныхъ единолично, тѣмъ самымъ признавала единоличное рукоположеніе вполнѣ дѣйствительнымъ въ смыслѣ сообщенія рукополагаемому неѡходимыхъ дѧ епископа даровъ божественной благодати [на]). Въ видахъ всего ѐтого справедливо-ли ѿрицать законность дѣйствія нашего митрополита Амвросіѧ, что онъ рукоположилъ единолично себѣ преемника, и можно-ли по совѣсти сказать, что наше духовенство не имѣетъ другопреемственности апльской хиротоніи?

І. Такъ какъ бѣлаѧ криница, гдѣ митрополи Амвросій ѡснова́лъ кафедральную церковь, находитсѧ подъ державою австрійскаго императора, ѿ котораго и нужно было получить Амвросію предварительное разрѣшеніе, что онъ и получи въ оффиціальныхъ документахъ: то ваша „снисходительность“ не преминула ѡбвинить его и за ѐто. Говорите, что стительскіѧ каѳедры не ѡсновываютсѧ съ соизволеніѧ „нечестивой власти.“

[на]) Богосл. вѣстн. Апр. стран. рк.

Но съ соизволенія какой же власти основывались всѣ христіанскія святительскія каѳедры въ первенствующія времена христіанства цѣлыхъ три вѣка, когда цари были язычники? Съ соизволенія какой же власти основывались каѳедры во времена аріанствующихъ императоровъ — констанція, валента и другихъ еретиковъ? Подобныя обвиненія на сколько безосновательны, на столькоже даютъ судить о вашихъ познаніяхъ въ дѣлахъ вѣры и церкви. Посему вопросу этимъ мы и ограничимся, потому что обвиненіе слишкомъ неосновательно и ничтожно, какъ и слѣдующее: будто грекъ не можетъ быть для русскихъ митрополитомъ. Для показанія неосновательности этогоо страннаго понятія достаточно напомнить, что у насъ въ россіи со времени принятія христіанства, въ періодъ 988 лѣтъ, грековъ митрополитовъ и епископовъ было болѣе тридцати. Не уже ли это не доказательство странности вашего понятія и незнанія исторіи отечественной церкви?

11. Затѣмъ говорятъ нѣкоторые изъ васъ: зачѣмъ издано окружное посланіе, и зачѣмъ сказано въ немъ, что господствующая церковь подъ имя-

немъ „Іисусъ“ вѣруетъ въ единаго съ нами Бга. — Окружное посланіе издано для опредѣленія степени осмысленнаго отношенія старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, къ господствующей церкви, и для очищенія самого старообрядческаго общества отъ грубыхъ безпоповскихъ мнѣній, подрывающихъ собственное положеніе, вкравшихся въ него то по милости жестокихъ преслѣдованій отъ господствующей церкви, то отъ совмѣстнаго сожительства съ безпоповцами. Мнѣнія эти не только словесно вращались въ кругу старообрядчества и заражали его, но и были заключены въ писменныя тетради и разсылались по ихъ обществамъ [нв]). Чтобы пресѣчь это зло и исправить своихъ пасомыхъ пасты-

---

нв) Эти тетради суть слѣдующія:

„А-а: подъ названіемъ апокалипсисъ седмитолковый.

Б-а: книга евстафія богослова.

Г-а: ложно-амфилохіево толкованіе второй пѣсни моисеевы.

Д-а: слово отъ старчества инока захарія ко ученику своему стефану.

Е-а: лжесоставленное толкованіе десяти перстъ и десяти роговъ звѣра.

Ѕ-а: о бражникѣ.

З-а: о винномъ сотвореніи.

И-а: о картофлѣ мнимо отъ пандока и другихъ книгъ.

Ѳ-а: содержащая странное мудрованіе о духовномъ антихристѣ.

І-а: лжепророческія сказанія, въ нихже назначается время и день кончины міра, и второго пришествія Христова“ (Окружное посланіе).

ри церкви хр҃товой, будучи обязаны долгомъ своегѡ званія и вынуждены были перечислить сіи тетради и краткѡ опровергнуть содержащіяся въ нихъ неправославныя мнѣнія. Но такъ какъ ѣтотъ важный актъ назначался для всегѡ общества старообрядцевъ, то и названъ „Окружнымъ посланіемъ," по примѣру прежнихъ окружныхъ посланій древней православной церкви.

По вопросу объ имени „Іисусъ" съ господствующей церковію у насъ старообрядцевъ разность только лишь въ имени, а не въ самой сущности, заключающейся подъ симъ именемъ. Мы признаемъ правильнѣе по примѣру православной до никоновской церкви, преслаткое имя хр҃тово произносить — Іисусъ: а они ѣтоже самое имя признаютъ болѣе правильнымъ произносить — „Іисусъ." Но ѿ погрѣшности или ошибочности произношенія имени можетъ-ли измѣняться сущность? И можно-ли думать о другой сущности тогда, когда оба ѣти имени родословятъ спасителя одинаковѡ, — одинаковѡ и тѣже самыя проповѣдуютъ дѣла земной жизни егѡ, страданіе, смерть и воскресеніе, и вознесеніе на небса? — Если нѣтъ, то

что́же значитъ ва́ше зазрѣ́нїе? Прито́мъ, е҆́сли признава́ть, на что̀ нѣ́тъ никако́гѡ ѡ҆снова́нїѧ, что̀, произно́сѧ и҆́мѧ „І҆и҃сꙋ́съ“, господ́ствꙋющаѧ це́рковь вѣ́рꙋетъ и҆ пропове́дꙋетъ дрꙋга́го „І҆и҃сꙋса“ — дрꙋга́го бг҃а: то̀ что̀же бꙋ́детъ е҆ѧ̀ сщ҃е́нство? Не должны́ ли и҆ мы̀ бꙋ́детъ бро́сить тако́е сщ҃е́нство и҆ бро́сить проти́въ ѡ҆бѣтова́нїѧ хр҃то́ва навсегда̀, и҆ и҆дтѝ въ безпопо́вцы, гдѣ̀ нѣ́тъ и҆ не до́лжно бы́ть никако́гѡ спасе́нїѧ? Мы̀ не принима́емъ и҆ не ѡ҆добра́емъ и҆́мѧ „І҆и҃сꙋ́съ“, и҆ хорошо̀ постꙋпа́емъ. Но винов́ны ли мы̀ ли́шь за то̀, что̀ не проклина́емъ е҆́го и҆́мѧ и҆ не поно́симъ е҆го̀? Ѿвѣ́тъ на е҆́тотъ вопро́съ мо́жетъ бы́ть по справедли́вости то́лькѡ ѿрица́тельный. И҆ тако́й ѻ҆́бразъ на́шегѡ ѿноше́нїѧ къ неправомы́слїю — мы̀ ѹ҆вѣ́рены — вполнѣ̀ согла́сенъ съ дꙋ́хомъ и҆ дѣ́йствїемъ правосла́вной вселе́нской це́ркви, да и҆ съ ва́шимъ же со́бственнымъ на са́момъ дѣ́лѣ, то́лькѡ по дрꙋго́мꙋ вопро́сꙋ. Мы̀ всѣ̀ старообра́дцы, ѻ҆дина́ковѡ не ѡ҆добра́емъ господ́ствꙋющей це́ркви за произнесе́нїе е҆ю̀ кла́твы на собо́рѣ а҃ѯ҃ѕ и҆ а҃ѯ҃з гг. и҆ за порица́нїѧ и҆ рꙋга́тельства, на двꙋперстїе и҆ на дрꙋгїѧ ѡ҆со́бенности ѡ҆бра́да, говорѧ̀, что̀ такое

дѣйствіе ѐѧ безъ примѣрнѡ въ церкви хр҃товой, которая ѿмѣнала несогласныя ѡсобенности, но никогда̀ не проклинала ѿмѣнѧемое и не порицала поносными именами, въ родѣ ѕлобо́жнагѡ раздѣленія, армѧнскагѡ ку́киша, смердѧщихъ дрожде́й, чертова преданія и прочаѧ: то̀ въ правѣли послѣ сегѡ̀ ѡбвинѧть насъ, что̀ мы̀ не хулимъ та́кже ими содержимыхъ и нами не принимаемыхъ никоновскихъ нововведе́ній? Е҆сли мы̀ не ѡдобрѧемъ бранныхъ ругательныхъ словъ въ ѡбыде́нной жизни нашей по ѿноше́нію другъ къ другу, то̀ въ правѣли требовать ругательствъ въ дѣлахъ вѣры и церкви? Непринѧтіе и ѿрицаніе и҆звѣстныхъ ѡсобенностей разве не достаточно длѧ тогѡ̀, чтобы не быть со причастными и ѿвѣтственными въ нихъ? А҆ е҆сли достаточно, то̀ больше сегѡ̀ и не требуетсѧ длѧ непокѣданія чистоты̀ православія. Ибо, по никону черногорскому, е҆ретическое самѡ по себѣ оу҆же подъ клѧтвою нг҃).

кі. Большаѧ часть послѣдователей вашегѡ ѻ҆бщества, оу҆влекаѧсь примѣромъ ѿношенія къ намъ гос-

нг҃) Книга к҃, листъ рпе҃ ѡбор.

подствующей церкви, сбивающей многихъ съ толку
ѡбъявленіемъ нашегѡ сщенства самозванным,
слѣпѡ и безъ всякой провѣрки послѣдуетъ ему
и говоритъ, что наше сщенство будто бы не имѣетъ
апльскагѡ преемства хиротоніи. Но говоритъ такъ
(въ ѡсобенности) съ вашей стороны ѡ нашемъ митропо-
литѣ амвросіи, присоединившемся такимже путемъ
къ старообрядцамъ, какъ присоединяются и ваши
сщенники, значитъ ѡрицать благодатную силу ру-
коположенія въ вашихъ собственныхъ сщенникахъ.
Можно ли называть самозванцами тѣхъ, которые
получили дѣйствительное рукоположеніе по преем-
ству ѿ апшкъ? Митрополитъ амвросій былъ руко-
положенъ константинопольскимъ патріархомъ, что
признается всѣми какъ дѣйствительный фактъ;
а если онъ рукоположенъ, то и не самозванецъ.
Были рукоположены и всѣ его преемники: слѣдо-
вательно и они не самозванцы. Господствующая
церковь, называя наше сщенство самозваннымъ,
очевидно преслѣдуетъ свои цѣли, — дѣлаетъ нажи-
ку, чтобы ѡтуманить толку препростымъ. А ки,
при ѡскудѣніи любви къ бывшимъ приснымъ братіямъ

скоимъ по вѣрѣ и дꙋхꙋ, оꙋвлекшись хитросплетенїями ея нѣкоторыхъ богословъ, накинꙋли на себя тотже ложный покровъ и изъ занегѡ говорили тоже. Но пора бы скинꙋть его, братїе, и паки ѡбнять своихъ братьевъ съ ѡбычнымъ и взаимнымъ воззванїемъ: „христосъ посредѣ насъ.“

Приподнимемъ безпристрастнѡ етотъ покровъ съ помощїю историческихъ фактѡвъ и провѣримъ на ѡснованїи ихъ современный взглядъ господствꙋющей церкви на наше сщенство и мы тогда ясно оꙋвидимъ скрываемꙋю истинꙋ. такъ —

Родоначальникъ новатїанъ-чистыхъ, презвитеръ новацїанъ, полꙋчилъ посщенїе во епкпа происками ѡ епкпѡвъ ничтожныхъ каѳедръ, и то вечеро послѣ оꙋжина, когда рꙋкополагатели были пьяные [нд]). Чистые или новатїане, читаемъ оꙋ архиепископа василїя, коихъ глава новатъ, по свидѣтельствꙋ римскагѡ папы корнилїя (ѡколо сн го) и евсевїя, пьяными рꙋкоположенный во епкпа чрезъ пꙋстое подобїе рꙋкоположенїя, былъ ѡсꙋжденъ согласно съ церковнымъ оꙋставомъ и даже ѡлꙋченъ

нд) Робертсонъ „истор. христ. церк.“ то д, стр. рі; фарраръ — жизнь и трꙋды стыхъ ѻцевъ и оꙋчителей церкви, стр. рѳз.

двоумѧ соборами: карѳагенскимъ при кипріанѣ, ꙗзъ пѧ епископъ и антіохійскимъ при диметріанѣ, ꙗзвергшимъ новата, какъ грѣхолюбиваго [не])." Но первый вселенскій соборъ новатіанское рукоположеніе происшедшее ѿ таковагѡ родоначальника, при ѡбращеніи ихъ къ полному єдиненію съ православною церковію принялъ безъ повторенія (пр. и).

Стый аѳанасій великій ѡмелетіи епкпъ никополя дикаидскагѡ въ єгиптѣ передаетъ намъ слѣдующее: оу насъ до гоненія епкпомъ былъ петръ, который во время гоненія скончался мученически. Онъ на общемъ соборѣ епкпѡвъ (въ та, или тѣ гг.) низложилъ мелетія, ѡбличеннагѡ въ разныхъ беззаконіяхъ и даже въ жертвоприношеніи идоламъ. Но мелетій ни къ другому собору неприбѣгалъ ни старался ѡправдаться передъ бывшими послѣ петра епископами, и произвелъ расколъ; держащіеся єгѡ стороны до нынѣ кмѣстѡ хртіанъ именуются мелетіанами. Вскорѣ сталъ онъ злословить епкпѡвъ, вначалѣ самогѡ петра, послѣ негѡ ѡклеветалъ ахилла, послѣ ахилла алеѯандра; и въ семъ посту-

[не]) Брошюра ѡ прин. схизм. къ прав. цер. стр. ѯ.

пáлъ ѻ҆нъ ѹ҆хищрéннѡ, наѹчи́вшись томꙋ̀ ѹ҆кесса-
лома, что́бы ѥ҆мꙋ̀, та́къ ка́къ низложéніе приводи́-
ло къ стыдъ, мо́жно было ѡ҆больсти́ть, хотѧ̀ не-
ѡ҆пытныхъ, клеветáми. А҆ междꙋ̀ тѣ́мъ, пока̀
дѣйствовалъ та́къ мелéтїй, появи́лась и҆ а҆рїáнскаѧ
ѥ҆ресь. Но ѥ҆ресь на никéйскомъ собо́рѣ предана̀ а҆на-
фемѣ, и҆ а҆рїáне и҆звéргнꙋты; мелетїáне же каки̑м
то̀ ѡ҆́бразомъ прина́ты [ns]). Пéрвый вселéнскїй со-
бо́ръ допустилъ принѧ́тїе самогѡ̀ мелетїѧ, то́ль-
кѡ съ и҆́менемъ и҆ че́стїю є҆пкпа, но безоксѧ́кой
дѣйстви́тельной вла́сти є҆пкпа, а҆ дрꙋги́хъ рꙋкопо-
ложéнныхъ си́мъ є҆пкпомъ презви́тершихъ и҆ дїáконѡ̑
принѧ́лъ на таки́хъ же ѹ҆слові́ахъ, на кои́хъ и҆ ѡ҆бра-
щáющихсѧ къ церкви новатїáнъ, т. е. ка́ждагѡ
къ своéмъ чи́нѣ, и҆ то́лькѡ чрезъ возложéніе на ни́хъ
рꙋ́къ [nз]), съ моли́твою [nи])." — Того̀ крéмени — читáе̑м

[ns]) Сократъ церк. и҆стор. А҆. ѕ҃.

[nз]) „Но сіе̑ возложéніе на ни́хъ рꙋ́къ" ѡ҆знача́етъ неукротéнїю и҆ли рꙋкоположéніе но простóе возложéніе рꙋ́къ съ благословéніемъ (брош. къ и҆стор. вопроса ѡ҆прин. схизмат. къ правосл. церк. а҆ѿчв г. стр. ѕ҃). Возложéніе же рꙋ́къ и҆ мѵропомáзаніе — ѻ҆́дно и҆ то́же" (Ѻ҆пытъ кꙋ́рса церк. закон. є҆п. і҆оанна смоленск. — скáзано бꙋ́квально ѡ҆тождествéнности є҆того — на стран. сѧ҃ и҆ сѧ҃. в҃ части: „Ѻ҆бличт. богосл. и҆́нок. т. а҃, стран. сѕ҃, со҃, спг҃, спз҃). А҆ такóе возложéніе рꙋ́къ мо́гꙋтъ дѣлать и҆ сщéнники (Ѻ҆бличит. богосл. и҆́нок. т. в҃, стр. рої, род).

[nи]) Брош. ѡ҆принѧт. схизм. а҆ѿчв г. стр. ві.

посемꙋ вопросꙋ въ большомъ феатронѣ - коегѡ навратїанскаѧ кꙋпнѡже и мелетїанскаѧ ересь родисѧ, такѡ нареченнаѧ ѿ ѧктора мелетїѧ епископа египетскагѡ. сей егда ѿ петра алеѯандрїйскагѡ епкпа. ѻко за иныѧ престꙋпленїѧ, ѻвоже ꙗкѡ во время гоненїѧ дїѡклитїанова, идоломъ пожре, на ѡбщемъ епкпѡвъ соборѣ ѿ сана епископскагѡ изверженъ бысть, ѿ петра ѻногѡ весьма ѿпаде и оукоръ на негѡ и напрочихъ епкпѡвъ разсѣѧ, стѧжакъ многихъ единомысленникѡ, и презрѣвъ петровꙋ власть, во градъ ликꙋ ѿшедъ, многихъ тамѡ поскати, ѿкꙋда велїй раздоръ между церкками египетскими возста. ѻбаче на соборѣ никейскомъ оусмиренъ, да бы мелетїй самое токмѡ имѧ епископа при себѣ оудержалъ, а къ дѣламъ епископскимъ неприкасалсѧ, а иже ѿ негѡ поставлени были, въ чинꙋ своемъ да бы пребывали, ѻбаче низшїе ѿтѣхъ, иже алеѯандрїйскимъ епкпомъ поставлени сꙋть нд).

Дїѡскоръ, архїепкпъ алеѯандрїйскїй и предсѣдатель такъ называемагѡ разбойничьѧгѡ собора, бꙋдꙋчи еретикомъ и оубїйцей стагѡ Флавїана, архїепкпа

нд) Белш. феатр. вѣкъ д, лис рон ѡбор.

константинопо́льскагѡ [ѯ]), дозволи́лъ себѣ̀ таки́ми гра́зными ру́ками ру́коположи́ть діа́кона А҆нато́лїѧ въ А҆рхїепископа константинопо́льскагѡ, въ сослу́жені́и съ є҆ре́тико́мъ є҆вти́хїемъ. Но при все́мъ то́мъ ру́коположе́нїе є҆гѡ̀ принѧ́то. Предсѣда́тель седма́гѡ вселе́нскагѡ собо́ра ст҃ѣ́йшїй патрїа́рхъ тара́сїй (констант.) сказа́лъ собо́ру: что̀ вы̀ ска́жете ѿ въ А҆нато́лїи? не́ былъ ли ѻ҆́нъ предсѣда́телемъ ст҃а́гѡ четве́ртагѡ собо́ра? А҆ между̀ тѣ́мъ ѻ҆́нъ бы́лъ хиротониса́нъ нечести́вымъ дїѧко́ромъ въ прису́тствїи (и҆лѝ сослу́жені́и) є҆вти́хїѧ. Та́къ и҆ мы̀ принима́емъ хиротониса́нныхъ є҆ре́тика́ми, ка́къ и҆ А҆нато́лїй бы́лъ при́нѧтъ [ѯа]).

Пе́тръ мо́нгъ (ѱп – г.), є҆щѐ въ са́нѣ презви́тера назна́ченный ст҃ы́мъ протерїе́мъ, впослѣ́дствїи содѣ́йствовавшїй тимоѳе́ю ѹ҆ві́йцѣ, при ѹ҆бїе́нїи ст҃а́гѡ посла́ смерти є҆гѡ̀ похи́тилъ престо́лъ А҆лєксандрі́йскїй и҆ ка́ждый де́нь предава́лъ А҆на́ѳемѣ собо́ръ халкидо́нскїй. Ли́ца, бы́вшїе въ є҆ре́си и҆ полу́чившїе ѿнегѡ̀ хиротонїю, попока́нїи при́нѧты въ

ѯ) Дѣян. всел. соб. въ ру́сскомъ перево́дѣ т. г҃, стр. д҃.

ѯа) Дѣян. всел. соб. въ ру́сскомъ перево́дѣ т. з҃, и҆зда́нїѧ а҆ѿ҃ого года, страни́ца рк҃і – рд҃і.

сущемъ ихъ санѣ, хотѧ рукоположившій ихъ былъ низложеннымъ, оукійцею и еретикомъ. А=какіѧ (константинопол. упа - ѯ гг.) при жизни низложили римлѧне, а по смерти, ѿправивъ посольство къ іустину, воцарившемусѧ посѧ анастасіѧ, вычеркнули имѧ егѡ изъ диптихѡвъ. Тѣмъ неменѣе рукоположенныхъ имъ имѣли своими сослужителѧми ѯв).

Послѣ преслѣдованіѧ флорентійскагѡ собора (аулз г...) три восточные православные патріарха: филоѳей алеѯандрійскій, дороѳей антіѡхійскій и іѡаким іерусалимскій, собравъ къ аумг году соборъ къ іерусалимѣ, торжественнѡ провозгласили, какъ нечистыхъ и еретикѡвъ чуждыми всѧкагѡ сщенодѣйствіѧ, церковнагѡ положеніѧ и сщеннагѡ характера, подписавшихъ флорентійскую оунію и ко ѿщѣ всѣхъ клирикѡвъ, соглашающихсѧ съ западными до тѣхъ поръ, когда благочестіе не будетъ подвергнуто всеѡщему и соборному разсмотрѣнію, причемъ ѿъѧвили ихъ даже ѿлученными и стоитрцы чуждыми, если ѿкажутсѧ ѿповиновеніѧ ѿ сужденію своему. И, дѣйствительно, разсмотрено

ѯв) Письма фотіѧ, лондонъ аѿѯа года, стран. фѯв.

благочестіе въ ҂аѹн г. на соборѣ, собравшемся въ константинопольской великой церкви (софійской) въ присутствіи тѣхъже патріархъ: александрійскаго и антіохійскаго и иерусалимскаго. На этомъ соборѣ осужденъ флорентійскій соборъ, измѣнены его опредѣленія, получили прощеніе раскаявшіеся изъ подписавшихъ флорентійскую унію и согласившихся съ ней, но ни однимъ словомъ не упоминуто о рукоположеніяхъ, совершенныхъ въ продолженіи семи лѣтъ (҂аѹмг — и), тогда какъ виновные и въ числѣ ихъ константинопольскій патріархъ григорій, который, низверженный соборомъ, доконца оставался нераскаяннымъ, — во все это время находились подъ осужденіемъ иерусалимскаго собора (҂зг).

Старокатолическое духовенство голландской церкви ведетъ свое начало ѿ единоличнаго рукополагателя — варлета епкпа вавилонскаго, съ ҂аѱкг года. Епкпы старокатолической іерархіи: герцогъ, рейнкенсъ и виллаттъ получили посвященіе во епкпы ѿ одного же епкпа (҂зд); и притомъ тогда, когда старокатолическая

(҂зг) Смотр. мелет. адинск. церк. исторія т. г, стр. т... и дѣян. константинопол. собор. въ томѣ дасидея; брошюра к исторіи принят. унизм. в пр. ц. стр. 51.

(҂зд) Богосл. вѣстн. ҂аѱгг г. апрѣля стран. рві, ргі.

церковь была ѿдѣлена ѿ папы,— числилась расколомъ католицизма. Между тѣмъ, протоіерей і. к. Василье, въ ѿчетѣ ѿ соборѣ старокатоликовъ въ констанцѣ, говоритъ, что епкпъ рейнкенсъ, рукоположенецъ епископа старокатоликовъ, гейкампа, стоялъ въ рады преемниковъ апльскихъ [ζε]).

Вышеупомянутый старокатолическій епкпъ виллаттъ, состоя въ юридической зависимости ѿ епкпа С. франциско, господствующаго въ ирландіи, и затѣмъ, самовольно, безвѣдома своего епархіальнаго архіерея, ѿправившись въ чужую епархію, въ цейлонъ, принялъ тамъ рукоположеніе; что противно правиламъ: апост. лε; перв. собор. ѕі; втор. в; антіох. гі и кі; сард. еі; карѳ. ζε и другимъ [ζη]). Рукоположившій же виллатта, архіепкпъ альварезъ, ведетъ свое епкпское преемство ѿ еретиковъ іаковитовъ [ζζ]). Такимъ ѿбразомъ старокатолическій епкпъ виллаттъ бѣжалъ самовольно ѿ своего епкпа, рукоположился во епкпа одним епкпомъ, притомъ епкпомъ потомкомъ еретиковъ іаковитовъ. Между тѣмъ,

ζε) Проток. общ. люб. дух. просвѣщ. за ѧѿѡ г. стр. кѿ
ζη) Богосл. вѣстн. ѧѿгг-года, апр. стран. рлε.
ζζ) тамъ же стран. рмε.

говорится далѣе въ богосл. вѣстникѣ, „что рукополо-
женіе, совершаемое іаковитами и въ частности совер-
шенное надъ архіеп. Виллаттомъ должно быть при-
знано дѣйствительнымъ ξζ).“

Наконецъ, болгарскій ѐзархъ Анѳимъ, вслѣдствіе объ-
явленія независимости болгарскагѡ ѐзархата ѿ конс-
тантинопольскагѡ патріарха, былъ ѿлученъ ѿ церкви
константинопольскимъ соборомъ ѧѿоѵ года, и со всѣмъ
болгарскимъ духовенствомъ объявленъ лишеннымъ
права не только священнодѣйствовать, но и преподавать
простое благословеніе, а вмѣстѣ съ симъ и вся болгар-
ская церковь объявлена схизмою. въ такомъ поло-
женіи и подъ такою карою соборнагѡ опредѣленія бол-
гарская церковь существуетъ и по сіе время. Но
однако ея духовенство никто изъ руских и не думае
считать самозванным, и считаютъ ѐгѡ напротивъ
дѣйствительными преемниками апльскими.

Приложимъ теперь только что приведенные при-
мѣры къ нашей іерархіи. Митрополитъ Амвросій по-
лучилъ низходящее по преемству апльское рукоположе-
ніе ѿ константинопольскагѡ патріарха Григорія. Передъ

ξζ) Тамъ же страница рмѣ.

оу҆ходомъ къ старообрѧдцамъ не́былъ ни и҆зве́рженъ, ни запрещенъ. Совершалъ рꙋкоположе́нїе, по ѡ҆ставле́нїи свои́хъ несогла́сныхъ ѡ҆со́бенностей разногла́сїй и҆звѣ́стнымъ чинопрїе́момъ, въ то́й це́ркви, кото́рая и҆мѣ́ла похо́дный а҆нтими́нсъ ѡ҆сщє́нный є҆щѐ і҆ѡ́сифомъ патрїа́рхомъ, — въ сослꙋже́нїи съ сщє́нника́ми, кото́рыхъ и҆ вы̀ и҆мы̀ признава́ли ѻ҆дина́ковѡ за сщє́нникѡвъ дѣйстви́тельныхъ. Спра́шивается: въ видꙋ̀ вышепредста́вленныхъ примѣ́рѡвъ и҆зъ и҆сто́рїи дре́вней и҆ послѣ́дꙋющей це́ркви на како́мъ же ѡ҆снова́нїи не признава́ть є҆гѡ̀ рꙋкоположе́нцевъ дѣйстви́тельными сщє́нными ли́цами, совершающими по пра́вꙋ и҆ бл҃года́тнѡ ст҃ыѧ и҆ спаси́тельныѧ та́инства, возрожда́ющїѧ, оу҆крѣпля́ющїѧ и҆ спаса́ющїѧ вѣ́рꙋющихъ? на како́мъ же ѡ҆снова́нїи признава́ть и҆́хъ є҆щѐ хꙋ́же и҆ совершє́ннѡ неѡ҆снова́тельнѡ — самозва́нцами? Не ѡ҆правдывается ли и҆́хъ є҆́тоже са́мое назва́нїе въ то́мъ, что̀ ѻ҆ни̇̀ не самозва́нцы, т. е. не са́ми себѧ̀ назва́ли сщє́нниками, а҆ получи́ли свое̇ посвѧще́нїе ѿ є҆пско́па, хиротонїѧ̀ кото́раго влече́тсѧ ѿ а҆пⷭ҇лѡвъ, чегѡ̀ не мо́гꙋтъ ѿрица́ть въ не́мъ никакїе враги̇̀ є҆гѡ̀. Пра́вда, є҆́ти послѣ́днїе, оу҆ка́зываютъ и҆но-

гда на д правило втораго вселенскаго собора ѿ маѯимѣ киникѣ. Но справедливо ли подводить наше священство подъ ето правило?— Разсмотримъ ето.—

Маѯимъ никикъ былъ египетскій выходецъ, пришлецъ и ѡбманщикъ въ константинополѣ. Никиками или циниками назывались египетскіе философы за ихъ наглость, дерзость и безстудство. Маѯимъ былъ такой чл҃къ, который представлялъ собою худую смѣсь свѣтнаго міранина, лицемѣрнаго хр҃тіанина, показнаго философа и въ послѣдствіи принадлежалъ къ худшему разряду искателей приключеній изъ духовенства. Но понаружности онъ былъ строгимъ аскетомъ, выдавалъ себя за родственника мучениковъ и строгаго послѣдователя православія. Етими и симъ подобными прикрывательствами маѯимъ коварною лестію сумѣлъ расположить къ себѣ ст҃аго григорія богослова, который допускалъ его къ своему столу, совѣтовался съ нимъ въ важныхъ дѣлахъ и даже сказалъ публично похвальную рѣчь ему. Будучи польщенъ такимъ расположеніемъ архіеп҃па, онъ задумалъ взойти на престолъ архіеп҃па константинопольскаго. Съ етою цѣлію посылаетъ онъ тайно

чѣ

деньги ѥгипетскимъ ѥпкпамъ, своимъ друзьямъ, и проситъ ихъ прибыть въ константинополь; семь изъ нихъ прибыли. Но такъ какъ на константинопольскомъ протолѣ былъ стый григорій, то прежде всегѡ ему нужно было составить заговоръ противъ негѡ. Случай ему[x] времени пріѣзжаетъ въ константинополь за покупкою мрамора для церкви одинъ изъ сщенникѡвъ съ о. дазоса, съ большой суммой денегъ, и мазимъ, рисуя несбыточныя надежды для етогѡ уполномоченнагѡ, сумѣлъ воспользоваться егѡ деньгами. Заговоръ созрѣлъ въ одну ночь, когда стый григорій лежалъ больнымъ. Ѡбманщикъ, вмѣстѣ съ послѣдовавшей за нимъ сворой ѥгиптянъ, презвитершѣ и моракѡ, проникъ въ церковь и заставилъ посвятить себя во ѥпкпа. Но прежде чѣмъ совершена была хиротонія, узнаютъ ѡ семъ замыслѣ константинопольцы и мгновенно собравшись выгоняютъ всѣхъ изъ церкви, въ которой приготовились уже рукополагать мазима. Не смутившись етимъ ѥгипетскіе матежные ѥпкпы, нашли себѣ убѣжище въ жалкой лавкѣ одного флейтщика, или музыканта,

x благопріятствовалъ. Въ етомъ

и тамъ рукоположили мазима [6]). Такова-то исторія рукоположенія етогѡ коварнагѡ и наглагѡ члка во епкпа! И, конечно, иначе немогъ и ѿнестись къ немꙋ второй вселенскій соборъ, не признавъ егѡ рукоположенія дѣйствительнымъ.

Но подходитъ-ли наше сщенство подъ подобное ѡбстоятельство, получивъ свое посщеніе совершенно спокойнѡ, безъ всякихъ подкꙋпѡвъ и ѡбманѡвъ, ѿ законнѡ и попреемствꙋ ѿ стыхъ апслѡвъ низходящее рукоположеніе чрезъ митрополита амвросія? очевидно, нѣтъ. Притомъ ето, четвертое правило, по замѣчанію вальсамона, касается лишь частнагѡ случая ѡ мазимѣ и толькѡ.

Ѿмѣтимъ на ѡснованіи етогѡ же правила еще тꙋ чертꙋ несоѡбразнагѡ оусвоенія егѡ и ѿношенія къ намъ господствꙋющей церкви. По етомꙋ правилꙋ всѣ сщеннодѣйствія мазима признаны ничтожными. Господствꙋющая же церковь изъ нашихъ сщеннодѣйствій признаетъ за дѣйствительныя крещеніе, часто мѵропомазаніе, бракъ и ѡбѣтъ монашества, а хиротонію непризнаетъ за хиротонію. Между тѣ,

6) Фаррарь „жизнь и трꙋди стыхъ ѻцъ и оучит. церк. глава ві, стран. ꙋки; Третолков. кормч. к рꙋсск. перев. на д прав. втор. собора.

чѣ

въ силу вселенской практики православной церкви, признавая крещеніе за дѣйствительное крещеніе, годное безъ повторенія, она необходимо должна бы признать и наше рукоположеніе. Не дѣлая этого, она поставляетъ себя въ безпримѣрное дѣйствіе въ церковномъ догматически-дисциплинарномъ отношеніи [оа]), и по отношенію къ намъ поступаетъ деспотично. „Ничѣмъ нельзя объяснить, говоритъ блаженный Августинъ, почему немогущій потерять самое крещеніе можетъ потерять власть преподавать его. То и другое есть таинство, и то и другое преподается чаку посвященіемъ своего рода: то во время крещенія, а сіе во время рукоположенія: почему и не возволительно въ церкви повторять ни то, ни другое. Ибо, если когда бываютъ принаты приходящіе отъ неправославныхъ даже предстоятели, по оставленіи ими раскола, то, если будетъ признано нужнымъ, чтобы они исправляли тѣже обязанности, какія исправляли прежде, не бываютъ снова рукополагаемы, но какъ крещеніе, такъ и рукоположе-

оа) Толков. второе на ні прав. сардик. соб. — вальсамона.

ніе пребыва́етъ къ ни́хъ цѣ́лымъ [ок]).“ Ибо, по каноническимъ пра́виламъ и пра́ктикѣ дре́вней церкви, е̂ретическое рукоположе́ніе не дѣйстви́тельно ли́шь тогда̀, когда̀ о̂но̀ соверша́етсѧ таки̑м е̂ретико́мъ, кото́рый и̂скажа́етъ крще́ніе и ѿверга́етъ и̂лѝ и̂звраща́етъ ѿсно́вные догма́ты христі́анства [ог]). И та́къ, не сомнѣва́ѧсь мо́жно сказа́ть, что̀ оу̂ кого̑ церковь, принима́етъ крще́ніе ка́къ пра́вильное, оу̂твержда́етъ е̂го̑, оу̂ тѣ́хъ и̂ хирото́ніѧ допусти́ма; а̑ оу̂ кого̑ крще́ніе ѿверга́етсѧ церко́вію, оу̂ тѣ́хъ и̂ хирото́ніѧ во́все не допусти́ма [од])." Посемꙋ̀ то мы̀ и̂ говори́мъ, что̀ ѿноше́ніе къ на́мъ господствꙋ́ющей це́ркви не ѡ̂бладаетъ къ е̂́томъ добросо́вѣстностію.

ті. Да́лѣе, подража́ѧ послѣдователѧ́мъ господствꙋ́ющей це́ркви и̂ не находѧ̀ бо́лѣе чѣ́мъ ѡ̂бви́нитъ на́ше духове́нство, оу̂корѧ́ете е̂го̑ и̂ за то̀, что̀ о̂но̀ преимꙋ́щественно состои́тъ и̂з мѣща́нъ и̂ крестьѧ́нъ, не получи́въ предвари́тельно та́къ

[ок]) Твор. блаже́ннагѡ А̂вгꙋ́стина т. ѯ̂, стр. кѯ; О̂бличи. богосл. книгъ. томъ ѯ̂, страница ѱ̂ѕ.

[ог]) Богосл. вѣстн. ѧ̂ѡ̂ї г. А̂пр. стр. рмз.

[од]) Брошюра къ и̂ст. вопр. ѡ̂прин. схизм. въ православ. церк. ѧ̂ѡ̂чв года, стр. кд.

называемаго школьнаго — богословскаго образованія. Но это не болѣе и не менѣе есть ваше увлеченіе современностію. Если бы вы прислушались поближе къ древней исторіи христіанской церкви и въ частности къ нашей отечественной, и обратили бы вниманіе на правила церкви, которая никогда не имѣла такого правила, чтобы посщались въ духовенство исключительно лишь дѣти духовенства, а напротивъ шестый всел. соб. въ правилѣ лг мъ, опредѣляетъ посщать на степени сщеннослужителей изъ всѣхъ сословій; — тогда конечно не обвинили бы наше сщенство въ этомъ. Изъ какихъ же людей были набраны спасителемъ нашимъ даже дванадесять апостолъ, которымъ надлежало проповѣдывать евангеліе всѣмъ народамъ? — Изъ самыхъ бѣдныхъ и презрѣнныхъ людей міра сего. Не восходитъ ли ваше презрѣніе и на нихъ? Самое указаніе и избраніе людей на сщенныя степени въ заграничныхъ и русскихъ церквахъ принадлежало въ древности народу: за духовенствомъ оставалось только внутреннее испытаніе кандидата о его достоинствѣ и посщеніе на

ѝзвѣстнꙋю степень. Чтобы были посщаемы въ
сщенныѧ степени ѻдни дѣти дꙋховенства, такой
ѡбычай она называла ѡбычаемъ армѧнскимъ [оє]).

По вопросꙋ ѡбразованности дꙋховенства скаже
слѣдующее: — Не спорю, что ѡбразованные и оучи-
тельные сщеннослꙋжители лꙋчше и желательнѣе;
но дꙋмать, что въ древней церкви были всѣ та-
ковы, никакъ нельзѧ. Сами апостолы неоудовлетво-
ряли етомꙋ внѣшнемꙋ требованію, бꙋдучи избра-
ны по смотрѣнію божію изъ низшаго сословіѧ лю-
дей, чтобы ѧснѣе и ощꙋтительнѣе видна была
сила божіѧ. Ибо бꙋіи избра богъ міра сего,
да мꙋдрыѧ посрамитъ. Мы видимъ, что церков-
ныхъ писателей-проповѣдниковъ сравнительно бы-
ло немного на пространствѣ многовѣковой церков-
ной исторіи; слѣдовательно прочее дꙋховенство
было довольно среднѣ, а иногда и совсѣмъ необ-
разованно. По словꙋ апла: „и той далъ есть овы
оубо аплы, овы же пророки, овы же благовѣстники,
овы же пастыри и оучители... въ созданіе
тѣла христова“ (ефе д. ді. бі), въ древней церкви христо-

оє) Шест. соб. пр. ѧт въ третолк. кормчей.

были иногда особенные проповѣдники, на обязанности которыхъ лежала проповѣдь святаго евангелія язычникамъ, изложеніе христіанскихъ истинъ вѣрующимъ и церковная адвокатура; слѣдовательно не всѣ и безразборъ изъ священнослужителей были способны для объясненія святаго писанія, преподаванія и ученія истиннамъ вѣры вѣрующихъ, — не всѣ были способны въ канонахъ церкви и ихъ приложеній на практикѣ. Что ясно видно изъ наставленія слабѣйшимъ обращаться за совѣтами и указаніями къ мудрѣйшимъ [65]). А также были въ древности и нарочитые духовники, которые въ послѣдствіи только ѿмѣнены нектаріемъ патр. константинопольскимъ; слѣдовательно не всѣмъ изъ священниковъ по неискусности ихъ можно было довѣрить исправленіе и поученіе вѣрующихъ [66]). Проходя молчаніемъ другихъ, укажемъ на русскую церковь, въ которой до Петра перваго не существовало никакихъ семинарій; почти все русское духовенство за этотъ періодъ времени, было воспитаниками очень заурядныхъ „мастерковъ."

[65]) Номокан. въ предисл., обличн. богосл. иннок. т. Г, стр. рн — рні.
[66]) Обличн. богосл. иннок. т. Д, стран. уѧѕ — уѧа.

между тѣмъ сугодниковъ божіихъ, теплоты вѣры и примѣрнаго православія къ древности мы видимъ несравненно больше, чѣмъ въ новѣйшія просвѣщенныя времена. Есть прямыя свидѣтельства малосвѣдущности духовенства на пространствѣ существованія христіанской церкви. Такъ, на прим. въ IX вѣкѣ, при французскомъ королѣ карлѣ великомъ, духовенство было на самой низкой степени развитія [ои]). Англійское духовенство, і вѣка, мы видимъ настолько грубо-невѣжественно, что многіе изъ нихъ не знали даже апльскаго символа, а нѣкоторые были даже антропоморфитами [оа]), т. е. представляли бга человѣкообразнымъ. Въ ві вѣкѣ навостокѣ, по свидѣтельству извѣстнаго знатока духовенства этого времени и канониста вальсамона, который знаетъ множество случаевъ по одному волшеству. „Если бы а имѣлъ время, говоритъ онъ въ объясненіи на за правило шест. всел. соб., разсказать сколько а видѣлъ такихъ случаевъ въ

ои) Роберстсонъ истор. христ. церкви, переводъ лопухина дш годъ. страница хиа. - хв.

оа) Роберт. истор. христ. церкви страница. аги.

сѵнодѣ насѵдѣ, ꙗ̀ составилъ бы ѿ нихъ большѵю повѣсть. Скажѵ немногѡ. Ѻдинъ игѵменъ монастырꙗ̀ Ѻсій, былъ ѿвинѣнъ въ нѣкоторыхъ такихъ сѵевѣріꙗхъ, носилъ запазѵхою, какъ ѿказалось на самомъ дѣлѣ при ѿсвидѣтельствованіи, сорочкѵ новорожденнагѡ мл҃нца, и сказалъ, что̀ ѻна̀ дана̀ ѣмѵ ѻдною женщиною длꙗ̀ ѿвращенія и загражденія ѹстъ тѣмъ, которые покѵсились бы говорить противъ негѡ̀; по семѵ̀ и подвергсꙗ ѿсѵжденію. Ѻдинъ сщ҃енникъ былъ ѿвинѣнъ въ томъ, что̀ ст҃ый хлѣбъ великагѡ четвертка̀ давалъ разнымъ женамъ и мѵжамъ, чтобы тѣмъ ѿличить похитившаго какѵю нибѵдь вещь, въ томъ слѵчаѣ, ежели нескоро потребитъ ѻ̀ный; и испилъ чашѵ̀ изверженіꙗ. И другой сщ҃енникъ, ѿвинѣнный въ томъ, что̀ съ ев҃ангеліемъ привꙗзанный къ деревѵ̀ и вращаемымъ вокрѵгъ дѣлалъ вопросы ѿ нѣкоторыхъ дѣлахъ по ѱалмамъ давыдовымъ и чрезъ ѣто намногихъ безвиннѡ навлекъ большіꙗ хлопоты; не ѹдостоенъ былъ прощенія. Изъ монахѡвъ многіе и притомъ начальствѵющіе сѵнодомъ

были подвергнуты наказанію за то, что ходили къ какимъ то женщинамъ, которыя по ячменнымъ зернамъ возвѣщали неизвѣстное другимъ. Таковыже такъ называемыя... которыя сидятъ отъ церквей и отъ стѣнъ иконъ и проповѣдуютъ, что отъ нихъ узнаютъ будущее, и предрекаютъ будущее, какъ будтобы имѣли духъ пиѳона? Были священники, которые неосмѣливались давать святое причастіе даже мертвымъ тѣламъ (шест. соб. прав. пг). Сами епископы не отличались иногда ничѣмъ отъ простыхъ по образованію; стояли по образованію даже ниже уровня посредственности. Каковы на пр. Спиридонъ тримиѳійскій, григорій старшій назіанзскій и другіе. Епископъ димитрій, осудившій многоученаго Оригена, не зналъ ни читать, ни писать малшмальски правильно [п]). Греческіе патріархи, какъ и наши русскіе Д-З вѣковъ, за исключеніемъ немногихъ, были люди малшаішаго богословски-просвѣщенные, а священники и діаконы едва умѣли читать и писать, и совершать

п) Фарр. жизнь и труды св. отцевъ и учит. цер. пер. лопух. стр. слг, слг.

по навыку богослуженіе [па]). Да и нынѣшнѣе греческое духовенство не можетъ похвалиться своею образованностію, ибо къ преимущественномъ числѣ своемъ оно мало образовано и даже совершенно безграмотно. Сербское духовенство зачастую не знаетъ какъ разобрать степени родства, не умѣетъ совершать богослуженіе и многіе изъ нихъ едва грамотны письмени [пв]). Русскіе же кандидаты священники, ді-ні кѣкшовъ „едва, едва брели псалтырь [пг]). На Руси считали ересью самую образованность и науки [пд]). Не любили говорить даже съ людьми учеными и такіе люди, какъ Арсеній Сухановъ, считая ихъ людьми лукавыми [пе]). Посему-то русскіе писатели семнадцатаго столѣтія и незнали — кто есть протестанты и въ чемъ они заблуждаютъ [пѕ]). Таково было во многихъ состоя-

---

[па]) Евгр. Смирн. „Ист. христ. церк. ҂аѡіі г. выпускъ ї. стран. рпи.

[пв]) Богосл. вѣстн. ҂аѡчг г. августъ, страницы: сзг, соа; та, тг, те.

[пг]) Филар. гумна. „Кратк. Истор. рус. ц. ҂аѡоз г. стр. ркг; Разсказы из ист. рус. ц. М. Толстаго ҂аѡпз г. стр. тзн, тчд. Ист. рус. словесн. и порфирьева ҂аѡоѕ г. стр. ѹкд, ѹнк.

[пд]) Роберте. ист. хр. ц. т. а, стр. цнд; т. в стр. ҂амд; характ. шнош. россіи къ кост. каптерева стр. ді.

[пе]) С. Бѣлок. кн. „Арсен. Сухан.“ ҂аѡча г. стр. сні.

[пѕ]) Роберте. ист. хр. ц. т. в, стр. ҂ана.

ніе просвѣщенія и въ древней церкви и въ особенности на руссіи. Въ видахъ этогѡ одно-ли виновно и достойно порекания наше духовенство? и можетъ-ли ѡтозваться эта малошразованность егѡ ѡсобеннѡ вреднымъ въ дѣлѣ церкви и нравственности, когда истины вѣры хвой раскрыты совершеннѡ ясно и имѣется масса поученій стыхъ отецъ и учителей церкви, ѿкуда можно научиться всѣмъ правиламъ жизни, что одно оно собственно говоря и нужно для христіанъ? Мнѣ кажется, что не будетъ виновато наше духовенство за свою малошразованность, если эти готовыя поученія будетъ прочитывать почаще народу и будутъ послѣдними прилагаться к жизни. Но онѣ у насъ прочитываются.

д. Наконецъ, нерѣдкѡ приходится слышать такія ѡбъясненія и доказательства своегѡ состоянія состороны послѣдователей вашегѡ ѡбщества: „кто и въ какой вѣрѣ родился, тотъ въ томъ должен и умереть.“ „Меня матушка не благословила ѡставлять свою вѣру, мнѣ она сказала: если ты пойдешь въ другую вѣру, то да не будетъ на тебѣ моего

ра

благословенія; но знай сынокъ (или дочь), что родительское благословеніе утверждаетъ домы чадъ, а лишеніе благословенія родительскагѡ искореняетъ дѡснованія." Таковыя и симъ подобныя наказанія даютъ иногда родители своимъ дѣтямъ; но спросите ихъ самихъ ѡбъ ѡснованіи вѣры, въ которой они умираютъ, — они вамъ ничегѡ не скажутъ, кромѣ тогѡ, что ѡцы-де наши и дѣды говорили и тоже. Но можетъ-ли ручаться все это за ихъ правовѣріе? Почему же знать, что они не доказывая ѡписанія своегѡ правовѣрія, а лишь ссылаясь на родителей же, не заблуждаютъ въ своемъ состояніи? Если каждому православному хрстіанину повелѣвается искушать пз), т. е. испытывать, ѡ учителей глаголемая, то почему же не испытать тогѡ — правильнѡ ли вѣровали родители, не заблуждали они какъ люди? Бываютъ же случаи, что собется человѣкъ съ правагѡ пути то покакому либо расчету, то по страху и угрозѣ, то по невѣжеству и невнимательности, — но почему же знать, что родители наши непорочны были ни

пз) Василь. велик. кн. а. ѡ постничествѣ, глава ов. Пантик. Никона черногорскагѡ лис. г, м, его же кн. в, лис. рк з.

одной изъ сихъ предполагаемыхъ причинъ? Если родители незнали основанія своему состоянію въ слѣдствіи, а основывались лишь на вѣрѣ своихъ родителей; дѣти тоже не хотятъ провѣрять стымъ писаніемъ своего и родительскаго состоянія, то незначитъ ли это-быть слѣпыми послѣдователями слѣпыхъ? Но о таковыхъ спситель сказалъ: „вожди суть слѣпи слѣпцемъ: слѣпецъ слѣпца аще водитъ, оба въ яму впадетася“. по этому говоритъ: „оставите ихъ“ (мат. ѥі, ѧі).

„Кто въ чемъ, или въ какой вѣрѣ родился, тотъ долженъ въ томъ и оумереть“. Эта фраза настолько неосновательна и близоруко-оука, что по своей ясной несостоятельности неуждается даже и въ доказательствѣ. Стоитъ только припомнить, что еврейская и языческая религіи есть религіи древнѣйшія; но не оуже ли слѣдуетъ изъ того, что евреи и язычники должны оумереть въ томже, въ чемъ родились и при возсіяніи свѣта стаго еуаліа? и какіе могли бы быть оуспѣхи при этомъ послѣднаго? Хртіане первыхъ временъ не родились же хртіанами, а образовались чрезъ благовѣстіе стаго еуаліа и принятіе его тѣми же евре-

рв

ами и ꙗзычниками. Но они не говорили: къ чемъ мы родились, къ томъ должны и оумереть; родились они евреями и ꙗзычниками, а оумирали хрстіанами.

Мы должны любить родителей, но-любить не болѣе бга. къ любви своей родителей обꙗзываетъ насъ сама природа и всеблагаꙗ волꙗ бжіꙗ. „Чада, послушайте своихъ родителей вгдѣ, пишетъ апл҃ъ, сіе бо есть праведно" (ефес. ѕ҃, а҃). И къ другомъ мѣстѣ: чада, послушайте своихъ родителей во всемъ: сіе бо оугодно есть гдви (кол. г҃. к҃). Всѣмъ сердцемъ твоимъ прославлꙗй оца твоего, говоритъ премудрый, и матерних болѣзней не забуди. Помани, ꙗко тѣма рожденъ еси, и что имꙗ воздаси, ꙗкоже они тебѣ (сира з҃, кѳ. а҃). Чти оца твоего и матерь твою, да благо ти будетъ и да долголѣтенъ будеши на земли (исх. к҃, ві; марк. з҃, і). Но иже ѕлословитъ оца и матерь свою, смертію да оумретъ (исх. ка҃, ѕі; левв. к҃, ѳ). Толко тогда обꙗзанность ета перестаетъ быть обꙗзанностію дѣтей, если бы, изъ любви и послушаніꙗ къ родителямъ, потребовалось принести въ жертву суетности, или ложному знанію, или выгодамъ житейскимъ высшіꙗ и священныꙗ

ѡбѧ́занности, любо́вь къ бгу, и҆́стины вѣ́ры и҆ пра́вила
хрⷭ҇тїа́нскагѡ бл҃гочести́ѧ. Тогда̀ и҆ сло́во бж҃їе, и҆ пра́вила
це́ркви, и҆ собственнаѧ со́вѣсть внꙋша́етъ христїа́нинꙋ
ѿвергнꙋ́ть внꙋше́нїѧ та́кой ми́мой любви̑; потомꙋ̀ что̀
любо́вь бж҃твеннаѧ должна̀ бы́ть предпочита́ема любви̑
къ роди́телѧмъ, и҆спра́ведливѡ тре́бꙋетъ пе́рвагѡ мѣ́ста
въ нашемъ се́рдцѣ. Са́мъ сп҃ситель говори́тъ: „и҆́же лю-
битъ ѻ҆ц҃а̀ и҆ли ма́тер҇ь па́че мене̑, нѣ́сть мене̑ досто́инъ
(матѳ. і҃, л҃з). А҆́ще кто̀ гра́детъ комнѣ̀, и҆ не возне́на-
ви́дитъ ѻ҆ц҃а̀ своегѡ̀ и҆ ма́тер҇ь, и҆ женꙋ̀ и҆ ча́дъ, и҆ бра́тїю
и҆ се́стръ..., не мо́жетъ мо́й бы́ти ᲂу҆чн҃къ (лꙋ́к. д҃і, к҃ѕ).
Въ ѡ҆бъѧснє́нїи пе́рвыхъ сло́къ сп҃ситель, въ по ᲂу҆чи́тель
номъ толкове́мъ є҆ѵ҃а́лїи, чита́емъ слѣ́дꙋющее: „не пове-
лѣва́етъ бо хрⷭ҇то́съ си́хъ всѣ́хъ ненави́дѣти, поне́же и҆
сѐ ѕѣлѡ̀ же́стоко є҆́сть: но є҆гда̀ хотѧ́тъ мно́жае па́че
хрⷭ҇та̀ люби́ти и҆́хъ, и҆ є҆гда̀ повреждаютъ на́съ и҆ ѿлꙋча́ю
ѿ любве̑ бж҃їѧ, тогда̀ ненави́дѣти и҆́хъ подоба́етъ.
Є҆́же бо любити роди́телѧ и҆ ча́да па́че хрⷭ҇та̀, въ бѣ́ды
на́съ приводитъ и҆ въ глꙋ́бины̑ потопле́нїѧ. не рече́ бо,
ꙗ҆́кѡ не люба́й мене̑ па́че ѻ҆ц҃а̀ и҆ ма́тере, но люба́й си́хъ
па́че мене̑, нѣ́сть мене̑ досто́инъ... Па́че бо дꙋ́шѝ нѣ́съ

приснѣйши чл҃ку [пи]). За сохранѐніе вѣры сама̀ вражда̀ бываетъ не то́лькѡ и҆звини́тельна, но да́же бл҃гословенна [пя]). Когда̀ роди́тели препѧ́тствуютъ въ православной вѣрѣ, тогда̀ слу́шати и҆́хъ въ е҆́томъ не подобаетъ [ч]). Въ крайнемъ же случаѣ лу́чше и҆́хъ совсѣ́мъ ѡ҆ставить, — оу҆далиться ѿ ни́хъ, чѣ́мъ промѣнѧ́ть любо́вь бж҃їю на любо́вь роди́телей повелѣва́ющихъ и҆ побѹ́ждающихъ проти́вному воли́ бж҃їей. На и҆спроше́ніе дозволе́нїѧ и҆́ти и҆ погребе́ти ѻ҆ц҃а своего̀, хр҃то́съ — спси́тель ѻ҆́дному и҆з оу҆ченикѡ́въ свои́хъ сказа́лъ: „гра̀ди помнѣ̀, и҆ ѡ҆ста́ви ме́ртвыхъ погрести̑ свои̑ мертвецы̀ (матѳ. и҃, кв҃). Ѻ҆на́же ѡ҆ста́вльше кора́бль и҆ ѻ҆ц҃а̀ своегѡ̀ (зеведе́ѧ), послѣ́довасѧ хр҃ту̀. Толк. Зеведе́й сей ѻ҆ц҃ъ а҆пл҃ѹ сею̀, і҆а́кова и҆ і҆ѡа́нна, і҆аклѧ́етсѧ і҆́акѡ не вѣ́ровавъ хр҃ту̀, сегѡ̀ ра́ди и҆ ѡ҆ста́висѧ є҆гѡ̀. Є҆гда̀ оу҆́бо вреждѧ́ютъ на добродѣ́тель и҆ бл҃гочести́е, и҆лѝ ѻ҆ц҃ъ, и҆лѝ ма́ти, и҆лѝ ча́да, и҆лѝ бра́тїѧ, и҆лѝ дрѹ́зи, тогда̀ ѡ҆ста́вити и҆́хъ подобаетъ, и҆ не то́кмо же ѡ҆ста́вити, но и҆ ненави́дѣти и҆́акѡ враги̑ и҆́стины, и҆ и҆́акѡ сѹ-

[пи]) Нѧ̀ всѣ́хъ ст҃ы́хъ листь рѯ҃ѕ; Смотри̑ е҆щѐ никона черногор. листь рк҃н, и҆ т҃чг и҆ чактикѡ́нъ листъ м҃а.
[пя]) Бес. златоустѧ на посл. къ е҆фес. бесѣда ѯ҃і, стран. ѱ҃ті.
[ч]) Та́мъ же бесѣда к҃а, страни́ца ѹ҃ѯг.

противники закону христову (а). Если они разрываются притомъ и клятвою - не нужно бояться его, ибо она какъ неправедная возвратится на главу клянущаго, т. е. она недействительна и судъ божій ей не послѣдуетъ. „Аще убо и архіерей чрезъ волю божію кому запретитъ, богъ ему не послѣдуетъ, и се обрѣтается запрещеніе его неправедное, и сего ради оно недѣйствительно (в). Отлучая же кого отъ церкви, прежде нежели винна явится по правиломъ, разрѣшается (отлученный) отъ большаго архіерея, самъ же (отлучивый) отлучится, да еже неправедно сотворивъ, праведно претерпитъ (г). Равнымъ образомъ неправедная клятва и отлученіе даже соборныя не вмѣняются въ клятву и отлученіе (д). Но тѣмъ болѣе клятва частнаго чл҃ка не можетъ вмѣниться въ клятву, притомъ еще тогда, когда она противодѣйствуетъ истинѣ. Слѣдовательно такой клятвы бояться нечего: она есть пустое, праздное слово, которому богъ не послѣдуе.

(а). Толковое евангеліе мѳ. в, лист. ро обор. благовѣстное евангеліе на матѳ. лист. пи, пѳ. рнѳ обор.

(в) Номоканонъ листъ зд.

(г) Толковой апостолъ листъ ѱнд.

(д) Дѣян. всел. соб. въ русскомъ переводѣ т. г. Лѣтопис. церковно-граждан. событій арсенія. лѣто днд, стр. тпа и друг.

И такъ, любезнѣйшая наша братія, мы по силѣ и возможности нашей показали вамъ, что ѿдѣленіе ваше ѿ насъ нестоитъ на той почвѣ, которая давала бы вамъ догматико-каноническое право на ѿдѣленіе ѿ насъ. А если такъ, то ѿдѣленіе ваше незаконно и безсловесно. Но если наше заключеніе ѡшибочно, то не поставьте себѣ въ трудъ оуказать намъ — въ чемъ именно оно ѡшибочно. А если и етого не сдѣлаете, тогда ясно будетъ ваше нерадѣніе и безсловесіе всѣмъ и каждому. Но не оуже ли такда-то нѣма а есть истинная хрстова црковь? Не оуже ли то общество и спасительно, которое неможетъ сказать за себа ни одного слова, котороебы ѡправдывало ваше состояніе?- Нѣтъ, истинная црковь хрстова всегда торжествовала побѣду и ѡдолѣніе — нетраждане́ское, но духовное, не казенное, но чисто исторически церковное. Будемъ молиться, надѣяться и бгъ мира и любви да будетъ съ нами — нынѣ и прно, и во вѣки, амінь.

Генваря ѧ҃ѡ҃ч҃д года. В. М.