



Изъ книгъ библиотеки
Старообрядческаго
Кафедральнаго Храма,
что на Рогожскомъ кладбищѣ
въ Москвѣ.

№



Д Е С Е Т А

З Р И Т Е Л Я И Б О Г О М О Л И

Ц А

Ш Е Т Ъ Ш К Р Ъ Ж Н О М Ъ

П О С Л А Н І Й.



БЕГДА СТАРШЕБРАДЦЕВ
ПРІЕМЛЮЩИХЪ СЩЕНСТВО БѢЛОКРИНИЦ-
КОЙ МИТРОПОЛІИ Ш РАЗДѢЛѢ МЕЖА
ИМИ ПОСЛАЧАЮ ШКРѢЖНАГО ПОСЛА-
НІА.



ри одномъ торжественномъ бгосл-
женіи старшобрядствующаго сщес-
ника было много присутствующихъ
богомольцевъ старшобрядцевъ. Но
одинъ изъ нихъ стоялъ только
какъ бы зрителемъ, и не принималъ оучастіа въ
общей молитвѣ. По шкончаніи службы одинъ
изъ болѣе ревнивыхъ богомольцевъ спросилъ се-
гш зрителя, что братъ, не молился съ нами,
или ты изъ не пріемлющихъ наше старшобрад-
ствующее сщенство бѣлокриницкой митропо-
ліи?

Зритель. Нѣтъ другъ! и я изъ числа пріе-
млющихъ

млющихъ сщ҃енство, происходящее шъ въ локры-
ницкой митрополїи.

Богомолецъ. Такеъ почемуже къ не прини-
мали оучастїа съ нами въ молиткѣ.

Зритель. Потомъ что къ принали нокосочи-
ненное шкрѣжное посланїе, изданное кѣшимъ
духовнымъ совѣтомъ къ фебралѣ ашѣк года.

Богомолецъ. Чтоже значитъ слово нокосо-
чиненное шкрѣжное посланїе, разкѣ мы долж-
ны писать толькѣ старца посланїа хотѣбы
копрѣсъ касался ѣ занѣкый какой либо пред-
метъ? Да если бы пѣстырамъ црѣкки не позко-
лительно было писать кнѣкъ шкѣты ѣ посла-
нїа на задаваемы ѣмъ копрѣсы, тогда сѣа
црѣковѣ не могла бы шбогащѣться ни сщ҃енными
пракками ни стоѣческими писанїами?

Зритель. Нѣтъ ѣ не шрицаю права гоко-
рить ѣли писать ѣ кнѣкъ что благочестїкшмъ
пѣстырамъ црѣкки. Они шбѣзаны дакѣтъ оудо-
влеткорїтельными шкѣты ѣ на нѣкыа копрѣсы:

но толькѡ они къ етому не должны кустѡпѣти
изъ предѣлѡвъ дрѣвнѣи бѣгоуестіа.

Богомолецъ. Такоу стало бѣти къ признае-
те, что издѣтели шкрѡж. послѣніа кустѡпили
изъ предѣлѡвъ дрѣвнѣи бѣгоуестіа?

Зритель. Да точно такоу.

Богомолецъ. Ахъ кѣкѡ желѣтельно шѣтъ,
етому оузнѣти по подрѡбѣ, почему и прошѣ
касъ, не соизколѣте къ колѣе скобѡное крѣма
шѣтъ етому сомноу повѣстѡвать?

Зритель. Изколѣте, соглашѡуся на вѣшѣ про-
сімѡсть съ полнѣи оцѡколѣствіемъ. И когда
они сошлись опѣтъ ко избрѣнное ими для своѣй
вѣстѡды крѣма.

Богомолецъ вопросилъ: И такоу прошѣ касъ
почтѣннѣи собесѣдникъ, потрѡдѣтесь шѣдѣнѣи,
къ чѣмъ издѣтели шкрѡжнѣи послѣніа вѣстѡ-
пили изъ предѣлѡвъ дрѣвнѣи бѣгоуестіа?

Зритель. Многу за ними такіхъ кѣнѣ, такоу
что безъ прочтѣніа самаи шкрѡжнѣи послѣ-
р

ніа не совсѣмъ оудѣбно и перечислѣть ихъ.

Богомолецъ. Таѣхъ потрѣдѣтесь порадѣ прочесть все это посланіе по статейно. и по прочтеніи каждой статьи егшъ будемъ разсуждать ш томъ, насколько онаа выстѣпѣтъ изъ предѣловъ дрекнагш сѣоцерковнагш вѣточестіа.

Зритель. Да, и по моему таѣхъ шчетливе будѣтъ разсуждать ш въ немъ. и котъ ѣа будѣтъ читѣть его, слышай:

Шкрѣжное посланіе едѣнша сѣѣа, соборнаа, апльскіа, дреклепракославно-кадолическіа церкве и при сѣмъ шстановѣкшисъ, говоритъ: не ѣвнш ли здѣсь лѣгѣтъ издѣтели на едѣнѣ сѣѣю соборнѣю, апльскѣю дреклепракославно-кадолическѣю црѣковѣ, ѣвнш бш онаа издала шкрѣжное посланіе, которое онѣ вѣновъ сочинѣли, да и приписываютъ дреклепракославно црѣвки. Ёта кина ихъ равнаѣтся тѣмъ, которые издѣютъ какіа либо подложнаа документъ ш чѣжѣгш

имени.

Богомолецъ. Да позвольте камъ подмѣ-
тить, мнѣ мнѣтся, въ не понимаете смѣсла
къ надписаніи посланія. Издатели онаго да-
же и во оумѣ не держали дѣлать какой либо
подлогъ, чтобы свое посланіе шноситъ къ ка-
кимъ либо древнѣйшимъ временамъ или
бывшимъ къ древности какимъ либо церков-
нымъ архипастырамъ. Ибо они написали и
мѣсто и время и лицъ, гдѣ, когда и кѣмъ
издано оно. Посмотри конецъ егѣ такъ гла-
сѣщей: Сіе шкрѣжное посланіе издадѣся къ
царствующему великому граду Москвѣ, къ лѣ-
то зто, мѣся фекрала къ кд днѣ. За подписомъ:
антоніа архіеписпа владимірскаго. Анѣфріа епі-
скапа, бывшаго тогда председателемъ моск.
духоукаго совета. Пафнѣтіа епіскапа казанс-
каго. Варлаама епіскапа вѣлтовскаго. Іереевъ
Петра драгѣнова и феодора дедѣтова. діакона
Кирилла. инока Алимпіа милорадова, и дѣлака
Д

Семена Семеновича.

И при такомъ шпредѣленномъ свидѣтельствѣ
гдѣ, когда и кѣмъ было издано оное посланіе,
развѣ возможно думать ш какомъ либо
подлѣтѣ ко изданіи онаго, къ прочитанномъ ва-
ти надписаніи: „Шкрѣжное посланіе единыа ска-
тыа соборныа, апѣльскіа, древлеправославно-ка-
долическійа црѣкве“, ѣкни подразумѣваются сло-
ва: нижеподписавшихся архипастырей. кото-
рыя не только себя, но также и своихъ пасомыхъ
къ той же стѣй црѣкки причитають. и по свойству
архипастырей призываютъ на нихъ бжје благо-
словеніе, говоря ~~еще~~ **сѣце**:

„Возлюбленнымъ чадамъ, единыа стѣа, со-
борныа, апѣльскіа, древлеправославнокадолическіа
црѣкве. кѣмъ и повсюду пребывающимъ, хра-
нѣющимъ и соблюдающимъ сѣенныа догматы
правыа кѣры, и преданія стѣхъ апѣль, и стѣхъ
и бгѣносныхъ оцъ, пастырей и оцѣтелей кселен-
скихъ: бгѣодать, милость и миръ ш вѣа оцѣа и

гда нашего іса хрта, и престагш и спокланя-
емагш дха, да бѣдетъ, со всѣмиками аминь.
И такъ любезный собесѣдникъ, прошу какъ
шеставить такіа натажки какъ ета на изда-
телей шкрѣжнагш посланія, дабы не шнеслось
сіе къ стрѣгш шсѣждаемой закономъ бжїимъ
клететѣ. но если можете, то скажите нѣтъ
ли чегѣ посерьезнѣе ко шсѣжденію шкрѣжнагш
посланія.

Зритель. Извольте, я шбѣ етомъ не бѣду
спѣрить, но бѣду читатъ далѣе шкрѣжное
посланіе:

Всако тѣаніе и подвизаніе должны есмы
имѣти козлюбленіи, еже послѣдовати оуче-
нію бжтвенныхъ писаній, и хранити сщєн-
ныа канѣны и преданія стѣхъ аплѣхъ и стѣхъ
оцѣ: иже на седми вселенскихъ и декарѣ по-
мѣстныхъ собѣрѣхъ, къ различнымъ времена
сѣбравшихся на истребленіе копомѣрзскихъ ере-
сей, и на оутверженіе прѣкыхъ велѣній. ш
ѣ

ниже бжтвенный аплъ кзываетъ, гла:
Помните наставники ваша, иже глаша вамъ
слово бжје, иже взирающе на скончаніе жи-
тельства, подражайте кѣрѹ ихъ... и къ на-
ученію странна и различна не прилагайтесь (скр.
Зач. тлѣд). Внимающе семѹ, должны есмѣ влю-
стисѣ всѣхъ ересей и раздорѹхъ, и вклѣнны
же и не вклѣнныхъ: держати же и хранити до-
гматы кѣрѹ и преданія црковна цѣла же
и не прекратна, по реченномѹ: не прелагай пре-
дѣлъ вѣчныхъ, иже положиша оцѣ твоя
(притчи тл. кѣ). Сего ради прилѣжнѣ испы-
таемъ писанія и преданія оцѣ, и сихъ возре-
кнемъ; и иже шѣрѣ тохомъ цркови ш
хрѣтова шествіа, сѣце тѣ сохранимъ, сѣце
и предадимъ, а не шлѣчаемъ себе ш оцѣ нашѣ,
иная прочитавше, а иная разсмѣлавше (соборн.
вольш. л. тлѣз). Сіа оубо ко оумѣ шбносѣще
подобаетъ намъ среднимъ царскимъ потѣмъ
шестьюкати, не оцклоняющеся ни надесно ни на-

шѣ, и ѿ ксѣкихъ слоуженій ѿпрацаѣтисѣ ,
оудалаѣтисѣ кривосказательнаго оученіа и
лжеименнаго разума . ѿкъ мнози лжепроро-
цы (лжеучители) изыдоша въ міръ (а ѿшан. зач.
отъ). иже положиша на нѣси оцѣра скоѣ, и на-
зыкъ ихъ преходитъ по земли (ѿал. отъ).
ѿ нихъ же ѡвѣи оцѣво ѿвѣнно ратѣюще древнаѣ
стѣхъ оцѣ законположеніа и оцѣтакъ : ѡвѣиже,
древлецерковнымъ преданіемъ послѣдѣюще, но
неправѣ мѣдрствѣюще, иже ѿ деѣна оцѣкрадеѣми,
и аки по рѣкности древлецерковнаго бл҃гочес-
тїа, истѣже же рещи, по скремѣ лжеѣмствкова-
нію, составлѣютъ когѣпротѣвнаго мѣдрѣва-
ніа скѣтки, и лжесловесныхъ оученій тетра-
ди, и дающе имъ подѣ именемъ стѣхъ бла-
гокиднаѣ названіа, разврацаѣютъ правѣе
оученіе стѣѣ цр҃кви, и ѿдомѣ скѣѣ мѣд-
рѣваѣи напѣютъ серѣѣ не словесныхъ, и
влѣкѣтъ къ смѣрти, ѿже всѣ ѿчислѣти нѣтъ
настроѣѣаго крѣмене : ѡбѣѣе ккратѣѣѣ нѣкаѣ

вспомогати невыходимъ нужно и сѣло благо-
потребно есть.

Шестымы оубо сѣтъ тетради нѣкіа лжесо-
стакленныя, не точію сщєнномъ писанію несог-
ласныя и здравомъ разумъ противныя, но и
богохульнивш мѣдроканіа пренаполненныя, иже
здѣ наредѣ да предложатся:

А^а, Первое мѣсто занимаетъ тетрадь подѣ
названіемъ сицевымъ: Апокалипсѣсѣ седми тол-
ковой.

Б^а, Тетрадь, подѣ заглавіемъ: книга екста-
фіа богослова.

Г^а, Тетрадь, содержащая ложное толкованіе
амфилохіево кторымъ пѣсни моусѣевы.

Д^а, Тетрадь, подѣ названіемъ: слово ѿ
старчества инока захаріа ко оученикѣ своему
стефанѣ.

Е^а, Тетрадь, лжесостакленное толкованіе де-
сяти перстѣ тѣла, и десяти рогѣхъ свѣтра.

Ж^а, Тетрадь, ѿ вражниковъ.

3^а, Тетрадь, ѿ кинномъ сотвореніи.

И^а, Тетрадь, ѿ картофлѣ, мнѣмо ѿ пѣндо-
ка ѿ дробнѣхъ.

І^а, Тетрадь, содержащая странное мѣдроканіе
ѿ духомъ антихристѣ.

І^а, Тетради лжепророческіа, въ нѣхъ же на-
зывается крѣма ѿ дѣнь кончины міра ѿ котораго
пришествіа хрѣтока.

Иже вса сѣть ложная ѿ баснословная сочине-
ніа, въ нѣхъ же проповѣдывается пресѣченіе хрѣтопре-
даннаго сѣенства, скончаніе ноковѣгодѣтнаго
закона, царствованіе послѣднѣаго антихриста,
который акибы возсѣдѣтъ на престолѣхъ ѿла-
рей господствующей нынѣ въ русіи церкви!
Иже, акибы иномъ богу вѣруетъ ѿ поклоняе-
тся, исповѣда подѣ именемъ іисуса, не хрѣта
спсителя, но противника егѣ антихриста!
Таковаа безмѣстная ѿ несправная мѣдроканіа
послана быша слонамѣреннѣ, ѿ помрачѣвшихъ
соудѣтъ безпопѣчекъ, ѿ не примѣтно вкрадѣ-

юта ко хрѣтоименитымъ люди дѣшущіа простотою
и неслобіемъ, и немогущіа различити истинѣ
ш лжи.

Шберегаа стадо хрѣтовыхъ словесныхъ овецъ
ш дошепагубнаго оученіа, и вошкращеніе та-
ковыхъ нечѣпныхъ мѣдрокѣій и ксескверныхъ
плѣвелъ, постанныхъ посреде чиста пшеницы
блгоукрѣіа, предлагаемъ посланіе сіе, и молимъ
ксе хрѣтоименитое достоаніе ккѣпѣ сѣбѣгомѣдрѣ
философомъ прѣвнымъ маѣимомъ грекомъ,
глаголюще: не ксѣкимъ ккѣтромъ оученіа шеноси-
тиса, но со многимъ шпѣсткомъ и трѣзвеннымъ
разумомъ искѣшати дѣхи, сирѣчь, иже ш
нѣкѣихъ писемъ книгъ, аще ко истинѣ шѣга
сѣтъ, по вѣтвенномѣ апѣлѣ и еѣалистѣ ішанѣ,
сирѣчь, аще согласны сѣтъ по ксемѣ сѣ писан-
нымъ сѣимъ дѣомъ, прѣрѣческимъ и апѣльскимъ,
и іеѣальскимъ сѣеннымъ и прѣвнымъ словесемъ,
и невлѣзненнымъ богословскимъ догматшмъ,
возсіавшихъ по нѣхъ ксюдѣ кселенныа, бѣгоно-

снхъ стѣтелей и оучителей. Аще же не поксемъ
согласуютъ, ниже сошествуютъ събодѣновѣн-
ными писаніи ꙗже ш нѣкихъ писемъ книгъ,
шрѣнѣти и гнѣшатиса ихъ подобаетъ, ꙗки
хѣльныхъ и скверныхъ и вѣа насъ шлѣчающихъ
(маѣма трѣка сл. 7). Да внимаетъ себѣ гдѣ
ради, и не безъ искѣса кѣрѣетъ всакомѣ дѣхѣ
оученіа, но да искѣшаетъ прилѣжнѣ писаніа,
аще поксемъ согласуютъ апѣлскимъ и прѣрѣчески
преданіемъ и оученіемъ. Аще бо по нѣчесомѣ
разликуетъ, да не прѣиметъ ꙗ: но да шкѣрже
ш себѣ, ꙗки лѣкакашъ вѣса плѣкелъ, сѣаннѣхъ
посредѣ чѣстѣа пшеницы блѣговѣрѣа на прѣлѣще-
нѣе и погѣвелъ дѣшамъ нашимъ (тамѣ же нѣже).

Послѣдѣа оученію прѣвѣнагѣ мѣжа, козкѣра-
тѣмса на кѣшепредложеннѣа сочиненіа, и разс-
мѣтримъ безпристрѣстнѣмъ ѡкомъ, лежѣщаа
кѣ нѣхъ лѣжнаа мѣдрѣваніа, начнемъ же сѣце:

Перѣаа — Апокалеѣсѣа сѣдмѣтолѣковѣа, кѣ
нѣмже надписѣетса, ꙗки вѣа напечатанъ покѣ-
и

лѣніемъ. влѣгчестіваго господара царя іо-
анна касильевича всеа россіи, и аки вы
имать четыреста одню главу, а не дваде-
сать двѣ, ꙗкоже въ апокалипсѣи стѣго
іоанна вѣслова содержится, и аки въ іоаннѣ
вѣслова толкуеть словенскою рѣчію. Въ сей
вотомѣрзской тетрадѣ толѣко словрѣднихъ
мѣдрованій написано, ꙗко не точію глѣти,
но и помыслити оужасно! тамъ (и ко инѣхъ
ложныхъ сочиненіяхъ) четвероконечный крѣтъ
злословится (сѣ ле дерзости) образомъ сквер-
наго вогпротивника антихриста! и доломъ!
мерзостію запустѣнія! кѣміромъ стоящимъ
на мѣстѣ сѣѣ! и прочая нелѣпая порицанія
на оныи возпущаются, има іисусъ приписѣ-
ется имени самого послѣднѣго антихриста.
Еухаристіа совершаемая подъ именемъ онымъ
и четвероконечнымъ крѣтомъ нарицается смѣи-
нымъ влѣканіемъ! агицемъ антихристовымъ!
конечнѣе же пропождѣется истребленіе сѣен-

ной хиротоніи по ксей вселенній.

Такокое боговорное оученіе сщ҃енномъ писанію и цр҃ковномъ оученію естѣ, несогласно, крестоходно, еретическо, душепагубно, и шнудь ложно. Ложно, ѿкъ надписветса, аки бы напечатанъ пожелніемъ государя царя іоанна касильевича: но печатнагш издаіа не точію книги, но ниже единагш листа такокагш содержаніа, нигдѣ не баше, и шнудь нѣсть. Ложно, ѿкъ шбзаклаѣетъ чѣ главо, какъ по содержанію кездѣ оу любителей онагш къ малой тетрадикѣ шеноситса. Къ семѹ же и ко апокалипсѣи стагш іоанна бг҃ослова не чѣ, но къ главы положени сѹть: шкѹдаже тѹд главы приложішася? Ложно, ѿкъ баснословитъ, аки бы іоаннъ бг҃ословъ толкѹетъ словенскою рѣчію: но іоаннъ бг҃ословъ ко аг҃ии хр҃та проповѣда, таможе и еѡаніе и апокалипсѣсѣ по вжїю шірокенію написана сѹть: къ словѣхъ апо-

столѣ іѡаннѣ бгословѣ) не баше, и словес-
кою рѣчию не толковаше. Славѣншѣ оубо,
первозвѣннѣи андрѣи бгословѣи спасѣннѣю
проповѣдѣ: но и той четвероконечнаго крѣта
не хулаше, ѡ чемъ зри въ житіи егѡ (кни-
га ѡ крѣ л. ѡ: и минеа четіа номерѣ ѿ).
Ѣнѣюже яснѣи зрѣтсѣ, ѿкъ ѡсѣдоимѣн-
тѣи седмѣи толковѣи апокѣлиѣсѣ сѣи состав-
ленѣ не ѡ іѡанна бгослова, но ѡ нѣкоемъ
кѣсѣдѣрзостнаго вѣснѣслова, и естѣ лжесопле-
тѣннаѣ кѣдѣмѣка ѡ безпопѣкѣнѣ, на погѣ-
бель дѣшѣмъ хрѣіанскѣмъ вѣпѣщенѣмъ: ѡ
хулахѣ же въ нѣи ѡвѣносѣмъхѣ речѣтсѣ послѣ-
же въ своѣмъ мѣстѣ.

Вторѣа тетрадѣ, подѣ названіемъ: книга
ѣкѣстѣіа бгослова, истѣ же рѣчи: площа-
наго бгослова, къ нѣи же проповѣдѣтсѣ, ѿкъ
антѣхрѣстѣ оубѣѣтѣ три цѣри велѣіа: кѣ-
рѣ, любѣкѣ и надеждѣ: а прочѣа седмѣ, седмѣ
тайнѣтѣкѣ цѣрѣковъхѣ покорѣтѣ прокѣлѣтѣи подѣ

себе. И такое мѡдрованіе єсть єретическо и
богопротівно. Аще бо дати семѡ мнѣнію мѣ-
сто, то посемѡ три богословскія добродѣтели:
вѣра, любовь и надежда, и седмь тайнствъ
црковныхъ имѣють происхожденіе свое (со ле
мрачнаго заплѡдженіа!) ш свѣта морскаго,
(егоже даніилъ видѣ десть рогѡвъ имѡща),
ш негѡ же и антихристъ произійти имать: и
сегѡ ради вѡдѡтъ антихристѡ ближніа и срод-
ныа, имѡ ш того же корене произрастѡща,
и тѣмже шродкомъ и погибѡща, и что вѡдетъ
безмѣстнѣе, сѡветиатѡ и безѡмнатѡ непщеваніа
сегѡ.

Третія тетрадь, содержащая ложное толко-
ваніе амфилохіеко, вторія пѣсни моисеѡвы,
єсть несогласная сѡщенномѡ писанію, а посемѡ
и не пріимлетсѡ православною црковію.

Четвертая тетрадь, подъ названіемъ: сло-
во ш старческа. Въ нейже акибы инокъ за-
харій вѡсѣдова ко оученикѡ своемѡ استفанѡ
Г

ѡ антихристѣ и возкѣсти емоу ѣакш сѣенни-
ческій и иноческій чинъ до конца истребитса,
и прочаа ложнаа соплетѣніа тамш зрѣтса,
ѣже не что ино сѣтъ, точию баснословіа. слѣ-
ху бл҃гоуразумныху шкратительнаа.

Пятая тетрадь, лжесоставленное толкова-
ніе десяти перстѣ ногѣ тѣла, показаннаго
на ходоносороу, и десяти рогѣхъ четвертаго
свѣта, кидѣннаго даніиломъ, наводимое ѡ
царѣхъ богохранимаго государства рускаго:
есть съ книгою сѣаго пророка даніила, и тол-
кованіемъ (на онѣю) сѣихъ оцѣ не согласно,
не правды же и ложнаго предсказаніа напо-
ненное. Въ немъ же ничтоже истинно, но все
сѣтъ сѣетна и ложна. Десять бо перстѣ и де-
сать рогѣхъ знаменуютъ раздѣленіе римс-
кой монархіи на десять частей, а не десять
царей державъ рускіа, единыхъ другѣмъ послѣ-
дующихъ.

Шестая тетрадь, ѡ вражникахъ, подложно над-

писуемаа, аки въ изѣвѣстѣхъ еѣвѣльскихъ: къ
нейже баснословится, какъ вражники вражни-
чалъ на земли, и по смерти оу кратѣхъ стѣгъ
рай стоа, порицаше стѣгъ дѣда дѣа и соломо-
на, кѣмъже апла петра и іоанна вѣслова,
и тако книде къ рай, сочинѣна, вѣроаѣтно, ш
нѣкоемъ кощовника, и сложѣаа соклазномъ
претыканіа къ растлѣнной жизни.

Ведмаа тетрадь, ш кинномъ соткореніи,
аки въ вѣсѣхъ наѣчи члѣа хмѣльное питіе ка-
рѣти, и члѣкъ той за то оу царѣ чѣсть кѣслю-
жилъ. Ложно надписуемаа, аки въ изѣ сто-
главника цѣа іоанна касильекича: но въ сто-
главѣхъ сего нѣсть. Паче же такокое мѣарока-
ніе, влѣженый кѣръ зиноуіи мнѣхъ, оученикъ
прѣбнагъ маѣіма грека, къ мѣ словѣхъ кнѣ-
ти своеа, шрѣвѣтъ тѣа: хмѣль нѣсть ш
вѣса, иѣкъ вѣсѣхъ ткорѣти не можетъ ничѣсо-
же, едѣны мечты творѣти можетъ. хмѣль
же вѣіа ткарѣ, рѣкшагъ: да прорастиѣ зем-
аі

ла вѣліе траѣное. Проклѣнно же оубо, ѿко
тогда ѿ хмѣль прорастѣ бжїимъ покелѣніемъ
онемъ. Нїже: А еже мнїхомъ съхмѣлемъ не
пїти, ѿ сїе нѣсть законъ, нїже многа шс-
жденїа достойна мню. За еже оумыслити со-
блюдати не клѣма мнїхшмъ оумѣ, притко-
рїти ѿмъ не пїти є, ѿ есгш ради къ тако-
комъ оустакъ произвестисѣ (кн. зиновіа мнї-
ха гл. мѣ). Шсюда оубо ѿксткветсѣ, ѿкш
ѿще хмѣль не ш вѣса єсть, то ѿ пїтїе оно не
вѣсѣ набуи карїти, но члѣцы самї ѿшвер-
тоша.

Бїа же тлѣмъ, ложныа вѣснї шрѣкающе, ѿ
не пїанствѣ двѣри шкерзающе, вѣмш бо аплѣ
котїюща: вѣашно ѿ пїтїе не поставитъ наєъ
предѣ вѣомъ (ѿ кор. зач. рѣ). ѿ паки: не оупи-
кайтесѣ киноу, вѣнемъ же єсть влѣдъ (єфес.
зач. єїд). ѿ премѣдрато солѣмона тлѣуща: не
вїнно вїно, ѿ проклѣато єсть пїанство (прит.
гл. кѣ). єтоже вѣакѣ хрїтіанїнѣ оудалѣтисѣ

долженъ есть и вѣдати: пѣаницы во царствѣхъ
бжїѣхъ не наследуютъ (а кор. зач. рлд).

Осмѣя тетрадѣ, ѡ вольѣхъ, или картофлѣ,
акихъ изъ пѣандока и дрѣгїхъ книгъ, и прѣ-
нїиѣхъ тайнъ голѣвицы, подложныя кыписки,
на оупотребляющихъ оныѣ тяжкое запрещенїе
наказующѣхъ, и таковой епитимїи подлагающихъ,
ѣже ни къ кормчей ни къ номоканонѣхъ нѣсть.
И сїе мѣдрованїе еретическо есть: понеже вѣомъ
созданное свѣтѣ, на пищу члѣвочѣхъ дарованное
и по естествоу оупотребляемое, глѣтъ быти не
чисто, и ложно ссылаѣтся на книги, къ коихъ
и слѣда ѡ семѣхъ нѣсть. Всяка же лжа ѡ дїа-
вола, той бо есть отецъ лжи, и ко истинѣ
не стоитъ.

Девѣтая тетрадѣ, ѡ духовномѣ антихрис-
тѣ, вѣопротївное сочиненїе, вѣрочестївомѣ
слѣхѣ не вмѣстїмое: хвалѣ же къ немѣхъ шеносї-
мы, нелѣтъ есть и писанїю предати.

Десятая тетрадѣ, лжепророческимѣ духомѣхъ
кї

составленная, назначающая время и день кончи-
ны міра и втораго и страшнаго пришествіа хрѣ-
ста, есть ко истинѣ богоборнаго оученія на пол-
неннаго, имѣющаго вопреки пречистыхъ словесъ са-
мому хрѣсту вѣра въ подержателей произведеннаго
(мат. зач. рѣ: мар. зач. ѡб: дѣян. зач. ѡ).

Вѣра оубо кышереченнаго и другаго тѣмъ по-
добнаго сочиненія и другаго тѣмъ подобнаго со-
чиненія, въ наглахъ не вѣждѣ составленнаго,
суть ложнаго и цркви чуждаго, имже предло-
живше, и ложное оученіе во оныхъ находя-
щееся шбѣавивше, швергаемъ и шметаемъ, и
въ направленіе здраваго разсужденія предла-
гаемъ здѣ въ кратцѣ (до здѣ окрѣжн. по-
сланіе).

Богомолецъ. Прошу васъ почтенный сове-
стѣдникъ, сказать, естьли что въ прочитан-
номъ вами выступавшимъ изъ предѣловъ
сго црковнаго бл҃гочестія?

Зритель. Опредѣливши на это сказать ка^{мъ}

не могъ. Но, мнѣ мнѣтся, издатели ширѣ-
жнаго посланія сами придумали эти тетра-
ди, которыхъ не было даже и въ сщество-
каніи, для того, чтобы шсюда начать имъ
кнущеніе своихъ похвощкованій.

Богомолецъ. Если бы и не издали таковы
ложныхъ тетрадей, и коихъ оупомануло ширѣ-
жное посланіе, то шсюда еще не возможно шри-
цать ихъ сществоканіе. Ибо всегъ что гдѣ
есть, ни одинъ члкъ знать не можетъ, потому
что это никому не вмѣстимо — Но всетаки я не
могъ етагъ шносить къ выдумкѣ издателей
сего посланія, потому что я самъ издавалъ
почти всѣ эти тетради, не только въ малыхъ
скиткахъ, но даже и въ немалыхъ письменныхъ
сборникахъ, конца прошедшаго и начала насто-
ящаго столѣтій. Почему я и не могъ изда-
телей заирать въ выдумкѣ оупоманутыхъ
тетрадей. А только прошу васъ сказать, спра-
ведливо ли они сдѣлали, оупказанномъ къ ихъ
ГІ

содержанію ш прокерженіе.

Зритель. Справедливѣмъ ѿ признатъ не могѹ то, что они шрицають дѹховнаго антихриста. тогда какъ Златоустъ и въ толковомъ аплѣ и въ бесѣдахъ апльскихъ самѡш того антихриста нарицаетъ шстѹплѣніе. А шстѹплѣніе не естъ предметъ чѹвственныи, но дѹховный.

Богомолецъ. Вы не вѣрно понимаете > приведенное изреченіе Златоуста. Ибо онъ ето сказаѣтъ въ толкованіи на слова апла павла: да никто же какъ прельститъ ни по единомѹ образѹ (ѿкъ настойтъ днѣ хртѡкъ), ѿкъ ѿще не придетъ шстѹплѣніе прежде, и шкрѣтса челоѹкъ беззаконіа, сынъ погнѣбелі, протѣвникъ и пресвозносѣѣсѣ паче всѣакаш глѣмагш бога или чтѣлища, ѿкоже емо сѣсти въ цѣркки вѣіей аки богѹ, показѹющѹ себе ѿкъ богъ естъ. И Златоустъ нисколько не шрицаѣтъ, что антихристъ не челоѹкъ вѣдетъ.

но паче доказывалъ что здѣсь и къ словѣ
шествованію разумеется тотъ же человекъ
беззаконіа, котораго златовстѣ антихрис-
томъ именуетъ. потому что онъ и самъ
шестопитъ шъ вѣа сѣагш, и прочихъ сотвори
шестопити. И посему антихристъ можетъ
нарицатися шествованіемъ, какъ на примѣрѣ
и христѣ дкерию, потому что мы имъ при-
ходимъ къ вѣу. На шворотъ же нельзя ка-
къю либо дкерь нарицать христомъ, такъ
и шествованіе какое бы ни было нельзя назы-
вать этимъ антихристомъ, котораго апѣ
называетъ человекомъ беззаконіа. Ибо ш-
ествованій бывало множество шъ самаго на-
чала міру и во всѣ времена были они и во
врема сѣихъ апѣ. Но апѣ положили шсо-
вершеннымъ признакомъ втораго хрѣтова при-
шествіа, какое то шсовершенное шествованіе, ко-
торое сѣй златовстѣ прирочиъ къ лицу по-
слѣднѣа антихриста, или по выраженію апо-
дѣ

стола къ челоѣку беззаконїа, е҃гоже гдѣ
ѣтъ оуѣіетѣ дхѣмъ оустѣ своіхѣ, и оупраз-
днїтѣ нѣклѣнїемъ прїшествїа своего < къ сол.
зач. сѣе). Выраженїе апла: оуѣіетѣ шѣносїтсѣ
къ лицѣ челоѣка, а не къ слѣку шѣстѣплѣнїе.
Ибо шѣстѣплѣнїе не е҃сть лицѣ, а потомѣ и оу-
ѣенїю не подлежаѣтѣ. Оно и не дхѣ, но наз-
ванїе челоѣческаго дѣйствїа, какѣ напри-
мѣрѣ оуѣенїе е҃сть не дхѣ, но дѣйствїе оуѣа-
щагосѣ члѣка, такѣ и шѣстѣплѣнїе е҃сть дѣйствїе
шѣстѣпающаго шѣ чегѣмъ лїбо челоѣка. И
какѣ оуѣенїе е҃сть и дѣброе и злѣе. такѣ
мѣжетѣ бѣтѣ и сѣмѣе шѣстѣплѣнїе. Ибо нѣ-
цїи шѣстѣпаютѣ шѣ своіхѣ дѣрнїхѣ привѣченѣ,
или шѣ злѣгѣ товарищестѣа, то е҃то шѣстѣплѣ-
нїе е҃сть не тѣлькѣ что не антїхрїстѣ но дѣже
и дѣброе, по речѣнѣмѣ апломѣ пакломѣ: и
да шѣстѣпитѣ шѣ непраѣды всѣхѣ именѣа
има гдѣне < къ тим. зач. сѣг). И прѣроікомѣ дѣро^м
тѣже совѣщающимѣ оуѣклонїсѣ < то е҃сть, шѣ

стѣпи > ш сла, и сотвори благо (цал. лг). и
тако почтенный собесѣдникъ, это каще ко-
зраженіе не справедлико швиняетъ издаче-
лей шкрожнаго посланія, аки бы они симъ
вѣстѣвали изъ предѣловъ древлецрковнаго
блгоучастія.

Зритель. Погоди найдемъ и покажемъ
это. давай ка даље читатъ шкрожное
посланіе.

Богомолецъ. Читай, слушаю.

Зритель, читаетъ шкрожное посланіе:

„Первое сѣя православнакадолическая це-
рковь и сѣенство. крѣпѣ съ приношеніемъ без-
кровнаго жертвы, преводѣ до скончанія вѣ-
ка, и до дна сѣднѣ, по несложному швѣтканію
гдню, якоже гла самъ пречистыми сво-
ими оусты: на семъ камени (праваго испо-
вѣданія петрова) созиждѣ црковь мою, и
крата адова не оудолѣютъ ей (мат. зач. 33):
и якоже самъ хртосъ не оумираетъ, тако и
ѣ

сщ҃енство его по чинѸ мельхиседековѸ не преста-
етъ (кирил. л. 03).

Богомолецъ. Сіа перваа статья шкрѸжна-
лш посланіа вѣстѸпаѣтъли къ чѣмъ ѿз предѣ-
лшкѸ дрѣкнагш стѸцрѸковнагш бл҃гочестіа?

Зритель. Хотѧ здѣсь ѿ еще ѿ не скажѸ
ѣтагш, ѿднѧкоже токоритъ ѿ томъ, что ѿзъ
ѣваліа ѿ кириловой книги ѿ такъ оѸже ѿз-
вѣстно, не представляло никакой надобно-
сти?

Богомолецъ. Дла вѣсь постъ ѿ не пред-
ставлѧло надобности, но ѿздѧтели шкрѸжна-
лш посланіа имѣли къ кидѸ шпрокѣргнѸтъ лже-
оѸчѣніе безпопѸкцевъ, пропокѣдающее, что
хрѣтопреданное сщ҃енство ѿ безкрѸкнаа ноко-
благодѧтнаа жѣртка тѣла ѿ крови хрѣтокой
ко дни антѸхристовы со ксѣмъ ѿстребѧтсѧ.
Къ протикоположеніе семѸ заблѸжденію ѿни ѿ
шбѧзаны бѸли късказать ѿ семъ положи-
тельное оѸчѣніе по разѸмѸ стѸцрѸковнагш дрѣк-

НАГШ БЛГОЧЕСТІА.

Зритель. А если они имѣли въ виду это, то еще малѣе сказали. Ибо безпопѣкцы похвально приводятъ изреченіе ш ипполита слова, что „когда нѣхъ онѣхъ честное тѣло и кровь хрѣтока не имать ѡбѣщанія“, то и нѣжновы шѣлснѣть какъ не имать ѡбѣщанія?

Богомѣлецъ. Да оу насъ теперѣ вопросъ не ш томъ, многоли или малѣе они сказали ш цркви, безкровной жерты и хрѣтопреданномъ сщѣнствѣ, но только согласовали древлецрковномъ блгочестію. Говорить много или малѣе ш томъ или другомъ предметѣ записитъ ш коли сказателя. И если коли издателей не склонилась ктомъ, то въ сдѣлать шѣлснѣніе оуказанномъ вами изреченію ш ипполита. то очевидно потомъ, что если разсуждать ш сѣмъ, то нѣжно было войти къ подробное шѣлснѣніе и къ прочимъ безпопѣкскихъ доводкамъ, которыми безпо-

51

по́кцы оублѣклись признавати многолѣт-
ное царство послѣднѣго антихриста, и тог-
да было бы оцнѣхъ не посланіе, но большаа
книга шбѣ антихристѣ, каковаа и дѣйстви-
тельно ѿми оцжѣ издава къ другому крѣма,
котораа къ двѣмъ годѣ, даже и напечатана
была къ г. 1884хъ, ко иі главу, къ тѣмъ стр.
оцкористой печати, гдѣ оцжѣ подробно раз-
смотрены всѣ доводы безпоповцевъ съ до-
стѣточными оцаснѣніемъ неправильнаго ихъ
ш сѣмѣ понатіа.

Зритель. Ну пусть это такъ, но ѿвѣ-
да читати даѣше шкорожное посланіе:

„Второе. Господствующаа нынѣ къ россіи
церковь, кѣрѣ же и греческаа, кѣрѣтъ не
ко инаго бога, но ко единому съ нами творца
небѣ и земли, видимымъ же вѣщамъ и неки-
димымъ (символъ вѣры). глѣю же сѣбѣ трѣцѣ
единосущную и нераздѣльную, оца безначаль-
на, сѣна совѣзначальна, и дѣа сѣаго сопредѣлѣ-

на: испокѣдуетъ ѿ плотскаго смотрѣніе хрѣтово,
ко испуленіе рода члвческаго содѣланное. Почи-
таетъ ѿ чтиа прѣзидники влчии крѣпѣ съ
нами (по дрѣвнему календарю) не прикидѣніемъ
но дѣлатель: ржѣко хрѣтово, срѣтеніе, вѣоак-
леніе, распатіе, погребеніе, триднѣное воскре-
сеніе ѿ мѣста прѣслабное вознесеніе, ѿ проча.
такожде ѿ пречистиа вѣоматере, ѿ стѣхъ оу-
годникскъ вѣихъ. Покланяется стѣмъ ико-
намъ дрѣвнихъ изшображеніа съ надписаніемъ:
ісѣ хс. Ловызаетъ честній глѣзъ ѿ хитонъ
хрѣтокъ, стѣа ѿ члвоткорныа иконы ѿ стѣхъ
оугодникскъ вѣихъ мѣщи. ѿ сими ксѣми
іаксткениш показѣтся, іакш ко единаго ѿ то-
гоже стѣнами испокѣдуетъ хрѣта. ѿ такокаго
ради крѣроканіа еа, крещеніе совершаемое ѿ
неа къ три погребеніа: ко іма оца ѿ сѣа ѿ
стѣаго дха, ѿ хитоніа на ѿснованіи сѣеній
пракилъ ѿ стѣооческихъ сокигѣи пріемлетса без-
потореніа.

Винны же нашего непослѣдованія пастырат-
тва церкви, сѣтъ кажныя и богословныя :
вонѣже оубо поощеніемъ вѣимъ чрезъ нѣкогда
бывшаго патріарха дреклецерковнаго преданія
измѣнишася, и къ послѣдствіи соборомъ (сѣ
присѣсткіемъ греческихъ патріарховъ) 4хѣѣ
года оужастишша клѣтка и анадема на соде-
ржаніихъ дрѣкнаго стоцрковнаго преданія произ-
несѣся, и стрѣгое преслѣдованіе съ мѣченіемъ
коздыжеса. И посихъ ш пастырей поборающѣхъ
по ноконзложеннымъ догматшмъ и преданіемъ,
браиша кнѣги издашася, къ нѣхъ же стѣишее
и покланѣемое ѿма хрѣта спѣителя нашего,
іс, слоухльнш поречѣно : аки вы не знаменуетъ
спѣителя и исцѣлителя дѣшъ нашихъ, но нѣкое
го инаго ісуса равнѣдаго (розыскъ ч.а, гл. еі, л.
иі). Ксемѣже (ѿ ле дерзости!) именоваша чѣ-
докищнымъ и ничегѣу незначѣщимъ (никиф.
астрах. стр. пѣ). Дкоеперстное сложеніе на изш-
браженіе кртнаго знаменія такожде порече-

но: аріанствомъ! македоніанствомъ! несторіанствомъ! словожнымъ раздѣленіемъ! арменствомъ! арменскою ересію! арменскимъ кѣшиемъ! аріекою пропастію! адокумикра-
тами! колѣвнымъ знаменіемъ! демоноста-
деніемъ! и чѣртокымъ преданіемъ (никиф.
астрах. изд. дѣиѣ г. стр. тлѣ). Но и къ трех-
пѣрстному сложенію своему оученіе имѣетъ
само съ собою несогласно: къ скрещанію ко къ
пращицѣ и къ предисловію ѿ алтырей поклѣ-
кается въ трехъ перстахъ испокѣ докати ѿ ба-
тайнства: тайнство трѣхъ крѣпѣ и смотрѣніа;
даже послѣдній пѣрста, имѣти прѣзды
(скрещ. стр. ѿ: прѣщица ѿк. нѣ: и ѿ алтыр.
разныхъ изданій). Въ иныхъ же книгахъ:
къ трехъ пѣрстахъ, тайнство трѣхъ, къ послѣ-
днихъ же двѣхъ, тайнство смотрѣніа (ѿбли-
ченіе л. кѣ. Оучѣніе платона митроп. л.
ме: и никифора астрах. стр. рѣа). Ксимъ же
и иная сѣтъ измѣненіа и прѣмѣненіа, ѿ алтѣ
ѿ

и приложеніа, иже зде исчислати не оудобно
есть, изволаи же дачеѣ во шкѣѣхъ іеро-
дѣакона александра, такожде и въ сочиненіи
никодіма инокѣ, въ шести статіахъ и три-
десати показаніахъ. Сіихъ ради собѣствѣ на-
ша не допущаетъ насъ быти въ подчиненіи па-
стыремъ томѣ церкви, иже въ крайнемъ сожа-
ленію здракомыслащихъ не шбращаютъ долж-
наго вниманіа на исправленіе своихъ поле-
мическихъ (спорныхъ) книгъ и не оуничтожаютъ
шзначенныхъ жестокословныхъ порицаній, — пори-
цаній шкратительныхъ, влгочестивомъ слухѣ
невмѣстимыхъ и хртіанскимъ пастыремъ шнюди
не свойственныхъ.

Аще же нѣкогда влгодатію вжїею шзари-
шеса, шложатъ кшшеупоманутыа порицаніа,
и соборнѣ штакатъ свою нокодогматсткованіа,
а стѣю старожитность возлюбятъ и прїимутъ,
и порученнымъ себѣ хранить ю покелатъ (кни-
га ш вѣрѣ гл. кѣ, л. рѣ шк.), и начнутъ пос-

лѣдокати кѣмъ древлецерковнымъ преданіемъ неизмѣнно, и оустроится црковь къ такоу точности догматшкѣ и преданій, якоже бѣше ш лѣтъ ракоопальнаго князя кладиміра и до лѣтъ никона вѣкшаго патріярха тогда калѣ того предѣла къ роженникѣ шбратитса, и единымъ къ другимъ прехожденіе оучинатъ сердца: и мы безъ всякаго оукѣщанія члѣскаго пойдѣмъ ко шщенію еѣ, а донелѣже превѣдѣмъ и претѣковеніѣ, возмущающіѣ сокѣсть нашу, то мы не можемъ, во прекъ оученію древлеправославна цркве, и во прекъ оубѣжденіѣ своеѣ сокѣсти, послѣдовати ноконизложеннымъ догматшмъ и преданіемъ (гліи прпѣнаго маѣма испокѣдника, минеѣ четіѣ генк. кѣ). И сего ради нѣсмъ раскольницы и раздорницы: но чада единыѣ стѣѣ соборныѣ апльскіѣ древлеправославно-кадолическіѣ цркве.

Шбѣакиѣше оубо свое исповѣданіе и шщен-

ное желаніе, заскидѣтельствовать предъ всевѣ-
дающимъ Богомъ, якоже оудалѣемся ѿ пори-
цающихъ дреклецрѣковнаа преданія. такъ не
ѡбщѣемся и хулимъ безпопѣскимъ къкъше-
предложенныхъ тетрадкама ѡбносѣщимся, на
которыя чинимъ нынѣ ѡпрокерженіе, и молимъ
живущаго къ кѣшнихъ единаго безначальнаго
црѣ славы: да послужитъ сіе образцомъ оуче-
нымъ настыреть господствующей нынѣ въ россіи
цркви, ѡкъ да и тѣи ѡвратѣтъ должное кнѣ-
маніе ѿ къшепредложенныхъ жестокословныхъ по-
рицаніахъ, ѿ предметникшкъ ихъ сочиненныхъ
и къ свѣтъ изданныхъ. Мѣже ксѣакаго сло-
хуленія ѡкращѣемся, и мѣдрствѣемъ си-
це?

Боготолецъ. Сіѣ вторая статія ѡкрѣжна-
го посланія къстѣплетъ изъ предѣлшкъ дрек-
наго црковнаго вѣгочестія?

Зритель. Выстѣплетъ, потому что греко-
россійскую црковь признаетъ вѣрѣющею съ

на́ми ко́еди́наго вѣ́а, а́ мы ѡ́нѹ призна́емъ
къ е́реси кторѣ́ш чѣ́на.

Богомо́лецъ. Та́къ е́ретики кторѣ́ш чѣ́на
ра́звѣ призна́ются кѣ́рвующими ко ѡ́наго
бо́га?

Зрѣ́тель. Ко́нечно призна́ются. Во́тъ на-
примѣ́ръ а́ріане кѣ́ли е́ретики кторѣ́ш чѣ́-
на. но ѡ́носите́льно а́ріанъ а́дана́сїй кели́кїй
пи́шетъ, что „кѣ́сто хрѣ́ста о́цнѣ́хъ а́рїй, ѡ́къ
манихѣ́й о́у манихѣ́й (манихѣ́екъ) на а́ріанъ
сл. ѣ́, при кн. Григо́ріа на зѣ́анзѣ́ана л. ѡ́, ш. сто-
ле́тъ кторѣ́й къ поло́кинѣ́.

Богомо́лецъ. О́у а́ріанъ кѣ́сто хрѣ́ста
бы́лъ а́рїй не въ то́мъ смѣ́слѣ́, что́бы ѡ́ни со-
зна́вали е́го́ замѣ́нающимъ ли́це гдѣ́ на́шего
ї́са хрѣ́ста, а́ то́лькѣ́ въ то́мъ, что ѡ́ни кѣ́нѣ́кихъ
слѣ́чахъ па́че е́уа́ліа предпocháтали лже́уче́ніе
а́ріа, и что кѣ́сто хрѣ́тіанъ ѡ́менока́лиса
а́ріанами. О́ука́занное ка́ми въра́женіе а́да-
на́сїа кели́кагш подо́бно то́му ка́къ сказа́лъ
і́с

аплѣ ѿ нѣкихъ крагахъ крѣта хрѣтова: ѿмже
кончина погѣбѣлъ, ѿмже богъ чреко, и сла-
ва въ стѣдѣ ихъ, ѿмже земная мудрствуютъ
(фил. зач. смѣ). Но исторія не показываетъ тогош,
чтобы когда были такіа еретики, которые
оучили прославлѣть чреко свое кѣсто въ
нѣнагош. Но какъ прежде были, и нѣтъ почти
всѣхъ кошкѣ еретики, сѣтъ таковыѣ, которые
къ нѣкоторомъ ѿношеніи паче соблюденіа
заповѣдей бжїихъ стараются оцгождѣтьско-
мъ чреку. къ еѣгомъ разѣмѣ и кыкѣтъ оу
нихъ, по кыраженію аплѣ, чреко богомъ.
Но какъ ѿ ксѣхъ таковыхъ еретикахъ, чре-
ководникахъ, нельзя сказать, чтобы они и
къ догматическомъ ѿношеніи были чѣжды кѣ-
роу къ еѣта нѣнаго, но еѣто разсмѣтривается
не по такимъ кыраженіямъ какъ—богъ чреко,
но съ другой стороны, и ѿменно потомъ, къ
какомъ ѿношеніи каждый изъ нихъ ѿстѣ-
пѣтъ ѿ истиннаго оученіа. Прпѣный ѿсифъ

КОЛОКАЛАМСКІЙ ШЕЪ ЕТОМУ ГОКОРИТЪ ТАКЪ: ЕРЕ-
ТИЦЫ ОУБО НЕ ЕДИНО МЪДРСТВУЮТЪ, НО ОУЖЕ
ОУБО ТАКШ, ОУЖЕ ИНАКШ: ПАВЛІАНЕ ОУБО
И ФОТИНІАНЕ, ФРЪГИ И ЕКНОМІАНЕ, МАНТОИТЫ,
И САВЕЛІАНЫ И МАРКІАНИТЫ, И ИЗМАИЛИТЕ,
И ИНИИ ТАКОКІИ: СИИ ОУБО НЕ КЪРВЮТЪ КО СЪЮ
ЕДИНОСЪЩНЮ ТРЦУ, ГДА ЖЕ НАШЕГО ІСА ХРТА
БГОМУ НЕ НАРИЦАЮТЪ, ПЛОТЪСКАГО СМОТРЕНІА
НЕ ПРИЕМЛЮТЪ, НО ОУЖЕ ОУБО ПРОКА ЕГО НАРИ-
ЦАЮТЪ, ОУЖЕ ЖЕ ПРОСТА ЧЛКА. Ш СІХЪ ОУБО
ГЛЮТЪ КСА КЖТКЕННАА ПИСАНІА, ІАКШ ЕГДА
ПРИХОДИТЪ КЪ ПРАВОСЛАВНЪЙ КЪРѢ, ПОДОБАЕТЪ
ИМЪ ПРЕЖДЕ ПОСТІГНУСА КРЕМА ДОКОЛЬНО И
КНѢ ЦРКВИ СТОАТИ, ПОТОМУ ЖЕ СІХЪ КРЕСТИ-
ТИ... СЪУТЪ ЖЕ И ДРЪЗІИ ЕРЕТИЦИ АЩЕ И СЛѢ
МЪДРСТВУЮТЪ, НО НЕ ТАКШ ІАКОЖЕ ПЕРВІИ, ИЖЕ
СЪУТЪ НАКАТІАНЕ И ДОНАТІАНЕ СРЕДНИЦЫ И ЧЕ-
ТЫРЕНАДЕСІАТНИЦЫ, И КОЗДЕРЖНИЦЫ И ИНИИ ТА-
КОКІИ: СИИ ОУБО ИСПОВѢДУЮТЪ СЪЮ ЕДИНОСЪЩ-
НЮ ТРЦУ И ГДА НАШЕГО ІСА ХРТА ИСТИННАГО
КА

бѣга нарицають и плотскѣмъ смотрѣнію егѡ
крѣвють, имѡу же нѣкоторыя ереси въ себѣ,
и аще сіи кохотѡуть пристѣпѣти къ правосла-
внѣй крѣѣ, и ересь ихъ прокленѡуть, сѣхъ оу-
бо не покелѣкаеть вѣткенное писаніе крестити.
Тоже самое кидится и ѡ перкагш прѣвила ка-
силіа великагш въ коемъ по славянскѡй кѡрм-
чей кѣщается такѡ: еретикъ есть иже въ роу-
чѡждѣ, а иже по нѣкоемъ незнаемъ копрошенію,
той есть расколникъ... А еже ѡ еретика креще-
ніе не пріѣтно: ѡ расколника же... пріѣтно.
Но ѡ аріанѣ крещеніе было пріѣтно въ цѣркви
какѣ это видится ѡ сщєннхъ прѣвилахъ 3, ^{всто-} ~~свѣ-~~
рагш вселенскагш собѡра и чѣ-шестѡгш. И
по семѡ иѣкно есть, что ѡни нѣ были чѡжды
въ роу. ѡни не почитѡли аріѡ вмѣсто хрѣта,
такимъ образомъ, какѣ монтаніѡне почитѡли
монтѡна и двѣ егѡ наложницы прискіѡѡ и
максиміѡѡ за оутѣшителя дѡха стѡго. иѡ
сіи крестили хотѡ и вѡйма оца и сѡна и стѡ-

гш дѣа, какъ показываетъ толкованіе зонары
на перкое прѣкило касиліа великагш, но когда
подъ сѣмъ дѣомъ разумѣли монѣана и на-
ложницъ егш, то не принято ихъ крещеніе.
Такъ и аріане если бы кмѣсто хрѣта сѣа бжїа
разумѣли лицо аріа то не было бы принято
ихъ крещеніе. Но если принято, то ѣакно есѣ
что подъ именемъ сѣа ко сѣой трѣцѣ они ра-
зумѣли тогоже хрѣта сѣа бжїа. но толькш не
правильнш понимали ѡ бжѣткѣ егш. И аѣдана-
сїй великій сказаль, что оу аріанѣ кмѣсто
хрѣта аріѣ не къ смѣслѣ кѣроканїа ихъ ко
аріа какъ ко хрѣта, но какъ къше оужѣ ска-
заль ѣа; толькш къ смѣслѣ послѣдованїа ихъ
лжеученїю аріа и наименованїа себя аріанами,
какъ ето тамже показють дальнѣйшіа сло-
ва аѣданагїа, тако гласащїа: Да не кшмыш-
лють севѣ ѣзкинѣнїй, и порицаѣмше да не
лгють на тѣхъ, которые не подобны имъ, на-
зываа и хрѣтіанѣ также по имени оучителей,
кк

чтобы заставить думать, водворы и сами
христиане такъ себя именуютъ. Да не шдѣлы-
ваются шутками, когда стыдѣтъ ихъ поно-
снмъ ихъ именемъ. Если же дѣйствитель-
ны стыдѣтся: то пусть скроются, или шста-
вятъ свое словесіе. Вѣрныя никогда еще
не принимали наименованій ш своихъ епис-
копъ, но именовались ш гдѣ, къ котораго
и вѣруемъ. Блженныя аплы были нашими оу-
чителями, и они послужили еванлію спсителя:
но не ш нихъ мы получили себя именованіе, а
ш хрта мы христиане, и христианами называемся.
Которые же начало мнимой своей крѣ кедутъ
ш дрѣгихъ, тѣ справедливо, какъ ихъ твореніе,
ш нихъ заимствуютъ себѣ и наименованіе. И
именно, когда всѣ мы ш хрта и были и име-
новались христианами, изверженъ былъ въ дрѣ-
жности маріонъ, извергшій ересь, междѣ-
твѣ шстѣкшіеся по егш изверженіи, оцдер-
жали имя христианъ, а послѣдовавшіе маріо-

нѹ стѣли оуже называѣтся не хрѣтіанами, но
марііонітами. Такѣ и калентінъ, касилідъ,
манихей, сімонъ колѣхъ передали ѿма свое
последокателямъ, и ѿдни именуѣются каленти-
ніанами, другіе касилідіанами, третьи мани-
хѣями, послѣдніе симоніанами, иныѣ ш фри-
гіа катафригами, и ш накаѣа накатіанами.
Также и мелетій, изверженный епіѣпомъ и
мѣникомъ петромъ, называѣтъ своихъ оуже не
хрѣтіанами, но мелетіанами. Такѣ когда и
блженной пѣматѣ александръ изрѣнѣлъ аріа,
ѡстаѣшіѣся со александромъ ѡдержали за собою
именованіѣ хрѣтіанъ, а согласившіѣся съ аріемъ
ѿма спсѣтелеа предостаѣили намъ единомыслен-
нымъ со александромъ, сами же стѣли оуже на-
зываются аріанами (ѿ прочтѣа къ гіѣ по
русскомъ переводѣ какѣ болѣе понятномъ, вѣа-
то гіѣ ѿзъ твор. афанасіа келікаго ч. ѿ, сло-
во на аріанъ а, стр. рѣ: а къ кн. григоріа на
зіанзіна ѡно чѣслитѣя вторымъ).

Зритель. Въ прочитанной камѣ кторой
статѣ шкрѣжнаго посланія еще сказано, что
мы безъ всякаго оуказанія члѣскаго пой-
демъ ко шбщенію еѣ, то есть грекороссійской
церкки. Но если она теперь есть церковь ере-
тическаѣ, то хотябы и исправила, всеѣтаки
она должна прѣйти къ нашему шбщенію, а не
мы къ ней.

Богомолецъ. Вы оуказали выраженіе въ
шкрѣжномъ посланіи, которое издѣтели она-
го привели къ точной вѣскальнѣсти ш изре-
ченіѣ прѣвнаго маѣма исповѣдника, и по-
семъ ѣѣ къ еѣтому не оузмѣтриваю никаковаго
выступленія изъ предѣловъ древнаго сто-
церковнаго вѣгочестія. Да если бы и шшщес-
твѣлось еѣто предположеніе шкрѣжнаго посланія,
что грекороссійская церковь исправила такъ,
какъ оуказало ей шкрѣжное посланіе, приняла
бы то правое исповѣданіе кѣры, какое содер-
жимъ мы нѣѣ, а истинная церковь только и

признаётся по прямому исповѣданію кѣры, то не ѣкно ли, что она прійдетъ къ шкщёнію съ нами, а не мы къ ней, хотя и къ еѣ стѣннѣхъ церккахъ. Но и ёго шпѣтъ, чѣбы можно имѣл шкщёніе съ грекороссійскою церковію, когда оустроится она къ полному дреклецеркобному влѣгочестіи, кзѣто со слѣхъ конца къ глахъ книгъ ш кѣрѣ, сказаннѣхъ шносительно того предположеніа, ёсли бы исправилаь ко истинному влѣгочестіи римская церковь. И когда за римскѣю церковь токорили тѣхъ содержатели дреклецеркобнаго влѣгочестіа: то тѣмъ коле оцѣже не можетъ быть нарушеніа оному к томъ, что издѣтели шкрѣжнаго посланіа оцслобное предположеніе ёдиненіа съ римскою церковію книги ш кѣрѣ примѣнили къ церкви грекороссійской, которая, кѣкъ вѣѣмъ извѣстно, заклѣждѣтъ ёще мѣнѣе римской.

Зритель. Но вѣдемъ далѣе читѣть шкрѣжное посланіе:

Третье. Престое, пресладкое, прелюбезное и
прекожделѣнное имя хрѣта спсѣтеля нашего
пишемъ и произносимъ во чтеніи и пѣніи та-
коу: *іс* (*ісхс*), *іакоже* ш дрекнихъ стѣхъ преко-
дникшѣ, кначалѣ на словенскій нашъ языкъ
преведѣся, и такош писашеся и произношашеся
до лѣтъ нѣкона бывшаго патріарха. *Іакоже*
іакѣ зрѣтсѣ къ слаканороссійскихъ дреклепис-
менныхъ и дреклепчатныхъ кнѣгахъ, и на
безчисленныхъ стѣхъ и чѣдоткорныхъ *іко*нахъ.
Посему оубо и крѣдѣ должно естъ содержатисѣ
сѣе дрекнее начертаніе и произношеніе неизмѣнно,
непреложно и неприкосновенно, не прѣмла ни-
коихъ новокведѣній, ни силлогистическихъ кнѣ-
шеній, и сохранѣти оное безъ приложенія и оцѣм-
ленія. Сѣе во, по сказанію стѣхъ оцѣ, знаме-
нуетъ: спсѣа, *іс*збавителя, врача и *іс*цѣлителя
душѣ и тѣлѣш нашихъ. Сѣце оубо *іс*покрѣда-
юще, со *і*пломъ тлѣмъ: сѣе естъ престѣйшее *і*ма,
крѣмѣ которагош: нѣтъ *і*ногош *і*мене подъ нѣсѣмъ,

даннато въ члѣхъ, ѿ немже подобаетъ спастися намъ (дан. зач. ѿ). И сѣ естъ покланяемое имя еже паче всякаго имени: да ѿ имени твоего всяко колѣно поклонится небныхъ и земныхъ и преисподнихъ, и всякъ языкъ исповѣсться, яко гдѣ ісѣ христосъ въ славу бгѣ оцѣ (фил. зач. см).

Шкаже и пишемое и произносимое нынѣшними греками и россиянами такъ: исѣсѣ, хлѣти не дерзаетъ, и не нарицаетъ еѣ имени инаго исѣса и именемъ противника христова, якоже нѣци безпоповцы слово дерзуютъ. Ико нынѣ къ россияне господствующая церковь, какъ и греческая, подъ симъ именемъ исповѣдуетъ тогоже хрѣта спсителя, по плоти родословима: снъ дѣвока, снъ авраамла, рождашагося ѿ колѣна іудека ѿ пречисти дѣи мріи ²⁰¹¹ безсѣмене, наитіемъ стѣгнѣ дѣа, и оомоднѣкое ѿвѣзаніе пріемша. Также ѿ симиѣ на вѣопріимца на рѣкѣ коспріаша, во египетѣ

Г. тѣе

шлѣдша и шлѣдѣ козкраища, и къ наза-
рѣтѣ коспитана, и ко ішрданѣ ш предотѣчи
крѣпшася. Посѣмѣ ликъ аплѣскій собравша
и пропокѣдакша еѣаіе црткѣа бѣіа. Таже ш
оученика прѣдана, распата, погребѣна и ко-
скрѣшаго въ третій днѣ, и въ четыредесатій
кознѣсшася на нѣса, и сѣдѣща шдеснѣю оца.
Вѣрѣетѣ же, іакш и пакн прѣити имать со
славою, сдѣити живѣмъ и мѣртвѣмъ.

Изъ всегѣхъ кышевнѣченнагѣхъ прѣаснѣхъ по-
казѣетѣся, іакш тогоже испокѣдѣетѣ хртѣа
снѣа бѣіа, єдиносѣщнаго оца. И здѣ нѣсть
и не козмѣжно подразѣмѣкати інаго бога или
інаго іисѣса, никакоже. Видитѣся же и къ
дрѣвнихъ нѣкихъ книгахъ тако напечатано,
іакоже къ концѣ библіи ѡстрожской печати,
изданной въ лѣто 3111, на послѣднѣмъ листѣ,
къ два столбца расположенномъ, ідѣже на сло-
венскомъ діалектѣ напечатано іѣт, на грѣческо
же іисѣсѣ.

Еще́ подока́зѣ вѣдати: кіевскій митропо-
литъ пѣтръ могила къ дѣху́ме годѹ издаде ма-
лый катихисисъ, къ онѣ же нѣмѣ внесѣ: трех-
пѣрстное сложеніе, полика́тельное крещеніе ѿ ма-
хрѣа спѣсителя, вмѣсто ісѣа, напеча́та іисѣа.
Сѣи катихисисъ сѣѣишій іѡсифъ патріархъ
моско́вскій къ зрѣнз годѹ вторицею издаде,
и несогласнаа церковномѹ преданію мнѣніа,
ѿкоже трехпѣрстное сложеніе, полика́тельное кре-
щеніе и ноковко́дное ѿма іисѣа, и зѣ негѣ и с-
ключи: но сѣда хѣльна, еже въ іисѣа нареши
инымъ ко́гомъ, іѡнѣи не ѿнесе. Такожде и
оцѣи ксегѣи ѿсѣеннагѣи всеросі́йскѣи собо́ра,
собра́шагѣи къ царствѹюще́мъ гра́дѣ москѣи
къ царскѣихъ по́латахъ, ссыла́а ѿ исправле-
ніи церковнагѣи пѣніа, на все́гда а́пльскіа,
и́зданнаа къ кѣиѣ захаріе́мъ кописѣ́нскимъ
къ лѣто зрѣи, къ нѣхъ же ко мно́гихъ мѣстѣхъ
хрѣ́токо ѿма напеча́тано, іисѣа (сѣвж. іѡсифа
патр. іѣа лѣта къ предислѣ́ви и ли надсло́ви

л. 3 ѿв.), видѣша <сїе>, и въ церковное оупотребленіе тогѡ не прїѣша: обаче и сѣдѣху, еже бы іисуса нареши иныѣмъ бгомъ, не точію не изнесоша, но даже и не глаша. Аще бы оцы всероссійскаго собора іисуса разумѣли быти инаго бога, то ксако предосторожности ради предѣдущимъ родовѣмъ сїе ѡбъзавили бы. Ибо сїе дѣло велико естъ и молчанію шнудъ не достойно. Аще же не ѡбъзавѣша, то ѡвѣ естъ, ѡвѣ има іисуса нѣстъ има инаго бога, и нѣстъ има протѣвника хрѣтока: и кса погрѣшность заключається точію въ приложеніи къ имени ісѣ, единой гласной буквы и: юже приложѣк печатаютъ и произносаѣтъ, іисуса.

И понѣже оубо сѣѣиши московскіи патріарси ісѣкѣ, ермогенѣ, филаретѣ, ішасаѣфѣ и ішсифѣ во оупотребленіе сего имени не ккедѡша и мы не ккѡдимъ: и ѡкоже они хулы и поношеніа на оное не положиша и мы не полагаѣмъ. Паче же и сложеніе безпопѡвское, не

Духомъ Бжїимъ дѣйствуемое оцннчтожаемъ
и шкергаемъ. Такожде и богопротївное руга-
тельство на сѣѣщее и покланяемое и́ма іс, шк-
носимое къ робыскѣ прѣщицѣ и дрѹгїхъ кнїгахъ,
и сложащее келнчайшимъ совлѣзномъ и́ камнемъ
прѣтыканїа, шражаемъ и шрекаемъ, и ксѣхъ
хѹлникшкѣ и́мене хрѣ́ста, предаемъ на сѹдѣто-
мъ самомъ ксегомѹщемъ ісѹ, и́же егда прїидетъ
ко слакѣ скоей, коздагѣхъ комождо подѣлшмѣ
егѹ, и комождо поначинанїю сердца егѹ?

Богомолецъ. Выстѹпаетъ ли сїа статья къ
чемъ и́зъ предѣлшкѣ сѣоцерковнагѹ кѣгочѣ-
стїа?

Зритель. Здѣсь издѣтели, сказавши, что
должно писати, произносити и кпрѣдѣ содержати
неизмѣнно и́ма хрѣ́ста со едіною іотою сїце
ісѹхъ, потѹмъ гокорѣхъ, что и греки и росїа-
не къ дѣѣ и́гы произносѣ разѹмѣютъ тогоже
хрѣ́ста сїа вжїа оѣхъ едіногѹшна. Значитѣонї
признаютъ дѣа и́мени хрѣ́ста какѣ ісѣ, таїхъ и
ісѣ

іисуса за єдино. А посему и произноситъ по ихъ
стало бытъ и то и другое можно кезразлично.
Но два имени приписывать одному хртѣ чуждо
естъ церковному вѣчествію. Если существу-
етъ два имени, то значить, что есть и два
лица.

Когомолецъ. Он не могъ согласиться чтобы
по кудѣ гдѣ мы кстрѣтимъ два имени то нѣ-
жно признавать и два лица. Ибо многіе лица
имѣли и по два имени, какъ на примѣръ крес-
тившій русскую землю князь кладиміръ, на-
зывался по крещенію касилій, тогда какъ и
прежнее имя его кладиміръ не оцничѣжилось,
и то и нѣк коимъ его многихъ кладиміра-
ми нарекають. И аплѣ петръ нарицался ра-
нѣе симономъ, да и послѣ того какъ самъ
хртѣ петромъ нарече его. и шпѣтъ по ко-
кресеніи своимъ называлъ его симономъ,
трикратнш гокорѣ емъ: симоне ішнинъ лю-
виши мѧ (ішан. 24ч. 33). Даже и сама пре-

сѣѧ вѣѧ носить не едино имя, но маріа,
маріамъ, и маріа, и посему если и хрѣс-
спасителю кто водить приписывать не едино
имя, но да или даже и тогда когда, то и
сего не могутъ составляться оцѣ и различ-
ныхъ лица. сѣѧ евангеліе проповѣдано еще и
сѣѧхъ апѣ къ намъ языкамъ, а къ различ-
ныхъ языкахъ и хрѣсто имя ісѣ не едино-
образно, но различно произносится. Но если
кто изучаетъ различна языка, то онъ не на-
то и обращаетъ вниманіе почему такъ или
иначе называются имена, но на то именно
къ кому иносится то или другое наименова-
ніе. Вотъ по такому же иносенію и изда-
тели иероглифовъ посланія поняли, что гре-
ко-русская церковь имя ісѣ иноситъ ко
хрѣс-спасителю. Но къ то же крѣма разсужда-
и когда дрѣвнемъ къ нашей русской цркви
и когда сѣѧстѣнномъ нашемъ славно-русс-
скомъ языкѣ произношеніи такъ какъ, онъ
ісѣ

оутверждаютъ, что на нашемъ славянорусско
языкѣ произношеніе хрѣ́ста имени есть един-
ственно-правильное единоіѣтное такъ „ісѣсѣ“.

Зритель. Мнѣ мнится, что вы пристра-
стно защищаете широкое посланіе. Допустимъ
что оу грековъ или оу дрѣвнѣхъ какихъ языкѣ
има ісѣсѣ шноситеа ко хрѣсту еписѣтелю и кѣ
ѣто оузнали, то оужели вамъ вѣдѣтъ
грѣхъ произносить еѣ по ихъ наименова-
нію?

Богомолецъ. Да пожалѣй не шбойдѣшьса
и кезгрѣха, апѣль сказаъ: „къ мѣ лѣтъ
сѣтъ, но не къ назидаютъ (ѣ кор. зач. рѣе).
гокоритѣ иностранными словами ш келічѣмъ
кѣихъ къ такой церкѣ, гдѣ не понимаютъ
ихъ значенія, значитѣ соблажнѣтъ ксѣѣту
церковѣ. Но соблазнѣтели ксѣмѣ грѣзно
предшѣждѣются: „лучше кѣло кѣ жерноу ш
сѣльскѣй покѣситѣ на кѣи скоѣй и кѣергнѣтъ-
са къ морѣ, нѣжели соблазнѣти единаго ш

малыхъ, сказавъ самъ хртосъ спситель (мат.
зач. ѡд). Апль пакелъ, смиръ гордость ко-
ринфанъ ѡ языкознаніи, гороритъ: аще оубо
сидетса църкови кса ксѡпк, и кси язы-
ки глѡтъ, внидѡтъ же и неразѡмикѡи или
некрѣнѡи, нерекѡтъ ли ѡкш кѣснѡетеса;
Аще же кси пророческѡютъ, внидетъ нѣ-
кѡи некѣренъ или некѣжда, ѡбличаетса
кѣми и ѡстазѡетса ѡ кѣхъ: и сѡцетай-
наа сердца бгѡ ѡклѣна кѡкѡютъ: и такѡ
падъ нѡцъ поклѡнитса бѡки, козкѣщѡа,
ѡкш коистинѡ кѣ сѡ кѡми ѣтъ (а кор.
зач. рѡс). И такѡ апль показавъ ѡтѡш,
что не слѣдѡтъ ѡностраннѡи ѡменѡи
соклажѡтъ не понимѡущихъ ѡныхъ значѣ-
нѡа. А ѡма ѡсѡсѡ не кѡло ѡздрѣкле соде-
ржѡмо кокѣсѡдѣржности рѡсскою църко-
кѡю, но сѡ ѡностраннѡихъ ѡзѡсѡ вѡѡкѣ
кѣлѡсѡ кѡ малорѡссѡи петрѡмъ могилою
митрополиѡмъ кѣкскѡимъ. А кѡ келиѡрѡсѡ-
исѡ.

сѣи нѣкономѣ патріархомѣ московскимѣ. И
какіа кѣшли іѹсѹда послѣдствіи, не тѣлькѣ
что тѣсачи илѣ тмѣ, но да́же и милліоны
многіа чрезѣ это соблазнѣлись и кѣали кѣ
такое неистокѣтко, что это новокодѣмое и́ма
и́сѹсѣ, не смотря на то, что оно новокодѣ-
твлами іѹносітсѣ по хрѣтѣ спѣителю, начали
назыкѣти и́нымѣ ко́гомѣ и да́же антихри-
стомѣ. И тепѣрь кѣда такіа хѹдѣа послѣд-
ствіа намѣ оѹже ко іѹсѣбенности нѣжно ко-
здѣржикатсѣ іѹ произношеніа е́тагѣ соблаз-
нѣтельнагѣ для русскихѣ люде́й, хотѣ и хри-
сто́ка, но и́нострѣннагѣ для насѣ и́мени и́-
сѹсѣ. А́ это и сдѣлали и́здѣтели іѹкрѣжна-
гѣ послѣніа кполнѣ оѹдоклеткорѣтели.ш.
тѣлькѣ кѣ сожалѣнію кѣ почему́то е́тимѣ не
оѹдоклеткорѣетсѣ.

Зрѣтель. Кѣ е́той статіѣ защища́етсѣ
не тѣлькѣ новокодѣное и́ма и́сѹсѣ, но и́тре-
пѣрстное сложеніе и́ поликѣтельное крещеніе,

но это оуже́ я́вно противорѣчитъ клѣтвен-
ному запрещенію стѣхъ оцъ.

Богомольцы. Напрасно къ такъ гонимымъ,
шкрѣжное посланіе не разсуждало ни штренир-
стномъ сложеніи ни шполикательномъ преце-
ніи, а только оупомануло шсѣмъ мимоход-
но. Издавателямъ шкрѣжнаго посланія пона-
докилось оуказати на катихисисъ петра мо-
гилы потомъ, что къ немъ было йма исхъ,
а іосифъ патріархъ вторично издавая оный,
кѣсто исхъ напечаталъ ісхъ, значить йма
исхъ іосифъ патріархъ кидѣлъ и не при-
налъ, но и тогда не показѣлъ, чтобы сѣе было
именемъ йнаго бога или антихриста. На
что именно и желали издаватели шкрѣжнаго
посланія шбратити вниманіе читателей. Но
если бы они сказаи, что петръ могила из-
далъ малый катихисисъ и ново кнесъ къ
него йма исхъ, и стали бы далѣе гоко-
рити швторичномъ ісхъ изданіи іосифомъ.

А

патріархомъ , тогда знающіе катихисисъ петра могилы , могли бы ихъ зазрѣть въ томъ ,
ѣки бы они кромѣ имени іисуса , въ катихисисѣ
петра могилы еще не находятъ ни
какіхъ погрѣшностей . Вотъ почему издате-
ли шкруднаго посланія и предупредили та-
кокое зазрѣніе перечисленіемъ ксѣхъ іегу
несогласныхъ церковномъ преданію ноко-
стей . почему имъ и пришлось оупомануть
и штреперстномъ сложеніи , и шполикагель-
номъ крещеніи , но они сказавъ ш томъ ,
что іѣсифъ патріархъ эти несогласныя цер-
ковномъ преданію нокости изъ своего ка-
тихисиса исключилъ , сочли оуже ненужнымъ
и токорить за сѣе что либо болѣе . потому
что не швъ этомъ было оу нихъ разсужденіе .
И такъ хотя они и не разсуждали ш сѣмъ ,
а только мимоходомъ оупоманули , и то
назвали сѣе несогласною церковномъ преданію
нокостью . То гдѣже здѣсь имъ защи-

щеніє? Ріотъ поємъ ѿ ѿ сказахъ камъ, что
напрасно въ такъ говоритъ. Конечно гово-
ритъ все можно, но нужно влюстись, кабы
во преки заповѣди бжїей не шкелегати без-
кѣннихъ. Ибо клеветѣ дѣло дѣлаколыское.

Зритель. Прочтемъ еще слѣдующую
статію шкѣжнаго посланія, котораго гла-
ситъ:

Четвертое. Ш честнѣмъ ѿ жикоткорѣ-
щемъ крѣтѣ. Рѣрѣмъ оцѣво ѿ ѿпокрѣдѣмъ,
ѿкъ чѣтнѣй ѿ жикоткорѣщей крѣтѣ хрѣтокъ,
ш трѣхъ дрѣкъ: кипаріса, пѣкга ѿ кѣдра,
въ триднѣкнѣю смѣртѣ гдѣ нашего іса хрѣта
содѣланѣ. вѣсть, ѿкоже предречѣ ш сѣмъ
ісѣѣмъ вѣовѣднѣйшій ш лица гдѣа, глѣ:
ѿ слака ливѣнока къ тебѣ прїидетъ: ки-
парісомъ ѿ пѣкгомъ ѿ кѣдромъ въкупѣ,
прослѣкити мѣсто сѣое мое, ѿ мѣсто ногѣ
моѣю прослѣкю (ісѣѣмъ гл. 3). По сказанію
во оучителѣй церкѣкнхъ: простое дрѣво кре-
ля

ста ѿ кипаріса вѣше: прѣкое ѿ пѣвга, на
нѣмже рѣцѣ хрѣтоѣ пригвождѣны кѣхѣ: под-
ножіе же ѿ кедрѣ (григоріа алитриѣскаго ве-
сѣда съ ѣрканомѣ третїаго дне), ѿкоже ѿ цѣ-
рковѣ коспѣкаѣтъ, кзыкаѣющи: на кипарісѣ
ѿ пѣвгѣ, ѿ кедрѣ кознісѣа еси агниче бо-
жїи (октай къ средѣ ѿ пѣтоу съдѣленѣ на
оцѣтрени третѣаго гла҃са). На нѣмѣ же ѿ дщї-
ца (по сказанїю нѣкихѣ) ѿ дрека ма҃слична-
го оцѣстроѣна вѣше, ѿже пилѣтъ пожелѣ по-
ложїти керхѣ глакѣ крѣта спїсїтеля, ѿкоже
кѣщаѣютѣ вѣткенїи еѡагїстѣ (їшан. зач. 8).
Сїей тригостѣкнѣи крѣтѣ хрѣтоѣ, сїцекѣ кї-
домѣ естѣ: 

Но оубо послѣдїи ко҃лѣнаго распѣтїа хрѣто-
ка, аще ѿ ѿ трѣхѣ дрѣкѣ, аще ѿ ѿ едїнаго,
аще ѿ злѣта ѿли сребра, ѿли мѣди ѿ про-
чихѣ металловѣ творїтъ, црковѣ стѣа крѣтѣ
хрѣтоѣ, съ кошвражѣнїемѣ плѣти егѣ ра҃кно
прїѣмлетѣа ѿ почитѣетѣа. ѿли то҃кмѣ едїнѣ

крѣзъ везплоти начертается, ꙗкоже на анти-
мисахъ, на просфорахъ, на ксеношныхъ хлѣбахъ,
на артѣхъ, на панатіарномъ хлѣбѣ и на инѣхъ
црѣковныхъ вещьхъ коображается образъ то-
гѣже крѣа хрѣтока испокѣдывается: тѣмъже и
на самѣхъ главахъ сщєнныхъ храмовъ поста-
вляется.

Не тоѣю же, но и сокращеннѣ ткоримъ
ко образъ тогѣже крѣа хрѣтока прїемлется,
ꙗкоже кодрѣжальный крѣзъ, ꙗже подъ прѣоломъ
поставляется, сицеки кидъ имать (потр. кол.
л. кѣ): **†**.

Подобнѣ и четвероконечный крѣстъ: **†**,
не сѣнь есть кѣтхатш сѣнокнатш закѣта,
и не оупразднѣа ѿ нокоблагодѣтнатш закона
хрѣтока. Множае же, не есть образъ копро-
тѣтника антихрѣста, и не кѣмѣръ, и не
мѣрзости запѣстѣнѣа, стояща на мѣстѣхъ,
ꙗкоже къ кшсереченныхъ тетрадѣкахъ слослови-
тся: но образъ есть крѣа хрѣтока ѿ днѣй

аплісскихъ и до нынѣ пріємлемый пракославно
кадолическою црковію и видоткоримый сѣнію
и начертаніємъ (трїодъ постн. во кто д нли
поста, стихъ к пѣсни втораго ткорца). Сѣ
нію оцво, егда шѣненіємъ рѣки, скѣщамъ,
дѣхокеніємъ и шгражденіємъ себе рѣкою крѣ
ное знаменіе коображается. Начертаніємъ
же, вегда маломъ, міромъ, кѣпъ, и
кѣпимъ кресткеннымъ видотвореніємъ
крѣпъ начертається, и сїце кѣ тайнодѣйст
кїахъ црковныхъ пріємлется и запечатлѣва
ется. Иакоже кѣ маслопомазаніи, кѣ миро
помазаніи, кѣ постриженіи класѣвъ, кѣ дѣно
веніи сѣенника надѣ кодою и ко шѣненіи
рѣкою и скѣщамъ, и ко шгражденіи нашемъ
рѣкою: вегда знаменѣмъ лица скова. Та
кожде полагається и на сѣенныхъ шдеждахъ
дїаконскихъ, сѣенническихъ и архїерейскихъ.
Иже вегда швлячїтиса комѣ ш сѣенныхъ,
шѣнається перкѣ кѣпъ: не крѣстѣ шсїаа,

члвкшмъ надъ кодою, ѿже іерей шестнаа крѣ-
биднш свѣщамъ, дѣнокеніемъ и рѣкою гл҃гчъ:
да сокрѣшѣтсѣ подѣ знаменіемъ кошбраженіа
крѣта чкоегшъ кѣа сопротивнцѣа силѣ (потресн.
бол. л. рѣ).

Не точію же съ залогомъ воспоминаніа хрѣ-
ба страданіа кошбражаемое крѣта знаменіе не
шметѣетсѣ, но сокл҃гогокѣніемъ пріемлетсѣ и
почитаѣтсѣ: но и ѿдѣже ѿще послѣчаю просто
начертанъ, или сложенъ, естъ крѣта: +, и
такокій оцко ѿще и не почитаѣтсѣ, но обаче
и не таждѣетсѣ и не безчѣсткѣетсѣ, ѿкоже гласѣтъ
отъ пракило шестѣгшъ кселѣнскагшъ сокора: ѿже на
земли крѣта напісанъ, да заглядитсѣ, сирѣчь:
ѿще на земли образъ креста ѿ нѣкоегшъ напі-
санъ бѣдетъ или сложенъ, да потребъ бѣдетъ
или разкѣрженъ, да не ѿ члвкъ нѣкѣдѣицѣхъ или
ѿ жикотінъ попраиъ бѣдетъ, и порѣгано бѣ-
детъ повѣдноѣ наше оружіе (кормч. л. ѿ). Но и къ
пракилѣхъ или архіепікопа нокгородскагшъ закѣ-

цакається : аще на крѣстѣ крестцѣ , то не сѣати
на нѣхъ (ръкописъ дреклеписм. писана кѣ. лѣто
301). Аще же не спѣти , кѣгожъ клѣнно ѣсти , ѣкш
и не ходѣти по нѣхъ и не попираѣти ногами , по
нѣже црѣковь сѣѣа латинѣ именуѣтъ крестопо
пираѣтелами , паче и проклинаѣтъ , глѣючи : про
клинаю латинское лицемѣріе , ѡ начертаніи чes
тнагш крѣта , ѣже латини творѣтъ кходѣще
кѣ црѣкови , и крѣтъ на земли дѣѣма персто
ма начертѣкше , и сего цѣлокакше косяють ,
и пѣки попирають ногами своїми , и тѣкш
попираѣтелѣ крѣтъ ѣкляютьсѣ (потребн. бол. л. х,
кѣ чинопріѣгѣи ѡ латинѣ приходѣщихъ).

Согласно сему и премудрый крѣтъ зинѣкѣй
мнѣхъ пишеть , глѣ : ѡгѣлѣ же крѣтнѣй ѡк
разѣ на земли творѣщихъ проклинѣти за по
кѣдѣмѣ (кнѣга егѣ сл. нѣ).

Подъ сѣю клѣткѣ црѣковнѣю подпадають
неизкѣжнѣ кресторѣѣтели кѣзпопѣкѣ , ѣже
ѡрѣжѣсными слоухленѣми гѣждающѣи чѣткерѣко
лѣ

нечиний крестъ, и мерзостію запустѣніа нарица-
ющеи, и печатію антихристою (сѣ ле дерзости)
именующей!

Мы же, іакш ісповненніи чтиою и вѣготочною
крѣвію, на крѣтѣ и зліаіною за спсѣніе ксегш мі-
ра, со сѣіми вѣгослѣкци єдиномѣдрствѣмъ іу
чтѣнѣмъ крѣтѣ хрѣтоу, хранѣще и соклѣдающе
предѣлы вѣчнша іу оцѣ положѣннша неприкос-
кѣнно, сѣо и нерѣшимо: и распѣтіе оцѣко гдѣа
нашегш іѣса хрѣта пѣшемъ на трисосѣакиемъ кре-
стѣ неизмѣннш.

Прочіе же, идѣже іу црѣкке кій кидѣ крѣта
гдѣа положиса, таку и хранѣмъ непреложнш
и іакш ѡбразѣ крѣта хрѣтока прѣемлемъ и по-
читаемъ, со аплѣомъ копѣюще: мнѣже да не вѣ-
детъ хкалиітиса тоіиш іу крѣтѣ гдѣа нашегш іѣса
хрѣта (гал. Зач. сѣі). Того оцѣко и мѣ и зкѣстно
держимсѣ, крѣта гдѣа похкаш вѣтѣхъ: єсть
ко намъ спасѣніе сѣе дрѣко, ѡрѣжіе мірѣ непѣк-
дѣмаа покѣда (иікоу крѣтѣ).

Но їдѣже аще и послѣваю начертанѣ или
сложѣнѣ єсть крѣстъ креста: +, и той не везчѣс-
тимѣ и не хѣлимѣ, перкошкравнаго ради кре-
ста хрѣстока: но, по заклѣпанію стѣхъ оцѣ, ш
всѣакаго порѣганія тѣмъ сохраниѣти, ѣлико
сила.

Всѣакоже же крестохѣленіе и кресторѣчателіст-
ко шрѣкаемѣ и шмѣраемѣ, и оцничтожаемѣ:
ксімъже козбранаемѣ и запрецаемѣ, ткоріи
крѣстѣ: +, на неподѣкныхъ мѣстѣхъ, їдѣже не
почѣсть, но порѣганіе можѣтъ кыкати кошкраве-
нію єгѣ (матдѣй пракильн. составѣ-с, гл. ѿ):
їакоже на земли, на подѣкѣхъ, на кокрахъ, на
їгралицныхъ кѣдахъ, и їдѣже аще кѣреніемѣ
дыма, или злѣконіа нѣкѣегѣ везчѣсткѣетсѣ, и
прѣихъ томѣ подѣкныхъ. Аще ли гдѣ что та-
коко шкравѣетсѣ, покѣлѣкаемѣ заглядити, или
потѣрти, или разкрѣши, по силѣ ѿ прѣкила
шестѣаго вселѣнскаго собора, стѣхъ вѣнобснихъ
оцѣ.

Богомолецъ. Выступаетъ ли еѣ статья шкрѣжнаго посланія къ чѣмъ ѣзъ предѣлшкъ дрекнаго стоцрѣкокаго бл҃гочестіа?

Зритель. Выступаетъ, потому что крестъ какъ осмиконечный, такъ и четвероконечный ко единой силѣ шсщенія почитаетъ.

Богомолецъ. Вы гокорите ѣакнѣю непракдѣ. Ико шкрѣжное посланіе, на каждое свое предложѣніе ѣмѣтъ свидѣтельство ш дрекленцрѣкокаго преданія.

Зритель. Да хотѣ и ѣмѣтъ шкрѣжное посланіе свидѣтельства, но ѣни содержатъ со ксѣмъ дрѣгое понатіе. Вы слышали свидѣтельство ѣго ш ѣи пракила шестѣаго кселѣнскаго сокора. Но сіѣ пракило по толкованію ѣго гласитъ ш жикоткорѣшемъ крѣтъ хрѣтокомъ, слѣдѣовательно ш осмиконечномъ, а не четвероконечномъ.

Богомолецъ. Такъ разкѣ кѣ четвероконечнаго креста не сознаѣте крестомъ хрѣтокомъ?

Зритель. Да оуже ли козможно сознатѣ
его крѣомѣ хрѣошмѣ, когда саможе шкрѣжное
посланіе свидѣтельствуетъ, что на тригостѣномѣ
крѣѣ хрѣосѣ распятѣ вѣстѣ.

Богомольцѣ. Вотѣ кѣ кѣтомѣ, что хрѣосѣ
на тригостѣномѣ крѣѣ распятѣ вѣстѣ докѣ
рѣете шкрѣжномѣ посланію, а что оно гокоритѣ,
что ѣ четкероконѣчный крѣстѣ, ткоримый съ
залогомѣ коспоминаніѣ, страданіѣ хрѣосѣ ко
оѣразѣ тогоже крѣга хрѣосѣ пріѣмлетѣ, не
докѣрѣете оноѣ. Кѣ сракнѣнію ѣѣ оѣкажѣ
кѣмѣ на самый оѣразѣ хрѣга спсѣтеля нашегѣ,
который пишѣтѣ не толькѣ кѣ полномѣ, подѣ
вѣѣ, егѣ—сокершеннымѣ члѣкомѣ ш глакѣ ѣ до
ногѣ: но ѣ сокращѣннѣ кѣ полѣ члѣка кѣрхнюю
чѣстѣ, то еѣтѣ до поѣса, кѣзѣ ногѣ егѣ; иногѣ
да же ѣ кѣзѣ рѣкѣ ко оѣдномѣ шплѣчѣѣ, ѣ да же
кѣзѣ шплѣчѣѣ ѣ шеѣ ко еѣдиноѣмѣ лицѣ. Но сѣѣѣѣ
цѣркѣѣ почитѣетѣ за оѣразѣ хрѣосѣ кѣ какоѣѣ
вѣ кѣдѣ оѣнѣѣ ни ѣзшѣражалѣ. Точно таѣже
15

и крѣтъ хрѣтоу каіа въ полномъ кидѣ его,
огмиконочнѣй, таіа и въ сокращенномъ — четве-
роконочнѣй, признается за крѣтъ хрѣтоу, каіа
это по моему прекрасно изъяснило шкѣжное
посланіе, назваѣя четвероконочнѣй крѣтъ обра-
зомъ крѣта хрѣтока. По свидѣтельству книги
кирилокой нѣкій сѣй епѣпх иларіонх глѣтъ:
что и рѣкою кошвражаѣмый крѣтъ шѣѣетъ
ксѣ, на нѣхъ же полагаѣтся, и коѣмъ глѣю кре-
щеніа, и маіло и мѣро, и лица члѣа кѣрѣ-
ющихъ, и тайнѣй хлѣбъ, и сѣеннѣю чашѣ
и ина ксѣ (прѣніе его со армѣны кирил. л.
сѣе. или сѣи по ст. изд.). Но что же насъ и шжи-
коткорѣетъ каіа не тайнѣй хлѣбъ и сѣеннаѣ
чаша — тѣла и кроки хрѣтокой, шѣѣѣмъ чрезъ
крѣтъ рѣкою кошвражаѣмый четвероконочнѣй.
А потомъ въ сокершенно неспракедливѣ шрица-
ете ш него и наименоканіе образа крѣта хрѣто-
ка, и жикоткорѣѣю силѣ его. Ибо если допѣ-
стѣтъ, что онѣй не ѣсть образъ крѣта хрѣтока.

то за чѣмъ же онъ и оупотребляется при совер-
шеніи тайнствъ црковныхъ? Конечно, оумоне-
истокны безпопѣцы за сѣе и сама тайнства
црковныя почитаютъ мѣрзостію запустѣніа
и печатію антихриста. Вотъ какое даётъ
заключеніе неправильное понятіе ѿ крестѣ
четкороконечномъ. Но ѿ такой хулы кресто-
хульной да сохранитъ гдѣ насъ своею благод-
тію.

Зритель. Ну пусть ѿ не вѣдѣ колѣе ѿ
крестѣ четкороконечномъ препираться, посто-
мѣ что и сама ѿ неоднократно ѿщѣалъ ги-
лѣ вѣію ѿ правильнаго на себѣ кошкраженіа
крѣпнаго знаменіа: однако же посмотримъ ѿ
еще, что пишетъ ѿкрѣжное посланіе:

„Пѣтве. Безпопѣцы не исповѣдающіи
приношеніа безкровной жертвы на лицы ксе-
ленныа, дерзостное ругательство накодѣтъ
на еucharістію, нѣтъ совершаемѣю въ грече-
ской и російской цркви. Но такимъ про-
лѣз

ДЕРЗАТЕЛЕМЪ ЗАТЫКАЮТЪ ОЦТА КТОГОНИИ ОУЧИ-
ТЕЛИ: СЩЕНИИШЕЙ ІІІАИИ КИТРОЖСКОЙ (ДРЕКЛЕП.
КОРМЧ. ГЛ. НЗ). ПРІБНШІ МАТДІІ ПРІАКІЛЬНИКЪ
(СОСТАКЪ ѿ, ГЛ. КІ), І КСЕСЕШНШІ СЕКАСТЪ АРМЕ-
НОПОЛЪ (КН. ЕГШ Е, ШВ. Г, АРХІЕПІКА ДИМІТРІА ХОМА-
ТИНА). ІІЖЕ І РІМСКИХЪ ШПРІСНОКАХЪ ПІШДІЕ,
І ПРІЧАЩАТІСА ОНІМИ НЕ ПОКЕЛІКАЮТЪ: НО КІГО-
СЛОВОІ І ЗА ПРОСТІЕ НЕ КМІНАЮТЪ, ПРІЗЫКАІІА
РІДИ ГІНА, І СТІГШ ІАКОКА БРІТА БЖІА, СЩЕНИИ
ПРІПІКАІІІ НАДЪ НІМИ СОКЕРШАЕМІХЪ. АЩЕ ЖЕ
ОЦКО І ПРІСНОКАХЪ РІМСКІА ЦІРККЕ ТАКОКО ЕСТЬ
ЗАКЛЮЧЕНІЕ ТОЛКОКАТЕЛЕЙ СЩЕНИИХЪ ПРІВІЛЪ,
ОЦКО МІДРОКАІІЕ БЕЗПОНОКСКОЕ І ЕУХАРІСТІІ ГРІ-
ЧЕСКІА І РОССІЙСКІА ЦІРККЕ СЛОКРЕДНО ЕСТЬ.
РІДІТЕЛСТВО ЖЕ, НАКОДІМОЕ ІІМИ, НАТІАІНЕСТКА,
СОКЕРШАЕМІА, ПО ДРЕКЛЕЦЕРКОКНОМУ ПРІДІІІЮ, КІ
НАШЕЙ ПРІАКОСЛАВНОКАДОЛІЧЕСТІІ ЦІРККИ, СФЛШ БГО
ХІЛІНО І ДУШЕПІГІБНО ЕСТЬ.

СІІХЪ РІДИ КІНЪ, ЗАКІЩАКАЕМЪ ПРІАКОС-
ЛАВНЫМЪ ХРІТІАНОМЪ СЛОКРЕДНАГО ОУЧЕНІА БЕЗПО-

по́кскагш не слѣшати, и кѣм сочинѣнѣмъ ихъ кыше-
поиманоканнаа и инаа, направлѣннаа на истре-
влѣнїе црѣковныхъ тайнствъ и кѣм поруганїе стѣни,
несогласнаа свѣенному писанїю и црѣковному оуче-
нїю, покелѣкаемъ огнесожженїю предаати, иже ш-
плѣкелъ сѣданныхъ ш крага на прѣлестъ дѣшамъ
хрѣтіанскагш рода: ижеже гласѣтъ свѣеннаа пра-
вила, и прѣвншій маѣимъ грекъ сокѣщааетъ
(правила: стѣхъ аплѣ 3: шестагш ксел. сок. 3: 7:
седмагш — д. и маѣима грека сл. 1)?

Богомолецъ. Выступѣетъ ли кѣ чѣмъ сїа
статья шкр. посланїа и зѣ предѣлшкѣ дрекнатъ
стоцрѣковнагш влѣчестїа?

Зритель. Здѣсь совпазнительно латїнскїа
шпрѣсноки защищаються, и почитаються не кѣкѣ
простѣе хлѣкы, но чѣмъ то ихъ копѣе, а меж-
дѣ тѣмъ есть писано кѣ книгѣ кириллокой и
дрѣгихъ мѣстахъ, что латїнскїй шпрѣснокъ
есть хлѣкѣ слѣбы.

Богомолецъ. Хотѣ кѣ и совладнаетесь за
ли

сказаніе шкр. посланія ш латинских шпрѣснокахъ,
но кѣдѣ эти слова не издатель шкр. посланія а
такихъ древнихъ црковныхъ оучителей, которыхъ
слова помѣщались на радѣ съ стосокорными прак-
лами. И потомѣ очевидно для всѣхъ, что шкрѣ-
жное посланіе къ этому не кѣствовало изъ предѣ-
лехъ древнихъ стѣцрковныхъ влгочестіа. Но
что кѣ находите въ древнихъ црковныхъ кни-
гахъ и такіа сказанія ш римскихъ шпрѣснокахъ
какихъ: хлѣбъъ слова, что это еще подлежитъ шв-
сѣжденію, какъ можно согласить сѣ съ тѣмъ
выраженіемъ, которое ш древнихъ оучителей оу-
казано ко шкрѣжному посланію. По моему ме-
ждѣ имѣи протикорѣіа кѣтъ не должно. И ко
первое сказано къ томѣ, чтокъ пракослак-
ные не кдакались къ неприличное рѣгательство
литѣргіи, совершаемой еретиками. А второе
для кразѣмленія ихъ, чтокъ они не причаща-
лись ихъ тайнствами. хлѣбомъъ слова назы-
кали ихъ шпрѣсноки на томъ шснованіи, что

они ѡзначали словѣхъ израильтянъ ко египтѣ.
Но издателямъ шкр. посланія нѣжно было ѡбличить богохвальное ругательство безпопѣчекъ на приносѣ безкрѣпкой жертвы нашей сѣй дрекле пракославно-кадолической цркви. А потомъ они и нашлись кѣнѣжденными оуказати на изреченіа іоанна епска китрожскаго и димітріа хомагіна архіепска колгарскаго ѡ латинскихъ ѡпрѣснокахъ. поелікѣ ѡсюда нѣгдѣ показалося дѣшепѣгѣное неистокрство безпопѣчекъ.

Зритель. Ничегѣ не козражаѣ читаетъ далѣе шкрѣжное посланіе:

Шестое. Ксемѣже заѣщаеѣмъ и молимъ кѣпѣ съ керхѣкнѣмъ аѣпломъ пакломъ: „гкоріти молиткѣ, моленіа, прошеніа, благодареніа за кѣа члѣки“ израднѣ же: ѡ здракіи, ѡ спасеніи и ѡ царствѣи поѣдѣ, иже ѡ кѣсочайшіа и кѣдержѣщіа кѣіа десніцы поѣтаклѣянагѣ, и славою и чѣстію кѣнѣуаннагѣ, самодержѣкнѣйшагѣ, богохранімагѣ, келікагѣ гогѣ.
Лѣ

дара на́шего царя́ и великаго кня́зя а́лѣксандра
никола́евича, и всеро́дскѣйшаго дома
его́: и ѿ ксе́й пала́тѣ и ѿ ко́еякъ е́го (а́ тим.
Зач. сѣк: соворн. вол. л. гѣз ѿв.).

Ѿ нѣмъ же и на сѣѣ́й проскомидіи вѣткен-
ной литур́гїи, кѣ числѣ́ келі́иныхъ седми, на-
стаа прино́сится просфи́ра, и прино́сится вѣ-
дѣтъ ѿкоже ѿ нѣмъ, та́ко и ѿ вѣдѣ́щихъ пріе-
мницѣ́хъ престо́ла и сѣ́нпетра е́го кѣ ро́дъ и
ро́дъ, и до́вка (стогла́къ гл. ѿ: слѣ́жѣ́нники:
ісѣ́ва, филаре́та, іоаса́фа и іо́сифа патріа́р-
хскихъ моско́вскихъ. потре́бн. вол. л. ѿѣ, номо-
канонъ пра́кило сї). Іа́ко да гдѣ́ вѣ́тъ соблюде́тъ
его́ здра́ка, ми́рна и долгоде́нствующа: да по-
да́стъ е́му повѣ́дѣ на краги: да ѿгради́тъ дер-
жа́кѣ е́го ми́ромъ: да покорі́тъ по́днозѣ́ е́го
кѣ́акаго крага́ и съпоста́га, и да кложитѣ́ въ
се́рдце е́го влagá и полѣ́зна ѿ сѣ́ѣ́й црѣ́кви.
Іа́ко да и мы́ кѣ́ тишинѣ́ ѿ́хъ тѣ́хое и безмо́лк-
ное житіе́ по́жикѣ́мъ во кѣ́акомъ влѣ́гочесѣ́и

и чѣстности { кесѣды апѣльскіа л. кѣка }:

По прочтѣніи сей статьи зритель сказаѣтъ,
когда это оуже ѣкнш кыстѣпаѣтъ конѣ и з пре-
дѣлшкѣ дрѣкнѣгш стѣцрѣокнѣгш кѣгочѣстїа
ѣко царѣ не состоятъ съ нами къ соединѣніи
кѣры, а за ѣнослакнѣхъ ткорїтъ приносѣ про-
скомїдїи не покелѣкаѣтъ стѣй симѣїонѣ фес-
салонїтскїй таѣш гѣа: тѣмѣ ѣ не лѣш кес-
ма ѣерѣю кѣмѣ ѣ ѣнослакнѣмѣ приносїти,
ѣли пѣмѣтъ ткорїти ѣгѣ, но нѣжѣ ѣ прок-
лѣнно грѣшѣщїхъ ѣ непоѣанно ѣмѣщїхъ, за-
нѣ кошѣждѣніѣ тѣмѣ приношенїѣ, ѣѣкоже ѣ не
поѣаннш причѣщаѣющимся стрѣшнѣмѣ тайнѣмѣ,
ѣкоже вѣжткеннѣй пѣкелѣ гѣѣтъ { гл. чѣ, ѣ ча-
стїцѣхъ приносїмѣхъ къ предложѣніи }. Чѣмѣ
согласѣѣтъ ѣ скїтокъ стѣльскагш наставкалѣніа
новопостѣаклѣннѣмѣ ѣерѣю, гѣѣщїй: не принѣсї
приноса къ вѣжїй жѣрткеннїкѣ ѣ некѣрнѣхъ,
ни ѣ ѣретїкѣ, ни ѣ блѣднїкѣ, ни ѣ прѣлюбо-
дѣй, ни ѣ тѣтѣй { ѣ прочїхъ кѣлїкѣхъ грѣш-
мѣ

никшкѣ : кормчаа л. хѣ). Видители за ѿносла-
ныхъ ѿ еретикѣхъ приношеніе творити не до-
пускаетъ древнее преданіе цркви. а ѿкрѣжное
посланіе заклѣкаетъ таковоє творити к роду
ѿ роду добѣка.

Богомольца. Въ оуказѣхъ симеѡна фесса-
лонітскаго ѿ кормчѣю, что не слѣдуетъ за ѿно-
слакныхъ приноса творити: а ѿкрѣжное посла-
ніе ссылается на апла пакла, сокорникѣ коли-
шой, служебники ѿ потребники, что слѣдуетъ
приноса за царѣ творити, ѿ какѣ же теперѣ
намѣ рѣшитъ это кажущееся разногласіе?
Конечно, къ стоцрковному блгоучію не должно
быти протикорвіа, по речіиномѣ: съ прѣклою
къ тлѣ оустъ моихъ, ни что же къ нѣхъ, стро-
пѣно, ниже разкращенно, къ прѣка раз-
мѣкающимъ истинѣ, ѿ здрака ѿкрѣтающимъ
разумѣ (прѣчи гл. ѿ, ѿ, д). ѿ посемѣ если
скидѣтелестка кѣши ѿ ѿкрѣжнаго посланіа
истинны, то или въ, или издѣтели ѿкрѣж-

нагш посланіа ко кзѣтрыхъ кѣми скидѣтельс-
твахъ не понали сѣцагш ихъ смѣсла. А если
къ и издатели шкрѣжнагш посланіа ской скидѣ-
тельства прикѣдите по сѣцемѣ смѣслѣ, то не
премѣниш должно признѣть или кѣши или
шкрѣжнагш посланіа скидѣтельства шшѣбѣ-
ными.

Но скидѣтельство шкрѣжнагш посланіа кзѣ-
тое ш аплѣ пакла зач. спк, шшѣбѣнымѣ кѣти,
не мѣжетѣ. Ибо паклокы оѣста, тоже что и
хрѣтокы оѣста, кѣкъ ето кѣи пракослѣкнѣислѣ
шатѣ, кѣ днѣ кѣсокѣторжѣсткѣннагш прѣзѣдникѣм
прѣзѣдника, скѣтлагш хрѣтока кѣскресѣніа ко шгла
клѣніи поѣченіа златѣѣстагш. тепѣрь шстаѣтсѣ
рѣшиѣтъ кѣрно ли издатели шкрѣжнагш послѣ-
ніа понали слова аплѣ: „Молю оѣко прѣжде
всѣхъ, ткорѣти молиѣткы, моленіа, прошеніа,
благодарѣніа за всѣ члѣки, за царѣ, и за всѣхъ
иже ко клѣсти сѣтъ, да тѣхѣе и кѣзмѣлкѣное жи-
тіе пожиѣемѣ, ко всѣакомѣ кѣтокѣрѣи и чисто-
мѣ.“

тѣ сїе ко доброу и прїятно предъ спїсїтелемъ на-
шимъ бгѣмъ: иже ксѣмъ члвчмъ хощетъ спа-
стиса, и къ разумѣ истинный прїити (а чимъ
зач. сїк). Чтѣ моли́теса за ксѣ члвкѣ и за царѣ
закѣщаль аплѣ, сїе оче́вѣдно и не подлежа́тъ
ни малѣйшемъ сомнѣнію. Но что́бы дѣлать за
нихъ и прино́сѣ на вѣткенной проскомїдїи, сїе
издѣтели шкѣрѣнагѣ посланїа керѣтъ ш сло́ка
„благодарѣніа“, скѣзаннагѣ аплѣмъ, ко́торое дол-
жно та́кже чкорїтъ ка́къ и моли́ткѣ. Но кѣр-
но ли ѡни по́нали е́го сло́ко аплѣ, послѣдїмъ шѣ
е́томъ.

А въ грѣческомъ ѣзы́кѣ, е́то сло́ко аплѣ „блго-
дарѣніе“ кыража́ется — еухарїстїи, и сїе грѣческое
сло́ко иногда ксѣрѣча́ется и къ на́шему прѣкок-
нослака́нскомъ ѣзы́кѣ, но то́лкъ не ѣна́че ка́къ
къ смѣслѣ прино́са жѣрткѣ на вѣткенной литѣр-
гїи.

В, Бѣтїи мѣнѣ истїнѣ философѣ, шкѣт-
ствѣа за вѣткенное причащѣніе хрѣтіанѣ, роко-

рѣтъ: пища еѣта оу насѣ называѣтся еухарис-
тією (бл҃годареніємъ). ꙗко аплѣ къ написаннымъ
ѣми сказаніямъ, которыя называюцца еуаѣ-
лїи, предади, что ѣмѣ было такоу запокѣда-
но: ісѣхъ зѣла хлѣбъ ѣ благодарилъ ѣ сказалъ:
ѣто дѣйте къ моеу воспоминанію, ѣто естъ тѣло
мое (ѣ аѣпологіа еѣгѣ гл. ѣѣ).

Г. Сѣтѣй іоаннѣ златоустѣй ѣбѣяснѣла сло-
ка аѣла: „хлѣбъ еѣгоже ломѣмъ, не ѣкѣценіе ли-
тѣла хрѣтоу естъ“, кѣшѣаетъ: Чесѣ ради не рѣеѣ
причаствіе? занѣ нѣчто ѣзкѣтити хотѣше, ѣ
многое показѣти сочетаніе, не тоѣмъ ко кнеѣ-
да причащѣтисѣ ѣ прѣимѣти, но ѣ кнеѣда
соединѣтисѣ прѣшѣщѣемсѣ. ꙗкоже тѣло оѣно
соединѣсѣ хрѣтѣ, тако ѣ мѣ хлѣбомъ сѣмъ
соединѣемсѣ. пошто приложи, еѣгоже ломѣмъ?
сѣе бо къ бл҃годаренію естъ кѣдѣти кѣкаемо:
на крѣтѣ же не кѣтомъ, но ѣ сопротивное семѣ кѣстѣ
бо еѣгѣ рече не сокрѣшѣтсѣ. Но еѣже не пострада
на крѣтѣ, сѣе страждетъ къ просфорѣ (на по-
мѣ

лѣ на прѣотивѣ просфорѣ сказано - къ приношенію)
тебѣ ради, и терпитъ лозимъ сый, да ксѣхъ
исполнитъ (къ вѣдѣ на а коридшмъ).

Д, Кардагенскій соборъ шпредѣляетъ, по
полномѣ перекладѣ прѣкилъ къ кс прѣкилъ, по-
ложено, да не даётся еucharistii тѣламъ сконча-
вшихся. ибо написано естъ: прѣимите, ядѣ-
те, но тѣла мѣртвыхъ ни прѣяти, ни ясти не
могутъ. А толкователи священныхъ прѣкилъ зо-
нара и валамонъ на это говорѣтъ прѣмшъ
что не должно мѣртвыхъ оудостѣнкатъ причаще-
ніа вѣткенныхъ тайнъ. Въ славянской же ко-
мчей сѣе прѣкило числится ии, и гласитъ сѣце:
иже на соборѣхъ испрѣвлена стѣими оцѣи, по-
ставляемый да вѣншйтъ: мѣрткѣ оубо тѣле-
си блгодареніе (на полѣ прѣтивѣ слова благода-
реніе, стойтъ - причащеніе) да не даётся, не ястъ
бо (мѣрткый) ни пѣтъ.

Е, Катихисисъ кольшой ко глакѣ ш тай-
нѣ тѣла и крове хрѣтоки къ трѣгѣмъ копро-

сошкѣтъ такъ глѣтъ: копрѣтъ. къ чѣмъ ра-
зныствѣтъ сѣа тайна ш прочихъ? шкѣтъ:
Въ сѣмъ разныствѣтъ блгодареніе ш прочихъ та-
инъ, и прочаа. А слѣдующій тамъ копрѣтъ из-
лагается оуже кполнѣ согласно оуказанному
шкѣтъ, говоря: что ѣсть литургіа, или еуха-
ристіа, сирѣчь блгодареніе?

И такъ по сѣмъ свидѣтельствамъ никакъ
нельзя шрицать, чтокъ слоко блгодареніе къ
словахъ апла: ткоріи моліткы, моленіа, про-
щеніа, благодареніа. не шносилось къ приносѣ
безкрѣвнымъ жерткы. за ксѣ члѣки и за царѣвъ
шсобенности. и слѣдкательно издѣтели не ш-
шѣлись, но кѣриш пѣнали сѣе закъщаніе апла,
и если на шснованіи сегош они и сѣми закъ-
щавали приносить пѣтѣю просфорѣ за царѣ,
какъ оустакъ служѣбникшкъ шпредѣлаѣтъ, къ
родѣ и родѣ докъка, то сѣмъ они нисколыкъ
не кыстѣпѣютъ изъ предѣлшкъ дреклещрѣокнагш
блгочестіа.

Но когда кѣрно свидѣтельство апла оцказан-
ное шкрѣжнымъ посланіемъ, и понатіе сего
издатель посланія безшшвно, какъ же мы
должны шнести къ свидѣтельствамъ kami
оцказаннымъ ш симоѡа солѡнскагш и кормчей?
ѡ толику тогда должны принать ихъ къ рѣко-
водство если они кполнѣ согласѡтса къшпри-
веденномъ заклѡчанію стѡгш апла, такъ какъ
акторигѣтъ ихъ не можетъ ракнѡтиса, имѣю-
щемъ хрѣокы оцста апла. А кто вѡдетъ проти-
корѣчить апламъ то анадемою шсѡждаѣтса, по
речѣнномъ тѣмже апломъ пакломъ: ѡще ми ѡли
ѡнгалъ съ некеси вѡрокѣстѣтъ камъ пѡче ѣже
прѡѡтсе, анадема да вѡдетъ (гал. зач. рѣр). Но
къ кой свидѣтельница поставлѡете къ ѡакное
протикорѣчѣе апльскомъ заклѡчанію, а ѣто
знѡчитъ, что къ подкѡдите ихъ подъ сѡдѡ
анадемы апльской. Но ѣто длѡ менѡ и стра-
шно и оцжѡсно. И посемъ ѡ наkami свидѣ-
тельница смотрю не показѣмъ. ѡко симоѡнъ

фессалонитскій не имѣлъ къ кидѣ такому копроса
какой теперѣ козвѣжденъ между нами слѣду-
етъ ли приносить оустакомъ положенную про-
фору за царя инославнаго тѣмъ хрѣтіанамъ,
которые подлѣгшѣ державою жителствуютъ?
И какъ бы онъ на это шкѣтилъ. Это теперѣ
для насъ еще неизвѣстно, ибо онъ жилъ еще
подъ державою греческихъ царей благочестивыхъ.
А что бы оуказываете шѣ егѣ книги, то это шк-
асненіе егѣ бжтвенной проскомидіи, было по-
добно томѣ, какъ онъ издѣлалъ и прочія це-
рковныя службы за просто къ кидѣ побудитель-
номъ безъ какихъ полемическихъ протѣкше-
гѣ лико пріемшкѣ. И при шкѣасненіи бжтвен-
ной проскомидіи онъ можно такъ сказать пре-
величилъ свое созерцаніе, онъ кидѣлъ здѣсь
сѣбѣ цркви, только къ еѣ завершеніи, какъ
она водетъ по одному дню къ нѣному царст-
вію. А что состояніе еѣ къ какомъ она теперѣ
еще зиждется шѣтакилъ оуже безкниманіа. По-
мд

чемъ и вышло его заключеніе нѣсколькш одно-
стороннѣ, какъ въ прогнорѣюще аплѣ. и такаа
оу него односторонность кстрѣчается даже и къ
разсужденіи самой молиткы. именно же онъ изъ-
яснѣа келікѣю екстенію на вечерни: міромъ
гдѣ помолимся, и при швѣщеніи стиха шксамъ
комъ градѣ и странѣ и вѣрою живущихъ къ
нихъ, кысказался такъ: занѣ ш нечестыкыхъ
молитиса не подобаетъ (гл. тлѣ). И кѣтъ если
это изреченіе его кзѣтъ шдѣльно къ кидѣ
швѣзѣтельнагш прѣвила, какъ въ верѣте кыра-
женіе его ш не приношеніи за инослаѣкныхъ, то
заклѣпаніе апла: молю оцѣо прѣжде ксѣхъ тко-
риги молиткы, молѣніа, прошеніа, кѣгодарѣ-
ніа за ксѣ члѣки, за царѣ и за ксѣ иже ко вла-
сти сѣтъ, шстанетса ѣкнш ничтожншмъ. ико
ко крѣма апла цари вѣли нечестыкы, но когда
оученіе стѣхъ апла тѣкже, какъ и оученіе са-
могш хрѣта стойтъ поксѣгда къ своѣй силѣ,
то ѣкно, что оученіе симешна фессалонитс-

како должно подчинити́ся о́ному и оу́казан-
ныа и ка́ми и на́ми въраже́нїа егѡ ѿ не при-
но́сѣ просфорѣ ѡ иносла́вномъ, и ѡ немолѣ́нїи
за нечестѣи́хъ должнѣ бы́ти созна́емѣ не
къ кѣ́дѣ ѡбъаза́тельнаго для́ ксѣ́й прѣ́ки пра-
вила, но ка́къ сказа́нныа частнѣ и ѡдносторо́-
ннѣ, и посемѡ мо́гутъ бы́ти принима́емы къ
соображе́нїю то́лкъ къ частнѣхъ случа́хъ, ко-
гда бѣ́детъ разсѣ́женїе ѡ́къ оу́гнѣхъ мола́щих-
ся и по́льзѣ за нѣхъ же мо́лимся.

Второе же свидѣ́тельство ка́ше ѿ 3 гл. корм-
чей, не принеси (а подро́бнѣмъ спискамъ: не при-
ми) прино́са къ вѣ́рїи жер́твенникѣ ѡ нечѣ́рнѣхъ
ни ѡ е́рети́кѣхъ ни ѡ блѣ́дникѣхъ и прочаа, гласѣ́тъ
то́лкъ ѡ́томъ, ѡ члѣ́хъ рѣ́къ должнѣ бы́ти
принима́ема просфора́ къ ѡлта́рь. ꙗ́ко къ дре́в-
ности бы́лъ та́кой ѡбы́чай, ксѣ́кїи по́сѣпалъ
себѣ́ просфорѣ́ оу́ просфо́рникѣхъ и приноси́лъ
самъ ко ѡлта́рь къ рѣ́ки сѣ́енника, и потѣ́мъ
сѣ́енникѣ́ ѡзъ нѣхъ дѣ́лалъ приноше́нїе бѣ́го во-
мѣ

сѣеннодѣйстви . и къ слогахъ не принеси при-
носа къ вѣи жертвенникъ ш нечѣрныхъ ни ш
еретикъ ни ш влѣдникъ , говорѣтся ещѣ не шсѣ-
еннодѣйстви сѣенника , а тольш ш не прѣе-
мѣ просфоры къ сѣеннодѣйствию . Но что естѣ
рѣзница междѣ прѣятѣмъ и сѣмьмъ сѣенно-
дѣйствию просфоры . Это можно хорошо
понѣть ш швѣщеніѣмъ вѣткенной литургии
вѣженнаго николѣ какагѣла архіеппѣа солѣ-
нскаго , вѣкшаго къ пѣркой положѣнѣ дѣ
столѣтѣѣ . онѣ къ мѣ глакѣ гласѣщей ш томъ :
какимъ ѡбразомъ сѣи дѣры (то естѣ , приносѣ
вѣткенной литургии) всегда вѣкаютѣ прѣе-
млемы вѣомѣ , пишѣтъ слѣдѣющее : что ш се-
рѣ тайнствѣ шсѣѣются къ кѣрныѣ , это
вѣдно и зѣ сказаннаго : но всегда ли это сто-
итѣ и зѣлѣдовѣть . такѣ какѣ это сѣеннодѣй-
ствіѣ естѣ приношеніѣ дарѣкъ , а дарѣ не все-
гда вѣкаютѣ прѣемлемы вѣомѣ , но иногда
по слѣкѣ приносѣщихъ вѣкаютѣ и не навѣст-

ны и шкертаются какъ на это есть много
доказательствъ, и оу дрѣвнихъ, и оу живущихъ
подъ влгодѣію. то изслѣдуемъ, не
случается ли иногда, что и эти дары напра-
сны священнодѣйствуются, потому что не ш-
сцаются по шкертканію тайнства, какъ да-
ры неудобныя бгѣ, такъ какъ не всегда при-
носятся людьми добрыми, но иногда и злы-
ми, а что бгѣ шкрапляется и ш этихъ да-
роу, когда приносящій нечестивъ, — кд-
но изъ того, что такъ поступаетъ црковь.
За кѣмъ она знаетъ грѣхи смертныхъ, тѣмъ
не дозволѣтъ приносить сихъ дароу, и если
они шсмѣлѣтся (принести), не принимаетъ и
шгонѣтъ кмѣстѣ съ дарами. Но какъ не кѣхъ
такихъ такихъ знаетъ црковь, но многіе не
извѣстны ей, и дары ихъ пріемлетъ бжтвен-
ная трапѣза, то что нужно думать шкѣтихъ
дарахъ? оужели бгѣ не пріемлетъ сихъ, и они
бывають чужды ксмаку шщенію? Но если
ms

съ этимъ согласиться, то станокитса неиз-
вѣстнымъ, когда дары выкаютъ свѣты,
такъ какъ скѣпка приносящихъ болѣею
частью для насъ сомнительны, или сокѣмъ
не извѣстны: и въ такомъ случаѣ кѣрше,
сомнѣваясь и пристава къ тайнствамъ безъ
кѣры, по не удобности не получаютъ въ нихъ
никакой пользы. Что же нужно сказать
на это? то, что приношеніе даровъ выкаютъ
двое: одно въ томъ, кто въ себя приноситъ
ихъ къ рѣки священникъ, другое въ цркви-
къ бгу. перкое приношеніе, когда приносящій
пороченъ, сѣтно и не приноситъ никакой
пользы приносящемъ, потому что онъ поро-
ченъ: ибо приносимые дары не сами по се-
бѣ мерзски предъ бгомъ, такъ какъ какое
созданіе бжее хорошъ. А второмъ приноше-
нію, выкающемъ въ людей добрыхъ, ради
славы бжеей и стѣхъ, ради спасенія кселен-
ной и ради ксѣкаго кошеще спрѣдлика-

гш прошеніа ничто не препятствуетъ кѣтъ
вѣтопріятнымъ. ни какаа скверна не перехо-
дитъ на дары ш рѣкъ тогш, кто къ нача-
лѣ принесть ихъ, но они шстаются чистыми
и вѣкъ козмосімы людьми чистыми и
шщаються и шщають. пристѣпающихъ. Ибо
ни къ чѣмъ не разѣмноч. или нешдѣшклен-
номъ не можетъ заклѣчаться какаа либо
нечистота грѣхѣ: грѣхъ есть болѣзнь ско-
боды и однимъ лишь сѣщесткомъ разѣмноч
скойствено шсквернаться грѣхомъ. Чтоже?
если всегда чисты дары, приносимые люди-
ми пороучными, то почему законъ цркви не
принимаетъ ихъ? для тогш, чтобы кразѣ-
мить приносѣщихъ, дабы они знали, какой
великій гнѣвъ вѣжій грозѣтъ имъ, если гдѣ
шкращается и ненакѣдитъ и ской созданіа,
которыа ни къ чѣмъ не киночны, и знаа это,
ошкѣлись и ишправили скою жѣзнь. самы-
же дары не подкергаются шсѣждѣнію ни къ ка-
мѣ

комъ недостаткѣ, и потомъ ничто не препятст-
вуетъ, чтобы они были приняты и шіюались,
когда какое приношеніе совершается людьми
добрыми (это изреченіе николы какаїла при-
книгѣ симео́на фессалонітскаго къ русск. пер.
ч. в стр. 71)

Но какъ приносѣ пѣтымъ просфорѣ на вѣ-
сткеной проскомидіи, по оцѣткѣ московскихъ
патріаршихъ служебниковъ, за здракіе и спа-
сеніе нашихъ царѣ и егѣ коинетка, не есть при-
носѣ перкаго рода, что выкается до рѣки
сїенника, но другаго, что приносится сїен-
никомъ къ вѣ, который онѣ шкѣзанѣ ис-
полнѣть по закѣщанію апла, къ чему и не
можетъ шноситься оное воспрещеніе кормчей:
не принеси приноса къ вѣжій жертвенникъ ни
ш некѣрныхъ ни ш еретикъ и проча.

И такимъ образомъ понимая каши ски-
дѣтельства мы соглашаемся ихъ со апльскимъ
закѣщаніемъ: творити молитвы, моленіа, про-

шеніа и бѣгодареніа за кѣа члѣки за царѣ, и
за кѣа иже ко клѣти сѣгѣ, которое кѣрно по-
нато и правильнѣи издѣснѣно издѣтелами шк-
рѣжнагѣ посланіа.

Зритель. Патриаршіа слѣжѣнники хотѣа и
дѣйствительнѣо оуказываютѣ пѣтѣю просфорѣ
за здракіе и спасеніе царѣ и егѣ коинствѣа,
но егѣ погѣмѣ, что тогда царѣ кѣли кѣгѣчес-
тѣкѣа. Но слока апѣла прирѣчѣкатѣ ко оной
пѣтой просфорѣ едѣали вѣдѣгѣ сиракѣдѣко,
иѣо іа слѣшѣалѣ, что седмипросфорнѣо слѣженіе
литѣргіи принало начѣло не ранѣе кремѣнѣа
златѣвѣста иѣи касіііа кѣлѣизагѣ?

Когѣмѣлецѣ. Да пожелѣи, и іа сѣѣтимѣ,
вѣдѣ согласѣнѣа, что оуѣстѣа седмипросфорнагѣ
слѣженіа литѣргіи оуѣстаноклѣнѣа не ранѣе кре-
мѣнѣа оупомѣнѣтѣхѣа кѣми сѣтѣи. Но егѣтимѣ
кѣи менѣа на кѣли на такокѣю мѣслѣ егѣли кѣ
закѣщаніи апѣла: тѣкорѣти молѣтѣкѣ, молѣніа,
прошеніа и кѣгодареніа за кѣа члѣки за царѣ
и

и за ксѧ иже ко власти сѣтъ. сѧко „блгодарѣніе“
ѡзначаетъ приносѣ живѣнной литургіи. За ксѧ
члѣки и за царѧ ко ѡсобѣнности. А литургіа ко
крѣма аплѣ совершалась на едѣномѣ агньцѣ, то
стало бытъ приносѣ сѣи кминалса и за ксѣхъ
тѣхъ. кто толькѡ поминалса къ екѣтѣніахъ ли-
тургіи. иѡ иначе, нельзя бы было тогда
исполнить аплѣское закѣщаніе, что бы творить
блгодарѣніе за ксѧ члѣки. А потомѡ и кхѡдитъ
такое заключѣніе. Если ииѣ намѣ не возможно
частіицы приносѣти ѡ царѣ инославномѣ, то
нельзя воспоминаѣти такѡкагѡ и на екѣтѣніахъ ли-
тургіи. Какѣ покрайнѣи мѣрѣ и сѣмѣшнѣ фес-
салонітскій и то и дрѡгое ѡрицаетъ. но какѣ
намѣ иѡзвѣстно, что и кѣ прѣстѡящій про-
тѣкѣ ѡкрѡжнагѡ посланіа, на екѣтѣніахъ ли-
тургіи царѧ инославнагѡ воспоминаете, то стало
бытъ сѡдѣ наводимый кѧми на ѡкрѡжникахъ
за приносѣ ѡ царѣ пѧтыа просфорѣ, ѡ сѣмѣ-
на фессалонітскагѡ, къ равной силѣ ѡбращаетса

и на каѣхъ за молѣніе на литургіи ѿ царѣ ино-
славному.

Зритель. Судикительная кѣпі, что это
такое, когда я читалъ одинъ ѿкрѣжное посланіе,
то оно настолько мнѣ представилось
киночнымъ и ѿкратительнымъ, что я не
могъ и читать безъ колѣніа (амогъ себя
мнѣ представилась почти каждая строка
его не терпимымъ беззаконіемъ, но когда
встѣпилъ съ кѣми къ бесѣдѣ, и какъ бы на
перкомъ моемъ ѿвѣщеніи заголовка ѿкрѣж-
номъ посланію ѿдѣрнули меня на ѿмѣренно-
сть, я сталъ читать ѿкрѣжное посланіе и
кѣ прѣжніа мои предвѣжденіа протикъ не-
гѣ разсѣались почти сразѣ, хотя кѣже каж-
ныа наши притязанія ко ономъ я кѣмъ и
высказывалъ, но кѣши ѿпракданія сразѣ
мнѣ нравились. но кѣтаки я думалъ, что
кѣтъ дойдѣмъ до просфоры и ѿу моего собе-
сѣдника не достанетъ ѿпракданія. но какъ бы

шбѣднѣли и шбѣ еѣтомѣ тѣмѣ оубѣдительно ,
чрѣ мнѣ и говорѣть шбѣ еѣтомѣ ничегѣ не шста-
ѣтса болѣе . и ѿ почти сѣй часѣ же почиаю
себѣ повѣжденнымѣ , или ꙗче повѣдѣтелемѣ
моихѣ нешнокѣтельныхѣ предѣвѣжденіи протѣкѣ
шкрѣжнатѣ посланіѣ . Да кпрѣемѣ есѣ и еѣще
нѣчто не рѣшенное , почемѣ нѣжно дочѣсть ксѣ
шкрѣжное посланіе :

„Седмѣе . Пѣки же кторѣцею закѣшакаемѣ
и молимѣ крикѣсказѣтельныхѣ оубѣнѣи кѣгѣти ,
и лжесѣстѣаленнѣмѣ сочинѣніѣмѣ , несогласнѣмѣ ска-
занію и толковѣнію сѣмѣхѣ оѣцѣ , не прѣимѣти
шнѣдѣ , но шметѣти ѿ , и еѣдиномѣдрѣстѣкѣати
кѣѣпѣ сѣсѣѣю цѣркѣѣю еѣдиногласно и еѣдино-
мысленно , ѿкоже сѣтѣи оѣцѣ предѣаи и на-
оубѣиша .

Осмѣе . И ш прѣшѣстѣкѣи сѣмѣхѣ прѣрѣшѣкѣ
ѿлѣи и еѣноха кѣѣрокѣати , ѿкоже оубѣитѣ сѣѣа
цѣркѣѣ : ѿкѣмѣ предѣ кончѣиною мѣра сѣгѣмѣ пос-
лани бѣдѣхѣ ш бѣѣ ко ѿзшѣкѣлѣчѣнію прѣлес-

ти антихристокы, ко своѣй си истой плоти, чѣ-
ственнш, кидимш и самообразнш, и плотски-
ми смѣртными челоѣки кидѣны вѣдѣтъ
(сѣи иполитъ, іоаннъ златоустъ, ефремъ
сиринъ, деофилактъ, симеонъ метафрастъ
чет. мин. к іюла, іоаннъ дамакинъ, андрей
кесарійскій, синозаръ или масон, пролог іюла
к, іосифовскія скѣтцы іюла к, и инии):
и проповѣдаютъ вѣнокѣрствіе родѣ члѣско-
мѣ. Сотворятъ же чѣдеса и знаменія, и ни-
чтоже ни ш когоже постраждѣтъ, даже до
конца своего си прорицанія. Потомъ же испо-
лнатъ мѣчѣніе свое и, ш антихриста оубіѣни
выкше, скончѣются. и оубѣ не тоісмш ѿкъ
прѣоцы, но и ѿкъ мѣницы вѣнчѣются по-
вѣдными вѣнцы ш вѣнцедателя вѣд.

Декатое. Такожде и ш антихристѣ подо-
бѣ со стѣю црѣковію единомѣдрствовати. Аще
ко и мнози антихристи, по стѣмѣ іоаннѣ вѣ-
словѣ (а іоан. зач. оѣ): Но окачѣ своеобразнѣ

и особнѣ антихристѣ глѣтца, иже къ концѣ кѣ-
ка прійдетъ (іоаннѣ дамаскйнѣ сл. шбѣ антихри-
стѣ), чѣственнш, бѣдимш и самообразнш егш
же естъ пришеіткіе по дѣйствѣ сатанинѣ, попу-
щеніемъ бжїимъ. родитижеца имать ш плѣмене
ѣкрѣйска ш колѣна данока, седмагш сына іакока
кстѣозакѣтнагш патріарха, ш нечистыа жены
мнѣмша дѣкнцы, ксесквѣрныа же кѣко. родит-
ся оцѣко ш влѣда, иакоже рѣхомъ, и коскормит-
ся къ тайнѣ, и напригнѣ козстакигса, и сопро-
тивитса, и царствѣдетъ. козаквѣгнетъ же келіе
гонѣніе и мѣчѣніе ксѣмъ къ кѣрѣ хрѣтокъ пребы-
каіюцимъ. царствокати же имать три лѣта и полъ,
иакоже оічїити сщѣнное писаніе и бѣгоносїи оіцы ска-
зѣютъ, егѣже гдѣ нашъ ісѣ хрѣтосъ оцѣіетъ дхѣмъ
оцѣтъ икоіхъ, и оцѣпразднѣтъ иаклѣніемъ прише-
сткіа скогш: иагъ ко вѣдетъ, кѣупѣ со скоімъ
лжепророкомъ, и жѣка вкѣржена вѣдетъ оѣа къ
ѣзеро оіненное, горящее жѣпеломъ, иакоже глѣтъ
наперстникъ хрѣтокъ и еѣвалистѣ іоаннѣ ко шкро-

кѣниі своѣмъ, и сѣй Андрей кесарійскій изъяснае
(к соа. зач. сое: сѣй ипполитъ; зеркало душезри-
тельное; синозаръ или масопустной; кн. ш кѣрк
гл. л; іоаннъ дамаск. кн. д. гл. кз; прѣокъ даніилъ
гл. з; сѣй іоаннъ Златоустъ; прѣкншій ефреѣмъ
сіринъ; кирилъ іерлімскій; андрей кесарійскій
на апокалипсисъ гл. ді и ѳніи)?

Богомолецъ. Быстъпѣтъ ли сїи статїи къ чѣмъ
изъ предѣлашкѣ дрекнагш стоцрѣковнагш кѣгочестїа?

Зритель. Бѣтотъ копрѣсѣ дѣлѣ мѣнѣ ѡстѣетсѣ
докобѣ не кполнѣ рѣшеннымъ. Ико іѣ до сїѣ порѣ
не признакалъ послѣднѣгш антихриста бытъ ѳкѣ-
ткеннш, но мѣлъ кѣтъ егѣ ко ѡстѣплѣнїи, хотѣ
кѣ ѳкѣзданнхъ здѣсь мѣстахъ писанїѣ ѡбъ антих-
ристѣ, мало что мѣгъ прикодїтъ къ своѣмъ пониманїю,
но когда кѣ мнѣ ѡбъяснїли, что и самое ѡстѣплѣ-
нїе сказанное ѳѣ апѣла по слока́мъ стѣгш Златоуста
ѡноситсѣ къ томѣже послѣднемъ антихристѣ, то
ѣтимъ кѣ кконѣцъ разорїли ксѣ мое прѣжнѣе мѣ-
дроканїе. и іѣ тепѣрь дѣмаю, что ѳѣжѣ ничегш не
нѣ

найде́тся чѣмъ бы можно было подкрѣпить его. Но если
въ духовномъ антихристѣ мудрованіе не оустойчиво, то
должно быть оуже́ крѣпко въсказанное здѣсь разуме́-
ніе въ чужденномъ бытіи егѡ, противѣ кобѡмъ ѡ прѣ-
жде хотя и сильнѡ рѣкова, но чѡстѡ ѡщущающаю
немошю, чѡбы ѡснѡ скидѣтельница ѡвѣ егѡмъ под-
вести къ своему понатію, и это ѡвѣдѡмъ себѣ такъ,
чѡ ѡвѣ антихристѣ писаніе сѡвѣ, и для нашего
разумѣнія не вполне доступно. теперѣ же мнѣ мнѣнса,
чѡ и недоступна въ немъ быти не можетъ, если
стать на сторонѣ понатія въ чужденномъ егѡ бы-
тіи. Но принимая такое мнѣніе, ѡ оуже́ не могѣ
ѡсѡждать, чѡбы сѡ статьи ѡкрѡжнаго посланія
выступали въ чѣмъ ѡз предѣшкѣ дрекнаго вѡчѡстѡ.

Богомолецъ. Благодареніе гдѣ, чѡ бы испрѡкили
свое непраѡильное понатіе въ духовномъ антихристѣ,
неинаѡе какъ чрезъ оученіе нашего ѡкрѡжнаго посланія.

Зритель. Ну, прочтемъ же и конецъ сего посланія:

„Десѡтое. Сѡ дни же и чѡстѣ кончины міра и кто-
раго пришеетѡ гдѣ вѡ и сѡса нашего іѡса хрѡта „

никтоже кѣтъ: ни а́н҃гы нѣнѣ, то́кмѡ сѧмъ то́й
ѣдинѣ (мат. зач. рѣ: мар. зач. ѡѣ, и дѣян. зач. ѡ).
Тѣмже никомѣ ѡ земнородныхъ ѡ семѣ кѣдати не
возмо́жно е́сть и испы́токати ѡнѣмъ не подо́аетъ,
по рече́нномѣ: кѣшшихъ себѣ не ѣщи, и крѣпчайшихъ
тебѣ не испытѣй (ѡбсѣ сирах. гл. ѣ), и прочаѣ.

Въ заключе́нїе же послѧнїѧ сего ѡбъѣщаемъ всѣмъ
правосла́внымъ хрѣ́ті́анамъ, ꙗ́кѡ помога́ющѣ кѣоки,
соста́вленъ бѣдетъ о́цстѣкъ, или́ крѣ́ткое ѡзложе́нїе
догма́тскихъ и преда́ній дре́влеправосла́вноисадо́ли-
ческаго испове́данїѧ е́диныхъ свѣ́дѣнїи совѣ́ршѣнъ и
а́пѣлскїѣ црѣ́ке, ко́торыи и препода́нъ бѣдетъ къ
рѣководство и ѡкормле́нїе всѣмъ правосла́внымъ,
свѣ́ннымъ же и мѣ́рскимъ, ко́еже пра́вѣ и ѡзвѣ́-
тно кѣдати ѡ догма́тахъ кѣры и ѡ преда́ніяхъ,
ѡ седми́ та́инствахъ црѣ́ковныхъ и ѡ ѡнѣхъ нѣж-
ныхъ и бѣ́гословныхъ кинахъ.

Зако́нѣцъ ꙗ́кѡ закѣща́емъ и мо́лимъ, ꙗ́же
древлецерковная преда́нїѧ до́брыѣющїхъ храни́ти
всѣ́ заповѣ́ди кѣ́жѣ и преда́нїѧ црѣ́ковная неизмѣ́-
нѣ

нно, сто и нерушимо, и оцдалѣтиса всѣхъ ересей и
раздорскъ, и иностранныхъ обычаевъ, имѣти же
междо собою согласіе и единомысліе ко всемъ миръ
и любовь, ѿже есть союзъ совершенства (колас. 3. 4.
сн), и еже себѣ не оугодно и нѣмъ не творити (дѣл. 3. 15).

Бгѣ же міра и оцѣ щедротамъ, бгѣ великіа оутѣ-
хи (к. кор. 3. 13), собирай расточенныа и кселяа
единомысленныа въ домъ свой (фал. 3. 3), да совершитъ
расточенныа оцци ко оградѣ пажити своеа, и да
подастъ единоплеменныа и единомысленныа крѣпко
православнымъ хртіанамъ, благоудію и члвчюбїемъ
своимъ, ѿкъ да вѣдѣтъ едино глго и единъ па-
стырь, ѿмїнь (іоан. 3. 15).

Сіе шкрѣжное посланіе издадѣся въ царствую-
щемъ великомъ градѣ москкѣ, въ лето зто мѣа
февралѣ въ кѣ днѣ.

Богомілецъ. Здѣсь находятели къ что зазри-
тельное протїкѣ дрекнагш стоцрѣокнагш влгоучестїа?

Зритель. Здѣ шкрѣжное посланіе и себѣ про-
тикорѣчитъ и ѿкъ выстѣпаетъ изъ предѣловъ

древнѣишѣ вѣщѣстиа тѣмъ, что заѣцѣлохранитѣ
догматы и преданія цркви неизмѣнишѣ, и потомъ
саможе швѣщаѣтъ составитѣ оуставъ ш догматахъ
и преданіяхъ црковныхъ и преподатѣ къ рѣководст-
во къѣмъ православному хртіаншмъ и мирскимъ и
сщѣннымъ. И такъ гдѣже здракий смыслъ и за-
вѣщакаютъ намъ хранитѣ и догматы и преданія
древней цркви, а сами какъ не доколысткбасѣ
ѣтимъ предположили составитѣ дрѣвій оуставъ ш
догматахъ и преданіяхъ цркви и преподатѣ та-
кой къѣмъ къ рѣководство, конечно комъ бы при-
шлось рѣководитѣ ѣтимъ оуставомъ, то слѣдова-
тельно таковымъ придѣтѣ не хранитѣ, но шстакитѣ
древлецерковныа преданія и догматы, а толькѣ по
слѣдоватѣ имъ однимъ издаѣслагѣ шсрѣждаш
посланія?

Богомолецъ. Хотя ѣго замѣчаніе ваще и шс-
требно, но ещѣ преждеврѣменно, тогдакѣ толькѣ
можно бѣло разсѣждатѣ такимъ ѣбразомъ, кор-
дакѣ оѣже бѣлѣ написанъ сѣй оуставъ и шказа-
ніѣ

лса въ чемъ протикорѣвающимъ дреклецрѣковнымъ пре-
даніемъ и догматимъ, но предположительно шѣжда-
никомъ не возможно. Правда, можетъ родиться воп-
росъ, зачѣмъ же излагать новыя оуставы, когда старая
црѣковь имѣетъ оуже оуставы, которыми и рѣково-
дится до настоящаго времени? но и этотъ вопросъ
свободно можетъ рѣшиться тѣмъ, что ко сѣй дрек-
леправослѣкной црѣкви не одынъ толькы, но и многіа
существуютъ оуставы. Ибо есть оуставы разныхъ
соборныхъ црѣквей и монастырей, какъ то московс-
каго оуспенскаго собора, новгородско-софійскій и
дрогихъ соборовъ а также и монастырей: сергіевъ,
олокецкій, кириловъ, колокалѣмскій и дрогіа мо-
настырей типики.

Хотѣ надѣ всѣми сими господствуетъ большой
оуставъ, называемый црѣковное оико. Ибо шсюда
во всѣхъ частныхъ оуставахъ или типикахъ кза-
то шснованіе, а толькы оуясняются разные част-
ности особы примѣнительно къ разнымъ мѣстамъ
и шбстоятельствамъ. и когда дреклерѣсская црѣкови

и послѣ того какъ оуже сщестокане к ней большою
оустанъ - око црковное, имѣла оуичай писати и шдѣл-
ниа оустакы приспособляеь къ разнымъ мѣстамъ и
швстоательствамъ. Такъ если бы и издатели шкрѣ-
жнаго посланія издали еще оустакъ не противорѣчу-
щій большому оустакѣ и прочимъ типикамъ, но
только оуясняющій то, что къ нимъ не полно сказа-
но, или къ нашимъ швстоательствамъ есть что не
подходящее. тогда нисколько бы сѣ не кысѣпило изъ
предѣлшкѣ дрекнаго кѣгочестія и никто не сталъ
бы ѣтимъ клзнитьса, но каждый шсталса бы толь-
ко кѣгодарнымъ къ издателямъ такокатъ рѣкокодѣка.

Зритель. И кѣгодарю кѣа, что тепѣрь разсѣл-
са оу меня кѣль мрачный кзглядъ на шкрѣжное
посланіе, но прошѣ кѣтъ сказаѣти не согрѣшили ли
кѣтѣмъ, издатели шкрѣжнаго посланія, что рѣши-
лись издакѣти на него свои оуничтоженія? не кѣдетъ
ли ѣго томъ ракосильно, что они пѣки козстано-
кляють шпрокѣргнѣтъ шкрѣжнмъ посланіемъ кѣз-
попѣксѣа мѣдроканія?

Богомолецъ. Да, действительно многімъ такъ
смотрятъ на оуничтоженіе шкрѣжнаго посланія. Но
съ этимъ по моему нельзя согласиться, ибо во оуни-
чтоженіи шкрѣжнаго посланія самихъ издателей
оного поставлена причина и цѣль сего оуничтоже-
нія, шнѣдъ нешносѣется къ тому, чтобы признати
самое содержаніе посланія ложнымъ, а оуничтоженнымъ
имъ безповоротнаго мудрованія правыми. Вотъ послѣ-
шай самое содержаніе оуничтоженія шкр. посланія:

„Хрѣіанскіа дреклепракославыа цркви епископы и
прѣихъ сѣенныхъ лицъ соборное шпредѣленіе: Сего
дѣѣ года смиреніе наше по црковнымъ дѣламъ сокра-
шисъ къ царствующемъ градѣ москкѣ на шѣщенныи со-
боръ и находѣ наскѣ словесныхъ хрѣовыхъ овецъ ме-
ждѣ собою къ раздѣленіи, снѣдѣми ш сѣмъ вѣдѣчи
не малою жалостію и книмательно всмѣтрикаемъ къ при-
чинѣ сего несогласія, для примиренія црковнаго по
общему желанію пракославныхъ хрѣіанъ, пекѣщихъ
ш вларѣ едѣнства црковнаго шпредѣлаемъ слѣдѣю-
щее: а, шкрѣжное посланіе, изданное дѣѣ года фек-

рала къ числу, послужившее причиною къ разделенію
церковному оуничтожаемо, и въ сего времени да кнѣ-
жится оное какъ небывшее. Къ къ помощи москов-
скомъ духовномъ советѣ извратъ двенадцать членъ
мірскихъ депюташковъ, съ тѣмъ, чтобы къ дѣлахъ,
къ которыхъ церковными правилами допскается
духовенствѣ съ мірскими имѣть шеще шесудженіе,
членамъ означеннаго совета безъ депюташковъ ни-
чего не дѣлать, что и оутверждаемъ скоеръчными
подписами, и подписали: Архископъ Антоній, оуполно-
моченныи въ кирила митр. клокриницаго. еще пати
епкопъ, и тринадцати презкитершкъ.

Здѣсь всѣ на лицо были издатели, а почему и оу-
ничтожители шкряжнаго посланія. И они причиною
его оуничтоженія поставили не то, чтобы оно было
написано неправильно или шшибочнш, но что народъ коз-
мѣтилса послучаю изданія шкряжнаго посланія и раз-
дѣлился междо собою. почему они и желали шнать
оу нихъ предлогъ сего разделенія оуничтоженіемъ шкря-
жнаго посланія. Но хорошо или плохо они сдѣлали
НЕ

это, шва́къ́ этому́ ꙗ́ сѣдѣтъ не берѣсь. Но то́лькѣ въ то́мъ
говорю, что ꙗ́ шсю́да ника́къ не могу́ извлѣчь той ми́-
сли, что́къ е́тимъ они́ козганока́ли шпѣтъ шпрокѣр-
гнутое шкрѣжнѣмъ послѣніемъ безпопѣксное лжеу́ченіе.
послѣкъ они́ никако́кагш зазрѣніа не положи́ли на са́-
мое содержаніе шкрѣжнагш послѣніа.

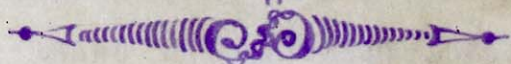
Зрѣтель. Да гдѣ́ е́сть љ́ такое собо́рное оу́ни-
тоженіе шкрѣжнагш послѣніа, къ ко́торомъ подкѣргну-
ты клѣ́тъкъ къ статіи́ шкрѣжнагш послѣніа. Но клѣ́-
тъкъ преда́ется то́лькѣ ложное оу́ченіе, љ́ е́сли шкрѣ-
жное послѣніе про́клато, ка́къ ложное, то́ должно ш-
стѣтъ љ́ истиннѣмъ то́, протѣху́егш оно́ кошрѣжалоса.

Богомо́лецъ. Да, дѣ́йствѣ́тельно было љ́ съ про-
клѣ́тіемъ оу́ничтоженіе шкрѣжнагш послѣніа на бѣло-
крини́цкомъ собо́рѣ љ́ ію́ля двѣ́дѣи г. но коперѣхъ на
то́мъ собо́рѣ къ бѣлой крини́цѣ никогш не было ни љ́
числа́ изда́телей шкрѣжнагш послѣніа ни љ́ членѣкъ
моско́вскагш дѣхѣнагш сокѣ́та. а́ потомъ оно́ ко љ́
да́теламъ шкрѣжнагш послѣніа љ́ не мо́жетъ ника́къ
шносѣтъ. љ́ тѣ́мъ бо́́́́е, что моско́вскѣй дѣх. сокѣ́тъ

на это соборное уничтоженіе написалъ подробный раз-
боръ съ точнымъ показаніемъ его погрѣшностей къ
октябрю тогоже двѣдцати года. Вслѣдствіе чего главныя
члены вѣлокриницкаго собора въ іюль двѣдцати года. А
именно: аркадій епископъ славскій, аркадій архіепископъ
каслѣйскій, и самъ предсѣдатель оного кирилъ ми-
трополитъ вѣлокриницкій признали ко оному клат-
ченному уничтоженію шкрѣжнаго посланія свою
ошибку и раскаявшись въ семъ просили оу москов-
скаго двѣдцатиго совета и российскаго шсщеннаго
собора себѣ прощенія. къ грамотахъ своихъ арка-
дій славскій и аркадій каслѣйскій къ концу того-
же двѣдцати года, а кирилъ митрополитъ въ іюль двѣд-
цатиго российского шсщеннаго собора. А потомъ это съ
проклѣтіемъ уничтоженіе шкрѣжнаго посланія, какъ
и самихъ главныхъ членовъ того собора, сознанное
погрѣшительнымъ никакъ не можетъ шпровергати
пракды изложенной къ шкрѣжному посланію.

Зрители. Какъ я радъ, что въ прикѣлѣ мнѣ
повѣстовать съ вами. хотя я имѣлъ намереніе

научить какъ, но чрезъ это позналъ, что и самъ до
сихъ поръ былъ шдержимъ мрачнымъ взгладомъ
на шкрѣжное посланіе. слава бѣ шсководинъшему
на ш таковоу. благодареніе и камъ за любокну
всѣмъ.



С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Шкрѣжное посланіе,	лиг
Надписаніе ономъ	т, шб.
Начинается посланіе	ѣ.
Статія первая	ѣ.
Статія вторая	ѣ. шб.
Статія третья	кѣ. шб.
Статія четвертая	лѣ.
Статія пятая	лз.
Статія шестая	лѣ.
Статія седмая, осмая и десятая	мѣ. шб.
Статія десятая	нѣ. шб.
Въ уничтоженіе шкрѣжнаго посланія	нѣ. шб.



