

СВѢТЪ НЕШКРѢЖНИКАМЪ
СЪ
ПРИГЛАШЕНІЕМЪ ИХЪ
КЪ
МІРЪ ЦЕРКОВНОМЪ.

Его́вѣ Высокопреосвѣщенствѣ
Гдѣнѣ Іоаннѣ Архіепѣпѣ
Моско́вскомѣ.

На бесѣдѣ, бывшей нѣ-гдѣ Октября двѣхъ
года въ Улаковѣ, г. Кирилла епѣпа ба-
товскаго нѣ шдесскаго нѣ сѣеннойнока Иг-
натіа Зѣвскаго съ г. Арсеніемъ епѣпомъ
Уральскимъ нѣ пригѣтѣковавшимъ, по доктѣре-
нности, въ лицѣ Вашего Высокопреосвѣщенства г.
М. И. Бриллѣянцовымъ, мы имѣли сѣжденіе
въ причинахъ раздѣленія старошврадцевъ шкрь-
жниковъ съ нешкрьжниками нѣ въ принатіи мѣрѣ
къ возсоединенію ихъ въ одно цѣлое. Междѣ
прочимъ, на этой бесѣдѣ Е. Арсеній нѣ М. И. Бри-
ллѣянцовъ, шрицаа фактическое сѣществованіе
шкрьжнаго Посланія, издавнаго въ двѣхъ годѣ,

какъ давно самими же егѡ издателями три ра-
за оуничтоженнѣ, согласнѣ въ вѣрованіе госпо-
дствующей нынѣ въ Россіи церкви оуподобляѣ
къ вѣрованію аріанъ, признававшихъ сна вѣѣа
тварію и потомѣ вполнѣ заслѣжившихъ ниже-
слѣдующаго понатіа ш нихъ стѣхъ оуѣ 3-го
вселенскаго совора: „Слѣжащій твари, какъ тво-
рцѣ справедливѣ называются идолопоклонника-
ми, какъ творцѣмъ (т. е. Григоріемъ Нисскимъ),
такъ и кадолическою церковію, потомѣ, что комѣ
они слѣжатъ про, чтогѣ говорятъ, что они при-
шелъ изъ небытіа въ бытіе, подобно всей соз-
данной твари“ (Дѣан. 3-го всел. сов. стр. 415).
Однинаковѣ и господствущаа церковь хулитъ сна
вѣѣа, страшиш поношаа сладчайшее егѡ имя Ісѣ,
всешедержиш оупотребляемое въ Россіи до лѣтъ
патріарха Никона болѣе хлѣтъ и признаетъ
его „простымъ человекомъ“ (Жезлъ ч. ѣ, стр. 66),
„равноухимъ и инымъ іисомъ“ (Розыскъ ч. ѣ,
гл. 11) и „удовищнымъ и ничегѣ незначащимъ“

(Никифоръ Астрах. стр. пз). И при всѣхъ такихъ
своихъ грѣбыхъ рѣгательствахъ, господствующа
церковь чаетъ ш него надежду спасенія получить,
допускаа всюду по своимъ единобѣрческимъ и дрв-
тимъ церковнымъ храмамъ, того, по ихъ оученію,
„простаго челоѣка“, „равнобѣхато или чѣдокици-
нато“ съ одною ішотою на иконахъ написаннаго,
равно и нѣтъ потш оу нихъ храма, гдѣ бы не
совершалась литургіа съ агньцемъ, имѣющимъ
надпись „иноѣ“ по ихъ оученію йма „ісѣ“, или іш-
тш „равнобѣхатш“ (Соборн. свит. стр. в). Принимая
къ свѣдѣнію такое вышеказанное понатіе с.
Арсенія и м. Н. Бриллиантова ш вѣрованіи тог-
подствующей церкви, мы искренно желая благо-
устроенія сшой православной цркви и хрѣтопрѣда-
натш мира для православныхъ хрѣтіанъ, равно
и въ видѣ желанія Вашетш высокопрешшщенства
и теперешнатш Бѣлокриницкатш митрополита
Афанасія — дать вамъ съ нашей стороны пись-
менный шзыкъ по поводу изданнатш шкрѣжни-

гш посланіа въ дѣлѣ г. пастырами вѣшей цркви;
имѣемъ честь сошлѣсти вамъ свой взглядъ ѿ
тѣхъ сомнительныхъ статей, положенныхъ
въ ѿкрѣжномъ Посланіи, не могущихъ быть
принатыми въ руководство сѣю православною
црковію, таковыя сѣть слѣдующія :

В - А С Т А Т Ь А

ѿкрѣжнаго посланія оучитъ признавать гос-
подствующую црковь, яковы на ѿножаніи еѣ
символа, право или истинно вѣрующею во сѣю
црць, хотя еѣ же статья ниже, въ вѣнѣхъ раз-
дѣленіа старошерадцевъ съ сѣною црковію,
въ противорѣчіе севѣ и доказываетъ ѿ слохо-
льномъ и дерзостномъ еѣ порицаніи имени гѣа
вѣіа „ісѣ“ и п. р. Подтверждаа еѣто оученіе
и митрополитъ Кирилъ Бѣлокриницкій, при
переходѣ въ ѿкрѣжники изъ неѿкрѣжниковъ,
издаа посланіе въ Формосы ѿ гѣ-гш августа
дѣлѣ г. въ коемъ повелѣваетъ мѣдрствовать
такъ: „всѣ христіанскія религіи восточнаго и

западнѣго закона на цѣлой вселенной, кто бы то-
лько вѣроваль въ хрѣта спсителя, живущіе въ
мірѣ семѣ людѣе, хотя и имѣютъ они разныя
ѣреси, но всѣ во истиннѣ вѣрбуютъ съ нами
во единѣго, великаго гда бга и спса нашего іса
хрѣта, а не во антихрѣста, или какогѣ идола".
Онѣ же митр. Кириллѣ съ своимѣ соборомѣ
ѡ ѡ іюна аѡ т. посылая свою прощальную
грамоту къ архіепкпѣ Антонію и прочимѣ
ѡкрѣжническимѣ епкпамѣ въ Москвѣ, сослал-
ся на это издавшее имѣ въ Формосы посла-
ніе, и при этомѣ жаловался на формосскихѣ,
что "они смѣ нисколько не оуцѣломѣрдклись,
а только паче на наше смиреніе возстали".
Архіепкпѣ Антоніи съ соборомѣ, въ свою ѡче-
редь, не оупоминая ѡ какой либо неправильнос-
ти оученія этого формосскаго посланія м. Ки-
рилла, посылаютъ емѣ ѡ к-ту того же аѡ года
благодареніе съ прощеніемѣ за соединеніе с нимѣ.
Подобно и Е. Сильвестръ Балтовскій въ своемѣ

посланіи аще т. къ архієпискѣ Савватію въ Мо-
сквѣ, шено выдѣсь на это посланіе м. Кирилла въ
Формосы, взалъ онѣю читатѣ полностію для
подтверженія каковы истинности шкрѣжнаго
Посланія. Такимъ образомъ, при тщательно
разсмотрѣніи новатѣ оученія, изложеннаго въ
нашемъ шкрѣжномъ Посланіи и въ зависимости
ш онѣго изданныхъ вышеказанныхъ посланій
м. Кирилла и е. Сильвестра, каждомъ правосла-
вомъ хрѣіанинѣ пришлось поставить себѣ вопро:
Признавались ли стѣми оцѣми за право или ис-
тинно вѣрѣющихъ во стѣю тѣру хлѣтели и ме-
ни сѣа вѣіа „ісѣ“ ибо по реченномъ: и ма ісѣво
бѣѣ есть емѣже сѣщество „едино и и ма едино“
(толк. апост. л. кѣ, и кириллов. л. рѣд), и нанес-
шіе шскорѣленіе и оумаленіе стѣмѣ дѣхѣ, шнаѣ
къ сѣмѣолѣ прилогъ „истиннаго“ и проч. Къ на-
шемѣ сожалѣнію, такихъ доказаѣельствъ въ
оученіи стѣихъ оцѣ мы не находимъ, кромѣ сѣихъ:
„Аще кто ш оцѣ и сѣѣ доврѣ вѣрѣетъ, а ш стѣ“

дѣла заѣвъѣюще, во іудейскомъ и во иноязыческо
немъ вѣрїи пребываютъ" (кирил. л. үкѣ). Такое же ш
еречникахъ оученїе гдѣхъ оцѣ, собиравшихся на з
вселегнскихъ и дѣти помѣстныхъ соборахъ, какъ
то: на Аріа, Македонїа, Негторїа и прѣтхъ. А
гдѣи Іоаннъ Златобѣтъ пишетъ: „Не говори мнѣ
шразличныхъ и многообразныхъ вѣсакъ, вѣѣ
они проповѣдаютъ одного и того же хртїа, хо
та не вѣѣ здравш, но вси покланяются емѣ
распачомѣ въ Палестинѣ при контин Пилатѣ“
(Бѣсѣд. на разн. мѣста ч. і, стр. фѣа). Онъ же:
„и пакы, иже савеліевымъ неистоваща неисто
вствомъ, и иже ирѣвыми кѣсащеся, ш безмѣ
рїа оной здравша шпадоша въ вѣры и нма
оубо хртїанское оной на себѣ носятъ, аще же ко
догмата ихъ неспазалъ бы, то оѣхъ оубо нитѣ
же лучше іудеевъ пребывающихъ шбращетъ, ра
звѣ елико имены чокмш разлїиѣ къ себѣ имѣ“
(кн. ш сѣест. гл. ѣ, сл. дѣ). Приѣный же Іоанфъ
волоцкїи вѣ еї словѣ не шмѣлига даже указать
ѣ

совершенной истинности въ вѣрѣ оу еретикѣвъ не
потрѣшавшихъ собственнѣ въ вѣрѣ и выразился
ѡ нихъ такъ: „аще и слѣ мѣдрствуютъ, но не та-
къ якоже первѣи“ и проч. На основаніи выше-
приведенныхъ доказательствъ сѣаго писанія для
православнаго хрѣтіанина яснѣ, что по оученію
ѡуъ, еретикѣ хотя и вѣрѣють въ бѣа, но не всеѣ
здравѣ, или иначе сказа́тъ: не право, не
истинно и т. д. Наши пастыреначальники,
издавшіе свое ѡкрѣжное посланіе, оутвержда-
ѣтъ новое оученіе ѡтовариваются, что ѣто по-
сланіе издано яко бы противъ мѣдрствующихъ
по безпоповски, которые вѣрованіе господст-
вующей цѣркѣи всаѣдствіе положенныхъ ѣю рѣ-
шительствъ на има хрѣта спсителя „ѣѣ“ и проч.
почитають „въ иного бѣа“. Хотя въ нашей
сѣой православной цѣркѣи такогѣо оученія и не
положено, но считаемъ нешѣходимостью вамъ
сказа́тъ, что если бы взяли ѡпровергати безпо-
повскія тетради, то дѣлали бы ѣти свои ѡпро-

верженія законными и святоотеческими данными, но
не произвольными и не произвольными мнѣніями,
влекущими въ ересь; такъ только, одинаково съ
нами поступая вътихій противъ Несторія, ко-
торого взялся обличать въ ересь, и самъ же вновѣ
ее породилъ (Дѣян. 17, вост. соб.). въ данномъ слѣ-
чаѣ вамъ слѣдовало обратить вниманіе на это
копросъ въ „инобожіи“ и выяснить, кѣмъ онъ бы
сначала изданъ или сформулированъ. При здравомъ
разсмотрѣніи вы замѣтили бы, что „инобожіе“,
приписываемое безпопечамъ, введенно не ими, а
собственно есть плодъ собора 1862-63 гг. господ-
ствующей русской церкви, который въ своей собор-
ной книгѣ „Жезлъ Правленія“, при сорекованіи
съ новыми учителями, принявшими это соборное
книго въ крѣпкое основаніе, начали отверждать
„иногаго Ісуса“, доказывая и ссылаясь якобы на ор-
фографію, что „ино Ісусъ“ и „ино Іисусъ“, съ оуказан-
ными выше ругательствами на имя Ісусъ; затѣмъ,
въ кающую крѣпость, по благословію патріарха

Ішакіма въ дѣдѣ, т. оустановлена присаго хотѣ-
шимъ взыти на стѣпены іеріенства слѣдующаго
содержанія: „Паже паки и паки ѿ всѣхъ сердца
моетъ тѣмъ же живымъ моимъ въ томъ кланю-
са, іакъ імагда спсителя моетъ, какъ народъ
проповѣдати ѿбѣщаюса, такъ и самомъ тлато-
лати и писати не „Ісѣсъ“ но „Іисѣсъ“ оутвержа-
ти бѣдѣ, и во артикълѣ втораго члена симво-
ла такъ тлатолати: и во єдинаго тда іисѣса
хрѣта и проч., такъ всѣмъ сердцемъ моимъ и
душю въ того іисѣса, а не во „Ісѣсъ“ ниже по-
именованный въ вѣрѣю“; Ниже: „Проклинаю
тѣхъ, которые не пріемаютъ іма тлатолати
тда нашетъ спсителя „Іисѣса“, а тлатолотъ
„Ісѣ“ и тлатолати иныхъ оучатъ, да бѣдѣтъ
проклати и анадѣма“. Само собою разумѣет-
са, что вслѣдствіе єтихъ положенныхъ клѣтвъ
на дорогое всѣмъ православнымъ хрѣтіанамъ,
бывшее во всешдѣржномъ оупотребленіи и Рос-
си болѣе хлѣтъ, імагда нашетъ „Ісѣ“, равно

и на прїемающихъ и исповѣдающихъ это презла-
вое имя гда бгѣ; старшѣе брадцы рѣководясь ниже-
слѣдующимъ стѣмъ писанїемъ, вѣщающимъ: „Ѣ-
динъ ѡакш ѡма ѡгово бгѣ естѣ, емѣ же общество
ѣдино и ѡма ѣдино“ (Кирил. л. рѣд). „Кто естѣ
лжнѣый, точїю ѡмѣтѣлся ѡакш ѡгѣ негѣтъ хѣтъ,
сеѣ естѣ антихристѣ“ (ѡван. зач. ѡа); далѣе:
„Быша же лжнѣи пророцы въ людехъ, ѡакже и въ
насѣ будутѣ лжнѣи оучителїе, иже внесутѣ ереси
потѣбели и некупльшато ихъ вѣки ѡметѣющеса,
прибодѣще себѣ скорѣ потѣбель, и мнози послѣд-
ствуютѣ ихъ нечистотѣмъ, ихъ же ради пѣтъ
истинный порѣшнѣса“ (петр. зач. ѡѡ). И пакѣ
апѣлъ: „Ѥѣмъ же сказѣю вамъ, ѡакш никтоже дѣхѣ
бжїимъ тѣлолаѣ, речѣтъ ѡнадема їсѣ“ — Златѣѣ
(въ толкованїи). „Ѣтѣа речѣ оубидаѣи когѣ ѡмени
їсѣва не нарицаѣюши или ѡнадемаѣюши гнѣтъ про-
клинаѣюши — волхѣомъ и чародѣемъ ѡнѣго разѣмѣи“
(Толк. апост. зач. рѣ, л. фѣа). Блжѣнный Зиновїи
мнїхъ, въ словѣ на иконокорѣвѣ: „Ѣтѣа ко оубо

писаніемъ недѣлюшаго оубрачевати возможно, тогда ш писаніа и тлатолы представляются, егдаже не ш писаніа врачуетса недѣла и криворѣчїемъ, тогда не ш писаніа и тлатолы емѣ представляются (мал. соборн. втор. счет. л. рѣн) — въ свою шчедрь начали говорить и писать етимъ шобразаннымъ рѣгѣтеламъ: „Если вы истинное имася въжїа «Ісѣ» проповѣдуемое въ Россїи болѣе хлѣтъ, такъ всѣтески поносите, почитать его за истинное и вѣровать въ него шказываетесь, товорѣ: «Ннѣ Ісѣ и проч.», то пѣтъ бѣде ннѣ вѣщѣ Іисѣсѣ» и съ того времени возникъ ето спорный вопросъ между господствующей церковью и старошврадцами ш „инобожїи, благодаря, главнымъ шбразомъ, трѣбости и нескѣжестивъ пастырей господствующей церкви, бывшихъ во второй половинѣ XVII столѣтїа, такъ нескѣжестоко шбратѣвшихъ ето сѣое вѣжїе имѣ „Ісѣ“.

Далѣе во в-й статьѣ — шкрѣжное посланїе, какъ бы защищаа правое вѣрованїе господствующей

щей церкви, та жкобю еѧ брань и поношеніе еѧ ни имѧ
хрѣта сѣнителя „Ісѣ“ оучитъ: „И такоѡ ради вѣ-
ржаніа еѧ крещеніе и хиротоніа пріеѡмлетсѧ без-
повтореніа“. Смыслъ ѣтотѡ оученіа таковъ, что
крещеніе съ хиротоніею принимается ѡкобы то-
лько ѡ еретикѡвъ правильно вѣрѡующихъ ко
сѣѡ трѣѡ, къ каковой категоріи и подведена
ѡкрѡжнымъ посланіемъ господствующаа цер-
ковъ въ данномъ вопросѣ. Такое оученіе ѡкрѡ-
жнаго посланіа далѣѡ не ѡсноваѣтельнѡ и
противорѣчитъ гѣѡѡѣскимъ оученію и событі-
амъ, иѡменно: Сѣѡй Іѡаннъ Златѡѡстъ былъ
поставленъ во діакѡна гѣѡмъ Мелетіемъ антї-
охійскимъ, бывшимъ аріанномъ, а потомъ, по
оученію ѡкрѡжнаго посланіа, Златѡѡстъ, какъ
бѡспрїаѡшемъ хиротонію ѡ бывшаго аріанскаго
епѡпа, надѡбы ѡнестисъ къ ѣтому, случѡ снис-
ходительнѡ къ аріанамъ и сказаѣтъ ѡ нихъ, что
ѡни-де вѣрѡутъ правильнѡ, или по формѡско-
мъ—воистиннѡ; но Златѡѡстъ, какъ ревнитель
и

и защитникъ сѣѣи цркви, не далъ имъ аріанамъ
такого потаковства, какъ бы дали никойанамъ,
а высказалъ шбъ аріанамъ оучень строгъ и сра-
налъ ихъ съ савеліемъ и іудеями (см. выше те-
кстъ изъ кн. ш сѣенст. сл. ѡ, гл. ѡ) и въ то чно-
сти посяждовалъ сѣѣмъ Василію великомъ, ко-
торый токоритъ: „ѡще же сѣѣи (т. е. еретики) со-
храняютъ наше крещеніе, сѣѣ да не оутверждае
насъ, ибо мы шбазаны не воздають имъ за то
благодарность, но покаратиса правиламъ сѣѣ-
чностію“ (треч. кормч. стр. рѣд, пр. ѡ). На шгно-
ваніи сѣѣи сѣѣи црковь еретики въ принимають
въ санъ и неправовѣрствующихъ во сѣѣю трѣѣ, но
только крестящихся нашими, по еѣѣѣю словеси,
какъ и въ Бароніи шписываетъ: „шсюдъ позна-
вается, икъ имъ аріане нашими кадолічески-
ми словеси, по еѣѣѣю крестишася, понеже кре-
щеніе ихъ повтораѣти оѣѣи сѣѣи не хотахъ, злѣѣ
ш трѣѣ сѣѣѣи мѣдрествовахъ, ино словесъ оѣѣѣ-
ныхъ ко крещенію оупотреклахъ“ (лѣѣ гѣѣѣѣ фѣѣ,

чис. г). Какъ видите, оученіе въ-и статьи шкрѣ-
жнаго посланія ш принятіи крещенія и хирото-
ніи ш еретикѡвъ неправильны и противорѣчатъ
сѣмѣ писанію. Затѣмъ довольны странно, по-
чему шкрѣжное посланіе, признавая правильны
вѣрованіе господствующей церкви во сѣю трѣхъ,
якобы по символу еѣ, — советѣмъ не оупомянуло
ш погрѣшности еѣтой цркѣи въ исповѣданіи бѣа
дѣа сѣагѣ, которая исключила: а) изъ символа
слово „истиннаго“, б) изъ апѣла въ посланіи къ
коринѣшамъ въ рѣд. зачалѣ (трѣхъ говоритѣа): „и
якош никтоже бѣгъ ииѣ, токмош единѣ, аще бо и
сѣтъ тлатолеміи бѣзи, или на нѣсен или на зем-
ли, якоже сѣтъ бѣзи мнози и господіе мнози.
Но намъ единѣ бѣгъ оѣѣ, изъ негоже всѣа, и мы
оу него, и единѣ гдѣ ісѣ хрѣтосѣ, имѣже всѣа и
мы тѣмѣ, и единѣ дѣѣ сѣтъ, въ немѣже всѣа есѣа
и мы въ немѣ и т. д.“ И еѣти послѣдніа слова,
„единѣ дѣѣ сѣтъ, въ немѣже всѣа есѣа и мы въ
немѣ“, господствующая церковь исключила изъ

своетѣ апостола, и ꙗко сохранивъ оумножила мѣтѣ
сѣомѣ дхѣ въ нѣю пѣтьдесятию, шѣбо положен-
нѣю послѣ колѣнопреклонныхъ молѣтѣ, творенїа
Филофеа патрїарха црѣа града, слѣдующаго соде-
ржанїа: „Црѣю нѣный, оутѣшителю, вѣко сохранича-
льный, спасеносущный и крѣпосущный и единоче-
стный дхѣ оцѣ и снѣ, дхѣ истинный, сущїи, бла-
гїи, спїи, тѣстѣван и животворан, шѣ оцѣ ис-
ходаи неизреченнш, и на снѣ почиваа нераздѣ-
льнш, иже снѣположенїа и шѣженїа оумнаго и
слохѣнаго естествоа подателю, иже настоащїи
и будущихъ вѣгъ сокровище, дхѣ правнїи, дхѣ
вѣчнїи“. Ниже: „Ты оубо вѣгїи вѣко, единїи шѣ
трѣи вѣже, шѣ истиннаго вѣа разѣмнѣю и чѣстѣ-
ннѣю тѣварь вѣкупѣ создавыи со оцѣмъ и снѣмъ
и прочаа.

Бѣчимъ исключенїемъ изъ сѣмѣла прилога „ис-
тиннаго“ изъ рѣдъ зач. къ коринѣмъ словѣ:
„Единѣ дхѣ сѣѣ, въ нѣмъ же вѣсѣскаа и мы въ
нѣмъ“, и шѣбой мѣтѣ сѣомѣ дхѣ въ пѣтьдесятѣ

ный днь — никоніане оумали^{ли} третье лице сѣя прѣ
и шнали оу негѣ равночестіе. Хотя вѣше шкрѣж-
ное посланіе и не признаетъ за никоніанами еѣтой
потрѣшности, но мы православыне хрѣіане слѣдѣ-
емъ оученію еѣлаіа и сѣихъ оѣъ, тѣ самъ гѣъ
нашъ ісѣ хрѣосъ не шднократнѣ тлгола ш сѣомъ
дѣъ, всегда нарицаѣъ еѣо: „дѣъ истинный, иже
ш оѣа исходитъ“ (ішан. зач. мѣ, нѣ, нѣ и нѣ), и
предѣпреждаа дѣхоборцевъ возкѣстѣлъ, что „хѣла
на сѣа члѣѣческатѣ шѣтавитѣа въ сѣмъ вѣѣѣ,
а хѣла на дѣа сѣагѣ не шѣтавитѣа ни въ сѣмъ
вѣѣѣ, ни въ вѣдѣщемъ“ (матѣ. зач. мѣ). Еѣто ве-
лнкое вѣжѣе іма „истинный“, вѣше ісѣъ іменъ
бѣъ и тѣъ, иѣо імена еѣти восхѣтили сѣбѣ бѣзи
и тѣсподѣе мнози, но іма „истинный“ онѣ не мо-
гли сѣбѣ присѣбѣть. Мы же должны видѣть ш
слоѣъ истиннатѣ сѣа вѣжѣа ісѣа хрѣа, еѣда въ моле-
ніи сѣомъ къ оѣу такѣ тлѣше: „да знаютъ вси
чѣвѣ еѣдинаго истиннатѣ вѣа“ (ішан. зач. нѣ).

На еѣтомъ шснованіи, мы признаѣмъ никоніанъ

погрѣшающими противъ правой вѣры въ дѣла сѣяго,
ѡскорбляющими и оумалѣющими его и подражаю-
щими латинянамъ, которые привѣрили въ сумво-
лѣ слово „ѡ гна“. Къ такому заключенію мы при-
ходимъ еще и потому, что эти измѣненія въ апо-
стольскомъ и сѣоуческомъ сумволахъ оу никони-
анъ произошли съ оучастиемъ латинъ, бывшихъ
при патр. Никонѣ, въ лицѣ оученыхъ справщиковъ
книгъ, малороссійскихъ и новогреческихъ оуче-
ныхъ, болѣею частью воспитанниковъ римски^х
школъ, поборниковъ оуніи, явившихся въ Моск-
ву по приглашенію п. Никона, которые, по оудосто-
вѣренію заведывавшата послѣ снмеліа Полоц-
каго московскимъ печатнымъ дворомъ въ дѣлѣ
годѣ Сильвѣстра Медвѣдева (въ его книгѣ из-
данной Г. А. Бѣлокуровымъ въ дѣлѣ годѣ), испра-
вляли книги не съ древнихъ греческихъ, или сла-
вянскихъ книгъ, а съ новопечатныхъ оу латинъ
нѣмцевъ въ вѣнеціи въ дѣлѣ годѣ. И такъ они
никониане ѡложили сѣю древность и внесли вы-

дѣланна кѣвскимъ митрополитомъ, римскимъ
воспитанникомъ, Петромъ Мотилою, а частію ѿ
ѿими самими изобрѣтенна новодогматствова-
ніа и преданіа съ великимъ соблазномъ, зато-
ченіемъ и мученіемъ лицъ воспротѣившихся
ѣтому дошеспатвному нововведенію. въ числѣ
пострадавшихъ за свѣдѣніе древности были прешест-
венный Павелъ епѣкъ коломенскій и другіа свѣденны
лица. При оутверженіи новыхъ догматствъ и
шбравшъ црковныхъ, и преданій анадѣмѣ дре-
нихъ на соборѣ ахѣз-ѣзгг. оучаствовалъ и рѣ-
ководилъ греческій митрополитъ Хіѡса и Тазы,
Пансій Лигаридъ, воснчавшійся въ Римѣ, впол-
нѣ зараженны латинствомъ, проповѣдавшій
латинство на родинѣ въ Хіѡсѣ, за что былъ не-
однократно шсбжденъ патріархомъ іерусалимскимъ.
Стоитъ Пансій былъ ревностный послѣдователь
проповѣдника и оустраителя оуніи, въ западно
россін (афѣе т.) и междѣ греками, — Петра Архѣ-
діа; но не смотря на ѣто, патр. Никономъ всѣта-

ки былъ приглашенъ писемомъ въ Россію для ис-
правленія книгъ, и конечно явился только для
оутверженія новыхъ книгъ съ новодогматство-
ваніями и новопреданіями" (церк. истор. гр. м.
в. Толстаго, стр. фі, флі и дрбг.). Внося въ дѣло,
когда малороссійскіе оученые, достигли высшихъ
іерархическихъ степеней въ господствующей цер-
кви, издали оученіе о полубогательномъ латинско
крещеніи, признавая его равносильнымъ употребле-
тельному, послѣдствіе въ этомъ шпачь томъ же
Петръ могилъ и наконецъ, не находя свидѣтель-
ствъ ш стыхъ оцъ въ подкрѣпленіе своихъ но-
водогматствованій, рѣшились на сѣотвѣтственное
дѣло — выдумали невыбало дѣланіе на невыбала-
то еретика Мартіна арманина, коемъ пригво-
ди введеніе въ древнерусскую сѣбю црковъ шри-
нотныхъ никоніанами древнихъ догматшвъ и
преданій, чѣмъ какъ лжеучители и шбманщи-
ки совсѣмъ оуже потеряли къ себѣ доверіе всѣхъ
истинныхъ православныхъ хртіанъ. Слѣдовате-

льно оученіе изложенное во ѿ-и статьѣ шкрѣж-
наго посланія, признающее правдоу или истинную
вѣру и хвалителей имени сѣа бжїа и шскорбнѣ-
лей сѣаго дха.— равно и въ пождѣтвенныхъ по-
мѣ оученію посланїахъ м. Кирилла и е. Сильвѣс-
тра, также оучащихъ швъ истинномъ вѣрова-
ніи всѣхъ безъ исключенїа еретиковъ,— являе-
тся оуже новымъ оученіемъ, сохотѣмъ непосаѣ-
дательнымъ оученію сѣыхъ оцѣ, а потому и
не можетъ быть принято сѣю православною црковїю
и рководство, но тѣмъ паче подлежитъ шкончатѣ-
льному штверженію, какъ оученіе еретическое.

Т-а с т а т ь а —

шкрѣжнаго Посланїа оучитъ: Читатѣ и писатѣ по
древнему бѣдетъ одно имя спсителя сїе: „ісѣ“
(дрѣан. зач. і, и филип. зач. см), а потомъ даѣе
въ сѣтой статьѣ начинается сѣжденїе ш пишемомъ
имени съ двумя итами „іисѣ“, которое призна-
ется также за истинное имя хрїа спсителя и
потомъ штраждается ш всакаго тажденїа. Под-

тврждаа оученіе этой статьи е. Сильвѣстръ въ
посланіи своемъ къ архіепкпѣ Савватію пишетъ:
„Такимъ образомъ тлатолемые нешкрѣжники со-
ображаясь съ шкрѣжнымъ посланіемъ не признаю-
тъ же нѣтъ нѣма спснителя съ двумя итами за
истинное нѣма спснителя“ и проч.

Изъ этого видно, что шкрѣжное посланіе оучи-
православныхъ хртѣанъ нововымышленное нико-
надами, нѣма хртѣ спснителя „иссѣтъ“ почитать
за истинное, какъ одинаковое съ древнимъ, болѣе
хлѣтъ, произносимымъ въ Россіи именемъ „исѣтъ“,
создавая такимъ образомъ два нѣма хртѣ спсн-
ителя на славяно-русскомъ языкѣ. Такое еретиче-
ское оученіе шкрѣжнаты посланія нѣтъ шпрове-
дится нижеприведеннымъ стымъ прианіемъ:
„вѣдый нѣкъ нѣма иссо вѣтъ есть, емѣ же ещесѣво
едино нѣ нѣма едино“ (чолк. апост., л. кѣ, и кн.
Кирил. л. рѣд). Онъ же въ Маргаритѣ на полага-
ющихъ произвольнѣ шсѣба нѣма хртѣ спснителя —
такъ оучитъ: „Послѣднаты оубѣ бюджетъ неистов-

сѣва ѿ ѿма ѿмѹ полагати, таже аще ѿ вѣдомо
ѿ знаемо было бы — ниже такъ вѣ намъ безбла-
женно самѣмъ ѿ себѣ нареченіе полагати вѣнче-
мѹ обществу (я. мн). Оражаа всакоу двѣсмысле-
нность ѿ непостоянство во мнѣніяхъ, сѣи оуи
3-го вселенскаго собора оучитъ: „что цркви ѿ-
мѣетъ по преданію не естъ вѣстѣ „ѿ да ѿ нѣ“,
но по истиннѣ естъ „да“ ѿ ѿстанетса не повреди-
мымъ ѿ не поколебимымъ на вѣчное время“

(Дѣян. 3-го всел. соб. стр. 67). Слѣдательно, по
оученію сѣихъ оуи, въ сѣи цркви не допускае-
тса, во избѣжаніе соблазна, измѣнати ѿма
хрѣсѣ спснтелю, ѿли ѿмѣти два ѿмени егѹ, ѿ во-
шбще какихъ либо двоакихъ мнѣній, какъ не-
справедливѹ оучитъ вѣше ѿкрѣжное посланіе ѿ
еп. Сильвестръ въ своемъ посланіи ѿ двѣхъ
ѿменахъ хрѣсѣ спснтеля. Ети вѣши оучители
дѣимѣнники ѿ двѣсмысленники, ражно ѿ ѿхъ
погѣбдователи за любовь къ новозѣворенно-
мѹ ѿмени являються ѿвѣтственными предъ

ниже славящимъ изреченіемъ свѣдѣнъ: „Всакій бо любящій которую либо вещь сотворенную паче творца бгга, прелюбоудѣи и идолопоклонникъ именуются, тако же гнѣшающіеся идолами, сгга крадутъ, рѣкше хвалу сгга бжга шмѣщуютъ и шрицаются его, всакій бо таковій, якоже пиеніе повѣдаетъ, иже шрицаются сгга, тогда и сгга не имать“ (Кирил. л. тлг). Соборъ соединенія согласно сему шпредѣляетъ: „Всѣ иже чрезъ церковныя преданія и оучительства и воображенія свѣдѣнъ и припоматныхъ сгга новосотворенная и соудѣланная или посѣмъ соудѣтиса хотѣша — анадѣма“ (Кормч. л. хма). А свѣдѣнъ аднансггъ великій ересю называетъ то: „ш еже избрати что свое, и сему послѣдовати“ (шкѣтъ лй въ толк. прим.). Привный мажнмъ грекъ пишеть: „Иже кто наказанъ бывъ и своемъ ложномъ мнѣнію крѣпцѣ прилѣпляетсѣ и противъ истинѣ жестощѣ тлатолетъ безъ надежды исправленія, таковій еретикъ есть, по вжтвен-

номъ апла и златоусту глаголющихъ: „Еретикъ
ѣсть, кто лжиюмъ мнѣнію своемъ послѣдуетъ
и крѣпцѣ прилѣпляется“ (сл. ой). И Викентій ли-
ринскій говоритъ: „Кафолікамъ свойственно сох-
ранять преданія и порученія стѣхъ оцъ, шсѣж-
дать неоптребныя новизны и согласно слову апла,
дважды изреченномъ имъ, анадемапствовати
того, что благоуствѣуетъ не то, что принято“
(тл. кд). И посему согласно приведенныхъ доказа-
тельствъ ш сѣагш писанія и еѣта г-а статья ш
крѣжнатш посланія, рекомендующая кромѣ всеш-
держнш произносимато въ Россіи болѣе хлѣчу
православными хртїанами имени хртїа спснїте-
ла „Ісѣ“ и еѣе дрѣгоѣ, чтоже яковы иѣтинное,
новоположенное никонїанами има хртѣ спснїте-
лю „Іисѣсѣ“ на одномъ нашемъ славянорѣскомъ
языкѣ безъ всякагш доказательства на то ш
стѣхъ оцъ не можетъ быти принято стѣю црков-
нїю въ рѣководство, а „какъ лѣкаваго вѣса плѣ-
вѣтъ сѣанный по средѣ чистыа пшеницы блѣговѣ-
ді

рѣа, на прельщеніе и потивель дѣлаиъ нашимъ" (ма-
жнм. грек. сл. ѿ) — долженъ быть окончательно оуни-
чтоженъ.

Д-А СТАТЬА

Шкрѣжнатъ посланіа оучитъ: „Подобіе и четве-
роконечный крѣтъ, не гѣнь есть вѣтхатъ гѣнобна-
тъ за вѣтъ и не оупраздниа ш новоблгороднатъ
закона хрѣтова, множае же не етъ шбразъ вѣпро-
тивника антихриста, и не кѣмиръ, и не мерзость
запѣстѣніа стоаща на мѣстѣ гѣтъ“ и п. д.
Ѣто оученіе противорѣчитъ стѣмъ златѣстѣмъ,
который вѣщаетъ: „Прѣбразѣа и предниа бжѣ-
ственный Моусей животворащаи и вжѣбена-
тъ крѣтъ, жезломъ Чермное море прегѣче и жидо-
ве немѣкрениш и нескорбниш проведѣ и про. Дще
ли же жезлъ ѡнъ шбразъ токмиш и стѣнь начертала,
таковыиъ и толникми чѣдесемъ быеть дѣлатель,
что оубѣ етъ ѣже не имать содѣати и сотвори-
ти той самыи чѣтныи и животворащи крѣтъ" (То-
лков. евал. нла ѿ поѣ). Подобно и въ толкованіи

отъ прав. св. вселен. собора трѣтскаго Кормчѣи оучи:
„Учѣныхъ крѣшвъ, съ которыми выхоятъ
на обществѣнныя молѣнія нигдѣ не по-
латать кромѣ благопрістойныхъ мѣстъ
и проч.“ На основаніи сихъ оученій съѣхъ св. оцъ
православнаго хрѣіанинъ нельзя согласиться съ
оученіемъ этой статьи шкрѣжнато посланія ш че-
твероконечномъ, — сравненіемъ въ одинаковой сте-
пени съ восьмиконечнымъ учѣнымъ животворѣніемъ
крѣомъ, ибо крестъ четвероконечный, хотя и при-
нѣтъ въ цркви, но оупотребляется какъ несоверше-
нный крѣтъ, (а толькш сѣнь крѣта) на всьма штра-
ниченныя мѣстахъ, какъ ш томъ іаенш съ сто-
отескими оученіями въ сѣжденіи ш сѣновномъ
и хрѣовомъ крѣтахъ оуказано въ бѣлокриницко
оучѣнѣ, с каковымъ оученіемъ мы толькш и може
согласиться, такъ какъ въ немъ никакой лжи не
оупотреблено въ зашитѣ еретикшвъ, пишущихъ
испрѣвращенно распѣтѣ хрѣово и неподобно; а
согласно оученія въ большомъ потребникѣ лиг
ѣ

Х. гдѣ оуказано: кто считаѣтъ испребращенное ра-
спятіе, или же допускаяюще его въ такомъ изобрѣ-
доканіи полагаѣтъ на мѣстѣ сѣѣ на прѣолѣ, или
сѣавитъ за ѡный, — того гдѣа црковь предаѣтъ про-
клатію, какъ неправомѣрствующаго и любите-
ла латинства.

Слѣдовательно эта д-а статья ѡкрѣжнаго по-
сланія написана „не ѡ дѣа гдѣней истины, но ѡ
лжи, которая по словеси спѣнителя нашего ѡ
дѣабола еѣтъ“ (Іоан. 34. лѣ), а потомѣ ѡна
прѣбѣдетъ здравѣаго смысла и исправленія на ѡсно-
ваніи оученія сѣихъ ѡцѣ и црковныхъ преданій.

Б-а статья

ѡкрѣжнаго посланія, ѡправдывая ѡпрѣсноки
и еретицескѣю евхаристію, приводитъ во свидѣ-
тельство мнѣніе сѣеннѣйшаго Іоанна китрож-
скаго, Матѣаа правильника и сѣвѣста армено-
пѣа, но ссылка въ данномъ случаѣ на нихъ не
ѡсновательна, такъ какъ ѡни высказали ради
благоснисходительности, сѣуѣлю привлеченія

еретикѡвъ латинѣхъ познаніе сѣѡй иѣтины, по на-
ставленію прѣбываѣша Никона черныя горы (сл. дѣи
больш. говорн. л. фмѣ). Но когда латинны крещеніе
измѣнили и всешѣдержни оутвердили полнѣтель-
ное, то вышеприведенное снисхожденіе изъ древле-
писменной кормчіи въ печатную при патріархѣ
не положено, какъ оупраздненное, хотя и въ еѣтихъ
оупраздненныхъ доводахъ не видится представ-
ленія какой либо шсѡбой свѣдѣности еѣтой прѣснѣ,
такъ какъ ниже говоритъ: „Иже оубѡ латинскій
преданій шблюдѣтисѣ и бѣѣтати, ѣкоже тѣтрены
(т. е. какъ заразитѣльной, смертѣльной болѣзни)
ѣлико сила подобѣетъ, сѣхъ бо ради и тѣхъ (ла-
тинѣхъ) шсвѣндемѣсѣ (оубѣѣгаемъ) прѣшѣщеніѣ и т.
д., а потомѣ советѣмъ излишнѣ вамъ забодитъ
толкъ шбѣ шпрѣснокахъ и шправдокатъ ихъ само-
произвольнѣ: иѣбо штомъ ѣсть ѣсногъ сѣжденіе въ
соборномъ изложѣніи Филарѣтѣ патріархѣ москов-
скѣмъ (л. фѣ и кирил. л. сѣѣ), гдѣ казано: „а иже
шпрѣснокъ прѣемлетъ или приносѣтъ, сѣи жи до-

вѣнъ ѣсть и на порозѣ жидовствѣ ѣсть, а не на
хрѣтовѣ... да оувѣдають таковаа еретицы и шпрѣ-
сножи идущи, якъ пси мертвѣ плоть идуще, а не
живѣ и вѣреси впадають проклятаго аполлина-
рія". Подобно положено и сужденіе ш еретическо
аріанскомъ причащеніи (житіе сѣаго мѣнжа,
ерминигѣльда црѣвича гоцускатш), гдѣ оно на-
звано „сквернодѣйственнымъ“, котораго мѣнжъ
хрѣтовъ ш нарочнш посланнаго отцомъ, аріанс-
каго епѣпа не пріають и за, что не пріають „сквер-
наго ихъ причащенія“ главо емѣ шгѣкоша (устѣ-
мин. а-го ноября кіевск.). Что и справедливо раз-
суждаетъ свѣтъ Василій великій ш еретической
пайнѣ: „Ибо мы шбѣзаны не воздавать имъ за
то благодареніе, но покарать ихъ правншмъ съ
точностію“ (кормч. греч., а пр.). Посему оученіе
этой статьи шкрѣжнато поглѣніа, какъ потакѣ-
ство еретикамъ, должно быть совершенно швер-
жено за несогласіе съ свѣдѣніемъ писаніемъ по
тому же і словѣ Максима грека.

§-А ІТАТЪА

Шкрѣжнагѡ посланіа за приношеніе вообще ѡ
црѣхъ пѣтой просфоры на литѣргіи — ясныхъ до-
казательствъ томѣ не оуказала; ссылка же на бе-
сѣды апльскія и многосложный свѣтокъ не под-
тверждаютъ даннагѡ вопроса, именно: въ бесѣ-
дахъ подѣ словомъ „благодареніе“ нельзя разѣ-
мѣть, какъ оуचितъ шкрѣжное посланіе, что имен-
но приносится за царя пѣтаа просфорѣ; ибо въ то
врѣмя литѣргіа служилась толькѡ на одной про-
сфорѣ; а оуказываетъ лишь на возношеніе молит-
вы ѡ царяхъ въ стѣхъ тайнахъ, что и по сѣ врѣмя
оу насъ во стѣй хрѣтокой цркви продолжается эта
горячая къ бгѣ за своего црѣа молитва по израд-
нѣи, т. е. когда оуже стѣа дары совершаются въ
тѣло и кровь хрѣтовы и это моленіе въ точности
заканчивается оуказаннымъ въ сѣхъ зачѣлѣ апла
Павла словами: „ѣкѡ да и мы въ тишинѣ ѣхъ ти-
хое и безмолвное житіе поживѣмъ во всякомъ
блгочестіи и чистотѣ“. А многосложнымъ свѣт-

комъ к' црю Оеѡфилѣ, вы и сами полностью не рѣ-
ководствуете на практикѣ. — именно: не оупот-
ребляете слово: „благочестивый“ оупотребленное
в посланіи к' царю Оеѡфилѣ, какъ видно изъ слѣд-
ующей выдержки изъ свѣтка: „Тѣмже оубо и мы ѡ-
чистыя вѣры молитвою к' бгѣ, днь и нощь в' мо-
литвахъ и мольбахъ, в' литїяхъ же и соборѣхъ
стѣльскими и вжтвенными приношенїи и нашими
потребнѣю и лѣпотнѣю памать, ѡ благочестивой
нашей державѣ, и ѡ царствїи вашей побѣдѣ испо-
вѣдаемъ в' стѣхъ тайнахъ (ниже). Такъ и ты црь
великъ еси и самодержецъ и сѣлѡ хртїанинъ (л.
тїи), воздвигни силѣ благочестїа твоегѡ и оуцѣдри
люди своя разсѣанныя и разплѣченныя (л. тїд),
воззри глава бо вѣмъ еси, покажи высокіа бла-
гочестїа хвалы, да видатъ вси црїе славу правос-
лавіа твоегѡ“, и далѣе: „мы молимъ, дабы бы-
ло долготѣнно житїе твое, вгѡмъ поставленны
и вгѡмъ вѣнчаннѣй владыко, поминаемъ же бла-
гочестивѣю твою державѣ“. Прочитаѣтъ это посад-

нїе, можно вполне оубѣдиться, что оно писано
црѣю православномъ, хотя на дѣлѣ соискѣмъ про-
тикнуе, с' чѣмъ и бы согласны, и'во црѣ Осѡфилъ
былъ ярый иконоборецъ. С'чїи же ѡцѣ, называа
его благодѣтели²бымъ, слѣдовали дѣ словѣ прѣбна-
тш Никона черныя горы, который ѡправдываа ихъ
пишетъ: „Лестн многажды на благое поспѣшиша,
яково же въ ашфово къ егѣ оубѣйство и илїно к'
Сисарѣ, и іудидино к' Олофернѣ, на спасенїе іилїю;
аще бо с' лестїю прїиде к' іудеѣмъ и иаксаъ, да іо-
деа ѡбращетъ, тѣмже глаголетъ, сын коваренъ
лестїю васъ прїахъ; ѡ таковыхъ оубо лѣстѣхъ и
лжахъ, ни лжа ниже льстѣца подобаетъ тыа на-
рицати, но премѡдры оубо на блгое, цѣлы же на
слое. смотри ти же лѣпо естъ, аще когда потреба
бѣдетъ к' таковой лжи, к' челоѣчестѣи словѣ
(Ниже) я'кш ратей ради лѣкавыхъ челоѣкѣ, или
находяща напастн, намъ же и и'скреннемъ (ни*)
потреба естъ лжесловїе прїасти“. Ѣ таковыи лжи
и бжтвенный Златоустъ въ большомъ соборникѣ на

ли фмѣ, взыбаѣтъ тѣа: „СѢ! добра лжа, не противѣ-
щаага истинѣ бжествѣ, но хранѣщаа бл҃гочестіе“.
богъ тѣ мѣдрѣа наставленіа цр҃ковныхъ оучителѣ,
на ѡснованіи коихъ и было написано посланіе къ
цр҃ю Ѳеѡфилѣ съ тою цѣлю, чтобы благокозненны-
ми мат҃киными словами ѡни могли оудобнѣе при-
лечь еѣтого царѣа иконоборца къ православію. На дѣ-
лѣ же ѡцы, написавшіе еѣто посланіе, точно соблю-
дали ѡцѣеское повелѣніе ѡ еретикахъ, и считаа не-
ѡбходимоостію прежде оузнавать причинѣ пишѣ-
шатѣ, какъ и свѣтъ Златоустъ повелѣваѣтъ нази-
статію дѣи главы посланіа къ галатѣмъ, дабы не
понаѣтъ прекратно всѣкое писаніе.

Далѣе ѡкрѣжное посланіе закончило еѣту статью
тѣмъ, что еѣта патѣа просфорѣа приноситѣся въ-
дѣтъ іакоже ѡ немъ, такъ и ѡ вѣдѣщихъ преемни-
цѣхъ престола и скинетра еѣго, въ родъ и родъ и
до вѣка“.

На еѣто оученіе задрѣется вопросъ: Какимъ ѡбра-
зомъ и на ѡснованіи чегѡ вы будете выниматѣ

царскую пачку просфоръ к' что время, когда будетъ
царствовать на земли антихристъ, сущій врагъ
бжій, три с' половиною года? Какъ и самое шкрь-
жное посланіе оучитъ ш немъ к' ѿ-н' статьи, гово-
ра, что онъ (антихристъ) дѣйствительно будетъ
уѣзженъ царствовать, но црковь хртова хотя и
въ скрытыхъ мѣстахъ, а все таки с' либвргією будѣ
продолжаться. А безъ царской профоры, по оутверж-
денію ваетъ в' елокриницаго митрополита кир-
лаа, в' своей грамотѣ к' архіепкпѣ антонію, оу ваетъ
и либвргіа не совершается. Такое несообразное оуче-
ніе шкрьжнаго посланія, что и в' антихристово ца-
рствованіе с' дѣдетъ вынимать за него, какъ за
царя пачку просфоръ, оуже совѣмъ не выдержи-
ваетъ ни малѣйшей критики, и какъ оученіе нече-
стивое и еретическое — православною црковію сове-
ршенно швертается.

Въ заключеніе сетъ считаемъ долготъ выска-
зать вамъ, почитателямъ слополбунатъ своего
шкрьжнаго посланія, что оно шказывается кове-

ще двѣсмысленнымъ и совѣмъ не согласнымъ съ
оученіемъ свѣдѣнъ, не правильно оучить
почитать за право или истинно вѣрующихъ ерети-
ковъ, страшныхъ хулащихъ имя сѣа вѣіа, втораго
лица свѣа тѣи, и нанесшихъ шкорбленіе свѣа
дѣа — третьему лицу свѣа тѣи — чрезъ шнатиіе при-
лога „истинного“ и проч., положившихъ на наше
языкѣ новое имя сѣа вѣіа, и другіа новодогма-
тствованія и новопреданія вопреки оученія и пре-
данія свѣа кадолической цркви. Очевидно, что
изданіемъ этого соблазнительнаго для правосла-
вныхъ хртіанъ посланія вы желали видимо дос-
тигнуть какой-то шсовой прибилетіи ш прави-
тельства, хотя, къ вѣшему шторченію, вы не полу-
чили желаемата; на оборотъ старошрадчество
же кошелье это посланіе принесло громадный вре-
дъ и дѣшепатбный раздоръ, стараась загладить ко-
торый, вы всюду теперь говорите, что три раза оно
оу насъ оуничтожено соборне и изъ рѣководства изъ-
ато. Но ксѣ это неправда; хотя вы и три раза это

посланіе оуничтожили, чѣмъ исполнѣ шказалась вса
ѣтш не состоятельность, но все таки изъ ръковод-
ства въ практикѣ оно оу вастъ не изъаго, что дока-
зываютъ многіе истые почитатели ѣтш — дѣхъные
и міране, которые, потѣшая тебѣ, хвалятся ш немъ,
говора, что оно іаковы оуничтожило вѣхъльство
и крестохъльство. Хотя и ѣсть оу вастъ лица говестъ
не вѣрбующіа ѣтому ѣретическому посланію, говора,
что ѣто составилъ не нашей цркви члѣкъ, толь-
кш шмануль нашихъ архіереевъ, который, по сло-
вамъ покойнатш архіепкпа Савватіа, шкончилъ
свою жизнь внѣ цркви, кромѣ которой нѣсть спа-
сеніа, какъ при ноѣ въ ковчегѣ, кто въ немъ не бы
— погибъ. дѣствительно такоѣ ваше шкрѣжное
посланіе, принципиальнш не послѣдовательное оуче-
нію стѣи цркви, за свое произвольное и двѣмыс-
ленное оученіе, достойно конечнатш соборнатш шп-
роверженіа, по нагтавленію стѣгш Тарасіа патрі-
арха царатграда (дѣан. зъ всел. соб. л. оѣ), вѣщаю-
щатш: „И такъ призовемъ сщѣнныа мѣжи ѣго (бѣа)

на помощь, и имѣа въ своей грѣбѣ страхъ егѡ, а въ
памяти будущій сѡдѣ, преподѣшемъ чресла оумѡ на-
шетѡ истинною и подражаа во всемъ аплѡмъ, будѣ-
творитъ сѡдѣ нелицепріятный, что бы безъ вся-
каго замедленія и искоренитъ всякое нововвереніе
и оунничтожитъ всякую двусмысленность и всякое
преувеличеніе, какъ примѣшанные въ чистый хлѣбъ
противныя и истинныя и враждебныя цркви плѣвелы.
То, что црковь имѣетъ по преданію, не есть кмѣ-
стѣ и „да и нѣтъ“, но по истинѣ есть „да“ и шѣла-
нется не повредимымъ и непоколебимымъ на вѣ-
чное время, потому что не ложень возвѣстив-
шій: „братя адова не шдолѣютъ ей“ (мѡ за 33).
Аплѡ Іаковъ двусмысленность вообще такъ
строгѡ шѣждаетъ, говоритъ: „мѡжъ двоерѡшенъ
не оустроенъ во всѣхъ потѣхъ своихъ“ (Іаковъ,
344. нѡ).

Вѡказѡкъ по возможности, на лжикое и ерети-
ческое оученіе шкрѡжнатѡ посланія вашей цркви,
по несогласности когѡ е въ оудуховѣннымъ пи-

сѣніемъ, намъ православнымъ хртіанамъ приходи-
тса ѿнагѡ посланія вѣюстисѣ: при ѣтомъ мы оубѣ-
ждѣны, что вы кѣкъ представитель своей ѡкрѣ-
пнической паствы, примите всѣ блатіа и радика-
льныя мѣры, къ ѡкончателъному искорененію ѣто-
гѡ еретическагѡ оученія, кѣкъ бѣдѡ нарочнѡ по-
лькѡ для раздора въ старѡбладчествѣ въ свѣтъ
изданнагѡ соборомъ вашихъ архіереевъ, за которы
на ѡснованіи Хормчей гл. оѡ, л. хма, и никоначе-
рныя горы, тактиконъ л. ѡ, вѣщающихъ: „послѣ-
дѡай же прѣже ѣгѡ свѣымъ соборѡмъ, тои соборъ
ѣсть еѣтъ, не послѣдѡай же прѣжде ѣгѡ свѣымъ собо-
рѡмъ — не еѣтъ, но и сквѣрненъ ѣтъ и ѡвѣрженъ“, —
мы конечно вправѣ не послѣдовать, хотя съ своей
стороны имѣемъ желаніе на ѡснованіи апль-
скихъ и свѡѡческихъ оученій и преданій горѣ-
иствовать въ принятіи мѣръ къ оустранѣ-
нію раздора, произведеннагѡ въ старѡблад-
чествѣ чрезъ ѡкрѣжное посланіе. изданное
въ аѡѡъ годѡ вашими Пастыреначаль-
ка

никами.

Подписа́лъ:

Присѣдѣствовавшій на чѣлковскихъ бѣсѣдахъ
сщ҃енноинокъ Игнатій.

343 лѣта, 5 маа.

Старошбродческаго Архієпископа

Іоанна,

Сщ҃енноинокѣ Игнатію Звѣвскомѣ

ИЗКѢЩЕНІЕ.

Прѣданныя мнѣ вами граммота по дѣлу шк-
рожденнаго посланія, мною просмотрѣна и за-
мѣчено, что она далѣе не содѣлаетъ тѣмъ
мирнымъ предложеніямъ, каковыя мы съ вами
имѣли одоброуство въ прошломъ октябрѣ
предлагать другъ другу. Въ этой вашей граmmo-
тѣ не видѣтся миролюбиваго отношенія, но ише-
тся одно такъ или иначе штернить своихъ собра-
тій. Но что въ дѣйствительности черное, то и за-
служиваетъ того; но жалъ и оуень жалъ, что шер-
нится совершенно бѣлое, а такое дѣйствіе, во пер-
выхъ, не приводитъ къ миру а — во вторыхъ — не вы-
дѣрживаетъ критики. Я никогда не любилъ кри-
тики, а тѣмъ болѣе между своей братіи, а искрен-
нѣ

но люблю миръ и соединеніе. Поэтому во оустрани-
неніе могущаго быти критическаго разбора пода-
ной вами грамоты, почтительнѣйше предлагаю
вамъ, съ братскою и христовою любовію — посмотре-
ти наши замѣтки на тѣ шрѣшенности вашей грамо-
ты, которыя во все не оумѣстны среди людей дер-
жащихъ апльскихъ и соборныхъ правилъ и имѣ-
ющихъ единство въ сщѣнствѣ. Напримѣръ, вы при-
водите нѣкоторыя изреченія оушъ въ цркви, что ере-
тики втораго чина вѣрбуютъ подобно язычникамъ
или идоломъ. Но такое оуподобленіе не есть кано-
ническое шпредѣленіе, но аллегорическое, посему и
принять оно въ руководство нельзя. Можноли,
напримѣръ, еврейскаго раввина принять за сщѣ-
тника, а калмыцкаго тѣлюнга (язычника-идолопо-
клонника) — за епкпа? Если нельзя, то какъ воз-
можно еретикомъ въ втораго чина, имѣющій кре-
щеніе, по оученію Матфея правильника и блжен-
наго авѣстинна, — „сгого“ и „бжтвенное“ (гл. в)
сравнивать съ идолопоклонниками?

Можно ли, такъ же, признавать „сѣнію крѣта“ четвероконечный крестъ, при изображеніи котораго шещеніе воды должно произносить „да сокрѣшатся подъ знаменіемъ изображенія крѣта твоѣго, вса сопротивныя силы“ (мѣтѣ „вѣліи еси гдѣ“ въ крещеніи). Гдѣ же здѣсь „сѣнь“? Не погѣтели и вы: „Прейде сѣнь законнаа влѣти пришедши“! Или говорите, что не слѣдуетъ такъ приносить пѣтлю просфирѣ, какъ мы въ настоящее время приносимъ и въ порядкѣ такобѣтш приношенія, мы по вашему мнѣнію въ послѣднее время хотѣли для насъ и не желательны, но не замѣтнымъ образомъ будѣ приносить просфорѣ за антихриста. Скажите по совѣсти неужели такое ваше выраженіе заслуживаетъ шѣта, развѣ для васъ не понятно, какъ говоритъ вселенскій оучитель Іоаннъ златоустъ: кто такой, и какой будѣтъ антихристъ? Вотъ, возлюбленный, ети то и подобныя неслѣпости и оукориэны, кажутся мнѣ жестокимы и порѣшительнымъ поступкомъ съ вашей стороны,

КГ

и написавшій ёѣу граммотѣ ставитъ себѣ въ без-
выходное положеніе, — иѣбо неслѣдуетъ ёѣа крити-
кой оудѣбно будеть ѡпровергнута и ѡсмѣана.
Но мы должны держатъся тотѣ направленія, какъ
говорили, т. е. замѣчать другѣ другѣ безъ ната-
жекѣ, а съ любовью. Поэтому не найдёте ли воз-
можнымъ совѣщитъ своимъ еѣкпамъ, чтобы за-
мѣнили ёѣу граммотѣ болѣе правильной и бо-
лѣе миролюбивой. А если ёѣо не оудѣбно будеть,
то, чтобы подписали ёѣу вами поданію, и тогда
я, при оучастіи своихъ собратіи еѣкпшвъ
оучнию должное разсмотрѣніе ѡной. Иѣбо ѡдно-
личныи подписъ вашъ не можетъ имѣть харак-
тера, — оученія всей вашей цѣркви, почему и ѡстав-
ляется безъ должной критики, до времени согла-
сія вашихъ еѣкпшвъ съ ёѣтимъ оученіемъ.

И такъ ѡстаюсь къ вамъ съ почитеніемъ, жела-
ющій вашей спасенія.

Москва, 1-го іюна 1873 года.

Теофіл.

ЕГВЪ Высочайшіймъ Преосвященствѣ
Гдѣни Іоаннѣ Архієпископѣ Московскомъ
Свѣтлоу Игнатію Зубовскому,
Шибасеніе.

Извѣщеніе Ваше ш д-го іюна сего года я
получилъ, содержаніе егѣ замѣтилъ и
содѣлалъ кому слѣдуетъ. Въ етомъ извѣщеніи
вы пишете, что траммота наша шибъ шкрѣжно
посланіи, поданная вамъ мною 5 маа сего года,
написана не въ томъ мирномъ дѣхѣ, какъ мы пре-
лагали другъ другу въ прошломъ Октябрѣ и вы
изъ нея заключили, что мы хотимъ такъ или и-
наче шчернить васъ шкрѣжниковъ, бывшихъ сво-
ихъ братій, почему и предлагаете написать въ
ш имени нашихъ архіереевъ другѣю болѣе прави-
льную и миролюбивую траммоту и т. д. Такое Ва-
ше заключеніе насъ оублаждаетъ, въ шсѣбенности
послѣ того, какъ вы лично и митрополитъ ага-
ка

насъ блжкрийцкй сами же просили насъ пред-
варительнѣ представить вамъ письменнѣ наши
сомнѣнія въ вашемъ шкрѣжномъ посланіи, ш
дѣлѣ мысленномъ и еретическомъ, по нашемъ оубѣ-
жденію, егѣ оубеніи. Тепѣрь же, получивъ таковыя
ш насъ, начинаете мелочнѣ к намъ придираться,
трѣбуете шбазательной к трамѣтѣ подписи нашѣ
архїереевъ, грозите критикой и шемѣланіемъ и
проч. Находя егѣ ваше скороспѣшное желаніе не
оумѣстнымъ и поставлаа на видъ вамъ, что кри-
тика и шемѣланіе въображаемыя вами, въ свою
шчередъ мѣгутъ быть подвергнуты критикѣ и съ
нашей стороны, и, не имѣа ещѣ ш васъ никакихъ
письменнѣ изложенныхъ шпредѣленныхъ предло-
женій, на коихъ можно бы вести с вами перегово-
ры ш мирѣ, мы рекомендовали бы вамъ даъ
швѣтъ на нашѣ трамѣтѣ безъ высокомѣрія, въ
дѣхѣ кротости и съ оубазаніемъ ш сщєннагѣ пи-
санія, какъ бы въ своемъ извѣщеніи и сами пи-
шите, что любите миръ и соединеніе и не любн-

те критикъ; хотя к сожалѣнiю, изъ теперешнихъ
вашихъ дѣйствiй мы и не видимъ этихъ мир-
ныхъ шъ васъ явленiй, что и доказываетъ на
ваша, вкѣнѣ съ еп. Арсениемъ Оуральскимъ, ли-
хорабочная поѣздка въ шю, вскорѣ по полученiи
шъ насъ граммоты, гдѣ вы собирали собранiе безъ
вѣдома нашихъ епкпшвъ съ видимою цѣлью воз-
мѣтитъ православныхъ хрѣианъ не прiемяущи
вашегш шкрѣжника посланiа, и гдѣ между про-
чимъ вы и еп. Арсений въ азартѣ высказали,
что лѣ лѣтъ не мирился съ нешкрѣжниками, и
еще м лѣтъ не помирился!! Скажите по совѣ-
сти: гдѣ же ваша логика, миръ и соединенiе, шъ
конхъ вы всюду заавлаете на бѣматѣ?!

Пристѣная затѣмъ къ просмотрѣ и выясненiю
вами предложенныхъ къ своему извѣщенiю нѣ-
которыхъ якобы замѣченныхъ шсобенностей
и замѣтокъ на нашъ граммотѣ, швъчаемъ
слѣдующимъ:

а, вы не хотите согласиться съ приведенны

къ нашей грамотѣ оученіемъ стѣхъ ѿѣ: Григоріа
нисскаго и іоанна Златоустаго, которые оуподо-
бляютъ вѣрованіе аріанъ (еретикѣвъ въ чина)
къ вѣрованію идопоклонникѣвъ и іудеевъ и при-
знаете что оученіе не каноническимъ, но алегор-
ическимъ (т. е. иносказательнымъ), а потомъ,
по вашему мнѣнію, оученіемъ етимъ и нельзя
руководиться по слѣдующимъ приведеннымъ ва-
ми примѣрамъ: а) невозможностью при ѡбраще-
ніи принатія въ православіе евреискатъ равви-
на за сщеника и калмыцкатъ телюнта (идоло-
поклонника) за епкпа и б) невозможностью сра-
внивать съ идопоклонниками еретикѣвъ имѣ-
ющихъ крещеніе по блаженномъ августинѣ и мат-
фею правильникѣ— стѣе и бжтвенное! ѡбъясненіе
на етѣ замѣткѣ такое: Сѣооѣское оуподобле-
ніе вѣрованія аріанъ, смотря по характерѣ ихъ
словесѣта къ идопоклонникамъ, было прина-
то 3-мъ вселенскимъ соборомъ, который и вы-
разился по етому вопросу такъ: „Слѣжащій тѣа-

ри, какъ творцѣ справедливы называюцца и до-
поклонниками, какъ творцомъ (т. е. Григоріемъ
нисскимъ), такъ и кадолическою црковью, потому
что комѣ они служатъ, про тогѣ говорятъ, что
онѣ пришель изъ небытіа въ бытіе подобно всей
созданной твари" (стр. 455). Такое оуподобленіе
сѣей кадолической цркви въ лицѣ зъ вселенскатѣ
собора, мы ни въ какомъ случаѣ не вправѣ и
не швертаемъ, какъ бы швергли это сѣое оуче-
ніе въ своемъ ко мнѣ извѣщеніи ш 5 іюна, сего
года, тѣмъ болѣе вы при этомъ позволили се-
бѣ большую неосторожность, называя рѣшеніе
сѣатѣ вселенскатѣ собора алегорическимъ и
тѣмъ шмѣали это. Вамъ высокопрешщѣенны,
хорошѣ извѣстно, что вопросъ ш принатіи ш
рацающихся еретикѣвъ советѣмъ шрѣльный ш
тогѣ оуподобленіа и потому разсматривается
не столько по вѣрованію, сколько по крещенію,
смотря какъ онѣ оу нихъ совершается, ш чѣмъ
точно оуказывается въ правилахъ и и дѣ а вгел.

собора и чѣ ѿ всел. соб. Одинаковъ и свѣдѣніе Іоаннъ
Златоустъ въ толковомъ апѣ пишетъ: „Ибо црковь
бжїа есть якоже гл҃етъ писаніе вертоградъ зак-
люченъ и источникъ запечатленъ и тогда ради не
возможно нигдѣже тайнѣ совершатися, толико
во единости цркви бжїа, таже между сомнѣніями
еретическими нѣсть, тогда и тайны ни единыя
въ нихъ нѣсть, развѣ крещенїа сѣтъ (конечно
разумѣа по православному трѣхъ потрѣбитель-
ное). ѿ нихъ же такъ есть достойно яко крещаетъ
магъ ѿ нихъ егда приходитъ къ соединенію цр-
кви паки крестити не трѣбѣ. Ище ли же не приде
къ цркви ничесоже емѣ нѣсть полезно“ (л. уѣд.).
Онъ же въ Маргаритѣ: „Зрите како словеса гдѣна
дѣло быша, вразнѣво непрїазни црковныя ерети-
цы ничѣмъ же разнѣ ѿ прочихъ поганъ, незнаю-
щихъ бга, во вса роды погибели предадутся по
словеси гдѣню“ (л. фѣе). По сѣтому само собою раз-
умѣется, что если оу еретикѣвъ въ чина, напримѣ
арїанъ, хотя и невѣрующихъ правильно, во свѣдѣніи

трѣхъ, но крещеніе совершается правильно, т. е. какъ
и оу православныхъ, то они и принимаются при
обращеніи только чрезъ сѣое муропомѣзаніе.
Тѣхъ же аріанъ и при томъ же характерѣ вѣрова-
ніа ихъ, но не по православному крещенныхъ — при-
нимали при обращеніи совсѣмъ оуже иначе, т. е.
чрезъ православное крещеніе. Возмемъ и другой при-
мѣръ: по вашему мнѣнію господствующая цер-
ковь правильно вѣруетъ ко сѣбѣ трѣхъ, какъ вы и
^{подтверждаете} в своемъ шкрьжномъ посланіи во в статѣ, гово-
ря: „И таковаго ради вѣрованіа еа крещеніе и хи-
ротоніа пріемлетса безъ повтореніа“? Допустимъ,
что это будетъ нормально при совершеніи оу нихъ
крещеніа трѣхъ погружателнхъ по православно-
му, но какъ вы поступите при обращеніи к ва-
сѣенника или архіереа изъ малороссіи, гдѣ оу
господствующей церкви в преемствѣ крещеніе
принято шблнвательно, и примите ли вы при то-
же характерѣ вѣрованіа ихъ в санъ, какъ креще-
нныхъ шблнвательно? Если нѣтъ (в чемъ мы и

оутвердены), то какой же былъ смыслъ писать вамъ
въ своемъ шкряжномъ посланіи законодательное
постановленіе, гласящее: „и таковыя ради вѣрова-
ніа ѿ насъ, крещеніе и хиротонія пріимается безъ по-
вторенія“; тогда какъ на практикѣ того примѣ-
нить совершенно нельзя, и тѣмъ болѣе, въ зависи-
мости ѿ сего неслѣдуя постановленія, зачѣмъ
вамъ настаивать и оутверждать, вопреки рѣше-
нія сѣиша вселенскаго съ собора, что вѣрованіе
еретиковъ въ то чина аріанъ и другихъ не-
льзя оуподоблять, смотря по характеру ихъ сло-
мудрствованія въ періодъ нахожденія ихъ въ ере-
си к вѣрованію идолопоклонниковъ, и такимъ
образомъ шмѣивать произвольныя соборное сто-
лическое оученіе, называя его аллегорическимъ,
и потомъ запрещая въ своемъ извѣщеніи ѿ д-
іюна сего тогда намъ этимъ стымъ оученіемъ
руководиться; тогда какъ сами же вы въ томъ же
извѣщеніи, чрезъ нѣсколько строкъ послѣ того —
ссылаетесь, хотя только для своихъ цѣлей, на оу-

ченіе тѣхъ же стѣхъ оцѣвъ цркви! Не абсурдъ-
ли, высокопрещеннѣйшій оу васъ царі здѣсь?

Ѣ. Вы также не хотите признать стѣню четы-
рехъ конечный крѣтъ и приходите в свое шпрак-
даніе догматикъ в-го гласа: „Прейде стѣнь зако-
ннаа“, и шестеніе сщєннодѣйствіемъ въ шестеніи
воды, гдѣ говорится: „да сокрѣшатся подъ знаме-
нїемъ вошбраженїа крѣта твоего вса сопротив-
ная гнѣлы“ (мѣтва вѣлїи єси гдїи). Очевидно, что
вы слишкомъ оузка и не правильно поняли наше
понятїе шбъ єтомъ крѣтѣ, выразишгееа словомъ
„стѣнь“, или же завѣдомъ хотѣли изпревратити
єтѣи смыслѣ, шнога єто выраженїе толькѣ къ вет-
хозавѣтному событію. Напротивъ, мы словомъ
„стѣнь“ выражаемъ бываемое в извѣстны слѣ-
чаахъ шестенїе, вошбраженїе или начертанїе во
шбразъ крѣта, какъ в ветхозавѣтныхъ событіахъ
дѣлаемое, такъ и в новозавѣтныхъ по церковно-
му оуставу или обычаю положенныхъ сщєнно-
дѣйствїахъ, какъ оучитъ и стѣий теодоръ стѣ-
ки

днѣтъ: „Тебѣ крѣтѣ Моусей великій прообразова
намъ рѣцѣ распростѣръ и побѣди амалика, тебѣ
же воображаемъ сѣнію и начертаніемъ — швраща-
емъ и побѣждаемъ злодѣяльнаго врага пѣсно-
словаще хрѣта“ (Трїшдѣ погѣтнаа, кан. вѣ, дѣ нлн).
Во всякомъ случаѣ не возможно дѣтъ равночѣс-
тіа четырехъ конечномъ крѣтѣ вѣ шношеніи прина-
татъ сумволичнъ православною црковію оми-
конечнаго крѣта, на которомъ хрѣтѣ сѣнѣтель
завершилъ свой страданіа и сказалъ: „Яко вса
оуже совершишаго и преклонѣ главо предаде дѣ-
шамъ. зач. 3а), а потомъ вѣ шсѣбенности нельзя
допѣстнѣтъ нѣшвраженіе распатіа гдѣна на четыре
конечномъ крѣтѣ, нѣбо такоѣ явленіе бѣде нѣспре-
вращенное и неподобное, за каковое и положена
клятѣва вѣ большомъ потребникѣ, вѣ чинѣ про-
клатіа латинской ереси, и тѣмъ болѣе ни вѣ ка-
комъ случаѣ нельзя допѣстнѣтъ постановленіе
четырехъ конечнаго крѣта сѣ нѣшвраженіемъ расп-
атіа гдѣна за прѣоломъ олтаря, во нѣзбѣжаніе

всѣмъ могущимъ шъ такоу не съобщаемаго поль-
зованія четырехъ конечнымъ крѣтомъ — производи-
тельства между православными хрѣтіанами. Слѣ-
довательно эта ваша замѣтка шъ крѣтѣ имѣлась
шъ вашей оуже невнимательности кданному вопро-
су. При этомъ считаемъ полезнымъ поставить
вамъ на видъ еще и то шъ обстоятельство, что вы
до сихъ поръ еще сами не пришли ни къ какому по-
ложительному заключенію въ понятіи шъ четырехъ
конечномъ крѣтѣ и по этому въ этомъ вопросѣ оу-
бавъ царитъ до сего времени полнаа несообраз-
ность и непослѣдовательность, именно: въ шъ
рѣжномъ посланіи а-го изданія вами въ дѣлѣ
тогда, шъ крѣтѣ четырехъ конечномъ говорится: „По-
добны и четвероконечный крѣтъ не сѣнь есть кѣт-
хатъ сѣноватъ за вѣта и не оупраздниа шъ но-
воблѣтнатъ закона хрѣтока“ и т. д. а въ дрѣгомъ и-
зданіи дѣло т. татѣже вашего шъ рѣжнаго послан-
ія вы оуже измѣняете свое шъ немъ понятіе
и говорите: „Подобны и четвероконечный крѣтъ,

аще и сѣнь естъ вѣтхаго сѣновнаго завета, но не
оупраздниа ѿ новоблгодатнаго закона хрѣтова
и т. д. Скажите намъ ѿкровениш какогш вы те-
перь дѣржитесь по етому вопросу мнѣнія, ибо до
сихъ поръ вы в теченіи азъ лѣтъ не сказали намъ
ничего ѿ предѣленнаго кромѣ двѣсмысленности
вообще, какъ и въ вопросе ѿ крѣпѣ, такъ и въ дрѣ-
тихъ. Въ ѿкрѣжномъ же посланіи в-го изданія
аѿ ѿс т. естъ и дрѣтіа измѣненія противъ а-го
изданія аѿ ѿ в т. которыми пока не даю здѣсь
мѣста. Въ видѣ же такой двѣсмысленности ѿ неа
нѣсколькихъ бывшихъ оуничтоженій ѿкрѣжнаго
посланія и ѿ пагъ в практикѣ егѡ возстановленій,
за какоюю двѣсмысленность сѣи ѿ-и вс. соборъ
строгш порицаетъ, приличнш водетъ теперь на-
помянуть вамъ еще сѣдѣющіа изреченія вселене-
катш оучѣла сѣагш іѡанна златоустатш: „вопро-
ви же еретика еже хоцещи глѣти, аще согласнш съ
инѣми ѿвѣщаетъ; аще же вопросиши правосла-
вна, аще и грѣбъ водетъ, аще и не искѣсенъ, гѣа

тлатолетъ согласнѣ, азъ оца и сѣна и сѣаго дѣа, еди-
но црѣво и единѣ силѣ исповѣдою. вопроси же ере-
тиковѣ, двѣ или трѣхъ, какѣ вѣрѣете, и не сойдѣ-
тса на единѣ тлѣгъ, и не единомысленнѣ рекѣтъ,
но оѣъ оѣѣ тлатолетъ создѣнна, оѣѣ же нерож-
дѣнна, оѣѣ же смѣртна, оѣѣ же неприносѣщна
и аще ли возникнетъ, тлатолетъ, азъ вѣмъ ѣакѣ
оѣѣ сотвори сѣна, сѣомъ же всѣа быстъ. Паки ииѣ
исправлаа сѣгѣ тлатолетъ, не такѣ, но оѣѣ со-
твори сѣна, сѣѣ же всѣа сѣгѣаи, и дѣѣ же во нѣѣтъ
истины, тѣмъ ни вѣрѣости, но ѣакѣ гнилаа риза
раздирѣтса, и ѣакѣ старѣа и вѣтхаа, а може аще
торгнешѣ ю, дерѣтса, и аще ли мѣла коѣѣ ѣдетѣ
привлечѣши ѣ бесѣдѣ, ѣвличѣтса гнилость и ѣ
прилѣчающѣхъ виѣтъ раздирѣтса" (март. л. ѣѣ).

ѣ, вѣсѣ оѣѣвляѣтъ наѣѣ вѣглѣѣ ѣ пѣтой про-
форѣ, что вѣ, оѣѣзакѣнаа вынимаѣтъ ѣѣ за црѣѣ вѣ
роѣѣ и роѣѣ и до вѣѣка, можете незѣмѣѣжнѣмъ ѣѣ
разѣмъ вынимаѣтъ ѣѣ и за антѣхрѣста, которѣѣ
ѣѣдетъ царѣтѣовѣтъ на землѣи три ѣ половиною
ѣ

года, какъ оучитъ въ томъ само ваше шкрѣжное по-
сланіе! По совѣсти вамъ шкрѣтимъ на это: пра-
во мы не винны въ этомъ и томъ подобныхъ неспѣ-
ныхъ вашихъ законоположеніяхъ, произвольныи
и вопреки сѣгш писаніа, положенныхъ вами въ
своемъ двѣмысленномъ шкрѣжномъ посланіи
на соблазнъ православныхъ хртіанъ.

Далѣе въ своемъ извѣщеніи вы просите меня
дать скрѣпить нашимъ архіереямъ своими под-
писами поданную вамъ мною 5-го мая сего го-
да грамоту. Находя это просьбу вашу не оуба-
жительною, я шбѣаю вамъ, что грамота не
подписана нашими архіереями по тѣмъ же сош-
раженіямъ, какими и вы вѣроатно руководились
при подписаніи ко мнѣ извѣщенія ш 9 іюна сего
года, тѣ вы не шжиданно для насъ подписались:
„Смиренный ішанъ архіепкпъ“, т. е. не сказавъ
шбъ себѣ какогш града вы архіепкпъ, а пото-
мъ такая ваша подпись явлѣтся оуже недоста-
точною, а въ видѣ такогш положенія вами сами-

ми же созданнаго, теперь требованіе подписей наших
архіереевъ к поданной мною вамъ грамотѣ яв-
ляется не разумѣстнымъ; ибо по евангелію: „врачъ ис-
цѣлѣна (прежде) самъ“ (лук. 34 дѣл.). И такъ, приже-
ланіи вамъ спасенія, шатаюсь съ почитаніемъ.

Подписалъ:

Сщенионокъ Игнатій Зѣвскій

Зѣво, 51 іюля 1893 года.

Р. С. Покорнѣйше прошу ваше высокопревосше-
нство распорядиться, чтобы адресоваться на мое
имя бѣмѣти, если таковыя шъ васъ вѣбд. послѣ-
дуютъ, передавались мнѣ вѣ Зѣвѣ нѣсколько по-
деликатнѣе, по крайней мѣрѣ, вѣ запечатанномъ
конвертѣ сѣ адресомъ. Вашѣ же бѣмѣтѣ шъ 5 іюня
с. г. я получилъ шкрытую, измѣтою и запѣчка-
ною шъ пошѣ Фѣдора Зѣвскаго, вѣроатнѣе бла-
годарѣ стѣ небрежности. Подписалъ:

Сщенионокъ Игнатій.

Копія.

Старошбродчеськаго Архієпископа Іоанна

На ѡбъясненіе свѣннотинока Ігнатіа
Збѣвскаго (нешкрѣжн.)

Ќ В Ъ Т Ы.

Почтеннѣйшій

Ќцъ Ігнатій!

Съ глѣбокою скорбью въ душѣ и великимъ
соболѣзнованіемъ ѡ васъ и ѡ вашихъ еди-
носторонникахъ прочелъ я послѣднее ваше „ѡбъ-
ясненіе“, подписанное вами 21 сего іюля. Прискор-
бнш, ѡчень прискорбнш видѣть и признавать, что
подначалъ вами безполезна и жаркая полемика
нисколько не сдѣлаетъ дѣла мира и соединенія,
а лишь разжигаетъ помыслы и, быть можетъ, болѣе
крѣдныя „свары“, чѣмъ powstała и безсмысленная
перебранка. Я оуже имѣлъ случаи замѣчать вамъ,
что я чуждъ спорамъ — спорамъ ѡ жесточеннѣй,

затемнающихъ сѣть дѣла. Заключаю это и теперь. Съ
хрѣіанскимъ смиреніемъ, во имя евангельской любви и
правды, я умоляю васъ и вашихъ руководителей—
пастырей и архипастырей, встѣпиться къ сторонѣ всѣхъ
мелкіхъ счетовъ и расчетовъ, забросить и навсегда за-
быть постыдныя придирки, которыя прибудни лишь тѣмъ,
кто вѣжитъ въ міра и любви. Будемъ же помни-
ть, что всякому человѣку, а тѣмъ болѣе намъ,
пастырямъ, пекущимся въ словесномъ стадѣ, до-
лжно дать шибѣтъ передъ Богомъ за всякое праз-
дное слово. Полемники же, согласитесь съ этимъ, рождаютъ
не только множество словъ праздныхъ, но часто за-
кадируютъ полемистовъ въ большія крайности. Посему
свѣтлый Златовѣстый совѣтуетъ быть осторожнымъ
даже тогда, когда въличаемъ очевидныя ереси.
Предлагая вамъ миръ и братское единеніе, мы руко-
водились единственнымъ побужденіемъ — спасти
тысячи народа въ печальнѣмъ раздорѣ и соединеніи
побѣдить исконнаго нашего врага, сѣющихъ смѣты
и расколы. Ни честоловѣе, ни „властоловѣе“, ни „вы-
ль

сокомѣріе" не имѣли мѣста въ нашемъ предложеніи.
Мы и идѣмъ съ своимъ призывомъ прямымъ и ѿкры-
тымъ путемъ. Въ неискренности и задиныхъ цѣляхъ
никто насъ не можетъ оупрекнѣть. Желательно,
чтобы съ такою же ѿкровенностію и искренностію
и ваши архипастыри встрѣтили нашъ призывной
голосъ. А между тѣмъ они почему-то не пожела-
ли вступитъ непосредственно съ нами въ мирные
переговоры, боясь собственною рукою подписать
свои требованія и оуловія, что бы такъ ѿхотнѣ,
и никого не страшась, дѣлаете. Это могли бы сдѣ-
лать и ваши вѣки. Ѿсутствіе же подписей архипа-
стырскихъ невольно вызываетъ сомнѣніе и въ
искренности вашихъ руководителей и въ томъ,
что ваше мнѣніе, изложенное въ вашихъ поданныхъ
мнѣ бумагахъ, есть голосъ и оубѣжденіе вашъ
искренній.

Весьма естественно, что вы лично держитесь
однихъ взглядовъ, а передовыя ваши лица оубѣ-
ждены въ совершенно противоположномъ. Такихъ

примѣръ можно найти очень много въ каждой
средѣ, особенно вашей. Поэтому намъ нужно слы-
шать собственный голосъ не вашъ, а вашихъ рво-
дителей. Не иноки, а епѣкны были и есть вырази-
тели мнѣній и вѣрованій своихъ црквей. Прошѣ
васъ, почтеннѣйшій оцъ и гнатій, передать мою
глубоко искреннюю просьбу вашимъ епѣпамъ,
чтобы они, ничего не стѣсняясь, безъ всякаго
страха не стыдились съ полною искренностію вы-
сказать свое мирное соглашеніе на соединеніе съ на-
ми и изложили бы прамъ и истинъ свое исповѣ-
даніе. Тогда, при взаимной шкренности и искрен-
ности, мы легко можемъ придти къ шбщему мир-
ному заключенію.

Изъ вашихъ шбтвасненій видно, что для васъ ка-
мнемъ преткновеніа и соблазна слѣжитъ въ ста-
тьѣ „шкр. посланіа“, говоряща въ томъ, что греко-ро-
ссійская црковь „вѣруетъ не во иного бога“, но въ
тогоже творца нбъ и земли, въ котораго вѣруемъ
и мы старошбрѣдцы. Не соглашаясь съ такимъ

изложениѣмъ „Шкр. Посл.“ вы сами не желаете почему-то выказаться положительно — въ кого собственно вѣруетъ русская господствующая церковь: въ нашего ли бога, или въ какого либо иного? Изъ послѣдней бѣматѣ каішей іакш, что вы признаете еретикомъ въ-гш чина „идолопоклонниками“, подобно язычникамъ, т. е. говоря прамѣе, вѣрющими не въ бога истиннаго, а въ какого-то „иного“, которымъ и поклоняются; тогда какъ въ первой каішей бѣматѣ вы заявляете: „въ нашей сѣй православной цркви тако-го оученія не положено“. Следовательно вы оуже не признаете еретикомъ въ-гш чина вѣрющими во иного бога. Такъ въ кого же они вѣруютъ? Скажите прямо и шкровенно! Тамъ же, въ тойже каішей бѣматѣ приводятся вразумительныя слова сѣаго ішанна златоустаго, что многоразличныя еретики „поклоняются распѣтомъ въ Палестинѣ при по-нтіи Пилатѣ“ (Бог. на разн. мѣст., ч. 7. стр. 404), т. е. вѣруютъ томъже хрѣтѣ нашему сѣителю, ко-торомъ вѣруемъ и поклоняемся и мы православ-

ныя хрѣтіанѣ. ѿсюду ѿснш, что вы вполне соглаша-
етесь со вѣст., шкрѣжн. посланіа. Но потомъ, въ
объясненіи своемъ начинаете рѣшительнш утвер-
ждать, что еретики подобны язычникамъ, сѣтъ
идолопоклонники въ собственномъ смыслѣ этого
слова. А наше замѣчаніе, что еретикъ если и назы-
ваются „идолопоклонниками“, то лишь „аллегориче-
ски“, т. е. нарицательно и оуподоутельно — вы
признаете наемѣшкою надъ оуѣскимъ оученіемъ
и даже ѿверженіемъ этого оученія.

Понятнымъ ѿсюда становится, что вы, в про-
тиворѣчіе съ оумъ ішаннѣмъ златоустѣмъ утверждае-
те, что еретики „покланяются“ не „распѣтомъ въ
Палестинѣ при Понтѣ Пилатѣ“, а какомъ-то ино-
мъ; поѣтому вы признаете ихъ „идолопоклонника-
ми“ въ собственномъ смыслѣ, а не въ аллегорическомъ.
Но затѣмъ, послѣ того, какъ признали еретикѣмъ
аріанъ и долопоклонниками въ собственномъ смыс-
лѣ, вы заявляете, что „на ѿснованіи сѣгш писа-
ніа ѿснш, что по оученію сѣихъ оуѣ еретики вѣ-
аа

рѣютъ въ бѣгъ, но толькош „не здѣко“. Значить они
оуже не идопоклонники, а вѣпоклонники, вѣрѣю
въ тогоже тѣворца нѣбъ и земли, въ котораго вѣрѣете
и вы. Такое непотѣанное ваше вѣрованіе справе-
дливъш ѡсѣждається тѣми словами сѣтого Златоб-
ста, которые вы привели въ своемъ ѡбъясненіи :
„Вопроси ерѣтѣкъвъ двѣхъ или трѣхъ, — говоритъ
сѣтый ѡцъ, — какъ вѣрѣютъ, и не сойдѣтся на единъ
глаголь и не единомысленно рекѣтъ“ (Марг. л. ѱѣ) .
Вы же не единомысленны самомъ себѣ, и ѣтимъ
свидѣтельствѣете ѡ неправомъ своемъ вѣрова-
ніи: Многъ вы говорите въ своихъ вѣмѣтахъ ѡ
двѣсмысленности и какъ справедливъш ваши слова
оупрекаютъ и ѡсѣждаютъ васъ же за вашъ сѣоль
очевиднѣю двѣсмысленность. Вы не хотите согласи-
тѣся съ тѣмъ, что ѣсли ерѣтѣки аріане и названы
вѣдѣніяхъ 3-го всел. собора „идолопоклонниками“,
то въ оуподобительномъ и нарицательномъ смыслѣ,
но не въ собственномъ, ѡ ѣтимъ ѡбнароужили безпо-
повскій дѣхъ, выдави себѣ за преемникѣвъ безпо-

повѣрь-помощь. Какъ тѣ блжкш еретики
признаютъ антихристомъ, въ собственномъ смыс-
лѣ этого слова, такъ и бы также въ собственномъ
значеніи клеймятъ ихъ идолопоклонниками и не
соглашались признавать, что еретики вѣтъ чина вѣ-
руютъ не во иного, а въ нашего іса хрѣта, распятаго
въ Палестинѣ. Вселенская црковь въ приведенныхъ
нами словахъ изъ дѣланій 3-го вс. соб. (стр. 45)
выражаетъ мысль, что еретики вѣруютъ въ того
хрѣта, въ котораго вѣруетъ и сѣа црковь хрѣтова. „Ко-
мѣ они (аріане) служатъ, — говоритъ въ дѣланіяхъ соб., —
про того говорятъ, что онъ пришелъ изъ небытія въ
бытіе подобно всѣмъ созданной твари“. Аріане же та-
мѣдретствовали не шѣиномъ какомъ либо бгѣ, а шѣ
единородномъ снѣ бжгемъ. Црковь сѣа и говоритъ,
что они „емѣ же служатъ“, — томѣ самомѣ снѣ бжгю,
котораго они именуютъ тварію, но ихъ безбожномѣ
понятію. И еглы аріане названы „идолопоклонни-
ками“, то примѣнительно къ ихъ вѣрованію; ибо они
признавая снѣ бжга тварію, вѣровали въ еѣже тварь.

Такимъ образомъ выходило, по ихъ вѣрованію, что
Онѣ вѣрбуютъ въ тварь, которая, по православному
оученію, есть не тварь, а едиnorodный сынъ бжій.
Значитъ, съ точки зрѣнія христовой цркви, аріане вѣ-
ровали не въ идола, не въ иного бога, а въ того же бга,
въ котораго вѣрбуютъ все хртіане; покланяются, по
словамъ Златовѣста, тому же распятому хрсту, кото-
рый пострадалъ въ палестинѣ при понтін Пилатѣ,
а не дрѣгомъ. Признавая еретикомъ „идолопоклон-
никами“ въ собственномъ значеніи, — въ слѣдствіе не
оученію стѣи цркви и ея свѣдѣній, а заблужденію ере-
тикомъ (раскольникомъ) люциферіанъ. Онѣ такъ
же, какъ и вы оутверждали, что еретикъ есть языч-
никъ и что „Онѣ все не хртіане“ и на этомъ осно-
ваніи швергали хиротонію, совершенную аріанами
(твор. блаж. іерон. ч. Ѳ, стр. нн). Стѣа црковь оуста-
ми блаж. іероніма швличала такое заблужденіе
люциферіанъ, какъ не правое и не согласное сами
люциферіанамъ, ибо Онѣ принимали ш аріанъ,
признаваемыхъ ими за язычникомъ, стѣе крещеніе,

какъ вы ѿ „идолопоклонникъ“ (еретикъ) при-
имаете не только крещеніе, но и хиротонію и въ этомъ
ѿношеніи превосходите заблужденіемъ люциферіанъ.
Ѿвергая люциферіанина, блаж. Іеронимъ говоритъ:
что еретики аріане— „міране и клирики имѣютъ од-
ного хрѣта“ и что оу нихъ „одинъ бгъ“ (стр. нѣ). Если
вы изложитъ въ формѣ разговора нашъ полемикъ съ
вами по поводъ в-н ст. „окръжн. посланія“, то по-
лучился бы тотъ же разговоръ противъ „люцифері-
анъ“, написанный блаж. Іеронимомъ. Мы настаи-
ваемъ на црковномъ оученіи; вашъ же разговоръ
есть досадная передача заблужденій люциферіанъ,
с тою лишь разницею, что эти еретики были послѣ-
довательнѣе васъ. Они, признавая еретикъ въ язы-
чникахъ, ѿвертали ихъ хиротонію. Вы же еретикъ
приимаете идолопоклонниками въ собственномъ смы-
слѣ этого слова и въ то же время принимаете ѿ
нихъ „идолопоклонникъ“ (язычникъ—ерети-
къ) хиротонію, то же, надо полагать, въ собствен-
номъ значеніи идолопоклонническую, по вашему

„абсурдномъ“ понятію. Судите, кто поспѣетъ изъ насъ не шесторожнш — мы ли, оутверждающіе, что еретики аріане лишь оуподобительнш называются „идолопоклонниками“, или вы, признающіи еретикшъ въ-то чина въ собственномъ значеніи идолопоклонниками, „подобными по характеру ихъ сломдрствованію“ настоящимъ язычникамъ, кланяющимися не въ-нашему, а кому-то иному.

Не къ вамъ ли шносятся вашъ оупрѣкъ ш не шесторожности, несправедливъ брошенный вами по нашему адресу. Будьте внимательны. О. Игнатій, и судите здравш и безпристрастнш. Самъ епископъ назвалъ апла Петра „сатаною“ (мат. 23. 36). Сѣй прѣкъ да-выдъ говоритъ ш себѣ: „азъ есмь червь, а не чело-вѣкъ“ (цал. 138) и многш другіхъ подобныхъ изрече-ній можно встрѣтить въ священномъ писаніи. Если названіе аріанъ „идолопоклонниками“ принять не въ аллегорическомъ значеніи, а въ собственномъ, то-гда придется многіхъ православныхъ хрѣіанъ признавать идолопоклонниками, на примѣръ: лихонм-

цекъ (ѣфес. зяч. кѣн), чревоугодники въ, и работящи
дрогимъ страстѣмъ (оучит. ѣв. нѣа ѣ, по вѣхъ сѣхъ;
больш. катиx. л. сѣд; побч. в. проло, и мѣа). Неужели
вы рѣшитесь вѣхъ, когѣ писаніе оуподоблѣт идо-
лопоклонникамъ, признаваятъ изычниками — не вѣ-
рбующими во сѣю трѣцѣ? Но можно ли ихъ понимать
въ собственномъ смыслѣ? Я думаю, что и вы не рѣ-
шитесь толковать ихъ по буквѣльному значенію,
т. е. апѣа Петра признаваятъ „сатанѣю“ а пророка
дѣа — червѣкомъ. По ѣтому несправедливѣ вы
оуждаете меня за „аллегорическое“ пониманіе
опрѣдѣленія „идолопоклонникъ“, примѣняемое к
аріанамъ. Сѣа црѣковь оучитъ, что оу тѣхъ, оу
кого „ѣсть икѣна разность въ самой вѣрѣ въ бѣ“,
не можетъ быть таинство крещенія, такихъ гре-
шникѣвъ должно снова перекрещивать (ѣ пр. вѣа вѣ).
Если согласиться съ вашимъ мнѣніемъ, что господ-
ствующая црѣковь вѣрбуетъ во иного бога, а не въ то-
гоже творца нѣбъ и земли, какъ заавлено въ „шкрѣж-
посланіи“, тогда не должно ѣея принимать ни

хиротонїи, ни крещенїа. Принаѣмъ же ѿ новообра-
дцевъ и хиротонїи и крещенїа оуже доказывается
вами, что господствующаа русская церковь вѣрѣ
в одного с нами бга, какъ сказано в „шкрѣж. посланїи“, и что самое крещенїе еѣ совершается во има-
гѣиа трицы, подъ вторымъ лицомъ коѣи развѣстѣ-
са снѣ бжїи, а не ннѣ ктѣ. Въ Просвѣтителѣ, оу-
сѣатѣ ѿснѣа волоколамскатѣ говорится, что
тѣхъ еретикѣхъ, которые не вѣрѣютъ во сѣбѣю единосу-
щю трицу, подоваѣтъ крестити; не подлежатъ же кре-
щенїю толькѣ „таковїи“, иже оубо исповѣдѣютъ
сѣбѣю и единосущю трицу и гдѣ нашего ісѣа хрѣта
истиннаго вѣа нарицаютъ и плотскоѣмъ смотре-
нїю егѣ вѣрѣютъ, хотя имѣтъ нѣкоторыа ереси
в себѣ“ (сл. гї, стр. фѣі, по изд. ашѣс г. Казань). Здѣсь
сѣиѣ ѿцѣ имѣетъ в видѣ еретикѣхъ ѣ-гѣ чина.
Если вы согласны с такимъ оученїемъ и понаѣте
сѣихъ ѿцѣ, то вамъ нѣтъ никакого ѿснованїа
ниспровергати ѣ стат. „шкрѣж. посланїа“, которая
буквально повторяетъ слова Просвѣтитела. Бля-

жѣнный Августинъ шѣ еретикахъ донаціанахъ рѣши-
тельно говоритъ, что они имѣютъ вѣрѣ по сѣбѣ
трѣцѣ (Расколъ донацістшвъ, стр. рѣі). А сѣтый Па-
рѣей, председатель зѣтѣ всел. собора сказаль шѣ
еретикахъ, что они имѣютъ хиротонію шѣ бѣа (Рѣа
всел. соб. т. VII, стр. рѣі). Иѣнш шѣюда, что сѣаа
црѣковъ признакала еретикѣвъ ѣи ѣ чина пѣрѣю-
щими по сѣбѣ трѣцѣ. Иначе хиротоніа ихъ была не
шѣ бѣа, а шѣ иного кого либо. Если вы вѣдете имѣть
правой взглядъ на еретикѣвъ, — такой, какой имѣ-
нѣтъ сѣин ѣцы и хрѣова црѣковъ, то мы тогда соиде-
мса сѣвами во взглядахъ на грекороссійскѣю црѣ-
ковъ и рѣлнѣтѣса вѣлѣтъ шѣ насѣ совѣѣмъ не изъ за
чѣгѣш.

Шѣ крѣѣ четвероконѣчномъ вы, блѣгодарѣніе грѣѣ
бѣѣ, пониматѣ сѣталѣ такѣ, какѣ понимаѣмъ и мы;
иѣбо вѣ послѣдней вѣшей вѣмѣтѣ вы излагаетѣ шѣ
крѣѣ четвероконѣчномъ такое оученіе, какое изло-
жено вѣ „шѣкрѣж. посланіи“, и сѣмѣю терминологію
шѣ крѣѣ вы выписали изъ ѣ сѣт. шѣкрѣж. посланіа,

такъ какъ ваше изложеніе до буквѣльности сходно
съ тѣмъ, что сказано въ крѣтѣ четвероконечномъ,
въ поименованной статьѣ въ крѣтѣ посланія. Въ по-
длинномъ въ крѣтѣ посланіи сказано, что „четвероконеч-
ный крѣтъ не сѣнь есть вѣтхаго сѣнобнаго зако-
на и не оупразднися въ новоблаготнаго закона
хрѣтова“ (ст. ѳ). Этого понаѣтіа мы всегда держи-
лись и никогда емоу не измѣнили, держимся это
и теперь. За посторонній изданіа въ крѣтѣ погла-
ніа, дѣлаемая безъ нашего созволенія, мы не въ-
вѣчаемъ. Извѣстный противостарошерадческій
подлемистъ, т. е. въ боитинъ, издавъ въ крѣтѣ погла-
ніе, съ многочисленными своими примѣчаніями. Не-
ужели эти примѣчанія возможно выдавать за
голосъ старошерадческихъ епѣшкѣ? Тоже долж-
но сказать и въ изданіи двѣохъ т. Оно или по не-
внимательности издателя, или по простому не-
доумотрѣ корректора въ ѳ стат. перефразировано.
За это мы не въ шѣтѣ. И ваши буквы могутъ
при перепечаткѣ испортить и надѣлать въ нихъ мно-

жество ѡшнѣокъ. Однакоже вы ꙗко ѡшнѣки не примите на себя. Не должны погемѣ и нагѣ оупрекать за чужіа недосмотры и ѡшнѣки.

Сносительно пѣтой просфироу, приносимой нами за гдѣа, вы несправедливо замѣчаете, что мы незамѣтнымъ образомъ станемъ вынимать ее и за антихриста. Правда въ ѡкрѣж. погланиіи, въ 5-й ст. сказано, что ѡ преемникахъ црскатѣ престѣла іа просфироу бѣдетъ приноситься въ родъ и родъ, но это не значитъ, что и за антихриста она бѣдетъ выниматься. Здѣсь говорится ѡ рѣскомъ царствующемъ родѣ, за который вынимать просфироу за вѣщаль и блаженной пѣматти праѣцѣ наѣ и страдалецъ прѣпопѣ аѣвѣкомъ (см. посл. етѣ къ іѣнѣ, въ „хрѣіан. учен.“ за яѣпи т. май-іюнь, стр. ѣмн). Антихристъ же бѣдетъ ѡ еѣрейскатѣ племени и не ѡ црскатѣ рода и значитъ онъ не войдетъ въ тотъ родъ, ѡ которомъ говоритъ 5 ст. ѡкр. погланиіа. Но за кого же вы бѣдете молиться въ царствованіе антихриста? Скажите ѡкрѣенно — кого

вмѣсто црѣ вы будете поминаѣть на ѣктенїяхъ и
въ молитвахъ? Съ вашими понаѣтїями вамъ неиз-
бѣжно придется молиться за послѣднато анті-
христа; а если вы и доселѣ придерживаетесь без-
поповскихъ мнѣній, то на ихъ основанїи долж-
но признати, что вы давно оуже молитесь за ан-
тихриста. Не оумѣстная ваша критика и мело-
чная придирка только васъ изшлбичила. Такїа
прїтазанїа, какъ я оуже сказалъ, ни къ чему доб-
рому не привѣдутъ. Поэтому паки и паки прошу
васъ именемъ гднимъ быть безпристрастными
и говорить съ нами лишь о дѣлѣ мира и соедине-
нїа, а не заниматьса безполѣзнымъ споромъ.

Вашихъ ѣпѣшыхъ оумолаю быть съ нами шкрове-
нными и искренними, не шказыватъса принаѣть
нашѣ рѣкѣ мира и шкликнутьса на нашъ призѣв-
ный голосъ о соединенїи. Да сокрушимъ сокрусе-
нными силами гдателя смѣтъ и раздорѣтъ и да
будемъ дѣлателями мира, что бы намъ стать сна-
ми вжїями, по гднимъ словесамъ. Порвїте, съ

бжїю помощію оузы раздора и воспоемъ совмѣст-
но: „Сла́ва въ вы́шнихъ бгѹ и на землѣ миръ въ
человѣцѣхъ бжговоленїе“.

Привѣтствую ва́шихъ епѣшечъ бра́тскою лю-
бовїю и желаю имъ со все́ми ихъ пасомыми, а
та́кже и вамъ ду́шевногѡ спасенїа и бра́тскагѡ
соединенїа.

Москва, августа иї дня двѣд. года.

Копія.

Его Высокопрѣшщенствѣ
Гдѣнѣ Іоаннѣ Архіепѣскѣ Московскомѣ
(окрѣжническомѣ)

Сщениока Игнатіа Зѣвскаго
ШЫКЪ.

Вѣтъ почтенный Вашъ шнѣ августа се-
гѣ года на мое шѣзаченіе шнѣ іюла
тотѣже года, я полѣчилъ и сѣ содержаніемъ его
вполнѣ шзнакомилсѣ, а равно шзнакомилъ съ
нимъ лицѣ интересѣющихсѣ еѣтимъ вопросѣмъ.
Приносѣ Вашемѣ Высокопрѣшщенствѣ свою иск-
реннюю благодарность за нешставляеніе моихъ пи-
семъ безъ шѣѣта, я вмѣстѣ сѣ тѣмъ извиняюсь
предъ вами шзамедленіи сего моего шзыва на
Вашъ послѣдній шѣѣтъ, произшедшемъ вѣлѣд-
ствіе не предвѣдѣнныхъ кѣ томѣ шѣстоательствѣ.

Какъ ни велика моя глѣбокая скорѣь и соболѣз-
нованіе шѣѣ шѣтѣпленіи, прѣжде бывшихъ наші

крайній по духу, і праваго пути єтой істини, но
тѣмъ не менѣе я оубѣренъ, что благодаря про-
исходящелю между нами шестини мысли по во-
просамъ, изложеннымъ в шкряжномъ посланіи,
они могутъ быти всестороннѣ кыагнены и, на-
конѣцъ, получить здравое православное направле-
ніе, на пользу єтой древлеправославної цркви .
Я также душевно скорблю, что раздоръ, произше-
дшій лѣтъ томъ назадъ вслѣдствіе неразѣмни
изданаго в двѣ годѣ шкряжнаго посланія, неслѣ-
дующаго, по своему содержанію, здравому оученію
єтой цркви—до сихъ поръ еще продолжается и, еше
печальнѣе видѣть, что єто новое оученіе со сторо-
ны єго издательей—такъ оупорно защищается. Но
я, нижайшій служитель Олчара, не соглашаюсь съ
мнѣніемъ вѣшетю высокопреосвященства, якобы в
безполезнасти сѣй, между нами происходящей пере-
писки, і своєю стороною питаю полною надеждою,
что она принесетъ в свое время добрые и полез-
ные плоды, тѣмъ болѣе в данное время она яви-

лается нѣмш неспособностью и ею весьма хо-
тнш многіе интересуются. При этомъ прошу при-
нать оубѣреніе, что я чуждъ придирокъ и прочихъ
мелочей, по вашему мнѣнію, будьто бы мною доп-
ускаемыхъ по отношенію шкрѣж. посланіа; на шборо,
я дѣшевнш желаю только точнаго и здраваго вы-
снѣніа и оустраненіа раздора, благодаря этому
пожеланію продолжающагося. Если же и приходится
мнѣ говорить подробнш о новизнахъ к изсланію
положенныхъ, то это является уже неспособно-
стью для дѣла. Такого единобоваго со мною мнѣ-
ніа держатся и наши благолюбивые епѣпы, которыхъ
вы зазрѣваете к какой-то неискренности въ видѣ
шгоуствіа ихъ личной с вами переписки по вопро-
су о примиреніи, вера же чрезъ меня, но вы братья
не забыли, что двое изъ нихъ личнш вамъ за-
дали о томъ, что переписку эту они поручаютъ
мнѣ. Не забывши шего, вы какъ архипѣсчирь к
известной гредѣ, во всякомъ случаѣ не вправѣ, по
вашему мнѣнію, шказать и мнѣ личнш о швѣтахъ,

какъ повелѣваетъ свѣтъ апла гора: „готови же
прш (бодете) к швѣтв всакомъ во прошающемъ въ
словеса ш въшемъ оунованіи с кротостію и страхомъ“
(Петр. 3. 2), что вы шхотни теперь и исполнаете.
Сѣтованіе же ваше якобы въ неискренности нашихъ
ѣпкшвъ я просилъ вы вась шложить, какъ не
шновательное, ибо они всегда бѣдѣть согласны по-
дать ръкъ на примиреніе с вами, калъ скорш яжит-
ся оу вась желаніе срѣное шложить разныя непра-
вославныя мѣдретвѣющіа новизны, положенныя ва-
ми въ своемъ посланіи и — проявлено вами бѣде
здрокое и истинно хртіанское направленіе и исповѣ-
даніе; въ смыслѣ только того, повторяю, и можно
бѣдѣть шжидать желаематъ хртопрѣданнатъ ми-
ра, хотѣ к сожалѣнію изъ вашихъ ко мнѣ писемъ, по-
ка не видится вашего шбращенія к етому правосла-
вномъ на правленію, но на шворѣтъ — вами оупорнш по-
держивается новизна, какъ это и видно изъ ниже-
сѣдѣющихъ.

въ своемъ швѣтѣ ш иі-гш а вѣста сего года
мв

Вы мнѣ сошлѣли довольно странное заключеніе, вы-
веденное вами изъ моего шибъаженія ш 31 іюля се-
гѣ года, что мы не соглашались принять въ ю статью
шкрѣж. посланія, будто признаемъ, въ противорѣчіе
первой нашей къ вамъ грамотѣ ш 5 мая сего года,
еретикѣвъ въ-гѣ чина, какъ-то: аріанъ и проч. ху-
лителей—идолопоклонниками въ „собственномъ смы-
слѣ“, т. е. считаемъ ихъ якобы „дѣйствительными и-
долопоклонниками“, а потомъ оуже вѣрѣющими не въ
бгѣ истиннаго, а въ какого-то „инаго“, которымъ они
и поклоняются, и много распространялось на сѣѣ
тѣмъ въ своемъ послѣднемъ ко мнѣ шибѣѣ, вы сра-
внили насъ съ безпопѣцами помѣрами и еретика-
ми люциферіанами, признававшими всѣхъ еретикѣвъ
язычниками и нехрѣтіанами и швертавшими при
этомъ хиротонію совершаемѣю аріанами. Оудиладъ
семъ вашимъ странномъ по истиннѣ обратномъ и не-
лѣпомъ заключенію ш нашемъ понятіи по шхоше-
нію вѣрованія еретикѣвъ аріанъ и проч. хулителей,
оуподобляемыхъ сѣими бѣами за ихъ сломъдрет-

кованіе — к ѿдолопоклонникамъ, мнѣ приходится про-
ситъ Ваше Высокопревосходительство еще разъ прочесть
повнимательнѣе и безпристрастно строки шбойхъ
моихъ писемъ, въ коихъ надѣюсь, вы не найдете по-
добныхъ выраженій, гдѣ бы я признавалъ ерети-
ковъ въ-тѣ чина ѿдолопоклонниками въ „собственно
смыслѣ“ вѣрющими въ какого-то бога „иного“, а по-
тому такое Ваше заключеніе изъ нашихъ писемъ,
есть полнѣйшая неосновательность Вашихъ воззрѣ-
ній и являеца оуже, извините за небольшое выра-
женіе, шклевкѣтаніемъ меня, и потому, я покорнѣ-
йше просилъ вы въ общемъ сего извѣстать. Припом-
ните Ваше Высокопревосходительство, что я въ своихъ пи-
сьмахъ къ Вамъ, ни однотѣ даже слова не писалъ въ
томъ смыслѣ, что еретики аріане суть действитель-
ные ѿдолопоклонники, вѣруютъ въ какого-то бога „и-
ного“, а я лишь заявлялъ, что вы изданіемъ въ-н
статей шкрѣж. посланія ввели новое оученіе ѿдо-
постили вопреки стѣгоу писанія, правое и здравое
хѣрованіе во стѣю прѣо оу хѣлителии имени гга

мѣ

вѣѣа ісѣ, которые ѣто преслѣдкое ѣма вѣѣе дерзо-
стнш шкрѣжали, называа „простымъ члкомъ“,
равноохимъ, чдбвищнымъ и ничегѡ незначу-
щимъ“, равно и ѣзмѣнившихъ сумболъ – безъ
прилога „ѣстиннаго“ и проч.; а такъ какъ ваши
довѣренныѣ еп. Арсѣній Оураальскій и М. И. Бри-
лѣантовъ на Чдлковской вестѣдѣ согласились ѣти
хдлители приравнать к ѣретикамъ арѣанамъ, то
мною и были приведены оучѣнія сѣихъ оцѣ ш
арѣанхъ, оуподобленныхъ к ѣдолопоклонникамъ
по ѣхъ сломѣдствованію за перѣшдъ нахождѣ-
нія ѣхъ в своѣй ѣреси. Такимъ образомъ ѣти
оуподобленіемъ ѣи ѣмѣлѣ лишь в видѣ поставили
на видѣ сравнительнш: оучѣніе сѣихъ оцѣ ш ѣрети-
кахъ и – оучѣніе вагегѡ двдмысленнагѡ шкрѣжн.
послѣнія. Сѣин оцѣ за словѣрѣе арѣанъ оуподоб-
ляютъ ѣхъ к ѣдолопоклонникамъ, а вагегѡ шкрѣж.
послѣніе – мало того, что вслѣтски старагѣга шп-
равдѣть новошбрадугѣхъ – хдлители ѣмени сѣа
вѣѣа ісѣ, но и находитъ оунѣхъ даже правое ѣли

нѣстинное вѣрованіе во сѣѣю трѣѣ!? вы же, оуходя
ѡ ѡбясненіа на вышеоказанное мое заавленіе ѡ
ѡ-нѣ статьѣ ѡрѣж. посланіа, ѡ своемъ ко мнѣ из-
вѣщеніи ѡ 11 іюна сего года, пишите, что такое
оуподобленіе ѡцѣвъ цркви ѡ въ аріанахъ не есть
каноническое ѡпредѣленіе, но аллегорическое, а по-
тому рѣководитѣся имъ нельзя, ибо тогда нельзя
будетъ при ихъ ѡбращеніи въ православіе, при-
мать ѡ нихъ крещеніе и хиротонію. На что я ба
ѡвѣтилъ, что вопросъ ѡ принадлежн еретикѡвъ и
хиротоніи при ихъ ѡбращеніи к православію — есть
совсѣмъ ѡмѣнный ѡ томъ оуподобленіа по вѣро-
ванію и разсматривается при этомъ не столько
по вѣрованію, сколько по крещенію, какъ оно оу
нихъ совершается. Напримѣръ, если оно оу нихъ
совершается ѣ три погруженія — по православному,
или ети еретики при ѡбращеніи — принимаютъ
чрезъ сѣѣе миропомазаніе и дѣхѡкныя лица к сѣѣн-
ныхъ санахъ; если же крещеніе оу тѣхъ же ерети-
кѡвъ и при томъ же характерѣ вѣрованіа ихъ со-
мѣ

вершається не по православному — не к три погрѣше-
ніа, то они при шбращеніи принимаютъ а-мъ
чиномъ чрезъ стѣе крещеніе и, конечно, хиротоніа
ш нихъ оуже не принимается. Примерами в дока-
зательство тому я поставилъ вамъ два: а) нѣко-
торые аріане крестились по православному, то они
принимались стѣю црковію б-мъ чиномъ и сщєн-
ныа лица в санахъ, а нѣкоторые аріане же крести-
лись не по православному, то они принимались
оуже какъ еретики а-гв чина, и б) ш господствѣ-
ющей цркви или новобранцевъ при трехкратно
погрѣшеніи принатиі при шбращеніи в стѣю црковь
происходитъ в чиномъ чрезъ стѣе миропомазаніе и
сщєнныа лица в санахъ; ш той же цркви, на примѣ
при шближательномъ крещеніи, принатомъ єю колѣе
в малороссіи, они принимаютъ оуже а чиномъ, т. е.
чрезъ православное крещеніе, и здѣсь ш принатиі хиро-
тоніи не можетъ быть и рѣчи, какъ ш еретики в а
чина. Ш носительно же того, что бы по вашему мнѣ-
нію признатъ оученіе стѣихъ оцъ, гдѣ они оуподо-

блająть аріанъ к ѿдолопоклонникамъ, за оученіе
аллегорическое, правда я гѣтимъ вашимъ мнѣ-
ніемъ не согласился и называю что какъ бы насмѣ-
шкою сѣ вашей стороны надъ оученіемъ сѣихъ оцъ,
и бо тамъ, гдѣ сѣи оцы яснѣ и ѿпредѣленнѣ
оуподобляють аріанъ к ѿдолопоклонникамъ, то что
оуподобленіе само собою разумѣется, не можетъ
оуже называться аллегорическимъ, потому что и
„аллегоріа“— какъ слово греческое имѣетъ тотъ же
смыслъ и ѿбѣднѣется на русскій переводъ „иноска-
заніе“, или тоже оуподобленіе, а посему и не было на-
добности примѣнять что слово к моимъ письмамъ,
гдѣ также ясно выражено, что еретики аріанѣ при-
знаются ѿдолопоклонниками не к собственномъ смы-
слѣ, а лишь только оуподоблены к нимъ, какъ оу-
чатъ понимать и сѣи оцы, в видѣ сѣгоу вамъ
высокопреосвященнѣишій и не слѣдовало искажать
смыслъ моихъ писемъ и говорить, что мы пони-
маемъ ѿ еретикиахъ аріанахъ какъ ѿбо ѿдопокло-
нникахъ к собственномъ смыслу.

въ своихъ письмахъ, мною приводился лишь такой
вопросъ: если аріане за свое зловеріе ѿ вѣлицъ св.
тѣхъ оуподоблены стѣми оцѣми к ѿдолопклонни-
камъ, то могутъ ли такіе еретики имѣть правую
или истинную вѣру во сѣбѣ тѣхъ, а равно и тѣхъ хо-
лителі, вѣрованіе которыхъ ваши дохѣренныя на чѣ-
ловѣской вѣсѣлѣ причислили на рабнѣ сѣ вѣрованіе
аріанъ? Вы же почему то оуклонились ѿ разъясне-
ніа этого вопроса, а вмѣсто того начали нелѣпо
наказывать намъ оученіе ѿ иного когѣ, какова-
го оу насъ въ сѣй цркѣ нѣтъ; а посему вторично
имѣю просить ваше высокопревосшѣенство ѿвѣтитъ
на мой вышеозначенный вопросъ яснѣ и ѿпрелѣ-
леннѣ.

Далѣе въ своемъ ѿвѣтѣ вы мнѣ пишете, что въ
статѣ ѿкрѣж. поглядіа носитъ полный текстъ изъ-
реченіа сѣатѣ іѣсифа болодаимскатѣ изъ еѣ слова
Прогвѣтитѣла, а потомъ намъ и не слѣдовало еѣ
статѣю ѿпровергать. На это имѣю ѿвѣтить ва-
шему высокопревосшѣенству, что вы исполнѣ ѿхманы

вместе съговора, что въ-а статья шкрбж. посланія въ-
кальнш повторяетъ слова сѣтш Іуліана, что вы въ-
мѣтрите изъ ниже слѣдующаго: Въ шкрбж. посланіи
говорится, что „церковь великороссійская имѣетъ
въ-рѣ ко-сѣю и единосвѣщную трицу по символу (?),
исповѣдуетъ и плотское смотрѣніе“ и далѣе въ-
каленіе оной церкви пишется, что она и „праздники
празднуетъ по нашему календарю и покланяется
иконамъ съ надписью — ісѣ“ и наконецъ „иими все-
ми явственнш доказуется іакш во-единнаго и то-
гоже вѣруетъ въ-вѣ и единнаго тогоже съ нами ис-
повѣдуетъ хртѣ“; далѣе „и таковыя ради (т. е. ис-
тиннаго) вѣрованія, крещеніе и хиротонія принима-
ется безъ повторенія“. А потомъ ниже и какъ бы не
хотѣ пишется: „вины же имѣетъ непоследованія
пастырамъ той церкви сѣтъ важныя и благослов-
ныя, что чрезъ нѣкоя и на соборѣ ахѣз г. сѣ присутст-
вемъ греческихъ патріархшвъ древлецерковныя
преданія измѣнишася съ изреченіемъ страшныхъ
клятвъ и анадѣмъ на держателей древнаа црков-

наа преданіа и строгое тоненіе с'мѣченіемъ воздвн-
жеса, а потомъ шъ пастырей поборающихъ по новымъ
догматамъ и преданіамъ бранныя книги издѣшаса,
и конхъ гдѣишее и покланяемое има хртѣ спсѣте-
ла нашего ісѣ слѣхѣльнш поречено, аки бы не знаме-
наетъ спсѣтеля и исцѣлителя душъ нашихъ, но нѣ-
кого и наго ісѣа, къ семѣже (сѣае дерзости!)
именоуаша его чѣдѣишнимъ и ничеѣ не знаѣишмъ
и проч. рѣгѣительства на двѣперстное сложеніе" и т. д.
и затѣмъ заканчиваа етѣ статью говоритъ, что
"совѣсть наша не долѣскаетъ намъ быти въ подчи-
неніи етѣимъ пастырамъ до толѣ, когда испракатъ
полемическіа книги и оунничѣжатъ жестокослов-
ныа порицаніа и шлѣжатъ свои новодогматическо-
ваканіа и возлюбятъ старожитность и тогда мы бѣ-
жсѣкагш челоѣчѣскагш оубѣщаніа пойдемъ к' шѣще-
лію еѣа" и проч. Здѣсь шкрѣжное посланіе шпривдаѣ
господствѣющую цѣрковь въ тайвныахъ догматахъ вѣ-
ры и не показавъ оу неа ни единыа ереси,
оно въ тоже время и не соудѣ нужнымъ даже шѣ-

снѣть. чѣмъ подвергается такая цѣрковь за
подобное измѣненіе и слоухленіе имени
ісѣ, единого лица шестѣи трѣи, а равно и двуперст-
ное сложеніе и какой шестѣиственности за эти
постѣпки подлежитъ она цѣрковь?! Но
богъ что говоритъ и комъ оуподобляетъ сѣи Іш-
сифъ болвааламскій в аі слово просвѣтитѣла за по-
добныа измѣненія : „Иже хрѣосъ не токмо себою, но
и бжтвенными аялами и сѣими оцы предаа естъ
намъ подокаетъ хранити, а иже оубо шметѣа и хла-
всѣхъ невѣрныхъ невѣрѣишій естъ и ниже хрѣи-
нинъ можетъ быти“. Теперь сравнимъ дрѣгое егѣ
слово еі-е в Просвѣтитѣлѣ, на которѣ бы ссылае-
тесѣ, гдѣ сѣи Ішсифъ ш еретикахъ а-гѣи чина пише:
„Но и еретицы оубо не единомѣдрѣбѣютъ, но оѣк оу-
бо пакѣ, оѣк же инакѣ: Павликанѣ бо и фотіанѣ, фот-
и и измѣнѣи и иніи такоѣи: сѣи оубо не вѣрѣютъ
бо сѣио ериногѣишю трѣи, гдѣ же нашетѣ ісѣ хрѣи
егѣомъ не нарицаютъ и плотскѣи смотрѣніа егѣи не
пріемлютъ, но оѣи оубо пророка егѣи нарицаютъ,

Оби же прѣста чловека, ѿ нихъ оубо глѣхъ всѣ
бжтвеннаа писанїа, ꙗко егда приходѣхъ къ право-
славной кѣрлѣ, подобѣхъ ѿмѣ прѣжде постигнѣа
врѣма довольнѣи ѿ вѣхъ цркви стоѣти, потомъ же
нихъ крестити ꙗкоже еллина. Ѿ еретикахъ же
ѿ ѿ чина пишеть: „Суть же ѿ друзїи ере-
тицы ꙗже ѿ слѣхъ мѣдрствують, но не та-
ко ꙗкоже прѣрѣи ѿже сѣхъ: накатїанѣ ѿ до-
натїанѣ, срдѣницы ѿ четьредесѣтѣницы ѿ воздѣржни-
цы ѿ ѿни таковїи: Сїи оубо исповѣдують сѣхъ
ѣдиносѣщнѣю трѣхъ ѿ гда нашѣхъ ꙗсѣ хрѣа ѿстин-
натѣхъ вѣа нарицають ѿ плотьскѣмъ смѣтрѣнїю
ѣхъ вѣрѣхъ, ѿмѣхъ же нѣкїа ереси вѣхъ се-
бѣ“ ѿ т. д.

Теперь славниа: восхвалѣнїе вашихъ ѿкрѣж.
послѣнїа по ѿношенїю къ господствующей цркви сѣ
мнѣнїемъ сѣхъ ѿсѣфа ѿхъ еретикахъ вош-
ще – ꙗснѣхъ бросѣхъ ѿ всѣхъ лицемѣрїе ѿздателѣхъ
ѿкрѣж. послѣнїа, которое ѿ правдѣхъ господст-
вующю црковѣхъ во всѣхъхъ пѣнїяхъ православіа,

въ то же время и не показала за ними никаких
ереси. Такъ ли поступала въ такихъ случаяхъ свѣтлѣйшій
Іоаннъ? Конечно нѣтъ: онъ никого не оубоаея кле-
митъ „сломѣдретвующими еретиками“ даже такой
еретикъ, какъ напримѣръ: набатіянъ, донатіянъ,
средникъ, четырдесятникъ и т. д., которые ни-
сколько не хулили и не погрѣшали по отношенію пра-
вой вѣры ко свѣтлому праву, и въ нихъ-то, погрѣшающихъ
лишь въ братоненавидѣніи и т. п. свѣтлѣйшій Иоаннъ гово-
ритъ: и дрѣзніи сѣуть еретичи, аще и сѣють мѣдретвѣ,
но не такъ якоже первіи. Не очевидна ли ваша не-
послѣдовательность за свѣтлымъ Иоанномъ, не смотря
на то весьма важное обстоятельство, что этотъ
ревнитель благочестія не зачисляетъ къ послѣднюю
категорію еретикъ въ тѣ чина, явныя хулящихъ
бгга, какъ-то: аріанъ, македоніанъ, несторіанъ и
даже иконоборцевъ, хотя они и признаны свѣтлою цер-
ковію за еретикъ въ нѣтъ чина. Отсюда ясно развѣ-
стса ясно кательная осторожность свѣтлѣйшаго Иоанна въ
непризнаніи имъ этихъ хулителей правовѣрующихъ
ми

ми во сѣю трѣхъ, въ полнѣю противоположность наше-
му не шеновацельному, а потомъ и двусмысленному
шкрожному посланію, которое признаётъ пра-
вдоу и истинноу вѣрѣ оу хвалители имени
снѣа вжѣа ісѣхъ, которое по Златоустѣ „бгѣ естѣ“
(толк. апост. зач. 9), или какъ бы въ своёмъ ко-
мнтѣ швѣтѣ ш нѣ-го явѣста сѣго года, ш всѣхъ
кошыщѣ еретикахъ в н ѣ чина безо всякаго исклю-
ченія положительно, но совершенно не правильно,
оутверждаете товорѣ, что сѣа црковь признаѣ-
ла еретикѣхъ в н ѣ чина вѣрѣющими (правосла-
вно) во сѣю трѣхъ и намѣ рекомендуемѣ принѣть
такое неправильное понятіе, но благодареніе бгѣ,
мы оубѣждены и признаемъ, что сѣа црковь та-
когоу оученія никогда не издавала. даже ш въ иконо-
борцахъ еретикахъ т чина сѣа црковь оучитъ
признавать какъ „словѣрѣющихъ“, товорѣ: „Тѣи бо
ш каанніи хртѣ истиннаго бгѣа нашего до конца
хлѣти не дерзнуше, дѣлѣсы же бгѣако досажденіи и
хлѣніи промыслающе идолопокланѣмѣю и сѣю

шкрѣтъ не призналъ за правовѣрствующихъ, а вырази-
ла шѣ нихъ: „аще и сѣ мѣдрствуютъ, но не такъ яко-
же первѣи“. И такъ, гдѣ же то бжвѣльное повтореніе
ѣ счатьяю шкр. посланія оученія сѣтъ шсифа къ
ѣ словѣ? Егѣ не было и нѣтъ; ш негѣ еретики не по-
лучали такогѣ потакѣвствѣ и защитѣ, какѣа кѣ да-
ли тѣмѣ, вѣрованіе которыхъ вы на члѣковѣской бегѣ-
дѣ причислили на равнѣ сѣ вѣрованіемѣ аріанѣ. Сѣтъи
шсифѣ вѣ дѣ сл. ш еретикиѣхъ ѣще пишѣтъ такъ: „егѣ
радѣи да потщѣтѣса всѣкъ правослѣвный всѣко тѣшѣ-
ніе и всѣкъ подвигѣ и всѣкъ рѣвность показѣти вѣ-
рою и любовію многою, иже кѣ единородномѣ сѣмѣ бжію,
еретики и шѣтѣплики испѣтѣоватѣи всѣкимѣ образо-
и всѣцѣмѣ тѣшѣніемѣ, якоже прѣиѣи сѣлѣе и прѣбѣиѣи
ѣцѣи нашіи тѣкорѣхѣ, оубѣдѣвшихъ не оутѣитѣи: ащеже
кто потщѣтѣса оутѣитѣи сѣи совѣщѣникѣ ѣсть ерети-
камѣ. На земнѣго црѣа оуслѣшѣиши аще когѣо совѣтѣтъ
тѣворѣща, ѣже сѣгѣ оубѣитѣи, и аще не исповѣѣи, то со
ѣнѣми прѣимѣши кѣзнь... еретицы же и шѣтѣплицы
црѣа нѣнатѣи вѣкъ нашегѣи іѣа хрѣта, всѣгда оубѣивѣютѣи

хуленіемъ и оуниженіемъ, ты же вѣси хулашаго
и оунижающаго, никоѣмъ же не показѣши тщанія
и ревности, еже гдѣ хулы оутолити, не явственнѣ
есть, яко и ты гдѣ любиши, тѣмъ же и со ѿнѣми
иже гдѣ творащими, огню вѣчномъ преданъ буде-
ши. Здѣсь стѣи ішудѣ, какъ видите, еретикѣвъ
признаѣтъ всегда оубивающимъ хуленіемъ и оу-
ниженіемъ яко нашего іса хрѣта, совѣмъ не-
допускаа хотя бы коскенной похвалы имъ, ерети-
камъ, за какія либо одинаково исполняемыя пра-
вославною црковію шрадности; праздножанія по
одинаковомъ календарю и т. п. вѣполне противѣ-
рѣіе сѣвашимъ шкрѣжнымъ посланіемъ. Также
оучитъ пониматъ ш еретическихъ вѣрахъ и стѣи
о годшрѣ стѣднѣтъ: „вообще (всѣ) ереси подобны
нѣкоторой цѣпи сплетенной вѣсомъ держатся
одна другой и всѣ закидѣтъ ш одной глѣвы-без-
божіа и нечестіа, хотя различаються по названію,
по времени, мѣстѣ, количествѣ, качествѣ, силѣ и
дѣятельности. Такъ и одно и то же тѣло состоитъ

не изъ одного только члена, но изъ многихъ и различ-
ны ихъ дѣйствія другъ на друга, силы, свойства, ш-
ношенія и значенія" (писм. м). Вы же въ шкрѣжномъ
посланіи даёте полное потако́вство еретика́мъ, вса-
чѣски защищаа и шпрѣдываа ихъ. Шсюда и нѣтъ
никакого шснованія сра́внивать оученія стѣатш шген-
фа и проч. стѣихъ оцѣ с оученіемъ ва́шего шкрѣжн.
посланія, взѣвшагш подъ свою за́щитѣю догматѣс-
тѣбующую цѣрковь. — И наконецъ по́ктораю, что ѿи г
стѣат. шкрѣж. посланія составлены о́чень не мѣнш,
двѣхъмысленнш и какъбы въ за́щитѣю догматѣсѣб-
ующей цѣркви, и́бо шпра́вдабѣ еѣ въ гла́вныхъ догматѣ
вѣры и призна́въ въ тѣхъ стѣатѣхъ о́ного посланія сѣ-
щѣствованіе въ стѣой цѣркви также трёхъ пѣрстнагш
сложѣнія и имени и́исъ ранѣе патріарха нѣкони и
не настѣолькш потрѣшны́ми, что́бы ё́то шверга́ть, о́-
но въ то́же вре́мя и не показало за ними ни́единой е́ре-
ги или потрѣшности, а гла́вное поставило киною раз-
дѣленія о́дни жестоко́словныа порица́нія полемиче-
скихъ книгъ, причѣмъ и за́вѣило, что когда ё́ти по-

рицанія возмущающія (только возмущающія!) наш
соборъ... „сложивъ камень претыханія пастыра-
ми цркви великороссійской оунничтожаются, тогда
и калъ тогѡ предѣла в ровенникъ ѡбратится и мы
безъ всякаго челоуѣческаго оутѣшанія пойдѣмъ къ
ѡбщенію еѡ“. Последними словами ѡкрѣжное послан-
признало свое ѡщещство, какъ бы ѡщещенцами, а не
истинною хрѣтовою црковію, ибо не црковь к ѡлччен-
нымъ, а ѡлчченныя к цркви должны приходить. Ко-
нечно, если выше высокопрещщенство не лицемѣрно
желаете хрѣтопреданнаго мира, не нарушающаго сѣѡ
истины, то бѣ ради ѡгтавьте всю свою безполезу-
нью защитѣ и и тѣмъ статей ѡкрѣж. посланія, изда-
ныя в защитѣ неправоглавной цркви и слѣдуйте оу-
ченію и наказанію сѣихъ оцѣ в понятіи по ѡноше-
нію чуждыхъ намъ еретическихъ вѣрѣ.

ѡкрѣжѣ четвероконечномъ вы согласились сѣнаши
мнѣніемъ. сообщеннымъ вамъ в моемъ письмѣ ѡ
5 іюла сего года. и я оугерди благодарю вѣа, что
вы наконецъ ѡказались ѡ мысли давати сѣмъ равно-

честіе і ѿмнѣніемъ крѣпости. Мена только оу-
дичило Ваше заключеніе ѿ нѣ августа сего года
что бѣдо то бы мѣ взалъ всю терминологию ѿ дѣхъ ко-
нечномъ крѣпости і Вашеѣ шкрѣпленіе посланія. Но
такъ какъ я и не дѣлалъ этого дѣлать, то и вы-
нужденъ дѣлать Вашему высокопревосходству ко-
ричное ѿбъясненіе, что і постановленіемъ шкрѣп-
ленія ѿбъ этомъ крѣпости мѣ положительнѣ не со-
гласенъ, потому что в ѿномъ посланіи дѣхъ кон-
ечномъ крѣпости дано вами полное равночестіе і мѣ
конечнымъ крѣпости. Если же бѣ въразумитъ Васѣ
ѿстоять къ нѣмъ и примиритъ і правосла-
вною црквию, то нешѣхоримо мѣнш и ѿпредѣленнѣ по-
становитъ, что бы изъображеніе рабства гдѣ на
дѣхъ конечномъ крѣпости ѿнюдѣ не допускалось, равно
воспретитъ і ѿсобственности стоять такой крѣпости за-
стѣимъ прѣоломъ и прочихъ мѣстахъ вопреки при-
натиѣ всешѣдржнѣ ѿбычаа в сѣтой правосла-
вной цркѣ. Надобность в такомъ постановленіи вы-
зываетъ тѣмъ ѿбстоятельствомъ, что і Вашеѣ

стороны сщ҃енныа и мірскіа лица до сихъ поръ въ
своёмъ заблѣжденіи оутверждаютъ, что вполне
возможно поклоняться ꙗ-хъ конечному крѣ съ
изображеніемъ распятія, равно и ставить таковой
крѣ за стѣнымъ прѣоломъ и олтарѣ, чегѡ мы нико-
имъ образомъ допустить не можемъ, за немѣнѣемъ
къ томъ законныхъ основаній и стѣтъ писанія.

По именованію же переправленія смысла статьи и
крѣ и шкрѣж. посланіи изд. ашос т. противъ по-
становленія перв. изданія ашж т. — Вы пишите мнѣ
и иі августа сего года, не именованно, говоря,
что ввиду изданія сего не сѣ вашимъ соизволеніа вы
и не ишѣчаете за него. Но такъ какъ это второе
изданіе, какъ мнѣ достоверно и известно, сдѣлано по
благенію вашимъ предшественника архієпископа Антоніа
а-го, при участіи бывшаго сего ректора, а теперь
еп. Арсенія, сѣ приложеніемъ шѣвыхъ приложений,
то такое второе изданіе, противорѣчащее первому,
во всякомъ случаѣ должно считаться законнымъ
актомъ, какъ изданнымъ авторитетнымъ ишѣст-

веннымъ лицомъ, а посему примѣненныя слова еѣ-
гѣмъ Златобѣга шъ разлічїи мнѣній еретикѣмъ — впол-
нѣ заслужены шъкрѣжниками за свою непослѣдова-
тельность и двѣсмысленность.

И наконецъ вы спрашиваете меня по вопросу законо-
дательнаго вѣшего постановленія шъ шъкрѣж. погла-
нїи, вопреки еѣгѣмъ писанїа, шъ вынмѣнїи частицъ
изъ еѣ-и просфоры за црїей вѣмъцрїе „въ родѣ и родѣ до
вѣка“ — за кого мы будемъ молиться въ то время
когда будетъ на землѣ царствовать антихристъ?
На что имѣю шъвѣтитъ вѣшему высокопреосвѣщенствѣ,
что намъ вѣсѣмъ легкѣмъ будетъ сѣтимъ шъ вѣстоате-
льствомъ порѣшить въ видѣ того, что мы не изда-
вали никакогѣмъ несошъвразнаго сѣтимъ писанїемъ
постановленія.

Суди́те высокопреосвѣщеннѣйшїи прѣшъ и безпрїст-
растнѣмъ, но не одностороннѣ, и тогда, возложїкъ на-
дежду на црїанїагѣмъ, легкѣмъ будетъ намъ токорїть
шъ мирѣ и соединенїи, а шъ потомъ пакн и пакн оусерд-
нѣише прошѣ вѣше высокопреосвѣщенство не вѣдѣать

са въ новизны и зашитѣ чужой еретическою вѣры
по примѣру издателей шкрьж. посланія, и направьте
своей оумъ и силы на безпрекословное сѣдованіе оуце-
нью гѣхъ. Оуцѣ — столпѣ въ этой кадолической цркви.
Послѣдѣа цѣлешовразнѣ за коими, весьма легкѣ вѣдѣ
и достигнѣть давно желаемѣхъ хрѣтопреданнѣхъ мира,
для каковой цѣли и советѣхъ вамъ разстѣться шконча-
тельнѣхъ сѣ шкрьжнѣхъ посланіемъ, преслѣдѣющимъ ка-
кіа-то скрѣтыя и двоакіа цѣли и зашитѣ еретичес-
кою цркви, свѣдѣствѣ не совѣдѣствѣю-
щѣа древлеправославнѣхъ хрѣіанѣхъ, но свѣдѣствѣ-
ныа толькѣ еретикѣхъ. Въ примѣрѣ этотѣ можно
взѣть еретикѣхъ единовольникѣхъ, признаваѣшихъ
въ себѣ хрѣіа одинѣ толькѣ волю, а не двѣ. Видѣа, что на-
родѣ въ большинствѣ не принимаѣтъ эту ересь, патриаръ
и црѣ, сѣ цѣлью примирѣнія, составили актѣ, такѣ на-
зываемый „типѣ“, въ коѣмъ шпредѣлили шстабить на
воли каждаѣхъ, кто какѣ хочѣтъ исповѣдѣвать — двѣ
или одинѣ волю и приказали молчаѣть и не спорить шбѣ
этомъ, да вси мирѣмъ штраждѣются. Этотѣ обычаѣ
нѣ

скрытіа истиннаго положенія дѣла и по сѣ время
практикуется оу еретиковъ. Вы шкрѣжники, напри-
мѣръ, предлагаете миръ с нами при оусловіи „не
оупоминать“ в мирномъ яктѣ „шб шкрѣж. посланіи“
и „еще словреждености для сѣой цркви“. Но посмотрите,
какъ возсталъ прѣкныи Мазимъ исповѣдникъ про-
тивъ молчанія и дѣбслысленности патрїарха и црл
ш единокольной ереси, изшбличаа ихъ такъ: „Молча-
ти слово — есть шмѣтати є, тлющѣ дхѣ стѣомѣ чрезъ
прѣрка: Не сѣтъ рѣчи ни словеса, ихъ же не слышатся
гласи ихъ (шал. иі). Чесѣ ради аще которое слово не глас-
ится, слово то нѣсть весьма. Глаголя (единокольникъ)
Троицъ: имѣи в сѣцы твоѣмъ якоже хошеши, никтоже
тебѣ возбраняетъ. Гла мазимъ стѣий: но кѣхъ спасе-
ніа в єдинаго члѣка сѣцы не шпредѣлѣнъ есть бгъ, рекіи:
иже не исповѣсть мене предъ члѣки, ни азъ исповѣмъ єго
предъ оцѣмъ моимъ иже на нѣсѣхъ (мат. кѣ) и бжтве-
нный аплѣ оучитъ гла: сѣцемъ вѣрѣется в прѣврѣ,
оусты же исповѣдѣется во спасеніе (рим. і), аще оубо
бгъ и бжїи пррци и апли повелѣваютъ исповѣдати

словесы и глаголы въкры тайнство, еже приидетъ всему
миру спасеніе, то нѣсть полезно налагати исповѣда-
нію томъ молчанія, да не оумалается члвчмъ спасе-
ніе“ (чет. мин. геник. кѧ). Непостоянство и непослѣдо-
вательность въ ученіи, какъ и двусмысленность егѡ,
какъ оу вышедшійхъ еретиковъ единобольниковъ,
такъ и оу насъ въ шкрѡж. посланіи, защищающемъ
новошбравцевъ — хулителен имени ісѡ — тождествен-
ны междо собою. Такоже непостоянство и дву-
мысленность шбнарѡживается въ данное время и въ
вашемъ личномъ поимтіи; на примѣръ: въ шѡѡтѣ
ко мнѣ ш иі августа с. г. Вы признали правокрѡющіи-
ми еретиковъ въ чина, къ категоріи коего и шнесена
господствующая церковь, или новошбрадцы, въ шѡѡтѣ
же въ шѡю на имя н. е. шахова съ братіей вы оуже
снизошли съ этого поимтіа и, хотя съ оуклончивостью
(какъ и въ типѣ единобольниковъ) — признаете ново-
шбравцевъ или господствующую црковь „неправос-
лавными славащими“, или говора: „если таковыя хо-
льники не признаютъ это и за грѣхъ и не раскаива-
нѧ

ютса, то признаѣть такоуѣхъ — православныѣ славаѣми
нелѣза“ (!!).

Разсмѣтриваа ваши разсылѣемыя двѣсмысленныя
и надо полагать неискренніа, нолицемѣрныя, послѣ-
ніа — оученіа, — можно ли надѣлатьга на ваѣше „искреннее“
желаніе примиритѣся съ православною црковью, въ ко-
торомъ вы оубѣрали меня неоднократно. Очевидно,
что вы ни коимъ образомъ не разстанитѣся съ шкр.
посланіемъ и егѣ еретическимъ оученіемъ — защища-
ющимъ еретическую црковь. Посмотрите высокопре-
свѣщеннѣйшій наравнитѣла и поборника егѣоу цркви
егѣгѣ Аданасіа великагѣ, который штраждала истин-
ныхъ хртіанъ, и рѣтѣла на защитникѣвъ и потако-
вникѣвъ еретикамъ — клеимнѣ защитникѣвъ и
потаковникѣвъ „антихристамъ“, говоря: „анти-
христи же сіи сѣтъ, иже за неистовство аріево гра-
дѣтъ“ (сл. ѿ на ар.). Имѣа въ видѣ такое стрѣгое пре-
досѣжденіе егѣгѣ Оца Аданасіа противъ защиты и
потаковства еретикамъ, мы и просимъ ещѣ ваѣше
высокопресвѣщенство — предѣть совершенномъ шкроке-

рженію и оуничтоженію своє шкрьжне посланіе — захи-
щающе нововсраждующую цѣрковь. Ето ваше шкрьж.
посланіе, повтораю, сходственно по своему содержанію
с „типомъ“ единовольникъ и еретикъ и также по-
ходитъ к шкрьж. посланію Игидора митрополита,
продавшаго во Флоренціи еѣю вѣрѣ латинаномъ.
Совѣтую же вамъ слѣдовать здравомъ и правосла-
вномъ направленію к защитѣ сѣей цѣкви правосла-
вной, какъ етогѣ только шъ васъ и желаютъ наши бо-
голюбивыя епкпы, и тогда-то мы любезнѣйше соимѣ-
стимъ сѣ вами, шъ хрѣѣ примирившимся, воспоемъ по-
ржественныя хвалѣбныя радостныя пѣсны: „слава въ вы-
шнихъ бѣго и на земли миръ“.

Желаю вамъ долготѣтлаго здравія и душевнаго
спасенія, шстаюсь съ оуваженіемъ к вамъ.

Подлин. подписаѣ:

Щенноинокъ Игнатій.

С. Зубов.

Февраля к дна, 343 $\frac{2}{10}$ го.

Его преподобію, Єщенкоинокъ
Игнатію!

Почтеннѣйшее Ваше швѣтсловіе ш к февралѣ
343 года, на мое вамъ поглание ш прошлаго
августа, получено 1-го марта, которое междѣ
не шложныхъ моихъ дѣлъ, с перерыками просмо-
трѣно, гдѣ найдено мною дѣ-ть разно содержаще-
льныхъ пунктовъ, изъ которыхъ нѣкоторыя еще
по моему понатію подлежатъ замѣчанію, нѣко-
торыя похвалы, поѣтому я и еще принявъ на
себя трудъ швѣтитъ вамъ и на сію тетрадь.
Во первыхъ ставлю содержаніе статей, а потомъ
и разборъ по порядку вашей тетради.

Пунктъ а-й.

Вы похвалили дѣло настоящей переписки, въ томъ
оупованіи, что оно когда либо принесетъ пользу
миру церковному, и междѣ прочимъ напоминали
мнѣ, что я по хашему мнѣнію не сообразую та-

какой перепискѣ.

Разборъ.

Очень благодаренъ вамъ, что вы приняли на себя
благородный трудъ, вести со мною переписку въ по-
льзу мира православной цркви, и молю гдѣ вѣда
оуѣжнчаетъ трудъ вашъ въ концѣмъ мира. Шносите-
льно же вашей замѣтки, что я не шособенно распо-
ложенъ къ подобнымъ занятіямъ, прошу вашу
извиненія, что въ переди не могъ выразить тѣхъ
чувствъ, которыми въ достаточной степенн шладаю,
въ данное время прошу принять оуѣреніе въ моемъ
искреннемъ сочувствіи заниматъса вошце въ поль-
зу црковнѣи, и тѣмъ не менѣе въ мирѣ цркви.

Вѣ. По вашему мнѣнію несправедливо мною за-
мѣчено, что ваши архіереи не пожелаали по дѣлу
мира заниматъса со мной перепиской, мотиви-
руя тѣмъ, что они лично забили мнѣ въ томъ,
что они поручаютъ зачатъса таковымъ вопро-
сомъ тѣбѣ. Прости! Не припомню того, а также
не помнать того и бывшіи со мной клеврѣты.

Хорошо помню, вл. Кириллъ говорилъ, что онъ
оуже напнсаль, и зарѣже передалъ бы мнѣ, если
бы было прогмѣтѣно вл. Ішвомъ, и ѡбѣщаль
не далѣе третіей или поста прѣпроводить мнѣ.
Но такобѣтѣ ѡбѣщаніа за ѣтѣ подписомъ мною
не было получено. Послѣ пасхи передали вы и
за вашимъ подписомъ, а почему они не поже-
дали за своимъ подписомъ прислать мнѣ что
либо и, до настоящаго времени ѡстѣетса край-
не оудижительно. Вотъ послѣ сего почтенный
о. Игнатій замѣтитъ вѣ васъ одностороннесть,
и подлинно мое напминаніе, почему не исполни-
ли ѡбѣщаніе ваши ѣкты. Правильное вы ѡб-
винѣете, а ихъ не исполнившихъ ѡбѣщаніе, — за-
щищѣете. Поэтому вы наконецъ должны дать
ѡбъясненіе, почему они не оучѣствуютъ вѣ ѡбѣ-
щанномъ занятіи.

Ѣ. Что вы ѡчень тщѣтельно согласны зани-
мѣтса дѣломъ міра, ѣган вы мы глѣбны бы-
ли возвратитса кѣ иѣтинѣ, идѣщихъ по вѣшему

мнѣнію за шкроднымъ посланіемъ, по ложномъ
путь.

Разборъ

На что скаждъ слѣдующе. Члвкъ имѣющій не
шпровержимыя доказательства, ко шближеніе своего
шпонента, онъ всегда копервыхъ постыби цѣ-
лый радъ доказательства, и потомъ оуже в за-
ключеніи ставитъ мѣр швиненія, на шкоротъ,
не имѣющій доказательства, тотъ по большей ча-
сти клѣмйтъ бездоказательныи своего шпонен-
та или оукоризнами, или даже клѣтвками. Вотъ
мнѣ представилось о. Игнатій! вы держитесь
порадка послѣднѣи; и подлинны, вы еще не оука-
зали, гдѣ мы и какъ оушли, а оуже призываете на
возвратиться?! Подумайте вы о. Игнатій, какъ
я долженъ смотрѣть на ваши слова (возвратиться
к вамъ) — если мои дѣды и прадѣды, и я прожилъ
36 лѣтъ, — не измѣнилъ понатія по трактѣемому
вопросу, и признаемъ ваше подмоскобное столкно-
вѣніе семейной враждой, наувшейся борьбой за

собществованіе, и ижебственншъ влѣкшей сюда шк-
рѣжное посланіе, и послѣ того вы мнѣ доказыва-
ете, что мы де оушли за шкрѣжнымъ посланіемъ.
Дла меня и моихъ единомысленикшвъ, по ми-
лости бжйей оно никогда не было нѣжно; а если
написали и не вредитъ насъ. Надѣюсь и вы со-
ласитесь со мной, что если я какой теперь по по-
натію, такой же былъ и вѣдѣю то, что во мнѣ шкр.
посланіе не измѣнило религіѡзное оубѣжденіе.
По етому сострадаю на душѣ при настоащемъ шбмѣ-
нѣ мыслей, при помощи бжйей, во имя етой ис-
тины и вратской любви, е теченіемъ времени пре-
кратимъ шбвнать одинъ другаго, чего в общно-
сти не имѣется, и в единомыслии воспоемъ: „сла-
ва вѣшнихъ бгѣ и на земли миръ въ члвчцѣхъ
блгоколѣніе“.

Дѣ вы замѣчаете мнѣ, что вѣмоетъ кѣ вамъ
шкѣтѣ, подписанномъ в прошломъ аѣвѣстѣ, не-
шновательншъ вамъ приписано мнѣніе, что вы
принадѣте вѣ и г-го нина еретикшвъ вѣрѣющими

подобны музыкантамъ въ полномъ смыслѣ этого
слова, тогда какъ вы такъ оубѣжденіа не
имѣете.

Разборъ.

Съ убѣжденіемъ великой радости заявляю вамъ,
въ первый разъ слышѣ, а тѣмъ болѣе написанное
виждѣ, что представитель нешкрѣжниковъ заяв-
ляетъ, что они такъ оубѣжденіа, какъ выше
показано въ еретикахъ — не имѣете. Это вели-
кая перемѣна происходитъ въ средѣ нешкрѣж-
никовъ, по елико не ѿднократны приходилось слы-
шать заявленія тѣхъ, кои вы въ прежде нешкрѣ-
жники, потомъ помирившись съ нами, что они у-
стѣю сами, а болѣе ѿ дрѣтихъ слышали признаніе,
что еретикъ въ-тъ чина вѣрѣютъ подобны музы-
кантамъ. И вы прежде, почтеннѣйшій о. Игнатій
на первомъ мое вамъ посланіе ѿ д. іюна козражаа
заявили: что если назвать оуподобительны, а не
въ самой сущности одинаково вѣрѣющими съ музы-
кантами, значило бы не внимать, даже противни-

тыся оученію стѣхъ оцѣ 3-го собора.... И въ предложе-
ніи вашихъ епископѣ, шъ я января зѣвъ т, приведе-
но изъ книги кириловой, въ подтвержденіе такойже
мысли, слѣдующими словами: „ѿще кто шъ оцѣ и
снѣ добръ вѣруетъ, а шъ стѣмъ дѣтъ слобѣрующе,
во іудейскомъ и во языческомъ невѣрїи пребываетъ“.

И въ настоящей разсматриваемой тетради, приве-
дено изъ книги іоанна колокаламскаго, ко оусленію
такогого же доказательства такое изреченіе: „Иже
христосъ не таковъ собою, но и бжтвенными аплами
и стѣми оцѣ предано оубо шметѣа и хула, вѣхъ
невѣрныхъ невѣрнѣйше есть и ниже хртїанннъ мо-
жетъ быти“ (сл. ѳ). После вышеупомянутыя зая-
вленій, и после сихъ шзначенныхъ выписокъ не
имѣлъ ли я право замѣтить вамъ, что вы при-
няете въ и тѣ чина еретиковъ, однихъ по іудейски
и иноязычески въ невѣрїи пребывающихъ, а други
невѣрнѣйши невѣрныхъ. То на какомъ же шсно-
ванїи вы можете меня заподозрѣвать въ клеветѣ
на васъ, писавшаго самую дѣйствительность.

Теперь уже позвольте судиться в вашей непо-
саждательности, шведская ваша таковаго непра-
вильнаго мнѣнія, писалъ я, что если Оцѣ правос-
лавной цѣкви, примѣняли язычникамъ еретикѣ
и т-го чина, то это высказывали по извѣстно-
му какому либо случаю аллегорически, т. е. по-
добительны. Вы такое мое шведское признание
ли несогласнымъ, даже противнымъ учению оцѣ
3-го собора. А когда вамъ поставили замѣчаніе,
что ш таковыхъ не возможно к православію в сво-
ихъ чинахъ присоединять. Какъ видно изъ послѣд-
наго вашего швета, вы изменили к лучшему тонъ
своего вѣрованія, и вмѣсто благодарности за коз-
становленіе в васъ правильной мысли, вы замѣчае-
те мнѣ, какъ бы не тщательны разсматриваю, или
неправильны понимаю, или даже соглашаюсь шкле-
ветать ваше оубѣжденіе. Прости! ни того ни дру-
гаго примѣ не было, понимаю, что не шровержи-
мая сила доказательствъ, претрдила вамъ коз-
можность болѣе заниматья не темъ, что еретики

и и҃же чина подобны и҃зычникамъ въ дѣйствительности,
одно шепталось въ насъ неосознаніе во и҃змѣненіи понятій.
Но будьте оубѣрены, за тѣ оунизи́тельныя фразы, кро-
шечныя нами по моему адресу, вмѣсто скорбнаго,
дѣшевнѣ радѣясь, что бж҃ія сила въ доказательствахъ
и нѣтъ какіа не поддающійся грѣхъ и҃змѣняетъ къ лучше-
му. Поэтому съ благодарностію къ бж҃е, что вы въ крѣп-
кѣ и въ разсудительномъ вопро́сѣ, за время моей съ ва-
ми переписки и҃змѣнились къ лучшему, заключаю эту
статію.

Е: вы заявляете, что при обращении къ правосла-
вію еретикѣ, разсудительна не одна только вѣ-
ра но и крещеніе, и если будетъ доказано, что имѣе-
те въ правѣ, или по крайней мѣрѣ въ тогѣже бж҃а,
но крещеніе не правильно... То долженъ быть покреще-
ваемъ.

Р а з б о р ъ.

Вопросъ этотъ цр҃ковными правилами достаточно
выясненъ, и кажется нѣтъ возможности иначе дѣй-
ствовать какъ ниже слѣдующія правила наставляютъ:
„Аще который епѣскѣпъ или прѣзвитеръ, не крещаетъ

и три погруженія, да извержется таковыи (и прав.
св. аплъ). Еретики есть иже вѣрою чуждѣ. Ниже.
А еже ш еретики крщеніе не пріимш (вас. вел. а) Пона-
тно что должно быть вѣра, и троекратное погруженіе.

Зѣ. Вы замѣчаете, что я оуклонился ш предложен-
нату вопроса ш аріанахъ, мѣтуть ли они правильно
кѣрвать во сѣю прѣ: погружавшѣ ш лицу іса хѣ.

Разборъ. Мѣтуть, я не оуклонился, но при-
зналъ и признаю, что этотъ вопросъ начинаа съ а-го
всел. собора, и прохода подъ разсмотрѣніе таковыхъ
великихъ свѣтилъ сѣй цркви, какъ Аданасій вели-
кій, Василій вел., Григорій нисскій, Григорій вѣс-
ловъ, Іоаннъ Златоустъ, и шести вселенскихъ со-
боршвъ и послѣ тотъ, во всеслышаніе многочастно
и сѣ самою оутонченною ясностію замѣлено, что вѣ-
ра никійскаа непреложна и аріево сломѣдріе швер-
тно. Никійскаа вѣра говоритъ: Свѣта ш свѣта
бѣа истинна ш бѣа истинна, рождѣна а не сотворѣ-
на: ш аріеѣ же сломѣдріи, пѣснь црковнаа тово-
ритъ слѣдующее: „арій тварь та а не бѣа славн“.

Поэтому Арий не могъ правильно вѣровать во еѣю
трѣхъ. Но замѣтите, Арий не шкразецъ для дрѣвнѣхъ
еретикѣхъ; потому они такъ многоразличны, ина-
че они сплотились бы въ одно цѣлое. Хотя прѣбывающій
Огдоръ стѣдичѣхъ токоричѣхъ, что „ереси свѣтавляютъ
одно зкенѣ дѣмономъ сплетенное“, то изъ сего не слѣ-
дуетъ понимать, что они всѣ одинаково мѣдрст-
вуютъ, а должно признавать за ними общность шсѣ-
тствѣхъ спасенїа, неправильное пониманїе въ большѣхъ
или менѣшихъ размѣрахъ сѣеннаго писанїа, и по-
линишъ; Арий оунижалъ достоинство сїа вжїа; Саве-
лїй сликалъ три ко одно; Несторїй не признавалъ
сїа хртѣа вгомѣ, но вгонѣнымъ члкомѣ. Евтихїй
признавалъ во хртѣа члчское естество не имѣло
воли; потому они прозваны еднѣкольникѣми. При-
вѣтите къ томѣ, что сломѣдрїе не шграничилось по-
трѣшностїю неправильнаго пониманїа ш сѣой трѣхъ;
оно еѣе многѣхъ потрѣшило неисполненїемъ оуче-
нїа сѣой цркѣи, не касалось потрѣшности ш общес-
твѣхъ сѣїа трѣхъ: таковы—донатиеты, мелитїаны,

нахатіапы, чѣтыренадсѣатники, Оригеністы, пелатіане,
иконоборцы, бѣпопобцы.

Но тѣмъ не мѣнѣе они шѣсѣждены нѣкоторые боляѣ
нежелан каковыа потрѣшали ѡ гѣомомъ бжѣтѣ. На-
примѣръ: нахатіапы, ѡ которыхъ толкователь й-го
пракила й-го собора товоритъ, что они вѣрѣ не
потрѣшаютъ, шѣсѣждены во второй чинъ. Несторіапы
же настолькш сотрѣшали, что не признавали хрѣта
бѣгомъ, а толькш нештраниченнш блѣтъ гѣа бжѣа при-
сѣтсѣбующю вѣнѣмъ, и тогда они признаны вѣ й-й
чинъ. Шѣрашаа вниманіе каше о. Игнатій, на выше-
приведенныа сѣсѣденія православной цркви, пола-
гаю вы возмеѣе свою претензію за мнѣмое оѣклонѣ-
ніе по вопроѣ ѡ аріапахъ. А потомъ прошѣ васъ,
бѣдѣе снисходительны кѣ намъ православынымъ, так-
же какъ кѣ древней православной цркви. Напримѣръ:
несторіапы потрѣшали ѡ лицѣ іѣа хрѣта, ихъ правосла-
веннаа црковь шѣсѣдила кѣ й-й чинъ. И вы кажетсѣ тако-
вой сѣдъ шѣсѣтали безъ претензіи. На какомъ же ѡс-
нованіи вы наѣе такъ стрѣтш шѣвинѣете за мнѣмое

снисхожденіе тосподствующей церкви, которая потрѣ-
шаетъ ѿ имени іса хрѣа. Допустимъ, что они и еще
много нанесли ѿбвиненій и проклятій на сѣе преданіе
православной церкви. То не забѣдте десѣтки
анадеи брошенныхъ единовольнымъ сиронскимъ
соборомъ, по адресу православнато халкидонска-
го собора. Поэтому, если еще способны имѣть
последовательность, то вамъ неизбежно ѿбви-
наа насъ, ѿбвинать и тѣхъ православныхъ суди-
вшихъ несторіанъ; и наворотъ, если правы они
(а они несомнѣнно правы) тѣмъ не менѣе правы и мы.

Зѣ Указанное мною писаніе прѣнаго іосифа
волокаламскато ѿ множества различныхъ еретикахъ,
с которыми писаніемъ мы вполне согласны. Вы
же замѣчаете, что мы, какъ последователи шкрѣж.
посланія, не можемъ быть согласны с писаніемъ
препо іосифа волок. И въ доказательство несогласія,
приводите изъ шкрѣж. посланія болѣе снисхо-
дительныя выраженія по отношенію тосподствующей
церкви; болѣе же строгія ко инославнымъ, изъ

твореніа стѣхъ ѿцѣвъ цркви, и таковымъ порядкомъ
хотите доказати большю противоположность шкрѣж.
посланіа съ вѣченіемъ православнои цркви.

Разборъ.

Простите! Прочитавъ ваши кыписки изъ твореніа
ѿцѣвъ цркви, шносительнш потребности еретикѣвъ,
многѣмъ удивился! Къ чему предпринять этогѣ
трудъ? Однажды вы согласились, что еретикѣ и
и г-гѣ чина въ тогѣже вѣѣ вѣрѣютъ, то ѣ единомы
слии по егѣмѣ шдѣлѣ междѣ вами и нами вопрош
рѣшенъ. После того для какой же цѣли приводи
тъ по нѣкоторымъ шбстоятельствамъ писанныа
стрѣга выраженіа православными ко ѡкоризнѣ
еретикѣвъ. Тогда какъ можно находить и снисхо
дительнош писано тогѣе православными и кѣмъ
же еретикамъ; какой же результатъ изъ сего дол
женъ получиться? Понятно, если по собственн
мѣ вѣѣжденію писавшіе стрѣгѣ и снисходитель
нш православны, такъ и шстанѣтся православны
ми, какъ егѣ случалось не однократно и частію во

время иконоборной ереси, что оуби́димъ изъ нижеглаголющихъ. Когда нужно было шбличить иконоборную ересь во всѣи еѣ наторѣ, что на 3-мъ соборѣ одинъ членъ высказался такъ: „Горе иконоборцамъ, ихъ ересь хожѣ всѣхъ ересей“ (дѣла 3 соб. стр. нѣ, изд. в).

Когда же не нужно было рѣзкое выражѣнїе, къ такому же иконоборцу даже гонителю писали православныя епѣпы во многосложномъ снѣткѣ, даже и оу́чень снисходительнѣ: Говорятъ оу́чы: „оубо мы ш чистыя вѣры молитвою къ бгѣ дѣнь и ношь въ молитвахъ и мольбахъ, въ литїяхъ же и соборѣ стѣльскими и бжѣтвенными приношенїи и нашими, потребнѣю и лѣпотнѣю пѣмать ш влѣточегїи вѣи вашей державѣ и ш царствїи вашей побѣдѣ и сповѣдаемъ во гтѣхъ тайнахъ“. Слѣдательно изъ сихъ, по видѣ противуположныхъ словъ, нельзя было призначь разномыслиѣ в религїи ихъ собственнѣ оубѣждѣнїѣ. Вы же собственно изъ подобныхъ разнообразностей хотїте доказатъ православіе в однихъ, и неправославіе в другихъ; для васъ

если кто мѣшъ оуборѣтъ неправосла́вныхъ, тѣмъ до-
казано, что онъ правосла́вный, и наоборо́тъ, если
кто снисходи́тельнъ шно́сится къ тако́вымъ, то о́уже
неправосла́вный и са́мъ. Пона́что, что та́къ разсе-
жда́тъ прамѣа непра́вильность. И подлинно, под-
писа́вшіи многосло́жный сви́токъ бо́лье снисходи-
тельны, неже́ли шкрѣ́жники; но ка́къ они́ были и
е́сть правосла́вны, та́къ и мы, каковы́ были до
шкрѣ́жатъ, таковы́ и ны́нѣ правосла́вныє.

И ѿ ѿчетвероконечномъ крѣ́жѣ вы благодарите
меня, что начинаю согла́снъ е́ ка́ми понима́ть.
Но все́ же ка́къ написано во шкрѣ́жномъ ш немъ,
та́къ вы не согла́сны.

Разбо́ръ.

Нѣтъ, нѣтъ о́уъ! та́къ не возмо́жно. И́ понимаю
съ шкрѣ́жнымъ, и е́ ка́ми, почему́ же вы не согла́сны
съ шкрѣ́жнымъ? Поэто́му покорнѣ́йше васъ прошу́,
о́указа́ть мнѣ са́мое то мѣсто, съ кото́рымъ вы не
согла́сны. А доко́ль позво́льте мнѣ пи́тать наде-
жду по это́му вопро́су на по́лное соглаше́ніе съ ка́-

ми. Но вѣтъ жалѣ и ѿчень жалѣ, что ѣсть изъ среды
ѣдинствующихъ сѣ нами, не соглашающихся призна-
вать такъ, какъ мы сѣ вами признаемъ. Во оустро-
еніе ихъ мнѣніа, мною было поставлено имъ на
видъ сѣдующее: „да сокрѣшатся подъ знаменіемъ
воображеніа крѣта твоего всѣ сопротивныя силы“.

Надѣюсь вы понади, сѣ каковымъ понадіемъ мнѣ
пришлось вести полѣмику. И вы не шибѣтѣса, если
признаете, что таковыхъ среди вашихъ много.
Подобныа понадіа, дѣйствительно, мѣтѣтъ слѣ-
житъ прѣдѣстѣемъ црковномѣ мирѣ. И подли-
нно! Предѣставьте себѣ, если таковой товаритъ,
четвероконечный крѣтъ не хрѣтовъ, бѣ и г-го чина
ѣретики вѣрѣютъ подобныа мзычникамъ. И наконѣ
изъ среды того шѣщества принимаетъ сѣенника
шѣного бѣа, сѣенникѣ цѣлѣетъ рѣку, кланяется
имѣ, каѣтся имѣ вѣ своихъ грѣхахъ. Тотъ же сѣен-
никѣ четвероконечный крѣтъ лобызѣетъ на сѣен-
ныхъ рѣзахъ, шѣграждаетъ себѣ и бѣгвѣагматѣ, и
говоритъ: „да сокрѣшатся подъ знаменіемъ вообра-

жёнїа крѣпѣ твоѣмъ“. Спросимъ: кто названъ вмѣсто
имени: твоѣмъ? Если самое снисходительное „не знаю“,
и тогда не много оутѣшительнаго. Надѣюсь согласи-
теса со мной, что е подобнымъ мнѣніемъ челоѣкъ,
не замѣтно для его, но въ здравомъ смыслѣ онъ впа-
даетъ въ такое положенїе, что ещенника имѣетъ оу-
жасно сказать, крѣпѣ во многомъ оупотребляетъ,
самъ не знаетъ комъ онъ принадлежитъ, и наконецъ
при помощи своей не развѣстости, настоячно тре-
буетъ подобнаго же дѣланїа и шрдртїхъ, иначе го-
воритъ, мїръ не можетъ состояться.

Представьте себѣ о. игнаѣїи, развѣ можно согла-
шаться на такое несправедливое требованїе? И все
это не мечта, ни ужасъ разсказъ, самъ это все слы-
шалъ и возражалъ на это.

Прошю принять во вниманїе, что сїи не справедли-
выя оубѣжденїа, общественныя факты наши съ ба-
ми разбора. Хорошо если бы кї подтвердїлись для
мїра цркѣи, разяснить таковымъ неубѣждамъ,
что таковое ихъ мнѣнїе ужасъ православіа, и на

гіе нзъ здражомыслашихъ никто не согласи́тся. Вы, бѣдѣчи сре́дѣ тако́выхъ, оудѣвши можете вно́снѣть имъ правосла́вную мы́сль. Е́сли же вы ѡста́вите ихъ безъ замѣча́нїа, и бѣдете ѡдносторо́ннѣ подмѣча́ть за на́ми, то́ про́сти, я́ позволю себѣ замѣ́тить въ ва́съ потво́рство во ѡднихъ, и не логичное ѡбви́ненїе въ дру́гихъ. И по́длинно! Ѳднѣ сщѣ́нники имѣ́ютъ ѡ инобо́жїа, и цѣлѣ́ютъ крѣ́тъ, са́ми не зна́ю чей. Вы призна́ете ихъ правосла́вными и е́динстѣ́вуете сѣ́ ними. Дру́гіа сщѣ́нство имѣ́ютъ хрѣ́топрѣ́данное, крѣ́томъ ѡгражда́ются и на рѣ́захъ лобы́за́ютъ хрѣ́товымъ, вы ихъ не хоти́те назва́ть правосла́вными.

Ѳ: Въ вели́кій грѣ́хъ вы ста́вите на́шемѣ правосла́вномѣ ѡбщестѣ́вѣ, что при двѣ́хъ вы́пскахъ ѡкрѣ́жнаты посланїа, вѣ́статѣ́ ѡ крѣ́тѣ, ѡказа́лась нѣ́которая ра́зница, за ка́ковѣю ра́зницѣ́ мно́ю бы́ло ва́мъ ѡбъа́гнено, что мы держа́лись пе́рваго вы́пска, по́слѣ́днїй же вы́пскъ, по ѡшнѣ́бкѣ ли набо́рщика, или по же́ла́нїю изда́теля, мы то́т не

раздѣляемъ, и оучители наши никогда не настаивали, что бы одно принять, а другоѣ шкеловать. Поэтому послѣднее, какъ неофициальное изданіе, не можетъ вѣрить другоѣхъ. Вы и послѣ моего шельменіа ищете вѣнчить намъ во шельменность, даже не постѣснялись примѣнить къ намъ изреченіе Іоанна Златоустата, ш неослѣдовательности еретиковъ.

Р а з б о р ъ.

Окрожное посланіе первое подписанное епкнами есть оригиналъ; копіа соглаши оригинала не имѣющая точности, не можетъ наносить вины перво-му оригиналу, виновникъ являеца собственно то, кто не правильно скопировалъ. Если бы тотъ же соборъ, поправляя то же посланіе, не дѣлаа замѣчаніе на первое, издаа бы второе, не согласное съ первымъ, тогда бы прилично вамъ было приводить изреченіе Златоустата. Если же какой то издаа членъ шельства, не имѣющаго даже цензора, можно ли шелькнуть все шельство за неправильно-сть одного члѣка, оукрывшагося за подписью прѣж-

нихъ издательскій шкрѣпленъ посланіа. Вы можете
обвинять таковымъ образомъ и прежнихъ право-
славныхъ писателей за то только, что въ послѣдст-
віи кто-то въ ихъ книгѣ измѣнилъ нѣсколько сло-
въ. Скажете, что мы не шпротестовали такое послѣднее изданіе.
Нѣтъ, однажды ужъ заявлено, что мы согласны съ первымъ, то равноси-
льно протесту, совмѣщаясь съ нашей возможностью.

ІІ. На вопросъ нашъ: Если мы по вашему мнѣнію
когда-то вынуждены будемъ приносить частицу
изъ е-и просфиръ за антихриста, вы за кого тогда
будете молиться въ ектеніяхъ и молитвахъ?— вы ш-
вѣчаете, что не имѣвши таковаго шбаздѣтельства
въ родъ и родъ, оубо можно можете сего избѣгнуть.

Разборъ.

Простіи о. Игнатій. По етому вопросу созиданіа
шжидали въ вашей шшибкѣ. И подалинно. Если вы не
говорили въ родъ и родъ, то тѣмъ не менѣе надѣясь
говорите со апломъ Павломъ: „молю оубо прежде
всѣхъ творити мѣтвы, моленіе, блгодареніе, за вса
члвкы, за црѣ, и за всѣхъ иже во власти естъ“ (тим.

зач. спк). На сїе в толкованїи златоуста: „Что же есть
ѣже прѣжде всѣхъ: сирѣчь в служенїи повседневномъ,
и сїе таинницы вѣдаютъ, какъ на всакъ днь быва-
етъ, и в вечеръ и оутро: какъ за весь мїръ и за црїи
и иже во владѣти гдѣшихъ моленїе творитъ: wszѣдъ іагнш,
что каждый вѣрвующїи апльскомъ оученїю, шбазанъ
моли́тсѧ за црѧ, и если онъ шбѣщѧетсѧ моли́тсѧ,
тѣмъ не нарушѧетъ, а исполнѧетъ апльское оуче-
нїе. Но если вы, зная таковое апльское оученїе, и на-
конецъ дерзѧете шбвинѧть исполнѧющихъ сїе оученїе,
и настолькѧ, что нешпытной долженъ содрогнѣтсѧ,
когда оуслышитъ ш о. Игнаѣа, что шкрѣжники не
извѣжно вѣдѣтъ приносить просфирѣ за антихриста.
Теперь спрашивается: кто васъ научилъ такъ шб-
винѧть невинныхъ? многїа поймѣтъ... и подлин-
но. Православный знаетъ, что антихристъ вѣдѣ
именовать себя вѣгомъ. Угадайте и вы ш немъ слѣ-
дующее: .. Воззовѣтъ гласомъ крѣпкимъ, іакъ по-
колебѧтсѧ мѣста, в немъже множество томѣ пред-
стоѧтъ. Разумѣйте людїе, колѣна, языцы мою вѣ-

ликую власть и силу и крепость моего царства,
кто силенъ также азъ: кто вѣтъ желій развѣ мене
(св. ипполита папы рим.). И великъ вѣсѣмъ извѣс-
тивъ, что за вѣга не кому молиться, и православны
молятся бгѣ, и просфирѣ ш здравіи и ш спсѣніи
ѣмѣ же приносятъ, по слѣдующей формѣ: „Гдѣ ісѣ
хрѣстѣ снѣ бжїи, прїими приношеніе сѣ ш здравіи про.
Ты же о. и҃гнаѣїи, какъ и гдѣмъ заавилъ — служите^{ль}
олтаря, несомнѣнно знаешь оуставъ служенія св.
литургїи. И наконецъ не оудержало тебя оученіе
сѣгашу ипполита и про и оуставъ и содержаніе ли-
тургїи, ш таковыя не основательныя ш обвине-
ніа насъ невинныхъ, и послѣ перваго тебѣ за-
мѣчанія не раскаялся, но и еще къ болышей очеви-
дности своей непослѣдовательности, мною шпра-
вдыаа себя, говоришь, что де не шбѣщались. Нѣтъ,
не нужно заниматься таковыми неосновательными
и религіозномъ вопросѣ. Вы кѣбы не оуклона-
лись ш случая с нами по одному предмету, не
могли е҃го показати. Поэтому е҃сли и еще будѣ-

те насъ къ томъ ѡбвинять, чо поймите, вмѣстѣ
съ тѣмъ и себя ѡбвиняете. Но въ сущности, какъ
мы, такъ и вы не виновны за разсматриваемый
вопросъ.

Дѣ. Советуйте мнѣ болѣе держаться безпри-
страстіа, и не измѣнять такъ скорѣ своей понатіа,
и не дѣлать сумасбашъ, какъ единобольники, ѡ-
казаться ѡкрѣпленъ послѣдніа навсѣгда, тогда то-
лько можетъ состояться миръ.

Разборъ.

Какъ прискорбнш слышать члѣкъ таковыа за-
мѣчанія и предъпрежденія, который ѡ дѣтства
и до старчества нимаю не измѣнать по данному
вопросу, но тѣмъ не менѣе оутѣшительнш, что
при всей безпощадной критикѣ, не оуказано факта,
въ чемъ состоитъ измѣна. Поэтому покорнѣйше
прошу васъ, оуказать, въ чемъ моя измѣна, и чѣмъ
подобенъ единобольникамъ? Я доколѣ не оукажете,
вы можете быть признаны не ѡгребеннш.
По ѡмошенію ѡкрѣпленъ, говорить не ѡсталось че-

гѣ; зазираема вами стати́и прикѣдены на средѣ, и
сѣтой и сѣдрѣтой стороны достѣточныи выѣснилось.
А ѡ которѣхъ тетрадѣхъ вы не дѣлали зазрѣнїа,
ѣто ѣсть знакъ вашетѣ согласїа. Поѣтому прѣбо-
ванїе ваше: цѣликомъ ѡстаѣвить ѡкрѣжное пос-
ланїе, — бездоказательное, и не носитъ миролюбива-
тѣ характера, но похелительное съ жестокостїю.
И наконецъ, надѣюсь, что вы не желаете чинїть
седмитолковой апокалипсїсы, и томѣ подобныа,
ѡвертнѣтыа ѡкрѣжнымъ посланїемъ тетради...
Поѣтому дѣло не въ ѡкрѣжномъ посланїи, а ѡ соде-
жанїи оупоманѣтыхъ тетрадѣй. Вотъ чѣтъ ѣсть
что-то не оупомнѣмое; не слышнѣ, что бы тетради
вы оупажали, а ѡбличѣвшее ихъ неправотѣ ѡкрѣж-
посланїе признаѣте виновникомъ раздора. Я ѡ дѣ-
тствїа и до днѣсь не измѣнѣалъ религїѡзнатѣ мнѣ-
нїа, на тридцатѣмъ годѣ оупышалъ про ѡкрѣжное
посланїе. Вы меня признаѣте защитникомъ ѡкрѣ-
жнатѣ посланїа. спрашиваетсѣ: когда ѣще не было
ѡкрѣж. посланїа, мое же оубѣжденїе таковоѣ же

было: что шкѣдѣ же оно получилось? Понятно — оуче-
ніемъ православноѣ цркви! Поэтому защитникомъ
называть меня — православнаѣ цркви болѣе будѣ
правильно, нежели защитникомъ шкѣдѣ посланіа.

Итакъ, о. Игнатій, сообщѣю вамъ ѡстанѣ
критическѣй правѣ, и не ѡсобоенно и скаѣть оу бра-
та сѣчѣть. Вы знаете, взявшись за критикѣ, въ
каждой тетради прѣищѣе, что для нѣкоторыхъ
ѡбвинѣтъ, и таковоѣмъ ѡбразомъ ѡбщество мо-
жетъ разлагаться до неизмѣримости.

Но да избавитъ насъ гдѣ бѣтъ таковоѣа раздорныа
патѣвы, и да разрѣшитъ средостѣніѣ вражды, и со-
единитъ ны въ православіѣ, мирѣ и любви, —

Ѥмѣ же слава во вѣки,
амѣнь.

