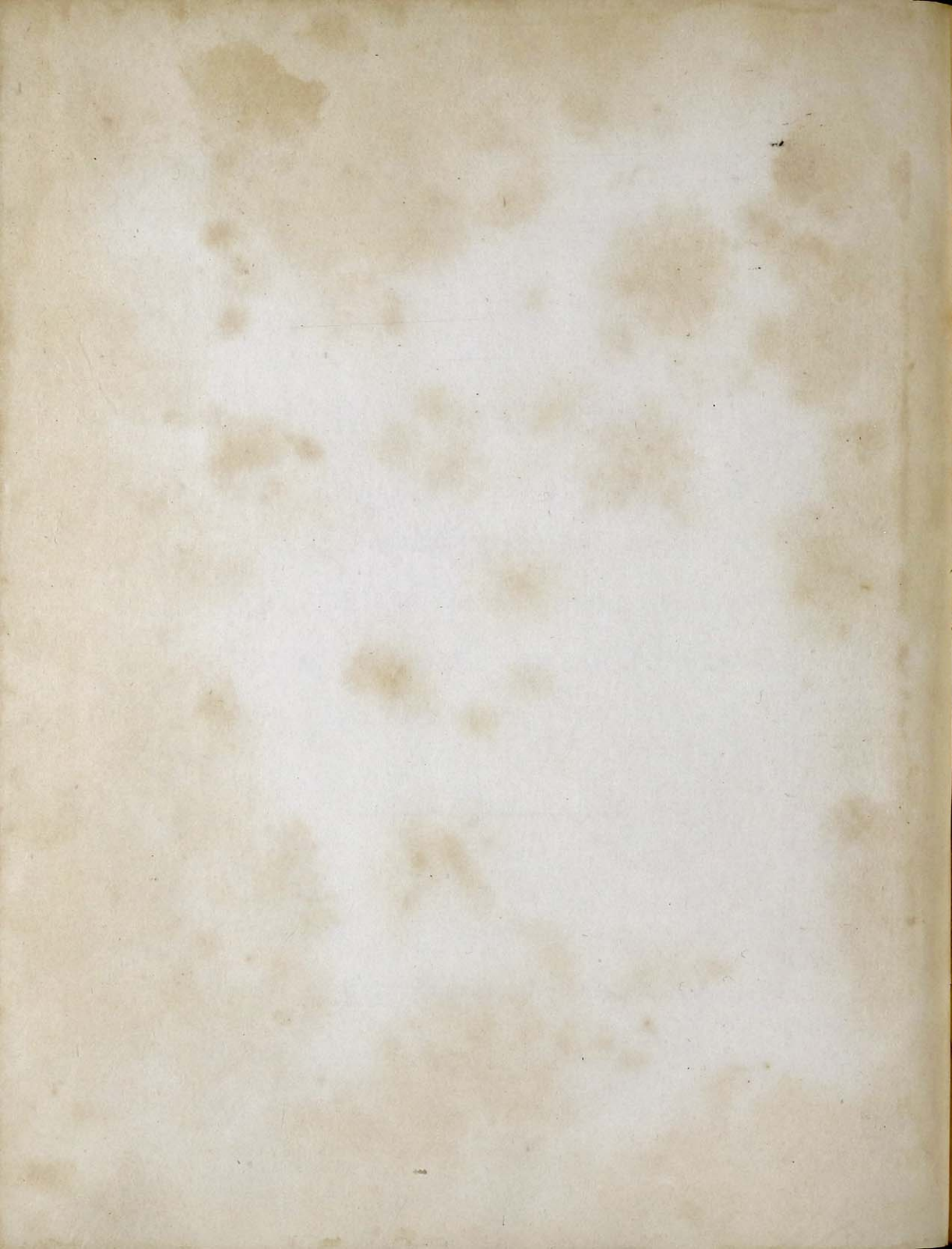


Гра́ммота нешкрѣжникиѡвъ
ѡ 3 мая зѣз лѣта (4740 гѡда),
по́дннаа моско́вскомѹ ѡкрѣжнече-
скомѹ архіепископѹ іѡаннѹ, съ
замѣчаніями архіепископа
Вѣрѣльскагѡ.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ дѣтѣхъ, дѣтѣхъ и дѣтѣхъ годовъ московскіе подмосковные старобердцы нешкрѣжники, тагутае свои раздѣленіемъ съ такими же каковы сѣтъ и они старобердцами шкрѣжниками, стали приглашать снѣхъ послѣднихъ на собесѣдованіа, какъ бы имъ и пакы междо собою примириться. Но предводители нешкрѣжниковъ не хотѣли этого церковнаго мира и посему, хотя и оустѣпали просьбѣ своихъ подчиненныхъ о собесѣдованіи со шкрѣжниками, и являлись на эти собесѣдованіа но не для того чтобы составить миръ церковный, но чтобы, только усиленнѣе оукрѣпить содержимый ими раздоръ церковный. На бесѣдахъ они поетомъ не соблюдали никакого порядка, чтобы

держаться здраваго сужденія, и не оуко-
дять швопроста прежде егш рѣшенія. но
всякое болѣе нѣжное разсужденіе, заминали
поставленіемъ вопрошвхъ къ дѣлу не шноса-
щыхся, и не скупились на разныя оукорины,
для того, чтобы поскорѣе вывести и изъ
терпѣнія своихъ собесѣдниковъ. чѣмъ они
до поры до времени и отъманиваютъ своихъ
послѣдователей, что де со шкрѣжниками ми-
рится никакъ невозможно. Однако же,
не вси и изъ нихъ этимъ шставались доко-
лы. Но нѣкіе стали зазирать своихъ пред-
водителей, что они свои требованія ко
шкрѣжникамъ представляютъ оуже со всемъ
излишнѣ. шчемъ, какъ видѣтся, болѣе
другихъ возымѣли ревность старовѣрцы
нешкрѣжники дер. Члкова Бронницкаго
оуѣзда московской гдберніи. Они болѣе
полгода просили своего епкпа Гока про-
извести оу нихъ къ дер. бесѣдъ со шкрѣжни-

нами какъ можно болѣе разѹмнѹ. Тѹкъ
подъ разными предлогами шѣ того имѹ шри-
цаля. Чѹлковцы наконецъ оѹпросили его
на то, чтобы онѹ хотѹ комѹ изъ братіи
своихъ порѹчилъ вмѣсто себя со шкрѹжниками
побесѣдовать. Тѹкъ далъ на это порѹченіе
кирилѹ епкпѹ ихъ балтовскомѹ и одесскомѹ.
Чѹлковцы и съ этимъ послѣднимъ списались.
Длѹ бесѣды онѹ имѹ было назначилъ онѹю
на 11 Октябрѹ. Тогда чѹлковцы шѣраті-
лись съ просьбою и ко шкрѹжникамъ, чтобы
не шѣказаться оѹ нихъ съ еп. кириламъ одес-
скимъ побесѣдовать шѣ церковнымъ примирѣніи.
Тогда же слѹчилось мнѣ еп. арсенію имѣть
временное наблюдѣніе шѣ вдовствѹющей москов-
ской архіепископѣи. почему чѹлковцы и про-
сили шѣ въ этомъ лично меня. Я шѣбѣщалъ
просьбѹ ихъ исполнить. Но кирилъ нешкрѹж-
нической епископъ измѣнилъ время для

бесѣды, и вмѣсто д, оуказалъ ии ѡкта-
брѣ. Но 21 ѡктябрѣ оу насъ соборнѣ воз-
веденъ на москвѣ архіепископъ іоаннъ. И
онъ мнѣ еп. Арсенію не воспретилъ исполнить
данное ѡбѣщаніе члковцамъ. И даже ѡ
себѣ оуполномочилъ на помощь мнѣ благого-
вѣннаго хртіанина М. И. Бриллиантова.

По настоянію просителей члковцевъ на
бесѣдѣ дозволено было говорить толькѡ
епкпѡ кириллѣ и мнѣ Арсенію, или комѡ
мы позволимъ. Но кирилъ епкпъ рѣшилсѣ
ѡстранить ѡ бесѣды Г. Бриллиантова не смо-
трѣ на то, что онъ на это оуполномоченъ
былъ ѡ нашегѡ архіеппа.

На бесѣдѣ съ моей стороны была сказана
рѣчь ѡ пользѣ мира церковнагѡ и ѡ вѣдѣ
происходящемъ ѡ раздора, наконецъ спро-
силъ еп. кирилла на какомъ ѡснованіи они
ѡ насъ ѡдѣлаются? онъ ѡвѣчалъ изъ

за шкрѣжнаго посланія . Мы шведаснѣли, что
названіе шкрѣжнаго посланія не составляетъ
такой вины, чтобы изъ за етаго раздѣлѣ
стѣю црковь . Ибо и въ древней цркви из-
давались шкрѣжныя посланія . Кирилъ говорилъ
мы не за названіе шкрѣжнаго посланія , но
за содержаніе онаго шваѣз оудалѣжса . Іа
просилъ болѣе шпредѣленнш оуказать вины
шкрѣжнаго посланія . Кирилъ говоритъ шкро-
венно что-то стѣснѣлса, и поговорѣ не много
косвеннымъ образомъ, дозволилъ говорить
сщенинокѣ игнатію , и ѣтотъ рѣшилса бы-
ло доказывать, что шкрѣжное посланіе не-
правильнш признаѣтъ что грекороссійская цр-
ковь подъ именемъ Исуса исповѣдѣтъ хрта
сна бжїа . На ѣто емѣ было сдѣлано такое
возраженіе . Если грекороссійская црковь
вѣрѣтъ не во хрта , но въ какогого инаго
бога, тогда и въ отецъ игнатій не сщениникъ,

кз доказательство сего прочитывали а пра-
вило великаго гдѣ говорится, что бы шѣре-
тишкѣхъ чуждыхъ кѣроу кз бога не принимать
крещеніа и ѿ пр. перваго всел. собора и тол-
кованіе на 2й прав. стѣхъ аплз, гдѣ не по-
вѣщается принимать и хиротонію шѣхъ
еретикѣхъ, шѣ которыхъ не принимается кре-
щеніе. Кирилъ перебилъ дальнѣйшіа разсуж-
деніа священноинокъ игнатіа. но и самъ ни-
чего шѣпредѣленнаго неговорилъ прамъ, по-
ѣтому га шѣвертилса кз нимъ и ко всѣмъ при-
сѣствующимъ на бесѣдѣ со оуѣщаніемъ шѣ-
ставить такіа нешѣновательныа придѣрки кз
ближнему своему, а простѣ прочитаемъ другъ
другу прощеніа за всѣ бывшіа междѣ насъ
недоумѣніа, и кз шѣбыманіи другъ друга ска-
жемъ „хрѣтѣ посреде насъ“. и затѣмъ бу-
детъ почитатиса единымъ братствомъ шѣ
хрѣтѣ. о чемъ и аплгн на нѣсѣхъ возрадуютса.

всѣ слѣшатели бесѣды, а ихъ было большое
количество сдѣлали поклонъ до земли, говоря,
просимъ васъ прешественнѣйше владыки оучи-
ните миръ церковный. ибо мы оуже из-
мучились ш междоусобіа. на что ѿ швѣчалъ,
дѣло не за нами мы хота шмынѣ готовы
сдѣлать то, что ѿа выказалъ вамъ кауѣт-
щаніи. Но кирилъ еп. на это сказалъ, ета-
гш сдѣлать ѿа немогъ, нерѣша всѣхъ двѣ-
смысленныхъ вопросовъ шкрѣжнагш посланіа.
ѿа послѣ етагш говорилъ, братіе, швѣтъ
еп. кирила равносиленъ томъ, что ѿа нехочѣ
мириться. Вотъ оуже боате тридцати
лѣтъ рѣшаются его двѣсмысленныя вопросы.
но до сихъ поръ они еще нерѣшены, и сколько
ихъ тамъ и етагш еще неизвѣстно. ибо онъ
сегш намъ спраши непоказываетъ. а потому
и впередъ пойдѣтъ десятки лѣтъ и они не
только что нерѣшатся, но даже и не исчис-

лается сколько их есть. Следовательно это
только благой указ его исполнить
кашу сию просьбу о оумиротворении церкви.
По этому прошу вас почтеннейший брат,
оставьте все эти ваши, к нам притязания,
а просто за обоюдным прощением примириться.
Если угодно мы первые будем просить
о вас прощения. еп. кирил, не тужа
я ни на какие просьбы не склонюсь, а желаю,
чтобы законны и правильны были решения
все недоумения наши. и тогда каждый желаю
облобызати мир хрстов. я им швѣти
и правильных разсмотрении всякого недо-
умения и мы не отрицаемся. только куда
сей час нам их не решить, ибо и вам
изыскать потонку все эти двусмыслия и нам
решить их потребует не малое время. по
этому я предлагаю вам составить с нами
общую комиссию, пусть будут назначены

какъ съ кашей, такъ и съ нашей стороны по-
три челокѣка изъ духовныхъ лицъ, и они пость
посидатъ нѣсколько дней, что бы потщатель-
нѣе заняться имъ рѣшеніемъ этихъ недоумѣ-
ній. Но это сдѣлать помоёмъ оудобнѣе въ
москвѣ, гдѣ легко можно подыскать вса-
кую книгу, какая бы ни потребовалясь для
справки и той и другой сторонѣ. Но что бы
это дѣло мира церковнаго не шлагать на
многое время, то предлагаю составить эту
коммисію если не завтра, то не далѣе бы
какъ третьяго дня. Кириллъ посоветовавшись
со своимъ далъ согласіе. что бы на составленіе
мною по моему предложенной коммисіи въ
москвѣ, толькы шложили срокъ не на третій
но на восьмій день, послѣваю родительской
недѣли. Мы и всѣ слѣшатели этой бесѣды
за это его по благодарили, въ надеждѣ что
дѣло церковнаго оумиротворенія сказаннымъ
шбразомъ достигнетъ своего совершенія. Мы

къ 8-мому дню приготовились составить ком-
мисію съ ними . Въ коей оучастіе хотѣлъ
принять и самъ нашъ московскій архіепіскпъ
Іоаннъ . потомъ я и еще былъ назначенъ
однимъ счѣнникомъ . Но нешкрѣжники во и-е день ни-
какой вѣдомости намъ не прислали . Но на де-
вятый день къ вечеру прислали мнѣ Арсенію
письмо за подписомъ епископовъ даніила и
киріла и двѣ счѣнниковъ , требуютъ съ меня
написать поскорѣе исповѣданіе вѣры , которое
якибы я обѣщала имъ на чѣлковской бесѣдѣ .
и не далѣе какъ на третій имъ представить , а
за составленіе комисіи ни слова не упомянули .
Но какъ я никакого исповѣданія вѣры писать
имъ не обѣщавалась . то меня крайнѣ оудики-
ло такое ихъ требованіе , получивши сего я
сей часъ же написалъ имъ оувѣдомленіе , что
на чѣлковской бесѣдѣ мы обѣщались составить
съ вами шещую комисію въ разсмотрѣніи двѣ-

смысленныхъ вопрошанъ, предполагаемыхъ ками
найти во шкрожномъ посланіи . и въ т. кирилъ
на это согласились, такъ покорнѣйше прошѣ или
къ себѣ насъ пригласить, или къ намъ явиться,
мы на то и другое согласны и оуже готовы . Я
не требовать съ насъ того . въ чемъ мы ничего не
говорили . Послеъ этаго на другой днь , зажилъ
ко мнѣ , еп. кирилъ и священноинокъ игнатій , а оу
меня былъ и ішанъ архіепкпз . Мы ихъ спра-
шивали, готовы ли они къ составленію комисіи .
Они шкроженно сознались, что даніилъ епкпз
этого не хощетъ . а мы кромѣ его одни не
можемъ . не къ чему же въ требете съ меня
исповѣданія, вакого писать я вамъ не шѣщала?
Они сканфѣзась говорили на это коечто оублаон-
чиво и не опредѣленно . Потомъ мы перекинулись
съ ними нѣкими вопросами, и нашли, что и ки-
рилъ еп. со игнатіемъ священноиномъ между собою
неполнѣ единомысленны . а даніилъ еп. по ихъ
словамъ даже и съ ними разногласитъ . и всѣ

ѣти разномыслиа и разногласіа предводителей не
шкрѣжниковъ на правленіи къ томѹ, чтобы шніюу
не мириться со шкрѣжниками пока они не предадутъ
проклѣтію шкрѣжное посланіе. Однако же и сами
шпредѣленны никакой ереси въ немъ до сихъ поръ
еще не оуказали. Поэтому мы хотя и нерѣдко
дѣлалъ шкрѣжнымъ посланіемъ, какъ ш сего
самими же издавателями оуничтоженнымъ, но не
можемъ и проклинать его, не имѣя на это винъ
шпредѣленной конечно, члковцамъ и всѣмъ зна-
ющимъ ш члковской вестѣи вскорѣ сдѣлалось
извѣстно, что продолжать дѣло мира церков-
наго оусловленнымъ на вестѣи порядкомъ сами же
не шкрѣжники шказались. Іа оуѣхалъ во оура-
льскъ, но члковцы еще разъ просили своихъ
епископовъ и московскаго архіепископа іоанна.
Поэтому и еще оу нихъ вестѣи къ послѣднимъ
числамъ февраля текущаго года состоялась.
На этой вестѣи были не шкрѣжнческіе епископы

Іоанъ и кирилъ, поговорили не шкрѣжники и
ѡпатъ подобнымъ образомъ какъ и во октабрѣ
мѣсяцѣ, и дѣла къ мирѣ церковномъ не подви-
ли ни сколько. Только дали шѣщаніе архи-
епископѣ письменнѣ записать въ всѣхъ двѣмѣсляхъ
шкрѣженаго посланія. Архiepкпз просилъ ихъ
не шѣщать это дѣлать безъ проколѣчки крѣмени.
Онѣ шѣщались ему это подать не далѣе поло-
вины марта, однакоже архiepкпз ничего не
получалъ ш нихъ въ это оуслѣвленное время,
и только 3 мая, священноинокъ игнатій зѣвскій
личнѣ представилъ ему грамотѣ на 31 листахъ
полнаго почтоваго формата написанною, но
за подписомъ только его одного священнонока
игнатія. По его словамъ это есть тогѣ
шѣщѣ, который шѣщали архiepкпз не шкрѣж-
ническіе епископы іоанъ и кирилъ. И на вопросъ,
почему же онѣ не подписали эту грамотѣ,
игнатій шѣщалъ, онѣ опасаются, какъ бы

ѣто не оутодило въ рѣки правительствѣ .
А на дальнѣйшій вопросъ почему же вы о. игна-
тій не поймѣли такой шпакости, какъ ю имѣ-
ютъ каши епископы . въ шкѣтѣ онъ тѣшека-
лся .

И такъ представленною грамотою архіеписко-
пшанно сѣнноиномомъ игнатіемъ . мы будемъ
считатъ голосомъ не только одного сѣнноно-
ка игнатія , но и нѣхъ епископовъ іова , и ки-
рилла , шѣщающихъ прислать имъ письменный
шзывъ шдвѣмыслии шкрѣжнягш посланія .

И какъ ѣа епископъ Вѣрлѣскій шѣщающъ
было имѣть съ ними шѣщю комиссію въ
разсмотрѣніи подобныхъ вопросовъ , то вмѣсто
сего письменнo же шѣщаю имъ свои замѣ-
чанія , почему ѣта грамота нѣхъ не имѣетъ
надлежащей оустойчивости .

Да кромѣ того замѣчу , что мы встрѣчае^м
шѣвиненія за двѣмыслие въ первыи разъ , исторія

даже не представлятъ такіх примѣровъ, какъ
шввинители шкрѣжнаго посланія, не хотѣтъ шв-
винѣть его вообще егѣ содержанію, но вездѣ
старѣются найти другѣю мысль. Но добросовѣ-
стности это, при слѣдствіяхъ какихъ недоумѣній
чегѣ либо сказаннаго ш житейскихъ дѣлахъ,
мы не оутѣмляемся на отысканіи двѣхъ мыслей,
но рѣшаемъ ихъ спросомъ самихъ авторѣвъ,
что они дѣлали, гакорѣ это непонятное,
и какъ тѣ швѣженѣтъ, тѣмъ дѣло и рѣ-
шается. Но швинители шкрѣжнаго посланія
совершеннѣ поступаютъ на противъ, частѣ
своей собственныя мысли навѣзываютъ из-
дателямъ шкрѣжнаго посланія, и противъ
этого сражаются, какбы противъ шкрѣж-
наго посланія, тогда какъ издатели она-
го даже и недоумѣли швѣ этомъ, что теперь
прислѣхаютъ имъ не шкрѣжники. Такой
пріемъ ихъ способенъ бѣдетъ извратить всѣ

кѣю истинѣ, даже и сѣеннаго писанія,
а потомѣ и нельзя съ нимъ соглашаться.

Арсе́ній епископъ Сура́льскій а́ пона
ашчо́, то́да.

✱

ГРАММОТА НЕШКРѢЖНИКШВЪ, ЁГШ
ВЫСОКОПРЕШЩѢНСТВЪ ГОСПОДИНЪ ІОАННЪ АРХИ-
ЕПІКШ МОСКОВСКОМУ.

На бесѣдѣ нѣ октября двѣхъ годѣ
въ чѣлковѣ г. кириллѣ епѣпа болтоѣскаго
и одѣсскаго и ещенноинока игнатіа зѣвска-
го съ г. Арсеніемъ епѣпомъ Вѣральскимъ и
присѣтчиковѣхъ по довѣренности въ лицѣ
кашего высокопрешщѣнства г. М. И. Бриллиан-
товымъ мы имѣли сѣжденіе ѡ причинахъ раз-
дѣленіа староверѣдцевъ шкрѣжниковъ съ не-
шкрѣжниками и ѡ принятіи мѣръ къ воссоеди-
ненію ихъ во одно цѣлое.

Замѣчаніе епѣпа Арсеніа:

Наша бесѣда въ чѣлковѣ нѣ октября двѣхъ г.
дѣйствительно состоялась. Но когда къ началѣ
еѣ. гѣ зажилъ, что помощникомъ мнѣ

на вестѣѣ вѣдетъ М. И. Бриллиантовъ, какъ
оуполномоченный ш нашего московскаго архі-
епископа. Епископъ кирилъ на шртѣзъ ш казалъ,
что ѣа не прїимѣ г. Бриллиантова къ собесѣдни-
ки, такъ какъ онъ есть лицо свѣтское. пѣ-
сть мы вѣдетъ вестѣдовать одни духовные.
хотѣ онъ ѣтимъ ѣ весьма презрительно ѣнес-
ся къ довѣренности нашего архіепископа, но что-
бы не заводить препирательства съ самаго
начала вестѣды мы вынѣдились оустѣпить
ѣго настоянію. М. И. Бриллиантовъ, рѣшилса
ѣстаиваться частнымъ слѣшателемъ сѣй вестѣ-
ды, не принимая къ ней никаковаго оучастіа.
ѣ тепѣрь не ѣкрѣжники лѣстаѣтъ архіепископа, ѣки
ны ѣго оуполномоченный былъ принять ѣми
къ дѣйствиельнаго собесѣдника.

Граммота не ѣкрѣжниковъ?

Междѣ прочимъ на ѣтой вестѣдѣ епископъ арсеній

и М. И. Бриллиантовъ, шрица фактическое существованіе шкрѣпленнаго посланія, издавнаго къ 1736 году, какъ дажно самими же его издателями три раза оуничтоженнаго, согласились кѣроканіе господствующей нынѣ въ русіи церкви оуподоблять къ кѣроканію аріанъ, признавши снѣ бжїа тварію, и потому въполнѣ заслужившихъ ниже слѣдующаго понатїа ш нихъ стѣхъ оцъ седмагъ вселенскагъ собора: Служащїи тваріи какъ творцѣ—справедливѣ называются и до поклонниками, какъ творцѣмъ (т. е. григоріемъ нїсскимъ) такъ и кадолическою црковію, потому что комѣ они слѣжатъ, протого говорятъ, что онѣ пришлѣ изъ небытіа къ бытіе, подобно всей созданной тварі (дѣян. 3 гл. всел. собора стр. 453). Одинокѣ и господствующа црковь хлїтъ снѣ бжїа, страшно поношаа сладчайшее имя его, всеобдѣржнѣ оупотребляемое въ русіи до лѣтъ патріарха нїкона

болѣе хъ лѣтъ, и признаѣтъ его простымъ
человѣкомъ (жезлъ ч. в, стр. оѳ), равноухимъ
и инымъ исѣсомъ (розыскъ ч. а, гл. еі) и чѣ-
докицинымъ и ничегѣ значѣщимъ (никіфора
астрханскаго стр. пз). и при всѣхъ такихъ
своихъ грѣбыхъ рѣгательствахъ, господствующаа
церковь чаѣтъ ш негѣ надеждѣ спасеніа полѣ-
чить, допуская всюду по своимъ единовѣрчески
и дрѣгимъ церковнымъ храмамъ тогѣ, по ихъ
оученію прощаѣтъ человѣка „равноухаго или чѣ-
докицинаго съ одною іотѣю, на иконахъ напи-
санныаго : равно и нѣтъ тогѣ оу нихъ храма,
гдѣ бы не совершалась литѣргіа съ агньцемъ,
имѣющимъ надпись „иное“ по ихъ оученію имѣ-
іѣтъ, или ѣтаго равноухаго (соборн. скітокъ
стр. в). принимая къ сѣдѣнію, такое выше-
оуказанное понаѣіѣ, еп. арсеніа и м. и. бри-
ліантока ш вѣроканіи господствующей церкви,
мы искренно желая благоустроеніа сѣи пра-

востокной церкви, и хртопреданнаго мира для
православных хртіанъ, равно и въ видѣ желанія
вашего высокопреосвященства и теперешняго митро-
полита аѳанасіа - дать вамъ съ нашей стороны
писменный ѡзыкъ издавнаго шкрѣжнаго посла-
нія къ аѳѡв году пастырами вашей церкви,
имѣемъ сообщить вамъ свой къ глѣдѣ, ѡ тѣхъ
сомнительныхъ статіяхъ положенныхъ во шкрѣжно
посланіи, не могущихъ быть принятыми къ рѣко-
водству стѣю црковію; каковыя сѣтъ слѣдѣ-
ющія :

Замѣчаніе еп. арсенія :

Нешкрѣжники влггаютъ намъ ѡбоимъ во ѳста
нѣкіа словеса ѡ понатіи грекороссійской цер-
кви, тогда какъ бриллїантовъ не сказали
ни ѡ одного слова, да и мнѣ епкпѣ арсенію
приписали свой мнѣніа, ѡчекидаю, для того,
чтобы ѡрдементѣ имъ было склонить на свой
ѡубѣжденіа г. іѡанна архіепкпа московскаго.

Да и во изложеніи своихъ мнѣній, приписе-
мыхъ мнѣ, они оуже сами себя воспрети-
ворѣчили. Они говорятъ, что мы согласи-
лись оуподоблять вѣрованіе господствующей
нынѣ въ руссіи церкви къ вѣрованію аріанъ.
Это правда, я говорилъ, что аріане хотѣ-
ли подъ именемъ твари но исповѣдовали хрѣ-
ста бжїа, а не кого либо другаго, такъ и
Никоніане подъ именемъ іисуса исповѣдуютъ
не иного бога — антихриста, какъ нѣціи без-
поповцы шъ себѣ безъмсткуютъ, и наши не
шъкрѣжники на томъ же безъмїи настаиваютъ.
Но чтобы во имени іисуса одинаковая была
хрѣла снѣ бжїю, какъ и въ нарицаніи его шъ
аріанъ тварію, я не только не говорилъ,
но даже и не помышлялъ никогда шъ себѣ.
какъ и шъ словъ самихъ нешкрѣжниковъ мо-
жно это наше оубѣжденіе примѣнить. Они
сперва говорятъ, что мы согласились нико-

ніанъ оуподоблять аріаншмъ, но не сказали,
что мы согласились ихъ оуравнивать. Ибо
оуподобленіе не одно и тоже что и оуравне-
ніе. Вѣдь намъ известно, что и антихристъ
бѣдетъ оуподобляться крѣпъ снѣ бжїю, но,
шнюдъ не сракается ономъ. и если нешкрѣ-
жники сами засвидѣтельствовали, что мы
согласились только оуподоблять никонїанъ
аріаншмъ. то значить, что мы только
по одному. и въ ономъ шношенію дѣла ли это
оуподобленіе, но чтобы какъ аріанъ ко обви-
нительныхъ словахъ называли слѣжителями
твари, подобными идолопоклонникамъ, такъ
называть и никонїанъ слѣжителями твари
и идолопоклонниками, это бѣдетъ не оуподо-
бленіе, но точное оуравненіе, но этого мы
никогда не дѣлали и дѣлать не можемъ,
потому что не имѣемъ на это никакихъ
шеноканій. Не шкрѣжники говорятъ наши-

оустами, что какъ аріане, такъ „Однѣнаково
и господствующая церковь хвалитъ снѣ бжїа.
страшно помышляя сладчайшее егѡ имя. Здѣсь
нешкрѣбники такъ сами себѣ противорѣчатъ
говоря, что аріане хвалятъ самого снѣ бжїа,
а никонїане хвалятъ сладчайшее имя егѡ. и
такъ гдѣ здѣсь Однѣнаковость, или тожде-
ство оу аріанъ съ никонїанами? Нешкрѣбни-
ки очеидно, и напередъ чѣстествовали, что
шестѣно бѣдетъ такоее ихъ оураженіе, а
потомѡ они это и вложили ко оустъ мой,
для того, что де хотя и бѣдетъ кѣмъ это
зазираѣтисѣ, то постъ сѣе шнесено бѣдетъ
опять ко шкрѣбникамъ. Но что касѣтсѣ до
меня, еп. арсенїа, то я не защищаю хвалы
никонїанъ на дрекслейканское произношеніе
хрѣтова имени ісѡ, но сравнивать ее согласенъ,
не съ хвалою арїа шносѣщею до самого лица снѣ

Бжїа, но съ иконоборскимъ нечестїемъ, хулившїи
христѧ не въ сщцемъ егѡ лицѣ, но толькѡ чрезъ
сѣбѡ егѡ иконѡ. какъ ѡ никонїане хулятъ
хрѣта чрезъ ругательство нашего древлеславан-
скаго произношенїа хрѣтоу ѡмени „ісѡсъ“.

Граммота Нешкрѣжниковъ :

Вторая статїа шкрѣжнаго посланїа оучитъ
признавать господствующю церковь, ꙗко бы
на ѡснѡванїи еѧ сѡмѡла, прѧвшїи ѡ истинноу
вѣрѡующую во сѣбѡ трїцѡ хотѧ еѧже статья,
ниже въ винахъ раздѣленїа старошерадцевъ
съ оною церковїю въ противорѣчіе себѣ доказы-
ваетъ ѡ злохѡльномъ ѡ дерзостномъ еѧ пори-
цанїи ѡмени Бжїа ісѡсъ ѡ т. д.

Примѣчанїе еп. Арсенїа :

Шкрѣжное посланїе не то глумитъ, что гре-
короссїйская церковь во всемъ прѧвшїи ѡ
истинноу вѣрѡуетъ во сѣбѡ трїцѡ, но толькѡ
что въ другое что, но дѣйствительно въ самѡю

сѣю трѣхъ, согласенъ нашего исповѣданія вѣ-
руетъ. Нешкрѣбники тоже свои слова бла-
гаютъ во оусть издавателей шкрѣбнаго посланія,
яки бы они доказываютъ, что грекороссійская
церковь по всемъ де правъ или истиннъ безъ
малѣйшей погрѣшности во всѣхъ отношеніяхъ
вѣруетъ ко сѣю трѣхъ. Но издаватели шкрѣбна-
го посланія такіхъ словъ: правъ или истиннъ
по всемъ вѣруетъ грекороссійская церковь не гово-
рили, а потомъ и въ показаніи ихъ въ злохѣль-
номъ пореченіи грекороссійскою церковію имени
исуса, нисколько сѣхъ не противорѣчили. Но
если заявленіе шкрѣбнаго посланія въ вѣрѣ
ко сѣю трѣхъ поразумъ нешкрѣбникшъ, не
справедливо. то пусть бы они нешвинѣсь въ
кровенно выказали къ кого или во что име-
нно грекороссійская церковь вѣруетъ. Но при-
знаться нѣжно, что не шкрѣбники, мастера
только критиковать людей, а сами положительно

высказаться ѿ сѣмъ никакъ не хотѣтъ . и
такъ гдѣ же прамота ѿнъ ?

Граммота не ѿкрѣженикъ :

Подтверждаѣ ето оученіе и митрополитъ ки-
рилъ блочиницкій при переходѣ во ѿкрѣж-
ники ѿнъ не ѿкрѣженикъ и издаѣ посланіе
къ формосѣ ѿ 11 августа 1580 года, въ
коемъ повелѣваетъ мудрствовать такъ :

Всѣ хртіанскія религіи восточнаго и запад-
наго закона на цѣлой вселенной, кто бы
только вѣроуалъ во хрѣта спсѣителя, живѣ-
щѣ въ мірѣ сѣмъ людѣе, хотя онѣ и имѣютъ
разныя ереси, но всѣ во истиннѣ вѣрѣютъ
съ нами воедино великаго гда бга и спса
нашего іса хрѣта, а не во антихрѣста, или
какого ідола . Онъ же м. кирилъ съ свои
соборомъ ѿ 11 июня 1580 года, посылѣ
свою прощальную граммотѣ къ архіепископу
антонію и прочимъ ѿкрѣженическимъ епи-

скопамъ въ москвѣ сослался на это издавшее
имъ въ формосы посланіе, и при этомъ жало-
вался на формосскихъ, что они сімъ ниско-
лькш не оуцѣломѣдрились, а толькш паче на
наше смиреніе возстали. Архіепѣпъ антоній
съ соборомъ своимъ въ свою очередь, не оупо-
минаа ѡ какой либо неправильности оученія
этаго въ формосы посланія м. кирилла,
посылаютъ ѡ ѣ іюля тогоже 1780 года,
благодареніе съ прощеніемъ за соединеніе съ
ними. Подобно и е. Силькестръ ватиканскій
въ своемъ посланіи 1781 года къ архіепѣпѣ
святѣю въ москвѣ, ѡсновываясь на этомъ
посланіи м. кирилла въ формосы, взалъ
онѣю цытатѣ полностію, для подтвержде-
нія, какбы истинности ѡкрѣжнаго посланія,
Такимъ образомъ при тщательномъ разсмо-
треніи новаго оученія, изложеннаго въ ваше
ѡкрѣжномъ посланіи и въ зависимости ѡ онаго

Изданныхъ вышеказанныхъ посланій м.
Кирилла и еп. Сильвестра, каждомъ прѣкосла-
вномъ хрѣтіанинѣ пришлось поставитъ себѣ
вопросъ: Признавались ли стѣми оцѣми за
правъ или истинно вѣрбующихъ востѣю трѣцѣ
хулители имени сѣа вѣжѣа, ісѣа?

Примѣчаніе еп. Арсѣніа.

Не ѡкрѣжники и сами чѣвствбуютъ, что мало-
сильна сказанная выше клеветѣа ихъ на ѡкрѣ-
жное посланіе, гдѣ нѣтъ такихъ слѡкѡ, ка-
кіѣ ѡни ѣмѣ приписали, что грекороссійская
церковѣа правѣа, т. е. ни въ чѣмъ не погрѣшно,
вѣрбуетъ востѣю трѣцѣа, но чтобы подтвердитъ
какъ нибѣдь ѣто, ѡни берутъ въ разборѣа
ѣще граммотѣа м. Кирилла въ формѡсѣа .
ѡкаковой граммотѣа теперь кромѣа ихъ не
ѡкрѣжниковъ никто даже и не знаетъ, но
какъ премѣдрый пишетъ: мѡжѣа раздѣлитѣа

хотѣи : кини ищущ (примч. ии, а). Вотъ и
нешкрѣжники нашли что то, какъ бы имѣющее
силу къ раздѣленію. Но кѣды нешкрѣжники ра-
нѣе етаго посланія м. кирилла раздѣленіе въ
церкви хрѣтокой оучинили, какъ и сами они гово-
рятъ, что это м. кириллъ написалъ при пере-
ходѣ изъ нешкрѣжниковъ въ шкрѣжники. и такъ
явно, что нешкрѣжники ранѣе сего посланія
шдѣлялись ш единства стѣа церкви, и на рѣ-
шили миръ хрѣтопреданный. Да и посланіе м.
кирилла, они даже и въ приведенной ими цы-
татѣ неправильно понимаютъ. ибо м. кириллъ
говорилъ не штомъ, что всѣ хрѣтіанскія религіи
восточнаго и западнаго исповѣданія ко истинно
по всемѣ пракъ вѣрѣютъ къ гда нашего іса хъ,
но что они вѣрѣютъ не ко идола какого или
антхриста, но ко истинно къ гда кѣа и спаса
нашего іса хрѣта. но что они при сѣи кѣрѣ
имѣютъ различныя ереси, шкъ етомъ онъ чѣтъ

же заскидѣтельствоваѣ. Здѣсь мысль на
столица м. кирилла, и прекращеніе оной
нешкрѣжниками ясны какъ день бжій. Не
шкрѣжники и сами хорошо понимаютъ мысль
посланія м. кирилла, и хотѣ не пошли на ш
крѣтѣю ей критикѣ, на разными школѣсницами,
всѣтаки на мѣрекаются показатъ, что грекорос-
сійская церковь вѣрѣтъ не во хрѣта и не вѣстѣю
чрѣдѣ, но въ кого то инаго, какъ это дальнѣй-
шее изложеніе грамоты ихъ показѣтъ:

Грамота нешкрѣжниковъ:

Ико по реченномѣ: има ісѣво вѣхъ єсть, ємѣ
же сѣщестѣо єдино и има єдино (толковый
апѣл. л. кѣ; и кн. кирилова л. рмѣ).

Замѣчаніе єп. арсенія:

Всѣхъ текѣтъ писанія нешкрѣжники, какъ флагъ
разкѣртыкаютъ при всякомъ слѣчаѣ разсѣжденія
ихъ шѣхъ шкрѣжномъ посланіи. Толькѣ понимаютъ
ли они и сами, что именно говорѣтъ оный?

ѣто еще вопросъ ? Шкода они позаимствовали
онѣи сдѣлали ссылку на двѣ книги . Но текстъ
онѣи ко ѡбѣихъ ѣтихъ книгъ съ собою не со-
гласуется : и по кириловой книгѣ онѣи читает-
ся такъ , какъ его привели и нешкрѣжники :
а въ толковомъ апостолѣ нѣсколько иначе , а именно .
Вѣдыйъ яко иже . Ибо еѣхъ есть , иже же во
существо единое , и иже единое . Про кого здѣсь
говорится : иже же существо единое , и иже
единое . Очевидно , нешкрѣжники не считаютъ
сей справедливымъ , а потому и не приводятъ
въ такомъ выраженіи сей текстъ : но читаю
его по книгѣ кириловой . „Иже же существо единое ,
и иже единое“ . Въ такомъ случаѣ они несправе-
дливы въ томъ , что цытаѣтѣ приводятъ ш ѡдней
книги , а ссылку дѣлаютъ на двѣ , тогда какъ
съ другою книгою они и сами еще не согласны .
Но мы штакимъ истязовать ихъ заѣтѣ неспра-
ведливость , а только спросимъ ш томъ , прокого
говоритъ оѣже самими ими приведенная цытата :

„Емѹже сѹщество єдино, и ѿма єдино“? Єдино сѹщество єсть стѣла трѣхъ; Но стѣла трѣхъ ісѹ не именуется, и кх ней не єдино ѿма, но три лица, и три именѣ. Но єсли ѿма ісѹ шнестѣ ко крѣстѣ снѹ вѣжю, какѣ оно и на самомѣ дѣлѣ кх немѹ шноситѣ, то крѣстоѣ имѣетѣ не єдино, но двѣ сѹщества или єстества то пѹсть не швинѹлѣсь скажѹть намѣ не шкрѣжники, шкомѣ именно гласѣтѣ прикєдєннаѣ ими цытата? „Емѹже сѹщество єдино, и ѿма єдино“? Но єсли они и сами єтагѹ текста єще не понимаютѣ, то какѣже они имѣ покѹшаютѣся дрѹгихѣ вразѹмѣть?

Граммѹта не шкрѣжникѣхъ:

И нанєсшѣе шскорєлєнѣе и оѹмалєнѣе стѹмѹ дѹхѹ, ѹтнѣлѣхъ кѣ символѣ прилогѣ: „истиннаго и прочѣла.

Замѣчанѣе єп. Арсєніѣ:

Символѣхъ вѣрѣ вѣгѹсловѣю ш стѹмѣхъ дѹхѣ, болѣе подробнѹю имѣетѣ по иѣзложєнѣю вѣторѣхъ все-

ленскаго собора. Прилогъ же къ нему въ кира-
женіи слова: „истиннаго“ до котораго собора и
православные къ символѣ кѣры не имѣли. И
ѣтимъ нисколько не ѡскорбляли и тѣмъ болѣе
не оумалали стѣгъ дѣа. И второй кселенскій
соборъ егословію ѡ стѣмъ дѣѣ къ символѣ кѣры
изложилъ на ѡзыкѣ греческомъ. А переводъ его
на нашъ славянскій ѡзыкъ былъ не всегда еди-
нообразный. Почему даже и столѣанный со-
боръ ѡносительно сего слова: „истинный“ къ
символѣ не рѣшился ѡтверждать ѡкончательно,
ѡ чемъ въ девятой главѣ оу него писано.
А мы нынѣ считаемъ болѣе правильнѣ держа-
ться чтенія символа кѣры ѡ стѣмъ дѣѣ такъ:
и къ дѣа стѣгъ гдѣ истиннаго и прочая.
какъ онъ оу скоенъ былъ при перкыхъ пяти
московскихъ блгочестивыхъ патріархахъ, одна-
коже не можемъ согласиться и съ нескрѣбниками,
чтобы со ѡсключеніемъ здѣсь къ символѣ слова
„истинный“ состояло оумаленіе стѣгъ дѣа,

намъ извѣстно, что и малоросскіе оуніяты, тоже
въ своемъ символѣ въ исповѣданіи стѣго дѣа не
имѣли прилога: „истиннаго“, и скѣрѣхъ того гово-
рили, что дѣхъ стѣйй исходитъ ѿ оца и сѣа: смо-
три ѿ сѣмъ въ тойже книгѣ ѿ вѣрѣ, главѣ кѣ,
но православная цѣрковь ѿбачала оуніяты толь-
ко за то, что они стали исповѣдаться для и
схожденія дѣа стѣго двѣ начала оца и сѣа.
смотри въ тойже книгѣ ѿ вѣрѣ главѣ дѣю. А
заисключеніе ими здѣсь слова: „истинный“
православная цѣрковь нигдѣ не ѿбачала ихъ,
каковы и никакой потребности въ этомъ не со-
знавала.

Граммота нешкрѣжниковъ:

Въ нашемъ сожалѣнію такихъ доказательствъ
ко оученіи стѣхъ оца ѿвѣ мы не находимъ, кромѣ
сѣхъ: еще кто ѿ оца и сѣа добръ вѣрѣтъ,
а ѿ стѣмъ дѣа не правъ имать еретикъ есть,
за не вси еретицы ѿ сѣа вѣжемъ и ѿ стѣмъ дѣа
злѣ вѣрѣюще, во іудейскомъ и ко иноязычномъ

не вѣрїи пребываютъ (кирилока кн. л. ѱѣс).
Такое же шѣретикахъ оученїе стѣхъ оцѣ, собира-
шихся на седмїи вселенскихъ и деваѣти помѣстныхъ
соборѣхъ, какъ то на аріѣ, македонїѣ, несторїѣ
и прочїихъ.

Замѣчанїе еп. арсенїѣ:

По симъ словамъ нешкрѣжениковъ выходитъ за-
ключенїе, что вси еретики, то есть и первагш
и вторагш и третїагш чина. Иначе вси еретики
рлскольники и подцерковники, которые сдѣлились
на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ стѣхъ оцѣ,
ш снѣ ежїемъ и стѣомъ дѣѣ, злѣ вѣрѣютъ, и
во іудейскомъ и иноязычномъ не вѣрїи пребы-
ваютъ. И если что мы должны говорить шѣхъ
нихъ, то говорить должны также какъ и
шѣхъ іудейхъ и иязычникхъ. Но какъ всѣмъ
извѣстно что іудеевъ и иязычникхъ стѣѣ
церковь не прїемлетъ въ свое шѣщенїе безъ кре-
щенїѣ. такъ почему же нешкрѣжники не крестѣ
приходящихъ къ нимъ ш грекороссїйской церкви?

когда еѣ въ роуаніе сраивали со іудейскими и
иноязычными нехрїеми?

Граммота нешкрѣжниковъ:

А стѣй іоаннъ золотоустый пишеть: не говори
мнѣ шразличныхъ и разношразныхъ ересѣхъ,
вѣкъ они проповѣдаютъ, одного и того же хрѣта,
хотѣ не вѣкъ здравѣ но вси покланяются емѣ
распѣтомѣ въ палестинѣ при понтіи пилатѣ
(всѣгда на разныхъ мѣста сщ҃еннаго писаніа
ч. г., стр. фѣѣ).

Замѣчаніе еп. арсеіа:

Ето изреченіе золота не доказыкаетъ не
только тогѣ, что вси еретицы во іудейскомъ
и иноязычномъ нехрїи пресыкаютъ, но даже
и тогѣ, что бы они вси не здравѣ проповѣд-
вали хрѣта. Ибо въ словахъ: „хотѣ не вси
здравѣ“ содержится мысль, что нѣкоторые
еретики здравѣ а нѣкоторые не здравѣ про-
повѣдаютъ хрѣта, но вси (то есть, и тѣ и
дрѣгіе) покланяются емѣ распѣтомѣ въ палес-

чинѣ при понтіи пилатѣ, слѣдательно ни-
кто изъ нихъ не превышаетъ коудейскомъ и
иноязычномъ некрѣи. Но нешкрѣжники это
изреченіе стѣгшъ златоуста привелъ было для
того, чтобы доказать, что вси еретики во
иудейскомъ и иноязычномъ некрѣи пребываютъ.
Они сожалѣютъ оъ насъ, что они не нахо-
дятъ доказательствъ ко оученіи стѣхъ оцъ,
что бы и еретики вѣровали во единнаго съ нами
хрѣста сѣа бжїа. Но сами же и оуказываютъ
такое доказательство шъ вселенскаго оучителя
стѣгшъ златоуста. Почему и приходится на
оборотъ намъ пожалѣть оъ нихъ, что они
и столическіа изреченія, приводимыя ими же
самими, не оумѣютъ понимать по оъщему
разуму ихъ, и притомъ еще берѣтся оъсуж-
дать другихъ.

Граммота нешкрѣжниковъ:

Онъ же (т. е. стѣй златоустъ, и паки иже

сакеліевымъ неістовашеса неістоксткомъ , и
иже аріевыми вѣсашеса ѿбезмірія обои
здравыя ѿпадоша кѣры . и има оубо хри-
стіанское ѿбои на себѣ носатъ . Яще же кто
догматы ихъ истазалъ бы , то оубо оубо
ничимъже лѣше іудеокъ преыкающихъ ѿбра-
щетъ , развѣ елико имены токмо различіе
къ себѣ имѣтъ (книга ѿсщєнствѣ гл. вѣ, сл. дѣ).

Замѣчаніе еп. арсенія :

Этотъ текстъ неокрѣжниками прикѣденъ не
къ полному смыслу : ибо не лѣшими іудеокъ .
стѣи златоустъ могъ называть только одни
сакеліанистскы , непризнающихъ къ бжтвѣ
троичности лицъ , но имена оца и сѣна и стаго
дха , ѿносящихъ ко одному лицу бжтва ,
именующемуся различно . Такъ и іудеи толь-
ко въ единомъ же лицѣ исповѣдовали бга .
Но что касается до арія , то вси церковныя
оучители оуподобляли его нечестіе не іудей-
скомъ , но языческомъ , которые почитали

богѡвъ сотворѣнныхъ . Непремѣнно такожде
сѹдженіе шѣзнихъ положено и оѹстаѣмъ злато-
ѹста ко оѹказанномъ нешкрѹжникамъ мѣстѣ .
Но они почему то не привели сполна сѹдженіе
стаѣмъ златѡуста . И если взятый ими этотъ
чекъ стаѣмъ златѡуста не содержитъ полнаго
смысла , то развѣ можно шсюда выводить какое
шсновательное заключеніе ?

Граммота нешкрѹжниковъ :
Прѣбный шѣифъ волоцкій въ еѣ слѡкѣ не шѣмѣ-
лиса даже оѹказати совершенной истинности въ
вѣрѣ оѹ еретиковъ непогрѣшившихъ въ вѣрѣ , и вы-
разилса ш нихъ собственно такъ : Аще и злѣ
мѡдрствѹютъ , но не такъ ѡкоже перхѣи , и прочаа .

Замѣчаніе еп. арсеніа :

Ботъ какова логика оѹ нешкрѹжниковъ , они гово-
рятъ : нѣтъ истинности въ вѣрѣ оѹ еретиковъ не
погрѣшившихъ собственно въ вѣрѣ . Но если еретикъ
не погрѣшилъ въ вѣрѣ , то стало быть они и со-
держатъ вѣрѣ ко истиннаго бѣа . А если они ко

Истиннаго вѣа вѣрѹють непогрѣшно, то почему же нешкрѣбники говорѹтъ, что они не имѣють истинности къ вѣрѣ. Всюду поѣтаются нешкрѣбники. Но они имѣють искусство свое безъ мѣе вложить или ко оустѣ шкрѣбниковъ, или шнести къ какому либо еѣому оѣу. Здѣсь они свое собственное заключеніе шнесли къ преподав-ному іуеифѣ волоцкому: Но естьли таковая мысль оѣ прѣнаго приведемъ сполна то изрече-ніе еѣо на которое ссылаются нешкрѣбники. гдѣ прѣбный пишетъ такъ: еретицы оѣбо не еди-но мѣдрствѹють, но оѣкъ оѣбо такъ, оѣкъ же инакъ: Павліане оѣбо и фотіане, фрѣги, и еѣноміане, мандоніты (мантоніты) и савеліаны, и маркіо-ниты, и измаиліте и инии такоіи: си оѣбо не вѣрѹють ко сѣѹю и единосѣщнѹю трѣѹ, гдѣ же нашего ісѣа хрѣта вѣгомъ не нарицають, и плоть скагѹ смотреніа еѣо не пріемлютъ, но оѣки оѣбо пророка еѣо нарицають, оѣки же проста челоѣка. ш сихъ оѣбо глѹтъ всѣ бжтвеннаа

писаніа, іакш єгда приходѣтъ къ православному
вѣрѣ, подбаєтъ имъ прежде поститиса время
довольно, и кнѣ церкви стояти, потомъ же сихъ
крестити, іакоже елліны, таже и бжтвенномъ
причащенію сподоби. Сѣтъ же дръзїи еретицы,
яще и злѣ мѣдрствѣютъ, но не такъ іакоже
пѣркіи, иже сѣтъ нокатїане, и донатїане, срьд-
цы и четьренадесѣтницы, и воздѣржницы и иїи
такоїи: сїи оубо исповѣдаютъ сѣбю єдиносѣ-
ннѣю трїцѣ, и гда нашего ісѣ хрѣта истиннаго нѣа
нарицаютъ, и плотьскою смотренію єго вѣрѣютъ,
имѣтъ же нѣкоторые єреси къ сѣбѣ. И яче сїи
восхотѣтъ пристѣпѣти къ православному вѣрѣ, и
єресѣ ихъ проклѣнѣтъ, сихъ оубо не повелѣаетъ
бжтвенное писаніе крестити, но іакоже крещенны
прїимати вскорѣ, и бжтвенныхъ тайнъ ѡбщенію
тѣхъ сподобляти, (просвѣтитель сл. ѿ).

Здѣсь ни ѡкомъ не говорѣтъ что въ вѣрѣ не
погрѣшили. Но только оуказывается, что одни
еретики не вѣрѣютъ во сѣбю трїцѣ и гда нашего

ісѣ хрѣта бгѣ не нарицають . А другіе исповѣда-
ють стѣю трѣцѣ и гдѣ нашего ісѣ хрѣта истин-
наго бгѣ нарицають , но зловѣршъ содержатъ
нѣкоторыя ереси . Здѣсь нѣтъ подробнаго оу-
ясненія ихъ ересамъ , но они шестѣя церкви
въ подробности разсмотрѣны въ другіхъ мѣстахъ .
Всюда только кажно то шее заключеніе , что
ш некѣрѣющихъ ко стѣю трѣцѣ , и гдѣ нашего ісѣ
хрѣта бгомъ не нарицающихъ не пріимается креще-
ніе . то пѣсть нешбинѣсь скажѣтъ нешкрѣжники
согласныли они съ сими сракивать грекороссій-
скѣю церковь ? или сраиваютъ съ тѣми еретика-
ми , которые исповѣдають стѣю трѣцѣ и гдѣ на-
шетъ ісѣ хрѣта бгомъ нарицають . Но къ такому
слѣдѣ и они согласѣтѣ со шкрѣжными посла-
ніемъ .

Граммота нешкрѣжниковъ :

На шснованіи кшѣприведенныхъ доказательствъ
сїѣннаго писанія , для православногъ хрѣтіанина

ясно, что по оученію стѣхъ оцѣхъ, еретики хрѣста и вѣрѣютъ въ бѣга, но не къ здраву, или иначе сказать: не праву, не истинно и т. д.

Замѣчаніе еп. арсенія:

Нешкрѣбники говорятъ что не къ еретики здраву вѣрѣютъ въ бѣга, но это еще не доказываетъ того, чтобы они вѣрокали во иного бога. А потому сіе и не возражаетъ ничѣмъ нипротивъ шкрѣбнаго посланія, нипротивъ грамоты. митрополита киріла посланной къ формосы, гдѣ вѣдь не то, доказывалось, что еретики къ вѣрѣ ни въ чѣмъ не погрѣшаютъ, а только одно то, что грекороссійская церковь подъ именемъ іисуса вѣрѣтъ не во иного бога антихриста, но къ того же хрѣста спсителя. Да и не только что противъ такокаго мнѣнія приведенныхъ нешкрѣбниками доказательства нисколько не возражаютъ, а паце еще и подтверждаютъ такое оное изреченіе стѣга Златоуста, что и нездраву вѣрѣющіи еретики поклоняются хрѣсту распятому въ палестинѣ

при по́нтѣи пилатѣ: и ѿсѣфа колока́мската :
что́ тѣ́ еретики, ѿ которыхъ принимается кре-
щеніе, исповѣдаются стѣю и единобо́жнѣю трѣцѣю
и гдѣ нашего ісѣ хрѣта истиннаго бѣа нарицаютъ.
Нешкрѣбники здѣсь, какъ видѣтся, сражаются
оубже не съ тѣмъ, что́ ѿкрѣбное посланіе и грам-
мота м. кирилла говорятъ, что́ грекороссійская
цѣрковь и прочіи хрѣтіанскіе народы вѣрѣютъ во
истиннаго хрѣта сѣса нашего. Но за чѣмъ де гоко-
рить, что́ ѿни прѣвѣ, и истиннѣ вѣрѣютъ .
Но вѣдѣ такіхъ бѣквалныхъ выраженій, и тѣмъ
болѣе такой мысли не содержится ни во ѿкрѣб-
номъ посланіи ни во оубпомѣнѣтой граммотѣ м.
кирилла . А паче напро́тивъ ѿкрѣбное посланіе
говоритъ, что́ въ полемическіхъ книгахъ грекорос-
сійской цѣркви древлеславянское спасительное хри-
стово ѿмѣ ісѣ злоубльнѣ поречено, и что́ въ
принѣтомъ ѣю прѣтивѣ сего́ новоковѣдномъ ѿмени
исѣсѣ состоитъ погрѣшность въ приложеніи гла-
сной бѣквы, ѿсмирѣчнѣа и, и далѣе ѿкрѣб-

ное посланіе ксѣхъ хѹльникохъ имени хрѣтова,
гдѣ размѣются кмѣстѣ и безпопѣцы, подх
именемъ иисъ понимающе антихриста, и греко-
россійская церковь, нанесшая разнымъ тяжкімъ
паризаніи на имя ісѹсъ, предаемъ, говоритъ
шкрѣжное посланіе, сдѣдъ того самого всемогѹ-
щаго ісѹ, иже егда прійдетъ сѣдѣти живымъ
и мертвымъ и воздати комѹждо по дѣломъ егѡ,
и по начинанію сердца егѡ. И такъ не очекидно
ли, что здѣсь за грекороссійскою церквію
шкрѣжное посланіе не признаетъ здравыхъ
кѣры.

А также и грамота м. кирилла въ формѣ-
сы, по оуказанномъ текетѣ еѹ нешкрѣжниками,
гласитъ: что ксѣхъ христіанскіа религіи кѣстѣна-
гѡ и западнагѡ закона... имѣютъ разнымъ ере-
си. А когда они имѣютъ ереси, то іакно есть,
что они не имѣютъ вполне истинной или здра-
вой кѣры, но только что они вѣрѹютъ не во
идола какого, и тѣмъ болѣе не во антихриста,

но истинны ко единаго и тогоже ісѣ хр҃та
снѣ вѣѣа, е҃гоже и мы г҃домъ б҃гомъ и спаси-
телемъ мірѣ испокѣдѣмъ. Чѣмъ и показы-
вается іа҃снѣ, что нешкрѣжники не могѣтъ
пра́мѣмъ оуказати кни́ѣ за шкрѣжнымъ посланіе́мъ,
за что́бы оно подлежало шсѣждѣнію, но своѣю
мысль навѣзываютъ изда́телямъ шкрѣжнатоу
посланіа, и противѣ оныа сражаются. Етоу
пріѣмъ и́хъ хотѣ и замыслюка́тый, то́лько
пракосла́внымъ хр҃тіа́ниномъ шню́дѣ несконечен-
ный, а сродный тѣмъ раздоротворца́мъ, кото-
рые безъ ксѣіа оуказительной кни́и раздираю́
ѣдинство хр҃товой цѣркви.

Гра́ммота нешкрѣжниковъ:

Наши пастыреначальники, изда́вшие свое шкрѣ-
жное посланіе, оутверждаа е҃гоу но́вое оу́ченіе
говори́ваются, что е́то посланіе изда́но, іако-
ны противѣ мѣдрствѣющихъ по беззпѣвски, ко-
торые вѣрѣ господствѣющей цѣркви, вслѣдствіе
положенны́хъ еѣмъ рѣгистратѣмъ на іма хр҃та снѣ

тела „ісуса“ і проіах почитаютъ кз інаго
бога. Хотя кз наішей стѣй православної цер-
кки такогò оученія і не положено, но считаємъ
нешходи́мостію ва́мъ сказа́ть, что́ е́сли вы
взяли́сь ѡпрокєргать безпоповскіа тетради,
что́ дѣлали вы свои ѡпрокєрженія законными
і сто́ѡтєскими да́нными, но непроизво́льными
і непра́вильными мнѣніа́ми, клебѣщими кз
ѣресь. Та́къ то́лько ѡдина́ковъ съ ва́ми постѣ-
пи́лъ ѣкти́рій протівъ нестѣріа, котораго взя-
лся ѡбличать кз ѣреси, і са́мъ же кнѣкъ еѣ
породи́лъ (дѣла́ніе дѣ всел. совѣра).

Замѣча́ніе іп. а́рсеніа:

Нешкрѣбники сра́киваютъ насъ съ ѣкти́ромъ
ѣресеначальникомъ, но пра́вильно ли это? по-
смо́тримъ! Нестѣрій ѣрети́къ раздѣла́лъ
хрѣта́ не признава́лъ кз не́мъ і поста́снать со-
ѣдине́ніа двѣхъ е́стєствъ вѣжєска́тъ і тѣєска-
тъ. почему́ і ѡрица́лся бѣгомъ нарица́ти
хрѣта́, а сознава́лъ єго́ то́лько простымъ благо-

даннымъ человѣкомъ, ектірїи же ересеначальни
шпровергалъ исторїю, сталъ оутверждать, что
христосъ имѣлъ одно только бжтвенное естество,
кроме челоуѣчества. Но какое же шсюда къ на
сравненїю, безпопѣцы, какъ токоратъ ш ни хъ
нешкрѣбники, мѣдрствуютъ не поположенномъ
въ сѣой цѣркви оученїю, что грекороссїйская цѣр
ковь вѣруетъ во инаго бога, но гдѣ издатели
шкрѣбнаго посланїа сказали, что они зла
честїю мѣдрствуютъ, и что же изъ этого вы
шло? за это и сами издатели окр. посланїа
сдѣлались равны ектірѣ ересеначальникѣ. Вотъ
такъ хорошо нешкрѣбники оумѣютъ дѣлать
сравненїе. и такъ, чтобы избѣжать этаго
оуравненїа съ ересеначальникомъ ектірїемъ,
стало быть неположенное въ сѣой цѣркви оуче
нїе, чтобы грекороссїйскую цѣрковь признавать
вѣрющею во инаго бга, безпопѣское мѣдро
ванїе нѣжно называть, незлачестївымъ, но

благочестивых мудростіемъ? Да къ чему
собственно и состоитъ истинное благочестіе, по
разуму нешкрѣжниковъ. О чемъ именно какъ
оубѣдимъ ниже и трактуютъ нешкрѣжники.

Граммота нешкрѣжниковъ:

Въ данномъ случаѣ камъ (шкрѣжникамъ) слѣ-
довало шбратить вниманіе на этотъ вопросъ,
ш инокожій и выдѣнить кѣмъ онъ былъ сна-
чала изданъ или формлированъ? при здра-
вомъ разсмотрѣніи вы замѣтили вы, что
инобожіе приписываемое безпопощамъ введено
не ими, а собственно есть плодъ собора 1783
- 83 гг. господствующей рѣсской церкви, кото-
рый въ своей соборной книгѣ „жезла правле-
ніа“ при соревнованіи съ новыми оубѣдителями,
принѣвшими этотъ соборный книгу въ крѣпкое
шснованіе начали оутверждать, „иного ісуса“,
доказывая и ссылаясь, іакобы на ордографію,
что ино ісусъ, и ино іисусъ, съ оубѣзданными
выше рѣгательствами на іма ісѣ. За тѣмъ

въ кащѣшю крѣпость поблаженію патріа-
рха ішакима въ ~~хрѣ~~ годѣ оустановленіа
присага хотѣшимъ взѣти на стѣпени сѣен-
ства, слѣдующаго содержаніа : таже пакѣ
и пакѣ шъ всего сердца моего, какъ народѣ
пропокидывать шекшаюся, такъ и самомѣ
глаголати и писати не „ісѣсѣ“, но „іисѣсѣ“
оутверждать бѣдѣ, и во артикѣлѣ втораго
члена сумѣла, такъ глаголати : и во единого
гдѣ іисѣса хрѣта и прочаа, такъ всемъ сер-
дцемъ моимъ и душею къ того „іисѣса“, а не
„ісѣсѣ“ нижепоиманованный вѣрѣю . Ниже :
Проклинаю тѣхъ, которые не пріемлютъ іма
глаголати гдѣ нашего спасителя іисѣса, а
глаголютъ ісѣ, и глаголати инымъ оучаѣхъ,
да бѣдѣтъ проклати и анаѣма“. Само собою
разумѣется, что величество етимъ наложен-
ныхъ клѣтвъ на дорогое всемъ правослабнымъ
хрѣтіанамъ, бывшее во всешвѣржномъ оупотре-

бленіи въ росейи колѣе ꙗкоже ѿ лѣтъ, има гда на
шего "ісх", равно и на пріемлющихъ и испокѣ-
дующихъ ето пресладкое имя гда іа, старо
шбрадцы рѣководясь ниже слѣдующимъ стѣмъ
писаніемъ, вѣщающимъ : Вѣрныи іакш имя
ісхоко вѣгъ есть, емуже сщество едино, и
има едино (кн. кирил. а. рма). кто есть жи-
выи, точію шметайса, іакш ісх несть хсх
(посл. іоан. зач. оа). Далѣе : Быша же и жи-
кии пророци въ людехъ, іакже и къ васъ хо-
дѣтъ лжикии оучителии, иже внесѣтъ ереси
погибелии и искѣпляшаго ихъ владыки шметаю-
щего, приходяще себѣ скорѣ погикель, и
мнози послѣдствѣютъ ихъ нечистотамъ, ихъ
же ради пѣтъ истинный похѣлитса (Петр.
зач. зс). Тѣмже сказѣю вамъ, іакш ни
ктоже дѣломъ бжїимъ глѣй, речетъ андо-
ма ісх, Златѣстѣй въ толкованіи : Егда,
рече, оувидиши кого имени ісѣва ненарицаю-
ща, или андоматисающа, срѣчи проклини

юща волхромъ и чародѣемъ оного разѹмѣи
(толк. апостолъ зач. рѣ. л. фѣя). Блажен-
ный зиноѣи мнѣхъ къ слокѣ на иконоборце:
Егда оубо писаніемъ недѹгѹющаго оѹкращека-
ти возможно, тогда ѡ писаніѣ и глаголы
представляются, егдаже не ѡ писаніѣ кра-
ѹется недѹгаи криковѣріемъ, тогда не ѡ пи-
саніѣ и глаголы емѹ предлагаются (малый соб.
кѹторѹи счѣта л. рѣи). Въ скою ѡчередѣ (и
старошбръдцы) начали гокорити и писати ети
ѡбразованнымъ рѹгателямъ: Если кѹи исти-
нное има сѣя бжѣа „ісѹсъ“, проповѣдѹемое
къ россіи болѣе ѹ лѣтѣ, такъ вслѣдствіи по-
носите, почитати еѹ за истинное и кѣроваѣ
къ него ѡказываетесь, гокора „иизъ ісѹсъ“
и прочаа, то пость бѹдетъ „иизъ вашъ ісѹсъ“,
и съ тоѹи крѣмени козникъ етотъ спорный
вопрѹсъ, междѹ господствѹющею церкѹю и
старошбръдцами ѡ инобожїи. Благодаря гла-
внымъ образомъ грѹбости и невѣжествѹ пас-

тырей господствующей церкви, бывших ко
торой половиной XVII столѣтія, такъ неумѣливо
шбравшихъ это сѣое бжіе имя ісѣхъ.

Замѣчаніе еп. Арсенія :

Котъ и доготоріансь нешкрѣжники до того ,
что не то что безпопѣкцы , но и кооще кси
старошбрѣдцы , хотѣ и не пописанію . но долж
ны называть что іисѣхъ , исповѣдѣмый греко
россійскою церковію не ість хртѣсѣхъ , но инѣхъ
богѣхъ . и тепѣрь оуже понятно , что они не
иначе могѣтъ съ нами примириться , но
толькош когда мы согласимся за едино съ
ними признавать во имени іисѣсѣхъ инаго бога ,
хотѣ сами же говорятъ , что такоѣ оученіа
не положено во сѣой церкви . Удѣкительная
иѣхъ сѣкпота . они съ насѣхъ требѣютъ шпро
верженіа безпопѣкскихъ шинобожій заклѣж
деній законными сѣоотѣческими данными .
Асами подтверждать иѣхъ вѣдніи оучаѣтъ не
пописанію , а толькош по единомѣ подражанію

неисповѣдка грекороссійской цѣркви ѿ послѣ-
дника . Если она наше на именоканіе хрѣтово
имени ісуса называетъ иными , то аки бы и
мы ѿвѣданы еѣ именоканіе хрѣта ісуса на-
зывать также „иными“ и да же съ добавленіемъ:
иными коимъ антихристомъ . Вотъ здѣсь такъ
точь вточь видится такая же противополож-
ность , какаа была оуѣктихъ ересеначальника
протикъ несторѣа . Несторѣи не признавалъ хрѣта
коимъ , а только называлъ простымъ человекомъ .
Аѣктихѣи не признавалъ хрѣта человекомъ , а
только именоканъ коимъ . Такъ и здѣсь если
никонѣи възненѣстокнались на древлесакаанское
произношеніе хрѣтово спасительномъ имени ісѣ ,
такъ и безпопѣцы и наші нешкрѣжники не
истовачеа протикъ имени ісуса , оуѣскоѣннаго
грекороссійскою цѣрковою ѿ иныѣхъ ѣзыкъ .
тогда какъ бѣгодать стѣгѣ дѣа , да нна
въ день пятидесятницы хрѣтовою цѣркви , кѣто-

колла не на одномъ какомъ либо языкѣ ,
но вообще на всѣхъ языкахъ вселенной воз-
вѣщать величїа бжїа . Въ то время когда
кирилъ и мефодїй изложили , для славянъ
исповѣдо граммотѣ , чтобы они на своемъ
языкѣ , могли бѣгъ славословить , тогда рим-
скіе папы съ закистію шнелись къ этому
великому труду стѣхъ мѣжей , и издали по-
велѣніе , чтобы славословіе къ бѣгу приносили
только на трехъ языкахъ : еврейскомъ грече-
скомъ и римскомъ , на коихъ языкахъ пилаѣтъ
написалъ чинѣ на крестѣ гдѣни , а на другіхъ
языкахъ бѣгъ славословить воспретили съ
клятвою . Какое неистовство ихъ шбличїа ,
блгочестивїи людїе , говорили , что папы
оутверждаютъ ересь трезычнѣю , и ей не
подчинились . Но и того шниѣхъ не говорили ,
аки бы только на одномъ славянскомъ языкѣ
можно бѣгъ славословить , а еврейскомъ ,
греческомъ и римскомъ не возможно . а по

протиколожно́мъ разсѣжденію ѿ иновѣжи на-
шихъ не ѿкрѣженихъ, нешѣходимо бы имъ
такъ тогда ѿсѣзавить было нѣжно.

Граммота нешкрѣженихъ:

Далѣе ко кторой статѣ ѿкрѣжное посланіе,
какы защищаа правое кѣрваніе господствѣ-
ющей церкви, тажкою еѣ брашь и поношеніе
на имя хрѣта спасителя „исѣсх“ оучитъ: и
таковаго ради кѣрванія еѣ крещеніе и хиро-
тонія пріемлетсѣ ѿ неѣ безповторенія. Смыслъ
этогоу оученія такой, что крещеніе съ хиро-
тоніею принимается, иакобы толькѣ ѿ ере-
тихъхъ правильно кѣрвующихъ крѣтѣю трихъ,
къ каковой категоріи и подквѣдена ѿкрѣженихъ
посланіемъ господствующаѣ церкви къ данно
копрѣстѣ.

Замѣчаніе еп. Арсенія:

Нешкрѣженики извращаютъ смыслъ: приведен-
ныхъ ими словъ ѿ ѿкрѣжнаго посланія

которое показывало только то, что креще-
ніе и хиротонія принимаются только ш та-
кихъ еретиковъ, которые, по іулиану колока-
ламскому, исповѣдаются сѣю единобщину
трѣхъ и гдѣ нашего ісѣ хрѣта истиннаго бѣ
нарицаются. И посему если грекороссійская
церковь не исповѣдала сѣхъ трѣхъ и гдѣ
нашего ісѣ хрѣта, въ егѣ собственномъ лицѣ,
рожденномъ ш дѣхъ маріи, бѣомъ не нари-
цала, но вѣровала, какъ хочется сказать
нешкрѣжникамъ во инаго бога антихриста,
поразумъ безпоповцевъ, тогда ни крещеніе,
ни хиротонія еѣ не могли бы быть приня-
тыми въ св. церкви безповтореніѣ по силѣ
ѣ пр. перваго всел. собора и толкованіѣ на
ѣ пр. сѣхъ апѣ.

Граммота нешкрѣжниковъ:

Такое оученіе шкрѣжнагѣ посланіѣ далеко
нѣисновательно есть и противорѣчитъ сто-
отеческимъ оученію и событіѣмъ, именно:

сѣй іѡаннъ златоустъ былъ поставленъ во
дїакона сѣимъ мелетїемъ антїохїйскимъ, бы
вшимъ арїаниномъ, а потомъ побуженію шкрѣ
жнаго посланїа, златоустъ какъ воспрїавше
мъ хиротонїю шбывшаго арїанскаго епїпа,
надобы шнестиъ въ єтомъ слѣдѣ снисходи
тельно ко арїанамъ и сказать ш нихъ, что
они де вѣрютъ правильно, или по формос
скому посланїю м. кирилла — воистинно .
Но златоустъ какъ ревнитель и защитникъ
сѣей церкви, не далъ имъ арїанамъ такого
потакоства какъ въ дали никонїанамъ,
а выказалъ шхъ арїанамъ очень строга и
сравнилъ ихъ съ савелїемъ и іудеями (смотри
выше текстъ изъ кн. ш сїенствѣ са. д, гл. в).

Замѣчанїе еп. арсенїа :

Выше нешкрѣжники дѣйствительно оуказывали
текстъ златоуста, но не во шконченномъ смы
слѣ сѣаго оца . Шкогда еще нельзя понять

сравнѣлъ ли стѣи златоусть аріанъ съ іудеями
и савеліанами? Но послѣдности дѣла тожде-
ственнаго сравненія оу аріанъ съ іудеями
и савеліанами шнѣдъ никакъ быти не може.
Ибо ни іудеи ни савеліане не признавали
стѣи трѣи. А аріане исповѣдовали стѣю
трѣхъ, только единосѣіе сынѣ со оцѣмъ ш-
рицали, и гдѣ нашего іса хрѣта, хотѣ и
подъ именемъ твари, но всеѣки и бѣгомъ
нарицали. Но если бы оу аріанъ никаковаго
исповѣданія стѣи трѣи, какъ и оу савеліанъ
не содержалось, тогда, конечно, и ш ниѣхъ такъ
же какъ и ш савеліанъ не были бы приняты
ни крещеніе ни хиротоніа безповторенія.
При семъ мы должны замѣтить, что въ
сѣенномъ писаніи, не всегда бываѣтъ сравне-
ніа, но чаще встрѣчаются оупотрекенія:
Но оуподобленіе далѣе ш стоитъ ш сравненія,
сравненіе показываѣтъ тождество междѣ
равнѣемыхъ предметамъ, а оуподобленіе по-

ка́зывается къ предме́тѣ только́ о́дну, ка́кую
ли́бо черту́ подобно́ю ка́къ и къ дру́гомъ и́звѣ-
стномъ предме́тѣ. ка́къ напри́мѣръ црѣ́к-
но́е оуподо́бляется квасу́, нево́дѣ закино́то-
мѣ къ мо́ре, ко́пцу и́щущемѣ до́брыхъ бнсе́ръ
и́ проча́х. Та́къ е́сли стѣ́й златоу́стъ и́ска́-
ла́х ка́кое оуподо́бленіе а́ріаншмъ ко́иуде́амъ
и́ сакелліаномъ, то́ е́таго́ е́ще не́льзя бра́ть
за то́ждественное́ сра́вненіе, и́ сказа́нное о́вѣхъ
о́дномъ ксе́нѣлѣхъ переноси́ть и́ на дру́гое. на
что́ и́менно и́ покѣша́ются зде́сь на́ши сопе́-
рники — не шкѣ́жники. и́мъ жела́тельно та́ки-
ми свои́ми и́звили́стыми до́водами показа́ть
ка́къ іуде́и и́ сакеліа́не, та́къ ра́вно и́ никоні-
а́не не ісповѣ́даютъ стѣ́й тѣ́ры, и́ гдѣ́ на-
шего́ іса́ хрѣ́ста снѣ́ вѣ́а бѣ́гомъ не на́рицаю́.

Гра́ммота нешкѣ́жниковъ:

И́ къ то́чности (стѣ́й златоу́стъ) послѣ́дова́лахъ
сто́мѣхъ кесілію́ вели́комѣхъ, кото́рый гово́ри́тъ:
и́ще́ же о́ни (т. е. е́ретики) сохрани́аютъ на́ше

крещеніе, сіе да не оустыжаетъ насъ, ибо мы
не обязаны воздавать имъ за то благодарность,
но покарѣтся правиламъ съ точностію (греческая
кормча стр. рѣд. пр. ѿ), на основаніи сего
сѣя церковь еретикѣхъ принимаетъ къ санѣ
и не правокрѣдующихъ во сѣю триѣ, но только
крестящихся нашими по еѣлію, злосесѣ, какъ
къ бароніи ѡписываетъ: ѡсюѣ познается,
ѣкъ иніи аріане нашими кадолическими словесѣ
по еѣлію крестившася, понеже крещеніе ихъ по
вторѣти ѡцѣ сѣи не хотѣхъ, заѣ ѡ триѣ сѣи
мѣдрствовахъ, но словесѣхъ ѡмѣчныхъ ко крещенію
оупотребляхъ (мѣто гѣне фѣ, число ѣ). Какъ
видите, оученіе второй статьи ѡкрѣжнаго послѣ
ніа ѡ принѣтіи крещеніа и хиротоніи ѡ еретикѣхъ
неправильно и противорѣчитъ сѣому писанію.

Замѣчаніе епископа Арсеніа:

Если заклѣніе ѡкрѣжнаго послѣніа, что кре
щеніе и хиротоніа ѡ грекоросейской церкви по
томѣ нами пріемлется безповтореніа

что она исповѣдѣтъ сѣю трѣхъ, и гда нашего
ісѣ хрта рожденнаго ш дѣи мріи ко дѣхъ есте
счѣхъхъ кх егш лицѣ истиннымъ кѣомъ нарицае.
по скидѣтельствѣ не шкрѣжикшхъ есте непраки
льно и іакобш противорѣчитъ писанію. то ста
нѣтъ нѣжно сказать что крещеніе и крѣтоніа
пріемаются толькш ш такіхъ еретикшхъ, кото
рые не исповѣдаютъ сѣи трѣи и гда нашего
ісѣ хрта коіомъ не нарицаютъ. Но можно ли съ
ѣтимъ согласитѣся, когда пріенный іосифъ коло
каламскій противъ сего, на шноканіи сѣенны
пращилъ для такоое скидѣтельство, что чѣхъ
еретикш, которые не крѣютъ ко сѣю трѣхъ,
и гда нашего ісѣ хрта коіомъ не нарицаютъ и
плотскгш смотреніа егш не пріемаютъ... ш
сѣхъ шрко глѣютъ кѣхъ вѣткеннаа писаніа,
іакош егда приходитъ кх православиѣи кѣрѣк,
подокаетъ имъ прѣжде поститиѣа крѣмъ доко
льнш, и вѣкъ цѣркви столѣти. потомъ же сѣхъ
крестити, іакоже елѣины (проскѣтитѣль ел. еі).

Не извѣстно ли что сами нескрѣпники протикорѣчатъ
къѣмъ вѣткениымъ писаніямъ, кистѣпалъ на при
страстную критикѣ противъ ѡскрѣжнаго посланія.
Въ словахъ же оуказанныхъ нескрѣпниками ѡ
вароніи ѡбъ аріанахъ, что ѡни злѣ ѡ трѣхъ стѣхъ
мѣдрствокѣхъ, но словеса ѡбѣчныхъ ко крещенію
оупотреклахъ, тогѡ не содержится, чтобы ѡни
ко кѣхъ не исповѣдокали стѣхъ трѣхъ, ибо ѡни хотѣ
и злѣ, но мѣдрствокѣхъ ѡ трѣхъ. А это значитъ,
что ѡни исповѣдокали стѣхъ трѣхъ, только не со
гласно православынымъ, почему и сказано, что ѡни
мѣдрствокѣхъ ѡ трѣхъ только неправо, но зло,
но всеѣтаки потомѣ только и зло, что ѡни ѡ сѣ
щей стѣхъ трѣхъ, а не ѡ дрѣгомъ чѣмъ либо гово
рили неправильно. Но такое понятіе нисколько
не протикорѣчитъ ѡскрѣжному посланію. Которое
также говоритъ сынъ вѣжи ко имени ісѣхъ злѣхъ
льно повѣнъ вѣсть къ полемическимъ книгамъ
грекороссійской цѣркви.

Граммота нешкрѣжннкшкѣ :

За тѣмъ довольно страннѣе, почему шкрѣжное посланіе признаваа правильнымъ кѣрваніе господствующей цѣрккѣ ко стѣю трѣхъ, іаковы по сумволѣ еѣ, со кѣмъ не оупоманѣло ѡ погрѣшности этой цѣрккѣ кѣ исповѣданіи вѣѣ дѣѣ стѣгш, котораѣ исключила : а) изъ сумвола слово „истиннаго“, б) изъ апостола кѣ посланіи коринфѣншмъ кѣ рѣдзач.) : и іакѣ никтоже богъ ииѣ, токѣмо єдинѣ, аще бо и сѣѣ галагеміи кози, или на небеси и на земли, іакоже сѣѣ кози мнози, и господіе мнози. Но намъ єдинѣ вѣѣ ѡиѣ, изъ негоже всѣ и мы оуп него, и єдинѣ гдѣ ісѣ хрѣтѣсѣ, ииѣже всѣ и мы тѣмъ, и єдинѣ дѣѣ стѣ кѣ немѣже кѣчѣскаѣ, и мы кѣ немъ и т. д. И эти послѣдніе слова : єдинѣ дѣѣ стѣ, кѣ немѣже кѣчѣскаѣ и мы кѣ немъ, господствующаѣ цѣрккѣ исключила изъ своего апла, и г) со всѣмъ оупничѣла молитвѣ стѣомѣ дѣѣ кѣ нѣю пѣтидесятиѣю, ѡ собо положѣннѣю, послѣ колѣнопреклонныхъ молитвѣ, творѣніе филофѣѣ

патріарха цр҃а града, слѣдующаго содержаніа :
цр҃ю нѣный оутѣшителю, владыко собезначаль-
ный, соприсносѣрный и кѣнно сѣрный и единоче-
стный дѣше оцѣхъ и сѣхъ, дѣше истинный, сѣщій
бл҃гій, ст҃ый, господствуй и животвори, ѿ оца
исходи и неизреченно и на сѣхъ почиай не
раздѣльнѣ, иже сѣположеніа и ѿвоженіа оу-
многѣхъ и словеснагѣхъ естество подателю, иже
настоющихъ и кѣдущихъ бл҃гѣхъ сокровище, дѣше
пра́вый, дѣше владычній“. Ниже : Ты оубо бл҃гій
владыко, единый ѿ трѣхъ бже, ѿ истиннаго
бга разумно и чѣственно чварь кѣпкѣ созда-
вый со оцѣмъ и сѣмъ и проча : Етимъ исклю-
ченіемъ и зхъ свмкола прилога : „истиннаго и зхъ
рл҃а, зач. коринфѣмъ слокъ : еди́нъ дѣхъ ст҃ъ,
кѣ немже вса́ческая и мы вхнемъ, и ѿ собой мо-
литвы стѣмъ дѣхъ кѣ пачидеся́тый дѣнь, нико-
ніане оумалили трѣтье лицо ст҃а трѣхъ, и ѿнѣ-
ли оу́негѣхъ ра́вночестіе .

Замѣчаніе епіпа Арсеніа :

Вѣдѣя претирательство какъ съ безпопѣками ,
такъ и съ нешкрѣжнѣ^{ками} состоитъ не къ тому ,
благоустроенъ или неблагоустроенъ грекороссійская
церковь крѣдетъ и почитаетъ хрѣта гда нашего
и стѣю трѣхъ , но къ тому собственно , что греко-
россійская церковь когда проповѣдуетъ ѡ снѣ
вжїемъ , именѣ его іисусомъ , и исповѣдуетъ
стѣю трѣхъ подъ именемъ оца и сѣа и стѣю дѣа ,
то тоголи хрѣта , и тѣ ли стѣю единаосѣинѣю трѣхъ .
Въ нѣже мы крѣдемъ , она нарицаетъ и исповѣ-
дуетъ , или привождѣтъ какого другаго бога
антихрѣста? Очекидно и нѣтъ подлежащей на-
шему разсмотрѣнію граммѣты ихъ , что имъ
желательно сказать послѣднее . Только почему
то не хващѣтъ оу нихъ рѣшимѣсти говорить ѡ
семъ шкрѣченнѣ . Почему и проваждѣтъ разнымъ
коскенимъ доводы и скидѣтельства , которыя бы
поскоей шкѣности , могли бы на поминѣть и ѡ
послѣднемъ антихрѣстѣ . Но ксетаки ѣтаго оуче-

нѣа ихъ нельзя назкати прамымъ и ѿ кровен-
нымъ, но ѡбходнымъ и прикровеннымъ, гово-
ришь ѿ чѣмъ то да не догоришь, оучители ис-
тины бжїей никогда такъ не дѣлають, но такъ
постѣпають только одни лѣкаые еретики.
Нешкрѣжники гокорятъ, что за три оуказанныя
ими мѣкны кзгрекороссійской цѣркви ѿ нѣго
оунихъ равночестье стѣгъ дхѣ ѿ стѣмъ триѣмъ.
Конѣчно не въ зацѣнѣ оуказанныхъ мѣкнхъ
грекороссійской цѣркви, но для прѣвильнаго
сѣжденїа ѿ дѣлѣ мы должны сказать, что оука-
занное ѡбвинѣнїе нешкрѣжниковъ грекороссійской
цѣркви не ѡсновательно. Ибо равночестье стѣмъ
дхѣ не только кз трѣхъ оуказанныхъ ими мѣ-
стахъ исповѣдѣется, но и кз дрѣгнхъ многихъ.
И если бы грекороссійская цѣрковь положила
ко кѣтхъ мѣкстахъ гдѣ дхѣ стѣмъ ко стѣмъ триѣмъ
наравнѣ со ѡцѣмъ и снѣмъ славословится некую
чїла бы. и при томъ еще сказала бы, кто бѣ-
детъ его славословить наравнѣ со ѡцѣмъ и снѣмъ,

тогѣ да бѣдетъ проклатъ . Вотъ тогда и
мы подписаи къ нѣхъ ѡбвиненіе это грекороссій-
ской церкви . Но какъ теперь намъ извѣстно
что грекороссійская церковь въ другіхъ мѣстахъ
по всюдѣ славословитъ истинѣ дѣла со ѡцѣмъ
и снѣмъ . А потомъ еще и нельзя ѡбвинять
ее за шнатиѣ стѣмъ дѣла равночестіа со ѡцѣмъ
и снѣмъ . Но что касается до оуказанныхъ не
шкрѣжниками изданіи еѣ, то эти мѣста мо-
жно такъ называть спорныя , ибо перемы-
ска въ различныхъ переводахъ пишется раз-
личнѣ , какъ ѡ прилогѣ замѣтно нами выше .
А рѣчь зачала апостола истинъ златоустъ
зналъ въ такомъ толькѣ видѣ , какъ онъ
теперь напечатанъ въ грекороссійской церкви .
Шчѣмъ смотри толкованіе его на эти слова
въ толковомъ апостолѣ , и въ бесѣдахъ апла-
скихъ . А молитва философа патріарха , хотя
и принята нашею стѣю древлеправославною цер-
ковію за еѣ трогательныя доглубины дѣши

выраженіа . Но нельзя сказать , что бы со
Остакленіемъ еѣ шнмалось и равночестіе стѣмъ
дху со оцѣмъ и сномъ . Ико философъ патріа-
рхъ , поставленъ былъ къ патріархи къ аѣзъ г.
слѣдѣовательно до негѣ и къ ко ошѣе хрѣтока ЦРКОВЬ
не читала этой молитвы , но кѣдѣ етимъ то
гда не шнмалось равночестіе оу стѣмъ дху со
оцѣмъ и сномъ .

Граммота нешкрѣжниковъ :

Хотѣа каще шкрѣжное посланіе и не признаетъ
за никоніанами этой погрѣшности , но мы пра-
вославные хрѣтіане слѣдѣемъ оученію еѣлаіа
и стѣмъ оцѣ , гдѣ самъ гдѣ нашъ ісхъ хрѣтосъ
не однократнѣмъ гдѣ ш стѣмъ дѣѣ , ксегда нари-
цалъ егѣ дхъ истинный , иже ш оца и снѣи
(іван. 34ч. мѣ , нѣ , нѣ , нѣ) , и предѣпреждалъ
дхѣворцѣмъ козѣѣстилъ , что хѣла на снѣ
человѣчѣскагѣмъ шѣаѣнтѣа къ сѣмъ кѣѣѣ , а
хѣла на дхѣ стѣмъ не шѣаѣнтѣа ни къ сѣмъ
кѣѣѣ ни къ бѣдѣѣѣмъ (мат. 34ч. мѣ) . Это

великое бже имя „истинный“ кше есть именъ
бгъ и гдъ, ибо имена эти ксѣтили себѣ бози
и господѣ мнози, но имя истинный, они немоги
себѣ присвоить. мы же должны видѣть въ слогѣ
истиннаго сѣа бжѣа ісѣ хрта, егда въ молѣніи
своемъ ко оѣу такъ глаголаше. да знаютъ вси
тебѣ единого истиннаго бгѣа (ішан. зач. нѣ). На
этомъ основаніи мы признаемъ латинѣхъ погрѣ-
шающими противъ пракоу кѣры въ дѣхъ сѣагъ въ
скорбѣющими и оумалѣющими его, и подражаю-
щими латинѣмъ, которые прибавили къ сѣагъ
слово „и въ сѣа!“

Замѣчаніе епископа арсенія :

Ни мы ни издатели ѡкрѣжнаго посланія нигдѣ
и никогда не защищали латинѣхъ, что они не по-
грѣшаютъ въ бгословіи, производа исхожденіе
сѣомъ дѣхъ въ оѣа и сѣа. Но еѣе оѣи ѡбличаа
латинѣхъ за приложеніе другаго начала и въ сѣа исхо-
жденія сѣомъ дѣхъ, нигдѣ не оѣкорали ихъ еѣе
и за то, что они неимѣли въ сѣагъ и слога

„Истиннаго“ при исповѣданіи сѣлѣ дѣла. Но кѣмъ нешкрѣжники и ко шествію здрѣсь слова: „Истиннаго“ видѣтъ равнѣю погрѣшность, какъ и въ приложеніи слова и ш сѣла, Очекидно, они разѣмнѣ дрекниѣх сѣлѣх Отецѣх, и потомѣ болѣе иѣх сѣлаи пониматѣ къ богословскіѣх погрѣшностѣх! Но спрашивается къ чѣмѣ же ведѣтъ такое иѣх шествіе, доказатѣ, что греко-россійская цѣрковь не имѣетѣ кѣры ко сѣлѣмъ трѣх? Но это значитѣ они кѣютѣ метѣ на скою голокѣ.

Граммота нешкрѣжникиѣх:

Къ такомѣ заключенію мы приходимъ еще и потомѣ, что эти иѣмѣненіѣ ко апѣльскомъ и сѣлѣмъ Отецѣмъ сумболоѣх оѣуниконіѣх произошли съ оѣучастіемъ латинѣх, кѣвшихъ припатріархѣ нѣконѣ, къ лѣнѣ оѣученѣх справщикѣх книгѣх малороссійскіѣх и новогрѣскіѣх оѣученѣх, кояшою частію коспѣтанникѣх римскіѣх школѣх, поборникѣх оѣуниѣ, іѣвѣвшихъ къ москѣ по приглашенію патріарха нѣкона,

которыя по оудостоверенію закладыкашаго послѣ
симешна полоцкаго московскимъ печатнымъ дво
ромъ къ аѳѣ годъ силькестра медкедека, (кѣ еѣ
книгѣ, издаанной с. а. вѣлохоровымъ къ аѳѣ с.),
исправляли книги не съ древнихъ греческихъ или
славянскихъ книгъ, а съ новопечатныхъ оулатинъ
нѣмецкѣ кѣ венѣи къ аѳѣ годъ. И такъ они
никониане шложили стѣю дрекность и кнесли кѣ-
думанныя кіевскимъ митрополитамъ, римскимъ
копистанникомъ, петромъ могилою, ачастью и
ими самими изобрѣтенныя новоdogматеткованія
и преданія съ великимъ соклазномъ, заточеніемъ
и мѣченіемъ лицъ коспротившихся еѣтому дѣшепа-
гѣному нококвденію. Въ числѣ пострадавшихъ
за стѣю дрекность были прешейенный пакезъ
епископъ коломенскій и другіе сѣенные лица.
При оутверженіи новыхъ догматшкѣ и шѣрладшкѣ
церковныхъ и преданій анадемокъ древнихъ на со-
борѣ аѳѣ 33 гг. оучаствокалъ ирѣководилъ
греческій митрополитъ хіоса и газы, пайсій лига-

риды, воспитавшийся въ римѣ, вполне заражен-
ный латинствомъ, проповѣдавшій латинство
на родинѣ въ хіостѣ, за что былъ неоднократно
тѣшъ осужденъ патріархомъ іерусалимскимъ. Этого
паче рѣшительный послѣдователь проповѣдника
и оустроителя оунии въ западной россіи (дѣтѣ г.)
и между греками, петръ аркѣдіа, но не смотря
на это патріархомъ никономъ всетаки былъ
приглашенъ письмомъ въ россію, для исправле-
нія книгъ и конечно явился только для оутвер-
женія новыхъ книгъ съ новодогматствованіями
и новопреданіями (церк. ист. гр. м. в. Толстаго
стр. 71-72 и другія). Въ послѣдствіи когда
малороссійскіе оученіе достигли высшихъ іерархи-
ческихъ степеней въ господствующей цѣрккѣ, из-
дали оученіе шоповитальномъ латинскомъ кре-
щеніи, признавъ его равносильнымъ погружа-
тельному, послѣдова въ этомъ шпачѣ томъ же
петръ могилѣ, и наконецъ не находя свидѣ-
льствъ шъ стѣхъ оцъ въ подкрѣпленіе своихъ

новодогматствованій, рѣшились на стѣотѣстве-
нное дѣло - выдумали небыкалое дѣланіе на не-
бывалато еретика мартіна арманіна, коемѹ
присвоили введеніе въ древлерѣсскую стѣю црковь
шринѣтѣхъ никоніанами древнихъ догматшкѣхъ и
преданій, чѣмѣхъ какѣхъ лжеучители и шеманники,
соксѣмѣхъ оуже потеряли къ себѣ доктрїе ксѣхъ
истинныхъ православныхъ хртїанѣхъ.

Замѣчаніе еп. арсенія :

Ето ксе положительно ничего не говоритѣхъ ш
томѣхъ, шчемѣхъ разсѣждало шкрѣжное посланіе.

Граммоча нешкрѣжниковѣхъ :

Слѣдовательно оученіе изложенное во второй
статѣѣ шкрѣжнагш посланія, признающее пра-
вѣю или истиннѣю кѣрѣ оучѣнителей имени
снѣ бжїа и шскорѣнителей дѣа стѣгш, равно и
къ тождественныхъ томѣхъ оучѣнныхъ посланіахъ
м. кирилла къ формѣсѣ и еп. сильвестра, такѣ
же оучащѣхъ шбѣ истинномѣхъ кѣрованїи всѣхъ
безѣ исключенія еретиковѣхъ, явлѣется оуже

новымъ ученіемъ со всѣмъ непослѣдователь-
нымъ ученію стѣхъ оцъ. А потому и не може-
быть принято стѣю православною церковію въ
руководство, но тѣмъ паче подлежитъ ѡкон-
чательномъ ѡтверженію какъ ученіе еретиче-
ское.

Замѣчаніе еп. Арсеніа:

Лукашъ говоритъ здѣсь нешкрѣжники ѡ пра-
вой или истинной кѣрѣ оучителей имени
сна вѣжа и ѡскорбителей стѣаго дѣа. они знаютъ
что нѣтъ достаточныхъ ѡснованій показати,
якобы и въ самомъ дѣлѣ грекороссійская кѣрѣ
во инаго бога — иисуса антихриста, и если бы
кто рѣшился оу нихъ потребовать на это надле-
жащаго доказательства ѡ ученіи стѣхъ оцъ.
Такогомъ они скажутъ. Да кѣды мы де и не
говоримъ, что грекороссійская церковь кѣрѣтъ
во инаго бога иисуса антихриста. Но хотя они
теперь и не говорятъ этаго, но тѣмъ не менее
се самымъ дѣломъ показываютъ, именно же,

они оученіе шкрѣжнаго посланія, шпровер-
гающее то мнѣніе, чтобы признавать гре-
короссійскую церковь вѣрующею коинаго
бога іисуса антихриста, называютъ ерети-
ческими и шкѣргаютъ. Но когда все шпро-
верженіи мнѣніа, что грекороссійская цер-
ковь вѣруетъ коинаго бога іисуса антихри-
ста, по сѣмъ нешкрѣжничекъ есть еретическо,
то явно есть, что въ содержаніи онаго дол-
жно быть благоестіе, на чемъ именно и ста-
раются настоять нешкрѣжники. Но чтобы
не вострѣтитъ себя строгой критики за пра-
мю шсѣмъ проповѣдъ, они и стараются
оню прикрывать двѣхъ смысленными выраже-
ніями, каково есть и настоящее: шсѣж-
даютъ шкрѣжное посланіе дѣины признаю-
щее правю или истинную вѣрѣ оуходнѣте-
лей имени сѣа бжїа и шскорбителен дѣа.
Здѣсь можно понять, что эти хѣднѣтели
имени сѣа бжїа и шскорбителен сѣагѣ дѣа
м

ко ксѣ некрѣютъ къ снѣ бжїа и дхѣ ст҃аго,
а толькѣ хулятъ и ѡскорбляютъ ихъ. Я при
слѣдѣ строгой имъ критики за это. нескрѣ-
жники это могутъ истолковать такъ. Здѣсь
не показывается де того, что бы они ко ксѣ
не крѣовали къ снѣ бжїа и дхѣ ст҃аго. но что
де они не содержатъ по всемъ правдой и истинной
крѣры. Но если это изреченіе ихъ понять къ
такомъ разумѣ, то имъ не было бы надобности
шкертать и оученіе шкрѣжнаго посланїа, и по-
сланїа къ формѣсѣ м. кирилла. ибо и къ сихъ
посланїахъ яснѣ показано, что какъ грекороссій-
ская цѣрковь, такъ и прочїи еретики не содержатъ
по всемъ правдой или истинной крѣры, но имѣютъ
злѡхваленїа и хулы и различныя ереси. Но одно
толькѣ непрїятно тѣмъ нескрѣжникамъ что ѡ
речено тѣмъ иновѣжїе противъ чего теперѣ
они и ко сѣрѣжаются ксеѣрѣжїемъ ксакагѣмъ лѣ
качества ихъ.

Граммота нешкрѣжниковъ :

Третья статья шкрѣжнаго посланія оучитъ читать и писать подрѣкнемъ перекодъ Одно имя спасителя снѣ : „Ісѣсх“ (дѣян. зач. 1 : и филип. зач. см). А потомъ далѣе къ этой статьѣ начинается сѣжденіе ш пишемомъ имени сѣ двѣма итами „Іисѣсх“ которое признается такъ же за истинное имя хртѣ спсѣтеля , и потомъ шграждѣется ш ксѣкаго гажденія .

Замѣчаніе епископа Арсенія :

И здѣсь нешкрѣжники лѣкаствѣютъ , гокорѣ , аки бы ко шкрѣжномъ посланіи имя Іисѣсх признается за истинное имя хртѣ . Но шкрѣжномъ посланіи это имя хотѣ и признано , что по разумѣ грекороссійской цѣрки оно шносится не къ комѣ либо , но къ томѣ же хртѣ снѣ бжтѣю , спсѣтелю нашѣму . но ксѣтаки оно признается ноковкоднымъ и въ приложеніи бѣккы „и“ по нашѣму славянскомъ нарѣчію погрѣшительнымъ . Но ко шсѣжденіе нешкрѣжниковъ шкрѣжнаго посланія , аки бы оно имя Іисѣсх признаетъ

За истинное имя христо проглаголюетъ мысль,
что это имя ни по каковому отношенію не може
быть именемъ христа спасителя. А потому гре
короссійская церковь подъ этими именемъ испо
вѣдаетъ не христа спасителя, но кого то другаго.
Но пусть нешкрѣжники сбросятъ себя личинѣ
лобкостка и шкромѣнно скажутъ, кого подъ
именемъ исуса исповѣдуетъ грекороссійская
церковь? и тогда намъ виднѣе будетъ скѣмъ
мы ведемъ переговоры.

Граммота нешкрѣжниковъ:

Подтверждая оученіе этой статьи еп. силькестръ
къ посланію своему къ архіепископу саватию пи
шетъ: такимъ образомъ глѣмы нешкрѣжники
соображая сошкрѣжнымъ посланіемъ не призна
ютъ оуже нынѣ имя спасителя со двѣма
иѣтами за истинное имя спасителя. и изъ это
го видно, что шкрѣжное посланіе оуѣтитъ пра
вославныхъ хрѣтіанъ ново-къмышленное никоніа

нами ѿмѣ хрѣ^{сто} спасітелю „іисѣх“ почитать
за истинное, какъ одинаковое съ древними бо-
лѣе х^{ри}стѣ произносимыхъ въ руссіи именемъ-
„іисѣх“.

Примѣчаніе еп. арсенія :
Еслибы мы признавали одинако произношеніе
хрѣ^{сто}ва имени іисѣхъ и іисѣхъ на нашемъ слава-
нороссійскомъ языкѣ, то и произносили бы,
и то и другое въ своихъ молитвословѣхъ без-
различно, но издатели шкрѣжнатѣ посланія
этаго намъ недопускаютъ, и нигдѣ никто изъ
насъ къ молитва^{мъ} своимъ ѿмѣ іисѣхъ не произ-
носитъ. следовательно нешкрѣжники въ этомъ
якобы ѿмѣ ісѣхъ и іисѣхъ мы ^{якобы} одинако признаемъ
явно на насъ клеветаютъ.

Граммота нешкрѣжниковъ :
Создавая такимъ образомъ два ѿмѣ хрѣ^{сто}
спітелю на славяноръсскомъ языкѣ такое
еретическое оученіе шкрѣжнатѣ посланія ясно
шпровергается нижеприведеннымъ стѣмъ писаніемъ :

Вѣдый ꙗко ѿма ꙗсѣсѣво вѣтъ ѣсть, ѣмѣже со-
щестѣо ѣдино ѿ ѿма ѣдино (толк. апѣстоля лис-
ка; ѿ кирилова л. рѣд). Онѣже кѣ маргаритѣ
на полагающихъ произвольнѣ ѿ себѣ ѿма хрѣтѣ
спѣсѣтелю такѣ оучитѣ. послѣднѣмѣ оубѣ вѣ
дѣтъ неистѣовѣтъ ѿ ѿма ѣмѣ полагаѣти, тоѣже
ѣще ѿ вѣдомо ѿ знаѣмо бѣло бѣ. ниѣже такѣ
бѣ намѣ безблѣзненнѣ самѣмѣ ѿ себѣ наре-
чѣнѣе полагаѣти владѣчнемѣ сощестѣѣ (листѣ мѣ).
ѿражаѣ вѣлѣбѣ дѣхѣмысленнѣ ѿ непѣстоѣн-
ствѣо ко мнѣнѣмѣ стѣи ѿѣ сѣдмѣмѣ вѣселѣнѣскаѣ
собѣра оучѣтъ: цѣрковѣ ѿмѣтъ по предѣнѣю не
стѣсть вѣмѣстѣѣ — ѿ да ѿ нѣтъ. но по ѿстинѣ ѣсть
„да“ ѿ ѿстанѣтъ не покрѣдимѣмѣ ѿ не поклѣбѣмѣ
на вѣчноѣ вѣрѣмѣ (дѣлан. сѣдм. вѣсел. соб. стр. ѿг).
слѣдовѣтельно по оучѣнѣю стѣмѣ ѿѣ кѣ ск. цѣркви
недопѣскаѣтъ ко ѿзвѣжанѣе соблѣзна ѿзмѣнѣтъ
ѿма хрѣтѣ спѣсѣтелю, ѿли ѿмѣтъ двѣ ѿмени ѣго,
ѿ ко ѿвѣще какиѣхъ лиѣо двѣмѣмѣмѣ мнѣнѣмѣ, какѣ

несправедливо оучитъ каіше ѡкрѣжное посла-
ніе и ѿп. силькестръ къ своему посланію ѡ двѣхъ
именахъ хртѣ спсителя, эти каіши оучители
двоименники и двѣмысленники, равно и ихъ по-
слѣдователи, за любовь къ новосотворенному
имени, іаклаются ѡвѣтственными предъ ниже-
слѣдующимъ изреченіемъ стѣхъ ѡцъ: всакий
бо любящій, которюю либо кеіць сотворенію
паче творца бѣа прелюбодей и идолопоклонникъ
именуется, такоже гнѣшающеса идолами, стѣа
крадѣтъ, реіше хвалѣ снѣ бжїю ѡмѣщѣтъ и
ѡрицаются егѡ, всакий бо таковыи, іакоже
писаніе повѣдаєтъ, иже ѡрицаются снѣ, то-
гда и ѡца не имать (кирил. кн. л. тлг).

Замѣчаніе ѿп. аргеніа :

Нешкрѣбники ѡсѣждаа насъ за признаніе, что
грекороссійская цѣрковь подъ именемъ іисѣа
нарицаєтъ сѡщаго хртѣ снѣ бжїа, двѣименни-
ками, въ такомъ значеніи какъ и двѣбожника-

ми . ибо они хотя и не понимая значенія смысла , какъ выше замѣтили мы . но прикляли текстъ писанія : „Вѣдыйъ якоже има Исусоко етъ есть , емуже сщество едино и има едино ,“ и если мы по ихъ сужденію довели двѣ има , то это по ихъ вѣдѣнію бы и значить , мы довели двѣ бога . что они своими доводами и показали , оуже прямо , но посконственномъ имъ адекватѣ , конечнаго заключенія недогорили , съ той цѣлію , чтобы при случаѣ тяжелаго имъ въ томъ обвиненія можно было откренуться . что же мы какъ двоебожниками не называли . правда они словами неговорятъ это , но и другими доводами поттасовываютъ . что же , что бы доверяющійся имъ самъ заключилъ оъ этомъ , таковы доводы ихъ : всакій бо любящій которю либо сотворенную вещь паче творца бога прелюбодѣи и идопоклонникъ именуется , этотъ текстъ ко имени Исуса не

вносится. Ибо творится только какое либо
вещество и имена имъ только нарицаются.
И посему явно есть, что подъ именемъ ^{иссѣ}
грекороссійскою церковію, вносимымъ ко ^{хрѣ}
стѣ ^{бжїю}, понимается ими какое то сотворе-
нное вещество. Но чтобы это было, но
сотворенная вещь оуже не есть бгъ. Тоже
подтверждаетъ и даднѣйшій докладъ ихъ, что
никоніане шрекшись хрѣта именовать ^{исѣ} еди-
ноотно, нескрѣжники говорятъ, они этимъ
шрицаются снѣ бжїа, а шрицающіеся снѣ ни
оца имѣютъ. Чѣмъ и доказано ясно, что
грекороссійская церковь некрѣбеть не только
ко хрѣта снѣ бжїа, но не имѣетъ даже и оца,
следовательно не исповѣдуетъ и стѣа трїцы.
А какъ шкрѣжное посланіе имъ признаемъ,
что она исповѣдуетъ стѣю трїцѣ, и подъ име-
немъ ^{иссѣ} хрѣта гдѣ истиннымъ бгомъ на-
рицаетъ. Поэтому мы и сдѣлались еретики
двѣименники, равно какъ и двѣбожники;

Бже мой, какое глубокое нечестіе содер-
жит-ся въ нешкрѣжникахъ!

Граммота нешкрѣжниковъ:

Соворъ же соединеніа согласно семѹ ѡпредѣлае:
вса также чрезъ церковнаго преданіа и ѡучитель-
ства и ко ѡбраженіа стѣхъ и припоматныхъ
ѡцъ, ново-сотворенная и содѣланная, или
посемъ содѣатися хотѣла — анадѣма (кормч.
л. хма). А стѣи анадасіи великій ересію на-
зываетъ то, ѡ еже избрати что свое, и семѹ
послѣдовать (ѡв. лн, въ толкованіи притчей).
Прпѣный маѣимъ грекъ пишетъ: иже кто
наказанъ бывъ и своимъ лживомъ мнѣнію
крѣпцѣ прилѣпляетъ и противъ истинѣ жесто-
цѣ глѣтъ безъ надежды исправленіа, таковъ
еретикъ есть, по бжтвенномъ аплѹ и златѹ,
глаголющихъ: еретикъ есть кто лживомъ мнѣнію
своемъ послѣдуетъ и крѣпцѣ прилѣпляетъ (сл.
ѡи). и Викентій лиринскій говоритъ: кадолика
свойственна сохранѣть преданіа и пороченіа стѣхъ
ѡцъ, ѡсуждають непотребныя новизны, и согласно

слово апла, дважды изреченномъ имъ, а на-
дема тскають того, кто благоуспитъ не то,
что принято (гл. кд). И посему согласно при-
веденныхъ доказательствъ шь стѣго писанія. И
ещѣ третія статья шькрѣжнаго посланія, ре-
комендующая кромѣ всеобдерживу произноси-
маго въ россіи болѣе шь лѣтъ православны-
ми хрѣтіанами имени хрѣта спсѣителя (нашего)
„исхъ“, и еще другое то же, іакобы истинное
новоположенное никоніанами имя хрѣтѣ спсѣителю
„исхъ“ на одномъ нашемъ славянорусскомъ
языкѣ, безъ всякаго доказательства на то шь
стѣхъ оцѣ, не можетъ быть принято стѣю
церковію въ руководство, а какъ лѣкаго бѣса
плѣкелъ стѣанный по средѣ чистыхъ пшеницы
блговѣрія, на прельщеніе и погибель душамъ
нашимъ (мазѣмъ грѣхъ слово і) должно быть
шькончательнѣ оуничтожено.

Замѣчаніе еп. арсенія :

Нешкрѣжники твердятъ, что имя исхъво бѣъ есть.

но какъ кромѣ единого бѣ нѣтъ еще другаго,
такъ по ихъ мнѣнію и имени другаго допустить
ему ни въ какомъ случаѣ невозможно. Но когда
грекороссійская церковь стала именовать хрѣста
вмѣсто ісуса, іисуса, то нехрѣстники и за-
ключаютъ она приклекла себѣ другаго бога. А
когда мы сказали, что она нашего же хрѣста гдѣ
именуетъ іисуса, то мы какъ бы для бога со-
знаемъ подъ двумя именами, одного подъ име-
немъ ісх, а другаго подъ именемъ іисуса.

Но такое мнѣніе нехрѣстниковъ болѣе нече-
стиво, не чѣмъ хула произнесенная никоніанъ
на имя хрѣсто „ісуса“. Ибо эти послѣдніе не
истокатся толькѣ противъ одного по нашему
языку вполнѣ прѣвильнаго наименованія спси-
телю нашему: а нехрѣстники не истокатся про-
тивъ самаго лица его не допуская ему быть
ни подъ какимъ другимъ наименованіемъ кромѣ
единого славянскаго ему имени.

Граммота нешкрѣжнихъ :

Четвертая статья шкрѣжнаго посланія оуиѣхъ :
подобеніе же и четвероконечный крѣзъ , не сѣнь
ѣсть кѣтхаго сѣновнаго закона , и не оупраз-
дненіа ш новоблагодѣтнаго закона хрѣтова , мно-
жа же не ѣсть образъ богопротивника антихри-
ста , и не кѣмрѣ , и не мерзость запустѣніа ,
столица на мѣстѣ сѣтѣ и т. д. Это оученіе про-
тиворѣчитъ стѣмъ златѣстѣ , который кѣщае :
Прообразъ и предписъ бжтвенный моусей
животворящаго и бжтвеннаго крѣа , жезломъ
чермное море пресѣче и жидове немоѣренно
и нескороено преведе и прочаа . Аще ли же жезла
онъ образъ токмо и сѣнь начертѣла , тако-
вымъ и толѣкимъ чѣдесомъ бысть дѣлаѣтель ,
что оубо ѣсть , еже не имать содѣлати и сотко-
рити той самыи честныи и животворящій крѣзъ
(толк. ѣѣаіае ѣ нѣи поста) . Подобеніе и кѣ толко-
ваніи ѣ пр. шестаго всел. собѣра , грѣческой корм-

чей, оучитъ: Честныхъ крестѣхъ, съ которыми
мы выходѣмъ на шестенныя моленія нигдѣ
не полагаемъ кромѣ благопристойныхъ мѣстъ
и прочаа. На основаніи сихъ оученій съи оу
православномъ хрѣіанинѣ нельзя согласиться
съ оученіемъ этой статьи шкрѣжнаго посланія
ш четвероконечномъ крестѣ, сравненномъ ко одина-
кавой степени съ вогмконечнымъ честнымъ
жикотворѣщимъ крѣомъ. Ибо крѣтъ четвероко-
нечный хотѣ и принѣтъ въ цѣркви, но оупотребляе-
тся какъ не совершенный крѣтъ (а толькѣ какъ
сѣнь крѣта) на весьма шграниченныя мѣстахъ,
какъ ш сѣмъ іасно съ стѣотѣскими оученіями
въ сѣжденіи ш сѣнокномъ и хрѣтокомъ крѣтахъ
оуказано въ вѣлокриницкомъ оуставѣ, съ како-
вымъ оученіемъ мы толькѣ и можемъ согла-
ситься, такъ какъ въ немъ никакой ажи не
оупотреблено въ зашитѣ еретикѣхъ, пѣшѣхъ
испрекращеннѣхъ распѣтіе хрѣтоко. И не подобно,
а согласно оученію въ большомъ потребникѣ,

листъ ѿ, гдѣ оуказано: кто считаѣтъ непревращенное распятіе, или допускajícíе его къ такому извродованіи полагать на мѣстѣ стѣ на прѣтолѣ, или ставитъ за оный, того стѣа црковь предѣтъ проклѣтію, какъ не прѣкомѣдрствующаго и любитѣла латинства. Слѣдовательно эта четвертая статья шкрѣжнатш посланіа написана не ш дѣа гдней истинны, но ш лжи, которая пословесей спсїтеля нашего ш дѣавала естъ (ішан. за лѣ). А потому она требѣтъ здраваго смысла и исправленіа на шеноканіи оученій стѣхъ оцѣх и црковныхъ преданій.

Замѣчаніе еп. ѿрсеніа:

Шкрѣжное посланіе крестѣа четвероконечнаго не сраѣнвало со шмиконечнымъ, но пѣче назкало пѣркъш только образомъ крѣа гднѣа, и весьма іаснш различило црковное оупотребленіе и тогш и дрѣгагш лѣше негш ничегш не сказали ш семъ и сами нешкрѣжники. Но нешкрѣжникамъ не прѣкит-

са то, что шкредное посланіе шрицаетъ ш
четкероконечнаго крѣа названіе сѣни кетрозавѣт-
ной. противъ этаго хотѣ они и представили три
свидѣтельства, но изъ нихъ если и довести
какое возраженіе, то развѣ только къ послѣ-
днимъ. А первые два ничего шкредному посла-
нію не возражаютъ. но и послѣднее свидѣтельско
вѣлокриницаго оуства шнареніи четкероконечна-
го крѣа сѣновнымъ, нѣжно шносить, что онѣи
часть церкви оупотребляетъ только ко шскненіи,
какъ и моисей въ раздѣленіи чернаго моря жезломъ
крестъ изобразилъ только ко шскненіи. Но чтобы
четкероконечный крестъ называть въ собственномъ
смыслѣ только сѣнію кетрозавѣтнаго завѣта, не-
льзя согласиться. потому что стѣа хртова нынѣ
не содержитъ кетрозавѣтныхъ сѣней, но только
слѣдуетъ той истинѣ, которую хртосъ намъ пре-
далъ есть. какъ это шсюду можно примѣтить,
что кетрозавѣтный агнецъ приносимый на жертву

сѣбною прообразовалъ хрѣта и ветхозавѣтныя ѿ
прѣсноки страданія хрѣтовы. Но когда римская црковь
принала ко ѡбычай хрѣта изображать агнцемъ, и вѣ-
сто кнѣслухъ хлѣбовъ сдѣжигъ литургію на ѡпресноктѣ,
то шестой всел. соборъ строгѡ воспретилъ это. А
когда римляне не стали подчиняться этому, то мно-
гіа книги написали сѣи ѡцѣ ко ѡбличенію на нихъ
что они не правильно ѡставили истинъ и гонятъ
сѣнь ветхозавѣтнѣю. То же бы можно было сказать
и за ѡупотребленіе въ цркви хрѣта четвероконечнаго.
Если бы хрѣтосъ не изобразилъ его ко ѡскненію при
кѣтословеніи ѡучениковъ своихъ когда возносился
ѡ нихъ на небо съ горы ѣлеонской. А потомъ сами
нешкрѣжники неистовствуютъ, называя ѡбразъ кре-
ста хрѣтова четвероконечный сѣнію ветхозавѣтнѣю.

Граммота нешкрѣжниковъ:

Пятая статья ѡкрѣжнаго посланія, ѡправдывая
ѡпрѣсноки и еретическую ехуаристію приводитъ въ
свидѣтельство мнѣніе сѣеннѣйшаго ішанна китро-
жскаго матфеа правильника и сѣаста арменопла:

но ссыла въ данномъ случаѣ на нихъ не ѡсновательна, такъ какъ късказали ради благо-снисходительности, съ цѣлю привлеченія еретиковъ латинъ къ знанію стѣй истины, по наставленію прѣнагш никона черногогорскаго (св. дѣ, и больш. соборникъ листъ фме). Но когда латинны крещеніе измѣнили и ксеѡдѣржнш оутвердили поликательное, то кшеприведенное снисхожденіе изъ дреклепис-менной кормчей къ печатнѣю не положено, какъ оупраздненное, хотя и въ ѣтихъ оупраздненныхъ доводахъ не видится представленія какой либо ѡсобой стѣости ѣтой прѣснѣ, такъ какъ тамъ же говорится: иже оубо латинскихъ преданій ѡблядаются и бѣгати икоже гаггрены (т. е. какъ заразительной смертоносной болѣзни) ѣлика сила подобаетъ, снхъ бо ради и тѣхъ (латинъ) ѡскѣндемся (оубѣгаемъ) прѣѡщеніа, и т. д. А потомѣ совѣмъ излишнѣ камъ заводить толкъ ѡбѣ ѡпрѣснокахъ и ѡправдывать ихъ самопроизвольнш. Ибо ѡ томъ ѣсть ясное сѣжденіе къ соборномъ изло-

жеіи филлрета патріарха московскаго (потре-
л. фѣ: и кирил. л. снз), гдѣ сказано: а иже
ѡ прѣсноѣ їастѣ или приносѣтъ сеіи жидовинѣх
їестъ. и на порозѣ жидовствѣмъ їастѣ, а не на
хрѣтовѣ... да оувѣдаѣтъ таковаѣ єретициѣ и ѡ
прѣсноки їадѡциѣ, їакъ пси мѣртвѣ плоть
їадѡще, а не живѣ. и въ єреси впадаюѣтъ про-
клятаго аполинаріѣ. Подобноу положено и євж-
деніе ѡ єретическомъ аріанскомъ причащеніи
(житіе сѣлѣ мѣнка єрминитиѣлѣ царевичѣ готѣ
рскѣмъ) гдѣ оно названо сквернодѣйственнымъ,
котораго мѣнкъ хрѣтовъ ѡ наричитѣ посланнаго
ѡцѣмъ аріанскагѣ єпѣпа не прѣмѣтъ. и за єто
непринѣтіе сквернагѣ ихъ причащеніѣ главѣ ємѣ
ѡскѣкоша (чѣтъ мин. кѣв. ноябрѣ а днѣ). то
исправедливѣ разсѣждаѣтъ сѣый василій вели-
кій ѡ єретической тайнѣ: ибо мы ѡбѣзаны
не козѣдати за то блѣгодареніе, но покарѣтисѣ
прѣкиламъ съ тоѣностію (кѣрмѣмъ грѣческаѣ а пр.).

по сему оученіе этой статьи шкрѣжнаго по-
сланія, какъ потакоуство еретикамъ, должно
быть совершено шкрѣжено за не согласіе съ сто-
отческимъ писаніемъ, по тому же і слову маѣи-
ма грека.

Замѣчаніе еп. арсенія :

Не справедливо заключеніе нешкрѣжниковъ въ томъ,
что если имѣющаяся въ нѣкихъ древлеписменныхъ
кормчѣихъ статья іоанна китрожскаго въ латинѣ
не вошла въ печатную кормчѣю, то она и этимъ
якибы оупразднилась. Вѣдь въ печатную кор-
мчѣю не вошло очень много и дрѣгнхъ статей
имѣющихся въ древлеписменныхъ кормчѣихъ, во
многихъ изъ нихъ имѣется чинъ принатія въ
іаковѣтъ, гдѣ положено проклѣтіе на некрестя-
щихся двумя перстами, чего также нѣтъ въ
печатной кормчѣи, то оужели и сѣ нешкрѣжники
сочтѣтъ оупраздненными? Но статья іоанна
китрожскаго имѣется во всѣхъ древлеписменныхъ

книгахъ матрѣа прѣвильника, и подобная
семѣ статья димитріа хоматина имѣется въ
книгѣ севаста арменопѣла . Но предисловіе но-
моклона , на печатаннаго при іосифѣ патріархѣ
совѣтуетъ имѣть въ руководствѣ эти книги
матрѣа прѣвильника и севаста арменопѣла , и
такъ явно, что статья іоанна китрожскаго
въ латинахъ не оупразднена . И если теперѣ ее
и нельзя примѣнить намъ къ дѣлу шношительно
принятіа латинской хиротоніи , за принятіа ии
во всеобдѣржность шбликательнаго крещеніа .
что это состоитъ не ш того , что неправильно
было сѣжденіе ш латинахъ іоанна китрожскаго,
но ш того , что наши шношеніа къ латинамъ
измѣнились по случаю оуклоненіа къ большіа
заблѣженіа ереси а чина . Но если сто сово-
рныа прѣвила шпредѣлили, въ числѣ патріар-
хскихъ первю чѣсть воздавать римскому папѣ,
а мы нынѣ не воздаемъ еѣаго , то это не пото-

мѣ что правила ѿносительно почтенія егѡ
ѡны бы не были истинны и съты, но потому
что и змінились обстоятельства. точно так-
же должно смотрѣть и на статью іѡанна ки-
трѡжскагѡ. Нешкрѣжники говорятъ, онъ писалъ
снисходительнѡ. а онѣ на родѣтъ дрѡгихъ оцѡ
строжайѣ ѡ латинѡхъ пишущихъ. Но вѣдь не
сдѣла древняя стѣла церковь, ни іѡанна ки-
трѡжскагѡ, ни димітріа хоматіна за ихъ онѡю
снисходительность. такъ почему же нельзя бы-
ло и издателямъ шкрѣжнагѡ посланія подра-
жать имъ? Оужели теперѣ намъ должно слѣ-
довать только однимъ жестокимъ выраженіямъ
древнихъ оцѡкъ ѡкѡинославыныхъ, а снисходи-
тельности ихъ ко онѡмъ нигдѣ нельзя приниматьъ
въ рѡководство?

Граммота нешкрѣжниковъ :
шестѡя статья шкрѣжнагѡ посланія за прино-
шеніе во ѡбщѣ ѡ царѡхъ пѡтой просфоры на

литургіи истинных доказательствъ томъ не оука-
зала, ссылка же на бесѣды апостольскія и много-
сложный свѣтокъ не подтверждаетъ даннаго ко-
проса именно: въ бесѣдахъ подъ словомъ благода-
реніе, нельзя разумѣть, какъ оучитъ шкрѣж-
ное посланіе, что именно приносится за царя,
патрѣ просфора, ибо въ то время литургіа слѣ-
жилась только на одной просфорѣ, а оуказывае
лишь на возношеніе молитвы шцаряхъ въ стѣхъ
тайнахъ, что и по сѣ время оу насъ въ стѣхъ хрѣ-
стой цркви продолжается эта горячая къ бгѣ
молитва по изрѣченію. то есть, когда оуже
стѣхъ дары совершаются въ тѣло и крокъ хрѣтовы,
и это моленіе въ точности заканчивается оуказа-
нными въ спв зачатѣ апла павла словами: яко
да и мы въ тишинѣ ихъ, тихое и безмолвное жи-
тѣе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.
И многосложнымъ свѣткомъ въ царю деофилѣ въ
и сами полностью не руководствуетесь на практи-
на

вѣ, — именно не оупотребляете слово — „благоче-
стивый“, оупотребленное въ посланіи къ царю
роофілѣ, какъ видно изъ слѣдующей выдержки
изъ свѣтка: Тѣмже оубо ѿ ны ѿ чистыхъ
вѣры молитвою къ бгѣ днѣ и ноцѣ къ молит-
варѣ и молбѣ, къ литіѣ же и сокорѣхъ
сѣльскими и бжтвенными приношеніи и на-
шими потребнѣю и лѣпотнѣю пѣмать ѿ бла-
гочестивой вѣшей державѣ и ѿ царстѣи вѣшей
повѣдѣ исповѣдаемъ во стѣхъ тайнахъ“ (ниже)
такъ и ты царь великъ еси и самодержецъ и
зѣлѣ хртіанинъ (соборн. больш. л. тѣпи). воз-
двигни силѣ благочестіѣ твоегѣ и оупредри
люди свои, разсѣанныѣ, и разплѣненныѣ (л.
тѣпи). Воззри глава во еси, покажи высокіѣ
благочестіѣ хвалы, да видѣтъ вси царіе сла-
вѣ православіѣ твоегѣ... и далѣе: мы молимъ
дабы было долготѣно житіе твоѣ бгѣмъ по-
ставленный и бгѣмъ вѣнчанный владыко, по-
минаемъ же благочестивѣю твою державѣ. Про-

читавъ это посланіе можно вполне оубѣди-
ться, что оно писано къ царю православно-
мъ, хотя надѣлѣ со ксѣмъ противное, съ
чѣмъ и въ согласны. Ибо царь деофілъ
былъ іарый иконоборецъ. Бѣги оубо, называя
его благочестивымъ, слѣдокали дѣи словъ
нікона черногогорскаго, который оправдывалъ
ихъ пишетъ: лести многажды на бѣгое по-
спѣшиша: іакоже бѣ іеффаѣко къ егѣ
оубійство, и илїно къ еисарѣ, и іудифино къ
олоферну на спасеніе ізраїлю: Яще бо съ
лестію прїиде ко іудеѣмъ пакелъ, да іудеѣмъ
прїобрѣщетъ, тѣмъ же глѣтъ, сѣи коваренъ
лестію вѣсѣ прїѣхъ, ѡ таковыхъ бо лестехъ
и ажахъ, ни ажа ниже лестьца подовѣетъ
тыѣ нарицати, но премудры на бѣгое, цѣлы
же на злое, смотрити же лѣпо есть, яще
когда потреба бѣдетъ къ таковой ажи къ
человѣческой злобѣ. (ниже) іакъ распрѣи
радѣи лѣкавѣхъ человекъ, или находяща на-

пасти, намъ же и искреннимъ (ниже) потреба
есть лже словесе прѣати. Ѿ таковоѣ лжи и
бжественный златоустъ къ большому соборнику
на л. фме, взываетъ, гла: Ѿ добра лжа
непротѣвшаа и истинѣ бжтвѣ на хранѣша
благочестіе? Вотъ тѣ мудрыя наставленія
церковныхъ оучителей, на основаніи коихъ и
было написано посланіе къ царю деофілу, съ
тою цѣлію, чтобы благовоенными маѣкими
словами, они могли оудобнѣе привлечь еѣго
царѣ иконоборца къ православію. На дѣлѣ же
оцы написавши еѣто посланіе, точно соблюдали
бжеское повелѣніе Ѿ еретикахъ, и считаа неубо-
ходимостію преѣде оузнавать причинѣ прише-
щаго, какъ и сѣй златоустъ повелѣваетъ
на 31 ст. л. гла. посланія галатимъ, дабы не
попастъ превратнѣе всякое писаніе.

Замѣчаніе епископа Арсенія:

Из книгѣ блаженнаго августина, подз названіе

герменевтика, то есть, наука какъ толковать
свѣденное писаніе, сказано: кто хочетъ толковать
свѣденное писаніе, то спервыхъ долженъ онъ оу-
бѣдиться къ себѣ имѣетъ ли онъ вѣръ къ бгѣ
и любовь къ ближнемъ? Если не имѣетъ сихъ
добродѣтелей, тотъ не можетъ и толковать
свѣденное писаніе. поеликъ во еже любить бгѣ
и ближняго всѣ законъ и пророцы содержатся,
но кто не знаетъ сихъ добродѣтелей, тотъ не
можетъ вырази́ть и свѣденнаго писанія, и
если рѣшится толковать, то можетъ ошиба-
ться и вопреки разума свѣденныхъ писателей
изъяснить оное. Но кто имѣетъ вѣръ въ бгѣ
и любовь къ ближнемъ, тотъ смѣло можетъ
приступать къ толкованію свѣденнаго писанія,
ибо если случится ему когда и не постигнуть
мысли свѣденнаго писателя и немногò оуклони-
ться къ сторонѣ. но все́таки и стороной онъ
будетъ слѣдовать по нимъ же, а ни какъ не во-

преки ѿнымъ. Но какъ видѣтся нешкрѣбники
не проникнуты ни вѣрою въ еѣ, ни любовію
ко искреннемъ. И хотѣ ѿни не понимали много-
сложномъ скиткѣ слова благочестивый, и
тѣснѣ выводатъ заключеніе, что стѣе ѿцѣ
ѿколо полѣторы тысячѣ лицъ, соборнѣ напи-
савшіе посланіе сѣе, были лестцы, лжецы и
обманщики. Хороша любовь ихъ ко стѣмъ
ѿцѣмъ, которыхъ стѣа церковь вѣтъ оѣже болѣе
тысячи лѣтъ, никогда и ни въ чемъ еѣе не
зазирала? Вѣказанныя къ дѣ словѣ оѣ пре-
подобнаго нѣкогда чернотѣрскаго были частныя
слѣдствія, и ко ѡправданію какого либо лживаго
писанія тѣмъ не подхѣдѣтъ. А еѣли согласи-
тъ съ нешкрѣбниками въ еѣтомъ, тогда не толь-
ко издѣтелей ѡкрѣбнаго посланія, но и всѣхъ
еретиковъ по извинительной лжи мы можемъ
ѡправдывать. Нешкрѣбниковъ соблазнилъ ко
многосложномъ скиткѣ слово благочестивый.

Но это слово если не приложено къ крѣпѣ, то само по себѣ не означаетъ правокрѣпѣ. Хотѣмъ читатьъ къ дѣланіямъ, что корнійій сотникъ послѣ призваніи Петра два свои раба и коина благочестива, тогда какъ ни самъ корнійій ни этотъ благочестивый воинъ его еще не крѣстились. Очевидно, что слово благочестивый употреблено здѣсь въ смыслѣ гражданской чести... Но какъ исторія греческихъ царей свидѣтельствуетъ, что и деофилъ царь въ гражданскомъ управленіи былъ правосудный и во общѣ въ управленіи царства его былъ человекъ не безчестный, но благоразумный и заботливый. съ этой стороны онъ и заслуживалъ посправедливости наименованія благочестивый, какъ и многосложный свѣтокъ нигдѣ не носилъ этаго слова до крѣпѣ, но ограничивалъ оное не однократно только: благочестивый державы нашей. и при томъ онъ и собственное имя имѣлъ весьма

благочестіе . ꙗко ꙗма деофілѣ означаетъ ,
боголюбивый . Также ꙗкъ словахъ : зѣло хри-
стіанинъ еси не было ни лжи ни лести , ꙗко онъ
дѣйствительно былъ хртіанинъ , а не азѣчникъ .
намъ извѣстно , что мѣ мученика : ꙗже во
амморей пострадавшіа за хртѣ , которымъ память
ѣ марта , были посланы полководцами ꙗ други-
ми начальниками ѣ деофила . ꙗ очеидно они
были единомысленными деофілѣ , то есть непо-
клонились стѣмъ ꙗконамъ , ꙗначе они не полу-
чили бы никакого докѣрѣа оу деофила . Но не
смотря на это они души свои положили за хртѣ .
ꙗ какъ же таковыхъ ꙗ подобныхъ имъ не имено-
вать было христіанами . Но что оуцѣ написав-
шіе многосложный скитокъ ни лестили ꙗ негали
деофілѣ , это доказывается тѣмъ , что они
къ етому же посланію весьма сильно изобличали
его ꙗконоборное нечестіе . Въ словахъ же : покажи
высокіа благочестіа хвалы , да видятъ вси цѣрїе

славо пражославїа твоего . не изжакалось про-
шедшаго , или настоѣщаго , но желалось только
будущее . Но мы не только бы царю деофилу ,
но и всѣмъ людямъ пожелаемъ , и желаемъ
возвыситься на высоту всѣхъ добродѣтелей .
Всеѣтаки ѡсужденіе нешрѣжниками ѡцѣкъ , на-
писавшихъ многосложный свѣтокъ лстѣцѣми и
лжецѣми крайнѣ ѡскорбительнѣ для сїихъ стѣхъ
ѡцѣкъ , и ѡунизительно для всѣхъ хрѣтовоѣ цѣркви,
ѣки бы она безъ ѡбличенїа содерѣжитъ лживыя
писанїа ѡ ѡцѣцѣхъ . и таковыя ѡбѣсненїемъ
писанїи нешрѣжники ни въ чемъ не ѡсуждаютъ
насъ , а только ѡближаютъ себя , что они не
имѣютъ любви не только что къ намъ какъ бли-
зкимъ имъ , но также и къ темъ стѣмъ ѡцѣмъ ,
которые теперь пребываютъ ѡу нѣа .

Также и закѣцанїе апла : Молю оубо прежде
всѣхъ , ткорити молитвы , моленїа , прошенїа ,
благодаренїа за всѣхъ людей , за царѣ и за всѣхъ

иже ко власти сѣти, да ти хш и безмолвнш житіе
пожикумъ во всѣкомъ. блгоукрѣн и чистотѣ (а
тим. зач. спк). О словѣ блгодареніа сѣа пррковъ
не поразумѣ нешкрѣжниковъ оуясняетъ. Въ вопро-
сошкѣтахъ большаго катихисиза ѡ тайнствѣхъ при-
чащеніа, слово блгодареніе толкуется прямо на
приносъ чѣла и кроки хрѣтовыхъ; Также оуясняе-
тся сѣе и во ии прѣкилѣ кардагенскаго собора по
славѣнскон кормчей. и во многыхъ дрѣгнхъ мѣ-
стахъ, ѡчѣмъ написаны оуже мнѣгѣхъ тетради
на ѡбличеніе нешкрѣжниковъ. и ѡни въ насто-
ящей граммотѣ прочтѣв ѡнаго ко ѡправданію
своемѣ говорятъ толькш то. что де аплх немогъ
писати ѡ плѣтой просфорѣ за царѣ, потомѣ что
де еѣ не было ѡ кременѣхъ аплѣскихъ до василѣа
великаго. Но хотѣ мы и согласимся съ ними,
что тогда не было седмипросфорнаго слѣженіа
литѣргіи, но чѣмъ не менѣе и единого хлѣба при-
носъ тогда былъ тождезначѣющимъ седмипросфо-
рію, и въ немъ содержался приносъ и за всѣ чело-

вѣки, и за царя во особенности. Нешкрѣбники
говораѣтъ, что слово благодареніе, сказанное къ
закѣщаніи аѣла нѣжно шноситъ толькѣ къ мо-
литвѣ, которая поизрадитѣ совершается. Но
вѣдѣ эта же молитва показываетъ и что, за кого
выклетѣ приносѣтъ тѣла и кроки хрѣтѣвыхъ, и именно
къ литѣргіи василѣа келікагѣ она читается такъ:
„Еще молимся, помани гдѣ стѣю твою соборнѣю
и аѣльскѣю церкѣю, юже ш коней даже доконей
вселенныа, и оумири еѣ, юже наздалѣ еси чѣноу
крокію хрѣта твоегѣ и стѣи храмѣ сей оутверди
даже до конца вѣка. Помани гдѣ иже дары сіѣ
тебѣ принесшихъ, и ш иже, и ради кѣихъ, и ими
же тыѣ принесѣша.“ (и далѣе перечислѣ разнагѣ
состояній чинѣвъ и званій людѣй за когѣ прине-
сены сіѣ дары, говоритѣ и слѣдѣющее). „Помани
гдѣ блѣговѣрнаго и хрѣтолюбѣаго царѣ и келікаго
кнѣзя нашего імѣа, и егѣ блѣговѣрнѣю и хрѣто-
любѣнѣю царѣицѣ, и келікѣю кнѣгинѣю, імѣа,
и иѣхъ блѣгородныхъ чадѣ и мѣ, иѣхъ ш правдалѣ

ѣси царствовать на земли, шрѣжемъ истинны ,
шрѣжемъ благоволеніа кѣнуй ихъ , шскнй надъ
главою ихъ , ко время брани , оукрѣпй ихъ мыш-
цѣ возкѣси ихъ десницѣ . оудержавы ихъ цар-
ство . покорй имъ всѣ варварскіа языки ,
брани хотѣцѣ , даруй имъ гдѣбокій и нешѣм-
лемый міръ . возглаголи въ сердцахъ ихъ бла-
гаѣ ѡ церкви твоей , и всѣхъ людей твоихъ ,
ѣако да въ тишинѣ ихъ тихѣ и безмолвно жи-
тїе проживѣмъ , во всякомъ благоукрѣпїи и чисто-
тѣ .“ Молитва сѣа не только что молитъ бгѣ
за церковь за всѣ люди и за царѣ , но ѡбъяс-
няетъ и то , что за всѣхъ сихъ принесены
сѣтъ и честныа дары гдѣ бгѣ нашему . Я въ
литургии сѣагѣо златѣста и еще болѣе поста-
влено навидѣ что бжтвенное приношенїе , или
благодаренїе . въ слѣдующемъ выраженїи : „ еще
приносимъ ти словеснѣю сѣю жертвѣ ѡ вселеннѣй ,
ѡ сѣкѣи соборнѣй и апѣлетѣй церкви , и ѡ еѣже

въ чистотѣ и благолѣпотѣ пребывающихъ, ѿ благо-
вѣрномъ и христолюбивомъ царѣ и великомъ князѣ,
имѣхъ, и ѿ благовѣрной царицѣ и великой княгини-
нѣ, имѣхъ, и ѿ ихъ блгородныхъ чадѣхъ, и ѿ
всѣхъ бояръхъ и ѿ вѣсѣхъ ихъ, даждь имъ
гдѣ мирно царство, такъ да имъ вѣгншинѣ ихъ,
тихо и безмолвно житіе пожикелъ, во всякомъ
благовѣрїи и чистотѣ.“ Доздѣ молитва: и такъ
гдѣже правда въ нешкрѣжникахъ, когда и при та-
кой ѿчекидности принѣсѣ жертвы за сѣю црковь,
за вѣю вселенную и за царя во ѿбоженности,
положеннаго ѿ шестымъ цркви по забвѣщанію апла,
творить благодареніе, разумѣется, только одна
горячая молитва! ѣтимъ показывается не что
иное какъ только ѿдѣхъ протикленіа ихъ,
ѿни поставили севѣ въ задачу говорить протикѣ
сегш, что написано во ѿкрѣжномъ посланїи,
а какъ тамъ писано согласно црковному пред-
анїю, то ѿни оуже протикорѣчатъ и ѿному, гокорѣ
ѿ четвѣраконечномъ крестѣ ѿни ссылались на оустя

Бѣлокриницкѣй . и ѿбѣщались неѡстоѣннѡ держа-
ться оного . Но вотѣхъ въ Бѣлокриницкомѣ оустѣ-
кѣ положено пѣтѣю просфѣрѣ приносить за дер-
жавнаго царѣ , въ этомѣ нешкрѣжники оуже и
Бѣлокриницкомѣ оустѣкѣ неслѣдуютѣ . Но если
мы за это виновны какѣ еретики , то второй
Антоній , перкѣй нешкрѣжническѣй епѣпх , постав-
ленъ ѿ кириллѣ м . Бѣлокриницкаго , какѣ ерети-
ка приносѣщаго за царѣ пѣтѣю просфѣрѣ , то
ктоже этаго втораго Антоніѣ , ѡчистилѣ ѡ ереси
бѣкшей на егѡ рѣкополагателѣ м . кириллѣ . и гдѣ
же ранѣ егѡ была такаѣ старообрѣдческая цѣр-
ковь , которѣя въ не дѣлали приносѣ за держав-
наго царѣ . и бо и на вѣтѣхѣ и на иргизѣ и по
всюду , гдѣ бы нислѣжили старообрѣдескѣмъ сѣе-
нники литѣргіѣ ранѣ принѣтѣ м . Амвросіѣ ,
вездѣ приносѣлась имѣ пѣтаѣ просфѣра за
царѣ . Слѣдовательно до поставленіѣ втораго
Антоніѣ , перкаго нешкрѣжническаго епѣпа несѣ-
ществовало и цѣрки не творащей бѣтвеннаго

принёса ѡдержавныхъ царѣхъ. Онъ перьмѣй поло-
жилъ начало нешкрѣжнической цѣркви или кѣр-
нѣе раздора цѣрковнаго съ воспрещеніемъ приноса
бжтвенной жертвы за державнаго царя. Нешк-
рѣжники говорятъ, что современъ апльскихъ
служили на единой просфорѣ, и посемѣ апль, а
аки бы не могъ раздѣлѣть нѣтъ или шестѣ про-
сфоры, когда закѣпавая творить благодареніе
за всѣ челоуѣки, и за црѣ во ѡсобенности. Но мы
кѣрдемъ, что какъ во время апль приносимъ
единыхъ хлѣбъ, такъ и нынѣ сѣмь оустакотоложе-
нныхъ просфоръ, одинаково ѡбдержатъ жертвопри-
ношеніе, сѣмь просфоръ не составляли новокведе-
нѣа оукасила великаго и ішанна заабоуеаго,
а толькѣ имѣли одно оумисненіе того, что со-
держалось въ одномъ приносимомъ хлѣбѣ до
ихъ времени. все равно какъ бы сказанное во
ѡвщѣ по истолковали къ комѣ именоу должно
ѡноситься ѡное. Но если какъ хотѣтъ нешкрѣж-
ники признать нѣжно ересь въ ѡдѣльномъ прино-

съ пѣтыя просфоры задержаннаго царя, тогда
ѣтоже швыкненіе должно вѣдѣть возвестити и на
тѣхъ, которые въ приносили и одинъ только хлѣбъ,
вошкше содержащій все то, что и къ частности
содержатъ семь просфоръ. Но нешкрѣжники и
сами слѣжатъ литургіи, и приносятъ агнца за
жикотъ всегѡ міра, а къ томъ числѣ и за царя,
то за сѣ и не могутъ они извѣжати тогѡ швык-
ненія, которое возводитъ на насъ. Вотъ каково
ѣсть швыкнати безкиннухъ, все равно какъ рѣтъ
рѣкъ ближнемѹ и самомѹ оупасть къ него.

Грамота нешкрѣжниковъ:

Далѣе шкрѣжное посланіе закончило етѹ статью
тѣмъ, что ета пѣта просфора, приноситься
вѣдѣтъ, ѣкоже ш немъ тѣмъ и швѣдущихъ преем-
ницѹхъ престола и скипетра егѡ, къ родъ и родъ
до кѣка. На ето оученіе задѣется вопросъ:
какимъ же образомъ и на шснованіи чегѡ въ вѣ-
дете шнимати царскѹю пѣтѹю просфоръ къ то
крѣмъ, когда вѣдѣтъ царствовать на землі анти-

христѣ, общій врагъ вѣжій, три сѣполокинѣю
года? какъ и самое шкврѣжное посланіе оучитъ
о немъ къ д. статѣ, говорѣ. что онъ (анти-
христѣ) дѣйствительнѣ бѣдетъ чѣкственнѣ
царствокать, но цѣрковѣ хрѣтова хотѣ и къ скрѣ-
тѣхъ мѣстѣхъ, а всеѣтаки сѣ антирѣгіею бѣдетъ
продолжѣтѣся, а безъ царской просфорѣ по оут-
верженію кашегѣ еѣлокриницкагѣ митрополита
кирилла къ своей граммѣтѣ къ архіеѣпѣкѣ Анто-
нію оучѣетъ и антирѣгію несокврѣшается, Такое
несошкврѣзное оученіе шкврѣжнагѣ посланіѣ, что и
къ антихрѣстовѣ царствоканіе слѣдѣетъ вынимѣть
за него, какъ за царѣ, пѣтѣю просфорѣ, оужѣ
совсѣмъ не выдѣрживѣетъ ни малѣйшей критикѣ,
и какъ оученіе нечестивѣе и ерѣтичѣское, право-
славнѣю цѣрковію сокврѣшеннѣ шкврѣгаѣтѣся.

Замѣчаніе еп. Арсѣніѣ:

Нешкврѣжники здѣсь шевкинѣютъ нѣкъ, акибы по
оученію шкврѣжнагѣ посланіѣ должнѣ бѣдемъ при-
носѣть пѣтѣю просфорѣ и за антихрѣста. Но лѣгѣтъ

они ко шкрѣжномъ посланіи такокаго оученія не
содѣржителъ . Ико ко оуказаннымъ ѿми словахъ :
„что нѣмалъ просфора приноситиелъ бѣдетъ ѿкоже
ѿ немъ , такъ и ѿ бѣдѣщихъ преемниковъ престо
ла и скипетра его къ роду и роду до кѣка“ ра
зѣмѣтелъ не антихристъ , но къ словахъ : ѿкоже
ѿ немъ , оуказывалелъ русскій царь александръ
II , а къ словахъ къ роду и роду до кѣка разѣмѣ
лосъ не ѿбще скончаніе кѣка сего , но оуказанъ
тотъ кѣкъ , доколѣ бѣдетъ сѣществовать на
престолѣ русскаго царства династіа дома ро
мановыхъ и царіи съ правомъ самодержавіа ,
какое самодержавіе было въ римѣ водни зем
наго домостроительства хрѣта нѣа нашего и про
покиди евангеліа его ѿ стѣхъ аплѣ . Но что ан
тихристъ не бѣдетъ преемникъ такокаго цар
скаго самодержавіа ѿкъ ѣтомъ за свидѣтельст
вокалъ стѣй аплѣ глѣ : дождеже держави ны
нѣ ѿ средѣ бѣдетъ (въ солон . зач . сое) , стѣй
златоветъ ѿвѣснаа ѣти словеса вѣщаѣтъ :

здѣсь раздѣлѣтся римская самодержавная
власть, и доколѣк неразрѣшится она, анти-
христѣ не ѿкѣтся. И такъ ѿкно есть, что
антихристѣ не бѣдетъ преемникомъ существо-
ующаго и до нынѣ оунаго самодержавіа, но паче
бѣдетъ разрѣшитель онаго, и возстановитель
чегѡ то нѣкаго, до толѣ въ мірѣ не существо-
вашаго. ѿвѣз немѣ пишется и въ киріловоѣ
книгѣ: что онѣ не ѡ царей бѣдетъ и не ѡ цар-
ска рода, но ѡ себѣ воздержитъ начальство,
и если онѣ не царь, но что-то паче царя кого
покажется, то ѿкно есть, что закѣщаніа:
сѣаго апа ѡ приносѣ благодареніа за кѣа че-
локѣки и за царя ко ѡсоединенности; и ѡкрѣжнато
посланіа ѡ приносѣ пѣтыа просфѣры за русскихъ
самодержавцевъ ко антихристу никакъ не ѡнесѣт-
ся. да и приносить за него бѣдетъ некоемъ,
если признатъ его за бога, то какомъ же бѣтѣ
тогда ѡ немѣ мы должны приносить жертьву.
слѣдовательно власть его бѣдетъ богопротивная,
и православніи хрѣтіане тогда этой власти не

признають власть богу данною и ей не
подчиняются, а по не признанию надъ собою кла-
сти егво они и приносятъ за него жертву какъ
за своего царя не будучи шклязаны. Нешкрѣж-
ники и сами видятъ, что заклѣпаніе шкрѣж-
наго посланія на приноситъ пѣтыя просфоры за
антихриста недостаточно. то что бы подкрѣ-
пить оное они приносятъ еще изреченіе изъ
грамоты кирилла м. блжлаго, что
литургія оу насъ безъ царской просфоры несо-
вершается. Но издѣсь ничего нѣтъ особенна-
го. м. кирилла только шбяснилъ какъ оу
нихъ литургія совершается. и что же шюда
хотятъ изъяснить нешкрѣжники? Они хотятъ
понять что безъ царской просфоры нельзя слѣ-
жить и литургіи? Конечно съ противленіемъ
шбзъ етому церковному законоположенію не воз-
можно, но прислѣдуя перемены швстоатель-
ствъ, каковы будучи во времена антихриста,
изреченіе м. кирилла не будетъ слѣжить сполноу

тогдашнимъ дрътіаномъ принятъ здравое разсужденіе ѿскоёмъ времени . Но при семъ мѣ дол-
жны ѿблгчть лбквство нешкрѣжниковъ, ѿнѣ
не оуказали когда ѣменно писаъ м. киріаъ
ѣту граммоту, ѣ подъ какомъ ѣменемъ ѿна
міру ѣзвѣстна . Но ѣта граммота м. киріаа
ѣзвѣстна подъ ѣменемъ мирной граммоты ѿ
кѣ фекрала аѿѿа г. котораа ѣ напечатана бѣ
ла въ томъ же году въ г. ѣссаръ . А потѣмъ тотъ
же м. киріаа въ іюлѣ того же аѿѿа года рѣ
коположилъ кторагѣ антѣнѣа , первагѣ епіско-
па нешкрѣжниковъ . ѣ если оученіе ѿкрѣжна-
гѣ посланіа ѣ ко оуказанномъ ѣзреченіи митр.
киріаа по заключенію нешкрѣжниковъ нечесті-
кое ѣ еретическое . то какъ же ѿнѣ не погнуша-
лись ѿ нечестікагѣ еретика рѣкоположитъ
своегѣ родоначальника кторагѣ антѣнѣа ? ѣ
кто же ѣсправилъ егѣ ѿ того нечестіа , кото-
рое перешло на него ѿ егѣ рѣкоположителе-
а ?

Граммота нешкрѣжниковъ :

Изъ заключеніи всего считаемаго долгомъ къ ска-
зати вамъ , начинателямъ злополучнаго своего
посланія , что оно ѡказывается кощете дѣ-
лительнымъ и совсемъ несогласнымъ съ оученіе-
мъ свѣтъ , не правильно оучитъ почитать за
право или истинно вѣрующаго еретиковъ ,
страшно хулащихъ имя сѣа вѣжѣа , втораго
лица свѣа трѣа и нанесшихъ ѡскорбленіе сто-
му дѣа . трѣтьему лицу свѣа трѣа , чрезъ
ѡнаго прилога истиннаго и проч. "положивши
на нашемъ ѡзыкѣ новое имя сѣа вѣжѣа , и
дрѣгѣа догматическаго догмата ко-
преки оученія и преданія сѣа кадолической
церкви .

Замѣчаніе еп. Арсенія :

Нешкрѣжники сколько обвинили ѡкрѣжное
посланіе и насъ еретиками за то , что признали
грекороссійскую церковь подъ нововведеннымъ име-
немъ истѣа именующихъ хрѣа сѣа вѣжѣа . Но

во́тъ ѿ са́ми го́вора́тъ то́же, что́ пи́сано́ е́сть
ѿ ко́шкрьжнѡмъ посланіи. о́ни го́вора́тъ ѿ ни-
ко́нїана́хъ положи́вшихъ на на́шемъ ѿзы́кѣ но́вое
ѿмѣ сѣѡ ѿжїю. ѿвѣно, что́ ѿ о́ни по́дъ новопо-
ложи́ннымъ къ греко́росе́йской це́ркки (ѿисѣсъ),
призна́ютъ х́ста сѣѡ бжїа, ѿ е́сли за́то призна-
ніе́ мѣ ѿкрѣжники по́иухъ сѣѡ е́ретики, то́
равно́ ѿ о́ни нешкрѣжники по́своемъ само́уж-
денїю та́кіа же сѣѡ е́ретики. во́тъ ѿсдока-
за́тельство ко́ о́чию ксѣ́хъ, ка́ково́ тѣ́дно ѿмъ
пра́тъ, проти́въ ро́жна ѿстины, соде́ржащейся
ко́ ѿкрѣжнѡмъ посланіи.

Гра́ммѡта нешкрѣжниковъ :

Оче́видно, что́ ѿзда́нїемъ ѿта́гѡ соблѣзнитель-
на́гѡ дѣѡ пра́кослѣвнѡхъ х́ртїанъ (ѿкрѣжна́гѡ)
посланїа́ кѣ́ желали́ видѣ́мо дости́гнуть ка́кой
то́ ѿсѣ́бой прике́лигѣ ѿ пра́вительства, хотѣ́
къ ва́шемъ ѿгѡрѣ́нїю кѣ́ не по́лучили́ желѣ́ма-
го : на ѿкѡро́тъ же старошѡ́рѣдѣствѣ́ ко́мѣще́
ѿто посланїе́ прине́сло́ громаднѣ́й вѣ́дъ ѿ дѣ-

шепаго́дний раздоръ. Стара́сь за гла́дитъ
ко́торый, въ всю́ду тепе́рь говори́те, что́ три
ра́за оно́ оу́жасъ оу́ничто́жено собо́рнѣ и́ изъ
рѣкоко́дства́ изъи́то. Но всѣ́ это́ непра́вда;
хотѣ́ въ и́ три ра́за это́ послані́е оу́ничто́жить,
чѣмъ въполнѣ́ о́казалась всѣ́ его́ несосто́итель-
ность, но всѣ́таки́ изъ рѣкоко́дства́ въ пра́ктикѣ́
оно́ оу́жасъ неизъи́то, что́ доказы́ютъ мно́-
гіе́ исты́е начина́тели е́го дѣ́лѣхъ и́ мѣ́рѣхъ,
ко́торые потѣ́шлѣ́ себя́ хва́лятсѣ́ о́ немъ,
говора́, что́ оно́ ꙗ́кобы оу́ничто́жило богоу́бо-
ство́ и́ крестоу́блѣство́.

Замѣ́чаніе́ еписко́па а́рсеніа́:

Дѣ́йствительно́ по изда́ніи о́кро́жнаго послані́а,
мно́гіе, ка́къ и́ самъ пи́шущій стро́ки сіѣ́ о́-
ста́вили нече́стное мнѣ́ніе́ безпопо́вцекъ, что́-
бы́ подъ́ и́менемъ́ и́сѣ́хъ призна́ть и́наго́
бо́га анти́крита, и́ крѣ́хъ четкоро́конечный ме́рзо-
стѣ́ю запѣ́чѣніа́ и́ печа́тіа́ анти́крита. Да́
и́ са́мымъ ꙗ́рымъ проти́вникамъ́ она́го, ка́кобы́

сѣть писатели разбираемой граммоты онѣ по-
стигнуло оустѣ, что оуже шкрыто неговарѣтъ,
что инсѣтъ есть инъ еѣтъ антихристѣ, а толь-
ко кое какъ намѣкаютъ на это, и оноже какъ-
бы неколько вышло изъ сознанія, что гре-
короссійская церковь положила новое имя (инсѣтъ)
снѣ еѣтъ. и хотя крестѣ четвероконечный онѣ
еще назвали стѣнію крестѣ, но шъ большихъ по-
хваленій на него окрѣжное посланіе ихъ оу-
держало. и посему явно есть, что шкрѣжное
посланіе ни въ чемъ не затмѣло насъ, но паче
точію просвѣщаетъ во истинѣ. За что и долж-
ны приносить благодареніе гдѣ, а что противни-
ки еѣтъ произвели раздоръ въ церккѣ еѣтъ,
то это были такіе люди, которыхъ и безъ шкрѣ-
жнаго посланія слѣдовало бы шлѣчить шъ церк-
ваго шещенія за ихъ ложныя понятія шъ цер-
ковнѣй истинѣ.

Граммота нешкрѣжниковъ:
Хотя и есть оу насъ лица со всѣмъ невѣрью-

ща́ въ томъ еретическомъ посланіи , говоря ,
что́ его́ составилъ не нашей цѣркви , челове́къ ,
только́ ѿбману́лъ нашихъ архіере́евъ , кото́рый ,
по слова́мъ покойнаго архіе́пска савва́тіа , ѿ-
ко́нчилъ жизнь свою́ внѣ цѣркви , кро́мѣ кото́рой
нѣтъ спасе́нія , ка́къ при но́ѣ въ ковче́зѣ , кто́
въ не́мъ не́ былъ погнѣнъ .

Замѣча́ніе е́пска арсе́нія :

Нешкро́ужники не ѿбошли́сь безъ того́ , что́бы
не бро́сить ка́мня поруга́нія и ѿсѣжде́нія въ
па́мать а́втора ѿкро́ужнаго посланія . Но и́ это
дѣлаютъ они́ тоже́ не по заповѣди́ гда́ : пра-
ведный сѣдъ сѣди́те . Они́ взяли́ словесное
ѿ не́мъ свидѣ́тельство , не тѣ́хъ лицъ , кото́рые
съ нимъ жи́ли , и на рѣ́кахъ кото́рыхъ онъ о́умеръ .
Но челове́ка далѣ́е ѿ не́го ѿсто́ящаго кото-
рый мо́гъ покрѣ́пить ѿ не́мъ и не вѣ́рномъ извѣ-
стію . Но ка́къ тѣ́ жители , на рѣ́кахъ кото́рыхъ
онъ о́умеръ , живы́ и до се́лѣ́ и даю́тъ против-
ное сказа́нному нешкро́ужниками свидѣ́тельство ,

а потомъ для сиракедайскѣмъ судѣ въ семъ дѣ-
лѣ должно бытъ еще немалое изслѣдованіе .
но когда кромѣ сего судятъ въ немъ нешкрѣ-
жники , то этимъ показывается , толькѣ
что они не ищутъ правды бжїей ни въ како-
мъ дѣлѣ , а домогаются одного , чтобы толькѣ
можно сказать противное и оукорительное .

Граммота нешкрѣжниковъ :

Дѣйствительно такое каіше шкрѣжное посланіе
принципіально не послѣдовательное оученіе стои-
цркви за свое произвольное и двусмысленное
оученіе , достойно конечнаго соборнаго шпро-
верженія , по настоянію стаго тарасїа патріа-
рха царя града (дѣланіе 3 всел. собора л. оѡ)
вѣщающаго : и такъ призовемъ сщєнные мѣжи
его (бжїе) на помощь и имѣа въ грѣди своей
страхъ его , а въ памяти бѣдущій судъ , препом-
шемъ чресла оумѣ нашего истинною и подражаа
ко всемъ апостоламъ , бѣдемъ творить судъ не-

лицепріятный, чтобы безъ всякаго замедле-
нія искоренить всякое нововведеніе и оуничто-
жить всякую двѣсмысленность, и всякое пре-
оубеличеніе, какъ примѣшанные въ чистый
хлѣбъ, противные истинѣ и краждебные цер-
кви плѣвелы, то что цркви имѣетъ по преданію
„не есть вѣстѣ и да и нѣтъ, но по исти-
нѣ есть да“ и останеся не покрѣдимымъ и не
поколебимымъ навѣчное крѣма, потому что
не ложена возвѣстившій „и кратъ адама не
одолютъ ей (мат. зач. 33). А аплз іаковъ
двѣсмысленность кошнице такъ строга ошѣж-
даетъ, говоря: мѣжъ двоюшени не оустроени
ко кѣмъ пѣтѣхъ своихъ (іак. зач. ѿ).

Замѣчаніе еп. арсенія :

Нешкрѣжники постоянно твердятъ что шкрѣж-
ное посланіе двѣсмысленно, и подыскиваютъ
тексты писанія ко шѣжденію двѣсмысленности.
Но ко шкрѣжномъ посланію ко оученію стѣхъ оцъ
древлеправославной цркви не содержится никако-

каго протнворѣчїа, какъ это ясно доказы-
вается тѣмъ, что нешкрѣбники сокетѣмъ оусер-
дїемъ потрудились оуказать это истинною грам-
мотою, но какъ мы оуже замѣчали на всакомъ
пунктѣ ихъ сужденїа нигдѣ ничего оспокаитель-
наго показати немогли. Но сами до очеидности
какаго, говорятъ дохуслелено какъ на примѣрахъ,
оми обличили въ еретическѣ шкрѣжное посла-
нїе за то, что оно сознало грекоросїйскую
церковь, подъ именемъ исусъ, именующую хрта
сна бжїа. А потомъ и сами говорятъ, что ни-
конїани положили новое имя снъ бжїю. И
всюду всакомъ кидно, что никонїане чрезъ но-
вое имя исусъ именуютъ сна бжїа. И такъ
недохуслеленность ли это, свою собственную
проповѣдь сказанную ко шкрѣжному посланїю на-
зывать еретическою? Посемъ все предосуде-
нїа оуказанныя нешкрѣбниками, падаютъ соб-
ственно на главу ихъ.

Гра́ммота нешкрѣжниковъ :

Оуказаѣхъ по возможности на лжѣное и ѣретическое
оученіе шкрѣжнѣхъ посланій каішей цѣркви по не со-
гладености коегѣхъ съ богодухновеннымъ писаніемъ ,
намъ православымъ хртіанамъ приходитѣся ѡнатѣхъ
посланій блюстѣсь : При ѣтомъ мы оубѣждены ,
что вы , какъ предстаѣтели своѣй шкрѣжнической
паствы , примите всѣхъ клѣгѣл и радикальныхъ
мѣръ , къ ѡкончателѣному искоренѣнію ѣтагѣхъ ѣре-
тическихъ оученій , какъ бѣдо нарѣчѣхъ толькѣхъ
для раздора къ старошрѣдчествѣхъ къ свѣтѣхъ изда-
ннѣхъ соборѣхъ каішихъ архіереевѣхъ , за коѣорѣхъ
на ѡснованіи коѣмчѣхъ , гл. ѡѣ , л. хѣѣ , и нѣкона
черныхъ горѣхъ тактиковѣхъ л. ѣѣ . вѣщающѣхъ : по-
слѣдѣѣѣ же прѣжде ѣгѣхъ стѣѣхъ соборѣхъ , тоѣ
соборѣхъ ѣсть стѣхъ , не послѣдѣѣѣ же прѣжде ѣгѣхъ
стѣѣхъ соборѣхъ — не свѣтѣхъ , но и скѣренѣхъ ѣсть и
шкѣренѣхъ , — мы конѣчно к прѣѣѣ не послѣдѣѣѣѣѣ ,
хотѣхъ съ своѣй стороны и мѣѣхъ желаніе на ѡснова-

ни апльскихъ и стоѣтскихъ оученій и преданій
содѣйствовать къ принятію мѣръ къ оустраниенію
раздора, произведеннаго въ старообрядчествѣ чрезъ
шкрѣжное посланіе, издавшееся въ 1783 году,
кашими пастыреначальниками.

Замѣчаніе еп. Арсенія :

Нешкрѣжники называютъ здѣсь шкрѣжное посла-
ніе несогласнымъ и богодѣхновеннымъ писаніемъ
и съѣмъ соборамъ. Но какимъ именно богодѣхно-
веннымъ писаніемъ, и какимъ съѣмъ соборамъ
оно не согласно, етаго ко всей этой грамматикѣ
не оуказали. Но не сдѣлавъ етомъ шпредѣленна-
го оуказанія, они надели оуже на насъ съдх,
что нашъ соборъ издавшій шкрѣжное посланіе
шверженъ и сккерненъ есть. Но воѣхъ что бы ш
сбждать соборъ епкпшхъ, издавшихъ шкрѣжное
посланіе, не оуказавши того какомъ етомъ собо-
рѣ онъ не послѣдовалъ, и есть оу самихъ нешкрѣж-
нишхъ въ собственномъ смыслѣ не послѣдованіе

сѣимъ сокобамъ . слѣдательно и ѣто ѡсужденіе ,
которое нешкрѣжники прибрѣли на шкрѣжниковъ ,
всею члѣвечествою скоєю падаетъ на ихъ самихъ .
и къ точности здѣсь ѡправдилось оное хрѣстово
изреченіе : имже бо сѣдомъ сѣдише , сѣдатъ вамъ ,
и къ нѣмже мѣрѣ мѣрите , возмѣрите вамъ .

Гра́ммота нешкрѣжниковъ :

Подписана : Присѣтствовавшій на члѣковскихъ
кесѣдахъ сѣенноинокъ игна́тій хзѣзъ лѣта 5,
маа .

Замѣчаніе еп. а́рсенія :

Почему гра́ммота нешкрѣжниковъ подписана то-
лько ѡднимъ сѣенноинокомъ игна́тіемъ , тогда
какъ она писана не ѡ одного лица . ико вездѣ
къ мѣстоименіямъ стоитъ не единственное число
ѡ , но множественное мы . Да и въправѣли пи-
сать такимъ пожелательнымъ и ѡсудительнымъ
чѣномъ , па́че же настоятельными требованіями
ѡ архіе́пископа іоанна ѣточъ сѣенноинокъ безъ

свѣдѣніа и порученіа своихъ епископовъ? Но
если онъ имѣлъ шнхъ порученіе на написаніе
и поданіе архіепископѣ іоанну таковой грам-
моты, то почему же онъ не объяснилъ что
сдѣлалъ по ихъ порученію? Да и какая надо-
бность была епископамъ нешкрѣжникамъ іоанѣ
и кирилѣ поручать священноинокѣ игнатію, когда
они лично въ концѣ февраля настоящаго
года бесѣдовали со архіепископомъ іоанномъ,
и шкѣщались подать ему на письмѣ къ чѣмъ
именно они зазираютъ шкрѣжное посланіе.
Но кѣтъ вмѣсто ихъ подаетъ архіепископѣ
вѣдмагѣ только одинъ священноинокъ игнатій?
Конечно всѣ эти недоумѣніа оуказываютъ
не что иное, какъ только одно крикѣщее
нешкрѣжничество. По всей очеидности, еписко-
пы іоанъ и кирилъ, хотя послѣдній и самъ
былъ авторомъ сей грамоты, ибо іа шчас-
ти знакомъ со слогами его, не были вполне

оубѣждены, воистиннѣ тогѡ что было написано
въ этой грамотѣ. а потомъ они издѣсь рѣ-
шились держаться сроднаго имъ двусмысла.
заставили подписать свою грамоту одного
сщениока игнатіа и подати ее архіетікѣ.
И теперѣ если кто ихъ спроситъ почему де не
соглашаетесь со шкрѣжниками къ мирѣ церко-
вомъ? они швѣтатъ дѣло не знами, но мы
подали грамоту шкрѣжникамъ и шжидаемъ
ихъ согласіа, пожалѣи кыдадутъ и копію са-
мой этой грамоты. какъ слышно, они уже
заказали писать ихъ въ большемъ количествѣ.
Но если шкрѣжники сдѣлаютъ на ихъ грамо-
ту сильное шбличеніе, тогда они скажутъ,
да мы де такъ и не мѡдрствуемъ, а грамоту
де сію писалъ одинъ сщениокоу игнатіи,
какъ лицо частное, и мы де мнѣній его не
сораздѣляемъ. и не иначе, какъ только сего
и не подписали епископы ихъ сей грамоты.

БѢЖЪ ОБЩЕЕ ЖЕ ЗАКЛЮЧЕНІЕ МЫ ДОЛЖНЫ
СКАЗАТЬ, ХОТЯ И КЕСЬМА ДОРОГЪ МИРЪ ЦЕРКО-
ВНЫЙ, ѿ КОТОРОМЪ И МЫ И МНОГІЕ ИЗЪ ПРОСТО-
СЕРДЕЧНЫХЪ НЕШКРѢЖНИКОВЪ, СОПОЛѢЗНЕМЪ.
НО ОУЧИНИТЬ ЕГО СЪ ТАКИМИ ЛЮДЬМИ, КАКОВЫ
СЮТЬ СОЧИНІТЕЛИ РАЗСМОТРЕННОЙ НАМИ ГРАМ-
МОТЫ НИКАКОЙ НАДЕЖДЫ НЕ ИМѢЕТСЯ. НО
БѢДЕМЪ МОЛИТЬ ГДА БГА, ЧТОБЫ ОНЪ ОУМИ-
РИЛЪ ЦЕРКОВЬ СВОЮ, ЕСЛИ И НЕ ВСѢМИ БЕЗЪВИНЫ
ѿ НЕЙ ѿДѢЛАЮЩИМИСЯ, ТО ПО КРАЙНѢЙ МѢРѢ
ХОТЯ СЪ ТѢМИ, КОТОРЫЕ СКОРѢЕ ѿ ЦЕРКОВ-
НОМЪ РАЗДѢЛЕНІИ.

При чемъ и ѿстаюсъ грѣшныи Богомольцы
старошерадствующии Іерархїи, Арсеїи епі-
скопѣ Суралѣскїи и Оренбургскїи, 1 Іюня
1840 года.

— 2 —

